

KRi-315

شرح قانون دادرسی خاص

یعنی
ایکٹ نمبر ۱۸۶۷ء

جو

تمام مستند شرح انگریزی مثلاً قانون دادرسی خاص مؤلفہ کالج بھادرائی صاحب سے ترجمہ
کر کے باضافہ حال تک کے فیصلجات ہر چار ماہی کورٹ کلکتہ الہ آباد بمبئی پٹنہ

پنجاب چیف کورٹ کے تالیف کیا گیا

مطبوعہ

روز بازار سیم پریس امرت

بাহتمام

شیخ عبدالعزیز پرنٹر

بار دوم

۱۹۶۱ء

مختصر فہرست کتب قانونی مطبع روزنامہ راجندر
 راجندر لاہور (پنجابی) امرتسر
 (جن میں حال تک کی ترمیمات وغیرہ شامل ہیں)

صیف دیوانی

مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۰۸ء
 شرح مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۰۸ء جس عمدہ طرز
 پر اسکو ترتیب دیا گیا ہے وہ دیکھنے سے تعلق کھتی ہے
 حقیقت میں انگریزی شرح مجموعہ ضابطہ دیوانی مولفہ انجمنی
 صاحب و امیر علی و ڈراف صاحب تمام شرح انگریزی کا
 ایک مکمل مجموعہ ہے جسے تفسیر و تفسیرات اور انکی جوڑ
 کے علاوہ ہندوستان کی اعلیٰ عدالتوں کے حال
 کے تمام فیصلجات درج کر دیئے ہیں
 قانون دادرسی خاص نمبر ۱۸۸۷ء
 شرح قانون دادرسی خاص بہت سی انگریزی
 شرح سے تیار کی گئی ہے
 قانون میعاد نمبر ۱۹۰۸ء
 شرح قانون میعاد نمبر ۱۹۰۸ء بابو متر صاحب اور
 سر راجندر صاحب کے قانون میعاد اور حلیہ سند شرح
 انگریزی کا انتخاب ہے واقعی دیکھنے کے قابل کتاب ہے
 قانون حق آسائش نمبر ۱۸۸۶ء
 مجموعہ قانون حق آسائش شرح
 قانون انتقال جایداد (۱۸۸۷ء)
 قوانین پنجاب نمبر ۱۸۸۷ء معہ ریگولیشن متعلقہ
 شرح قوانین پنجاب ڈیپٹی صاحب لاہور مولفہ سر
 راجندر صاحب بیر سٹریٹ لاہور دیگر شرح ایکٹ
 ۱۸۸۷ء سے تیار کی گئی ہے
 قانون متعلق سن بلو نمبر ۱۸۸۵ء
 قانونان نمبر ۱۸۸۵ء
 مجموعہ قانونان بالغان شرح تمام متعلقہ قانونان کا ایک مکمل
 مجموعہ ہے اور انگریزی دار و درو میں اپنی آپ نظر ہے۔

قانون سٹریٹ جاشینی شرح بیچھٹی سی کتاب بیچھٹی
 عمر کی کے بہت ہی پسند ہوئی ہے
 قانون وراثت ہند نمبر ۱۸۶۵ء شرح
 شرح قانون پروبیٹ ترکہ نمبر ۱۸۸۷ء نہایت

جامع اور قابل تدریس ہے
 قانون کیوریٹ وراثت نمبر ۱۸۸۱ء شرح
 امانت نامے ہند نمبر ۱۸۸۲ء
 متعلقہ اشخاص قانون پیشہ نمبر ۱۸۸۷ء شرح مع
 نظائر تمام قانون پیشہ صاحب کو اسے اپنے دفتر میں رکھنا چاہیے
 قانون مطالبہ خفیہ نمبر ۱۸۸۷ء شرح
 رعالت نامے پنجاب نمبر ۱۸۸۷ء
 معاہدہ نمبر ۱۸۸۷ء
 شرح قانون معاہدہ قانون معاہدہ کے متعلق کوئی بات
 نہیں جو اس قابل قدر شرح میں درج نہیں کی گئی اسکی تیار کی گئی
 وقت قانون معاہدہ پاکستان صاحب و ڈکٹن صاحب کنگھم
 صاحب بشیر ڈی صاحب غیرہ کو سامنے رکھا گیا ہے
 نہایت مکمل اور جامع شرح ہے
 قانون تعین ایست ثنائت متعلقہ نمبر ۱۸۸۷ء شرح
 شرح قانون دستاویزات قابل خرید و فروخت نمبر ۱۸۸۷ء
 ۱۸۸۷ء قانون ہندو یا کے متعلق اردو میں پہلی ہے
 شرح مولفہ بی ڈی شا صاحب بیر سٹریٹ لاہور دیگر
 شرح انگریزی سے تالیف کی گئی ہے حسب موقعہ
 تمام نظائر انگلستان کے بھی چالے دیئے گئے ہیں۔
 قانون بزدگان مال عوام نمبر ۱۸۶۵ء شرح
 رقی مصنفی نمبر ۱۸۸۷ء شرح متعلقہ اردو میں
 ایسا عمدہ اور کہیں سے نہیں مل سکتا
 قانون ایجاد و اختراع نمبر ۱۸۹۱ء
 رعانتت جایداد جمائین نمبر ۱۸۵۶ء شرح
 رعانتا زامجات نمبر ۱۸۶۷ء
 وقف نمبر ۱۸۹۰ء
 راجندر لاہور

فہرست مضامین و نفاذ قانون اور سی خاص یعنی ایکٹ نمبر ۱۸۱

مضمون	دفعات	مضمون	دفعات
تہمید		و شخص جو حیثیت مالک قابض نہیں ہے	
حصہ اول		ذمہ دار اسکا ہے کہ اس شخص کے حوالہ کرے	
مراتب ابتدائی		جو قبضہ مال کا مستحق ہے	۱۱
مختصر نام	۱	باب (۲)	
وسعت مقامی	۲	معاهدوں کی تعمیل مختص کے	
تاریخ نفاذ	۳	بیان میں	
ضمن تعریف	۴	الف معاہدات جنگی خاص کی تعمیل	
محفوظی	۵	ہو سکتی ہے	
دورسی خاص کیونکر ہو سکتی ہے	۶	وہ صورتیں جن میں تعمیل مختص کرائی جاسکتی ہے	۱۲
دورسی امتناعی	۷	وہ معاہد جنگی جن کے عہدہ کا کوئی جزو ہو جو	
دورسی بغرض تعمیل قانون تعزیری کے نہ کیجئے گی	۸	نہ ہو	۱۳
حصہ دوم		تعمیل مختص جزو معاہدہ کی جیکہ جزو جنگی	
دورسی خاص کے بیان میں		تعمیل نہ ہو تھوڑا ہو	۱۴
باب (۱)		جزو معاہدہ کی تعمیل مختص جبکہ وہ جزو جس	
حصول قبضہ مال کے بیان میں		کی تعمیل نہ ہو زیادہ ہو	۱۵
الف قبضہ مال غیر منقولہ		عائدہ جزو معاہدہ کی تعمیل مختص	۱۶
خاص مال غنیہ منقولہ کا حاصل کرنا	۸	جزو معاہدہ کی تعمیل مختص کی دوسری صورتوں	
اس شخص کی طرف سے مالش جو مال غیر منقولہ		میں مانع	۱۷
سے بے دخل ہو	۹	خریدار کے حقوق بقابلہ بایع کے جو حقیقت	
ب) قبضہ مال منقولہ		غیر مکمل رکھتا ہے	۱۸
خاص مال منقولہ کا حاصل کرنا	۱۰	اختیار در خصوص گری کرنے معادضہ قبضہ منقولہ	۱۹

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۰	(ح) بمقابلہ کس کے تعمیل مختص معاہدوں کی نہیں کرائی جاسکتی ہو	۲۰	ہر جہ کا ادا ہونا تعمیل مختص کا مانع نہیں ہے۔۔۔
۲۸	کن فریقوں تعمیل کے لئے جبر نہیں کیا جاسکتا ہے۔۔۔۔۔	۲۱	معاہدات جن کی تعمیل مختص نہیں کرائی جانیکی لائق نہیں ہو۔۔۔
	(ط) نالش تعمیل مختص کے ڈسمس ہونے کی تاثیر		(ج) اقتضائے رائے عدالت کے بیان میں
	بعد ڈسمس ہونے کے نقص کی بابت نالش کی ضمانت۔۔۔۔۔	۲۲	اقتضائے رائے مخصوص ڈگری کرنے تعمیل مختص کے
۲۹	(ی) فیصلہ ثالثی اور ہدایات متضمن تحریک تحلیک نامہ		اداکر کے حق میں معاہدوں کی تعمیل مختص کرائی جاسکتی ہے
	دفات مرقوم الفوق کا فیصلہ ثالثی اور ان وصیتی ہائیتوں سے متعلق ہونا جو درباب	۲۳	تعمیل مختص کون کر سکتا ہے۔۔۔۔۔
۳۰	تحریر کرنے تملیک ناموں کے ہوں۔۔۔	۲۴	(ک) اس کے حق میں معاہدوں کی تعمیل مختص نہیں ہو سکتی ہے۔
	باب (۳)		دادرسی کی نسبت ذاتی ضمانتیں۔۔۔۔۔
	اصلاح دستاویزات کے بیان میں		معاہدہ مخصوص بیع کرنے جا یا داکے اشخاص کی طرف سے جن کو استحقاق ہو۔ یا جو انجو تملیک کرنا
۳۱	دستاویز کی اصلاح کب ہو سکتی ہے۔۔۔	۲۵	(و) اس کے حق میں معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی ہے مگر ایک تبدیل کیسے
۳۲	قیاس مخصوص منشاء فریقین کے۔۔		عدم تعمیل باجواب التبدیل کے ساتھ۔۔۔۔۔
۳۳	اصلاح کے اصول۔۔۔۔۔	۲۶	(ز) اس پر معاہدہ کی تعمیل کرائی جاسکتی ہو
۳۴	اصلاح شدہ معاہدہ کی تعمیل مختص۔۔۔		دادرسی بمقابلہ فریقین اور ان اشخاص کے جو بذریعہ انکی حقیقت مابعد کے رو سے
	باب (۴)		دعویدار ہوں۔۔۔۔۔
	تنبیخ معاہدات کے بیان میں		
۳۵	تنبیخ کی تجویز کب ہو سکتی ہے۔۔۔	۲۷	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۴	ریسور کا تقرر حسب اقتضائے رکبے	۳۶	غلطی کی وجہ سے تینخ ۔ ۔ ۔ ۔
	باب (۸)		درخواست پر مضمون مردود و مخصوص تینخ کے
	تعمیل جبری خدمات متعلقہ سرکار	۳۷	اس نالاش میں جو تعمیل مختص کی بابت ہو ۔ ۔
	یا جماعت عام کے		عدالت اس فریق کو جو تینخ معاہدہ کر سکے
	اختیار درخصوص اس امر کے کہ سرکاری	۳۸	دے سکتی ہے کہ انصاف کی تعمیل کرے ۔ ۔
	ملازموں اور دوسرے لوگوں کو بعض		باب (۵)
	افعال مختص کے کرنے کا حکم دیا جائے	۳۹	ابطال تناویزات کے بیان میں
۴۵	مضمون درخواست پر کیا کارروائی ہوگی		ابطال کا حکم کب دیا جاسکتا ہے ۔ ۔ ۔
۴۶	قطعی حکم ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔	۴۰	کون دستاویزیں جبراً باطل ہو سکتی ہیں
۴۷	احکام کی تعمیل اور انکا اپیل ۔ ۔ ۔		اختیار درخصوص حکم دینے اس امر کے کہ وہ
۴۸	خرچہ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔	۴۱	فریق جس کے لئے دستاویز باطل ہوئی
۴۹	حکمانہ بینڈیس صادر کرنے کی ممانعت		معاوضہ ادا کرے ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔
۵۰	قواعد مرتب کرنے کا اختیار ۔ ۔ ۔		باب (۶)
۵۱	حصہ سوم		ڈگری مشعر استقرار حقیقت
	امتناعی داد رسی کے بیان میں		کے بیان میں
	باب (۹)	۴۲	اقتضائے رائے عدالت درخصوص استقرار
	احکام امتناعی عموماً کے بیان میں		حیثیت یا حق کے ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔
۵۲	داد رسی امتناعی کی نوکر کیا جاسکتی ہے ۔ ۔	۴۳	استقرار کی تاثیر ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔
۵۳	چند روزہ احکام امتناعی ۔ ۔ ۔ ۔		باب (۷)
			باب نقیر ریسور لینے
			منتظمان جایدا کے

مضمون	ذفات	مضمون	ذفات
<p>۵۵ احکام ہتناعی مشعر ہدایت</p> <p>حکم امتناعی کب نہیں کیا</p> <p>۵۶ جاسکتا ہے ۔ ۔ ۔ ۔</p> <p>۵۷ حکم امتناعی در خصوص تعمیل اقرار منفی کے</p>	<p>۵۵</p> <p>۵۶</p> <p>۵۷</p>	<p>مضمون</p> <p>بَاب</p> <p>دوامی احکام ہتناعی کے</p> <p>بیان میں</p> <p>دوامی احکام ہتناعی کب صادر ہوں گے</p>	<p>ذفات</p> <p>۵۶</p> <p>۵۷</p>
<p>تمام شد</p>			

شرح قانون دادرسی خاص

یعنی

ایکٹ نمبر ۱۸۶۶ء

۷۔ فروری ۱۸۶۶ء کو حضور جناب نواب گورنر جنرل بہادر مندباجلاس کونسل کی پیشکش منظور ہوا

حال تک کی ترمیم و اصلاحات کے ساتھ

تہیہ | ہر گاہ تصریح و ترمیم قوانین متعلقہ بعض اقسام دادرسی خاص کی جو مقدمات دیوانی میں کی جاسکتی ہے قرین مصلحت کے لہذا حسب ذیل اس ایکٹ کی رو سے حکم ہوتا ہے۔

ایکٹ نمبر ۱۸۶۶ء کا نافذ اصل نوٹشہر ٹرائے میں ایکٹ نمبر ۱۸۶۶ء کی دفعہ ۱ کے ذریعہ سے اعلان کیا گیا ہے یہ ایکٹ بذریعہ
انتہا رخصت ایکٹ متعلق اضلاع مندرجہ فہرست مقصد ۱۸۶۶ء کے قیوم الذیل اضلاع مندرجہ فہرست میں رخصت پذیر کیا گیا ہے۔ یعنی
پنجاب کے اضلاع مندرجہ فہرست میں..... (رگڑٹ آن انڈیا ۱۸۶۶ء صفحہ ۵۶۲)

اضلاع کامروپ، دوناگاؤں، ڈونگ، دیپت گڑ

کلیس، پور، گولپارہ، جھیں، دوا، شرفی، داخل

نہیں، بڑ، وسلیٹ، دیکار، جھیں، کوہا

کچا، شمانی، داخل نہیں ہیں، میں..... (الینڈا ۱۸۶۶ء صفحہ ۶۶۲)۔

اضلاع ہزاری، باغ، دودھا، ڈگا، مان، جھوم، ضلع سنگبھوم کے پرگنہ ڈالپوم میں..... (الینڈا ۱۸۶۶ء صفحہ ۸۷) کاٹک

ایکٹ ہذا کے روسے نو مختلف اقسام کی دادرسی کے خاص مقرر کی گئی ہیں چنانچہ دادرسی بذریعہ حکم متاعی انصاف سے متعلق ہے اور باقی کی آٹھ عامل اور چارہ کار اور محافظ انصاف سے متعلق ہیں۔

حصہ اول مراتب ابتدائی

دفعہ ۱۔ جائز ہے کہ یہ ایکٹ دادرسی خاص کا ایکٹ ^{۱۸۶۶ء} مصدراۃً کہلائے جائے۔
یہ ایکٹ کل برٹش انڈیا سے بجز اضلاع مندرجہ فہرست مصرعہ ایکٹ نمبر ۱۲ ^{۱۸۶۳ء} کے متعلق ہو گا۔

برٹش انڈیا
الفاظ برٹش انڈیا سے جناب ملک معظم کی قلمرو کے اندر کے کل ایسے ممالک اور مقامات مراد ہونگے جن پر
وقت موجودہ جناب ملک معظم بذریعہ جناب نواب گورنر جنرل ہیاور سندھ یا بذریعہ کسی گورنر یا اور عہدہ دار یا تحت
جناب نواب گورنر جنرل ہیاور سندھ کے فرمانرواہوں (دفعہ ۳۲ ضمن دہا ایکٹ ۱۰ ^{۱۸۵۹ء})
ایکٹ ہذا بالعموم علاوہ اضلاع مندرجہ فہرست جس کی حرمت ایکٹ ۴۴ ^{۱۸۵۳ء} میں کی گئی ہے بجز فصل فیصل
اضلاع میں نافذ قرار دیا گیا ہے۔

(بقیہ صفحہ اول) متوسط کے اضلاع مندرجہ فہرست میں گزٹ آف انڈیا ^{۱۸۶۹ء} حصہ ۱ صفحہ ۷۷۲
قسمت چھانسی میں (ایضاً ستمبر ^{۱۸۶۹ء} حصہ ۱ صفحہ ۵۹۲)
سندھ میں (ایضاً ^{۱۸۸۰ء} حصہ ۱ صفحہ ۶۷۶)
کوئٹہ میں (ایضاً ^{۱۸۸۲ء} حصہ ۱ صفحہ ۲۱۶)
جلپائی گوری غری میں (ایضاً ^{۱۸۸۲ء} حصہ ۱ صفحہ ۵۱۱)
چھاوئی مار میں (ایضاً ستمبر ^{۱۸۸۷ء} حصہ ۱ صفحہ ۵۵۹)
ایکٹ ہذا کی دفعہ ۱ کا نافذ اہل ہونا سوائے اپر برہما میں (بجز ریاستہائے شان)، ایکٹ ۲۰ ^{۱۸۵۳ء} کی دفعہ ۱ کی رو سے اور
برٹش بھوچستان میں قانون ^{۱۸۵۹ء} کی دفعہ ۳ کی رو سے اعلان کیا گیا ہے۔

وہی دفعہ بذریعہ اشتہار تحت ایکٹ متعلق اضلاع مندرجہ فہرست ^{۱۸۶۳ء} مجسٹریٹ چھوٹے اور اداپلی کے تعلقوں اور
رہا ملک رگڑٹ آف انڈیا ^{۱۸۶۳ء} حصہ ۱ صفحہ ۶۳، اور گیلیوں اور گڑھوال اور رانی کے پگنوں اور ضلع مرزوپ کے جزو مندرجہ
فہرست اور چونسار ہمدار گزٹ آف انڈیا ^{۱۸۶۹ء} حصہ ۱ صفحہ ۵۲، میں وسعت پذیر کی گئی ہے۔

سندھ (ملاحظہ ہوا) گزٹ ۲۷ دسمبر ۱۸۵۸ء حصہ ۶ صفحہ ۶۶۶ مغربی جلیانی گوری (۱۰ دسمبر ۱۸۵۷ء ۶
 حصہ ۱ صفحہ ۵۱۱) اضلاع نہاری باغ۔ لوہارو گگا۔ مان جھوم دیگنہ ڈال جھوم واقعہ ضلع سیکہ پورم (۶ دسمبر ۱۸۵۷ء
 حصہ ۶ صفحہ ۸۲) قسمت جھانسی (۲۶ ستمبر ۱۸۵۷ء حصہ ۶ صفحہ ۵۹۲) مندرجہ فہرست اضلاع پنجاب (۲۲ ستمبر ۱۸۵۷ء
 حصہ ۶ صفحہ ۵۶۲) مندرجہ فہرست اضلاع مالاک متوسط (۱۳ دسمبر ۱۸۵۷ء حصہ ۶ صفحہ ۷۷۲) گورکھ دھرم جون
 ۱۸۵۷ء حصہ ۶ صفحہ ۲۱۶) اضلاع کامروپ۔ نو گاؤں۔ درنگ۔ سب ساگر۔ بکیم پور۔ گولپاڑہ۔ رامستانے
 شرقی دوارس (سبھت دکارا رامستانے کوستاناٹھالی کا چار (۱۵ دسمبر ۱۸۵۷ء حصہ ۶ صفحہ ۶۶۲) چاندنی مارا (۲۷ ستمبر ۱۸۵۷ء حصہ ۵۵۹
 ایکٹ ہذا کی دفعہ ۲۰۲ متعلقہ جہاں باد اچالہم داکا پٹی وراپا کٹری سے متعلق کی گئی ہیں (۱۲ اکتوبر ۱۸۵۷ء حصہ ۶ صفحہ ۶۲۳
 تاریخ نفاذ اور یہ ایکٹ یکم مئی ۱۸۵۷ء سے عمل پذیر ہوگا۔

دفعہ ۲۔ (احکام قوانین کی منسوخی) ایکٹ ۱۲۱۸۹۱ء کی رو سے منسوخ ہوئی ہے
دفعہ ۳۔ ایکٹ ہذا میں اگر مضمون یا سیاق کلام میں کوئی اذخلاف

نہ پایا جاوے تو

لفظ پابندی۔ میں ایسا کار لازمی داخل ہے جسکی تعمیل بالبحر قانو تا ہو سکتی ہے
پابندی کسی جائز حکم کی متابعت کر نیکی حالت کو یا کسی فعل کے کرنے یا ترک کر نیکی حالت کو کہتے ہیں اور ہر جائز
 حکم میں اسی مطالب کا جائز فرض بھی شامل ہوتا ہے کیونکہ حکم اور فرض خواہ مخواہ لازم ملزوم الفاظ میں
 ہیں ایک شخص میں کسی حق کا موجود ہونا اس بات کا متقاضی ہے کہ ایک پابندی ہو جو وہی خواہ کسی اور شخص
 میں ہو یا جملہ دیگر اشخاص میں مطابق اس امر کے کہ حق مذکور خاص ہے یا عام۔ لہذا فرض جو حسب ایکٹ
 نہ قابل نفاذ ہیں یا تو مارٹ سے یا معاہدہ سے پیدا ہوتے ممکن ہیں لہذا پابندی سے وہ فرض ظاہر ہوتے
 ہیں جو معاہدہ سے پیدا ہوتے ہیں (کتاب جو رس پرنٹس آف سن صاحب جلد اول صفحہ ۷)
نوعیت پابندی | پابندی ایک جائز گروہ ہے جسکے ذریعہ ایک شخص یا ایک جماعت اشخاص پر دوسرے شخص یا
 جماعت کی طرف سے کسی فعل کے کرنے یا ترک کرنے کی مجبوری عائد کی جاتی ہے۔

فوریات پابندی | پابندی کے لئے حسب ذیل امور ات کا ہونا ضروری ہے۔

۱۔ اقتدار جو ایک یا ہر دو مجملہ دو اشخاص یا جماعتوں کے درمیان کے طریق عمل پر استعمال کر سکتا ہو۔

ثانیاً۔ دوفرین کا ہونا ضروری ہے اور یہ بھی ضروری ہے کہ وہ مخصوص ہوں نہ کہ غیر مخصوص کیونکہ ایک شخص نہ
 تو خود اپنی پابندی میں اور نہ اپنی بشمول دیگر ان میں رہ سکتا ہے جیسا کہ مقدمہ فاکس نام بومندرجہ اسچکر
 رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۵۹۵ میں بالک صاحب چیف جیورن نے فیصلہ کیا ہے کہ اگر ایک شخص ایک ایسی قند

روپیہ قرض سے جس میں وہ خود شریک ہے اور سرمایہ مشترک کو روپیہ مذکور ادا کرنے کا اقرار کرے تو اس پر روپیہ مذکور کی بابت نالیش نہیں ہو سکتی کیونکہ قانوناً ایک شخص کا خود اپنے آپ کو ادا کرنا کچھ معنی نہیں رکھتا نیز ملاحظہ ہو مقدمہ ۱۷۱۷ء (۱۹۷۹ء) جانشیری جلد اول (مقدمہ اپیل دیوالی صفحہ ۹۹) ثالثاً۔ ذمہ داری ٹے پابندی خاص افعال یا ترک افعال سے متعلق ہوں۔

رابعاً۔ معاملہ پابندی (یعنی کسی امر کا کیا جانا یا ترک کیا جانا) کی ضرورت ہے کہ کچھ مالیت نقدی میں ہو یا ہو سکتی ہو۔ بصورت دیگر قانونی تعلقات کو اخلاقی اور تمدنی تعلقات سے امتیاز کرنا سخت مشکل ہو گا۔ پس اس طرح سے پابندی کی یہ تعریف ہوئی کہ وہ ایک ایسا اقتدار ہے جو خاص اشخاص خاص اشخاص یا خاص افعال یا ترک افعال کی غرض کے لئے استعمال کر سکتے ہوں اور ان افعال یا ترک افعال کی قیمت نقدی میں ہو سکتی ہو۔

ماخذ پابندی | پابندی کے بہت سے ماخذ ہیں :- اولاً۔ پابندی اقرار سے پیدا ہو سکتی ہے اور اقرار سے مراد معاہدہ ہے ایک طرف سے ایجاب اور دوسری طرف سے قبول ہوتا ہے۔ ثانیاً۔ پابندی مقابلہ سے پیدا ہو سکتی ہے اور یہ اس صورت میں پیدا ہوتی ہے جہاں تک پہلی حق ترک فعل کو توڑا جاوے مثلاً حق جائیداد یا ضمانت یا چالچلن جس کو مداخلت اور حملہ یا ازالہ حیثیت کرنے سے توڑا جاتا ہے۔ اس صورت میں وہ شخص جو ناجائز فعل کرتا ہے فریق ضرر سیدہ کو بطریق معینہ قانون معاہدہ ادا کر سکتا پابند ہو جاتا ہے۔ ثالثاً۔ پابندی خلاف حذی معاہدہ سے پیدا ہو سکتی ہے۔ رابعاً۔ پابندی فیصلہ عدالت مجاز اختیار سماعت سے پیدا ہو سکتی ہے جس کے بعد ایک فریق کو دوسرے کے حق میں کسی فعل کے کرنے یا ترک فعل کرنا حکم کیا گیا ہے۔ خامساً۔ پابندی معاہدہ مفہوم (تعبیری) سے پیدا ہو سکتی ہے۔ سارو سارے پابندی اس قرار سے پیدا ہو سکتی ہے جو معاہدہ سے جدا گانہ ہو مثلاً ازواج یا امانت۔

لفظ "امانت" میں ہر قسم کی ملکیت امینانہ داخل ہے خواہ وہ علانیہ ہو یا وسنہ یا معنا لفظ "امین" میں ہر شخص داخل ہے جو بطور امین علانیہ یا وسنہ یا معنا قابض ہو۔

تمثیلات

الف، زید نے اراضی بنام عمرو وصیت کی اور وصیت نامہ میں لکھا کہ "شک نہیں ہے کہ عمرو اس میں سے سالانہ مبلغ ایک ہزار روپیہ بیکر کو اس کی حیات تک دیا کرے گا" اور عمرو نے اس وصیت کو منظور کیا۔ پس عمرو جب معنی ایکٹ نہا واسطے بیکر کے بقدر اس کے زر سالانہ کے امین ہے۔
ب، زید قانونی امور میں یا معالجہ کے امور میں یا مذہبی امور میں بیکر کا مشیر ہے اور اس نے

اپنے منصب کے ذریعہ سے بحیثیت ویسے مشیر ہونے کے کوئی ایسا فائدہ نقدی اٹھایا جو اس صورت میں بکر کو پہنچتا پس حسب معنی ایکٹ ہذا زید اس فائدے کی بابت بکر کا امین ہے۔

(۷) زید عمر و کا سا ہو کار ہے اور اس نے اپنی عرض کیلئے عمر و کے حساب کا حال ظاہر کر دیا پس زید حسب معنی ایکٹ ہذا بابت اس منفعے کے جو اسکو اس حال کے ظاہر کرنے سے حاصل ہوا امین ہے (۸) زید پٹہ پر لی ہوئی کچھ جائداد کا مرتب ہے اور اس نے اپنے نام سے پٹہ کی تجدید کرائی پس زید حسب معنی ایکٹ ہذا پٹہ مجددہ کا انکے واسطے امین ہے جو اصل پٹہ سے عرض رکھتے ہوں۔

(۹) زید بمقابلہ چند شرکاء کے کوٹھی کیلئے اسباب خرید کرنے پر مامور ہوا۔ اور بلا علم اپنے شرکاء کے انکو وہ اسباب جو اسنی پیشتر اسوقت خرید کیا تھا جبکہ زراں قیمت پر ملتا تھا صبر نرخ بازار و تیار اور اس نہج کو اسے منفعت کثیر حاصل کی پس زید حسب معنی ایکٹ ہذا اپنے شرکاء کیلئے امین اس منفعت کا جو اسکو حسب مذکور بالا حاصل ہوا۔

(۱۰) زید نے جو عمر و کے نیل کے گودام کا مہتمم ہے بکر کی طرف جو تخم نیل فروخت کرنا گامشتہ بکر رضا مندی عمر و کے اس تخم نیل پر کمیشن لیا جو بکر سے گودام کیلئے خرید کیا گیا تھا۔ پس زید معنی ایکٹ ہذا عمر و کے لئے اس کمیشن کا امین ہے جو حسب مذکورہ بالا لیا گیا۔ (۱۱) زید نے کچھ اراضی باوصف اطلع اس امر کے خرید کی کہ بکر پہلے سے اس کے خرید کرنا معاہدہ کر چکا ہے پس زید حسب معنی ایکٹ ہذا اس خرید کی اراضی کی نسبت بکر کا امین ہے۔

(۱۲) زید نے عمر و سے بعلم اس بات کے اراضی خرید کی کہ بکر اس اراضی پر حیل ہے اور زید نے تحقیقات اس امر کی نہ کی کہ اس اراضی میں بکر کی حقیقت کس نوع کی ہے پس زید حسب معنی ایکٹ ہذا بقدر اس حقیقت کے بکر کا امین ہے۔

تعریف امانت و امانت "امانت" ایک ذمہ داری ہے جو جائداد کی ملکیت سے لاحق ہے اور پیدا ہوتی ہے کثندہ و امین و مومن لئے اس اعتبار سے جو مالک کسی اور شخص کے فائدہ یا اپنے اور اس شخص کے فائدہ کے لئے اور تیسرے شخص کی نسبت رکھے یا ظاہر کرے اور تیسرے شخص اسکو قبول کرے وہ شخص جو دوسرے شخص کی نسبت اعتبار کرے یا ظاہر کرے "امانت کثندہ" کہلاتا ہے وہ شخص جو اس اعتبار کو اپنے حق میں تسلیم کرے "امین یا امانت دار" کہلاتا ہے۔ وہ شخص جس کے فائدہ کیلئے وہ اعتبار تسلیم کیا گیا ہو مومن لہ "کہلا سگا۔" (۱) امانت کی تعریف اور اس کی صورت پیشل ذیل کو واضح ہوتی ہے۔ مثلاً۔ زید اپنے پسربالغ مسمی بکر کی پرورش کیلئے ایک جائداد کو بدیں بیان سپرد کرے کہ وہ تابع غیت بکر کے جائداد مذکور کے حاصل کرے

اسکی پرورش کرتا ہے تو اس صورت میں عوامانت واریکہ کا ہے اور گو بعد وفات زید کے تا ایام بلوغیت بکر جانداؤ مذکور عمو کے قبضہ میں ہے گی تاہم اس جائداد میں اصل استحقاق بکر نابالغ کا ہے قانون انگریزی میں استحقاق عمو (امین) کو "تالونی ملکیت" یا "استحقاق مقابلیت" اور زمانہ نابالغیت میں بکر نابالغ (مومن لہ) کے استحقاق کو "استحقاق الضافی" یعنی استحقاق اصلی کہتے ہیں لفظ ٹرسٹ (دستکرجانہ) کیا گیا ہے، کی تعریف کتب انگریزی میں سطر ص ۱۱ گئی ہے کہ "ٹرسٹ جائداد منقولہ اور غیر منقولہ کا وہ استحقاق الضافی (اصلی) ہے جو استحقاق تالونی سے علیحدہ ہو" قانون معاہدہ سنہ ۱۸۶۲ء میں تجویز مانتی۔ امانت و میندہ راہین کی تعریف اسطور پر کی گئی ہے "حوالہ کیا جانا مال کا ایک شخص کی جانب سے دوسرے کو واسطے کسی غرض کے اس معاہدہ پر کہ جب وہ غرض حاصل ہو جائے تو وہ مال واپس کر دیا جائے یا مطابق ہدایت حوالہ کریو اسے کے اس کی نسبت اور طور پر عمل کیا جائے" تجویز مانتی "ہے شخص حوالہ کنندہ مال" امانت و میندہ "اور جس شخص کو وہ دیا جاوے امین کہلاتا ہے" (۱) اقسام امانت | دفعہ ہذا میں امانت اور امین کی جو تعریف کی گئی ہے اس میں تین اقسام کی امانت کا بیان ہے اولاً علانیہ یعنی صریح۔ وہ امانت جبکہ امانت کنندہ نے زبانی یا از رو تحریر کے صریح کر دیا ہو یا معنوں و ستاوین کے بالاحتیاج واضح ہوتی ہو۔

امانت آئے علانیہ وہ ہیں جہاں کہ صریح احکام اور ہدایات کی گئی ہیں اور معنی کی نیت و بارہ پیدا کرنے امانت کے متعلق کوئی سوال باقی نہ رہتا ہو اور صرف یہ سوال باقی رہتا ہو کہ الفاظ مستعمل و ستاوین کی جسکے رد سے امانت پیدا ہوتی ہو مناسب تعبیر کیا ہے۔ اس قسم کی امانت کے دو قسم ہیں اولی امانت علی تعبیدہ یعنی جہاں کہ معنی خود منتقل لہ ہوا اور اسے اپنے لئے قیود و منافعات جو اس نے عطا کی ہوں لگا دی ہیں۔ دوم۔ امانت علی قابل تعبیل۔ جہاں کہ معنی نے امین کے نام ہدایات کر دی ہوں کہ منافع جاتا اس طریق پر صرف کے جادیں زراں بعد یہ معنی تقسیم و دوطرح پر ہوتی ہے۔ (الف) بذریعہ وصیت یا ہبہ کے اور (ب) بذریعہ و ستاوین ملک نامہ یا و ستاوین تادوران جاتے۔ چنانچہ جس حال میں کہ زلفند یا مال اسباب یا برتن یا زیورات ایک شخص نے دوسرے کے قبضہ میں دیدئے ہوں جن میں دوسرے شخص کو نہ کوئی استحقاق حاصل ہو اور نہ وہ اس کے ملک ہوں اور نہ کوئی تحریر ہے اور نہ صریحاً زبانی کہے کہ یہ امانت ہوں تو وہ تعریف امانت صریح کی ذیل میں آئیں گے (۲)

دوہم زبناً۔ جو امانت کنندہ نے بروقت امانت کرنے کسی شخص کے صریحاً بیان یا تحریر نہ کی ہو مگر اس کے طریق عمل یا کارروائی سے وہی مراد لیجاتی ہو مثلاً (الف) نے اپنی جائداد چند سال کے لئے آپ کے

واسطے رج کے پاس امانت کر دی اور اس بارہ میں کوئی صاف و صریح بیان یا تحریر نہیں کی کہ بعد اخصاص
ان چند سالوں کے جائداد کو رکھنے کی نسبت کیا کیا جاویگا تو اس صورت میں یہ قیاس کیا جاویگا کہ امانت کنندہ
کی یہ مراد تھی کہ بعد اختتام میعاد معہودہ جائداد کو پھر اسی کے پاس واپس ہو جاوے گی۔ ایسا ہی اگر کوئی
شخص اپنی جائداد تاحیات ایک لڑکے کے امانت کرے تو بعد وفات اس لڑکے کے اس جائداد کا امانت کنندہ
کی طرف واپس ہونا متخیل ہوگا۔

امانت دے دہنی کی تین قسمیں اقسام ہیں۔ اولاً جہانکہ الفاظ صریح نہ ہوں لیکن عبارات احکام اعتباراً امیدوار
آرزو کسی قدر غیر صریح ہوں اور سوال یہ پیدا ہوتا ہو کہ آیا صاحب حالات معطی کی یہ نیت تھی کہ کوئی اور کو کسی انتہائی
دوسروں کی طرف پیدا کی جاوے۔

ثانیاً۔ جہانکہ اس جائداد سے جو اعراض امانتی کیلئے منتقل کی گئی ہو کسی وجہ سے کوئی بقایا موجود ہو جسکی بابت بصورت
عدم موجودگی ہدایات کے یہ سوال پیدا ہوتا ہو کہ آیا بحالات موجودہ معطی کا یہ منشا تھا کہ خود اس کے لئے یا اس کے
قائم مقامان کے لئے کوئی امانت منبج ہے یا آیا معطی لہ کو حق استفادہ لیگا سہند و ستان میں ایک سہند و ستان
کو بروئے قانون متاثر کرنے شوہر کی جائداد صرف تاحیات حاصل ہوتی ہے اور جب اسکو شوہر کی جائداد کو
منافع حاصل ہوتا ہے تو باوی النظر میں یہ اسکی نیسیجہ کہ وہ اسے اپنے شوہر کی جائداد کا اضافہ متصور کرے
نہ اسکو ایک جدا گانہ جائداد کے جو ایک مختلف شاخ وراثت میں منتقل ہو سکتی ہے۔ (۱۱)

ثالثاً۔ جس حال میں کہ ایک شخص بلا بدلہ جائداد دوسرے کے نام منتقل کرے یا دوسرے کے نام جو جائداد خرید کر
اور خود اصل خریدار ہو اور بصورت عدم موجودگی ہدایات کے سوال یہ پیدا ہوتا ہو کہ آیا شخص مذکور سے محض من
ہو نام اور کھا گیا تھا تاکہ معطی یا اس کے قائم مقامان کیلئے ایک منبج امثالہ یا بیویوں پیدا ہو کہ آیا معطی لہ کو حق استفادہ
سودہ معنا۔ وہ امانت جو لمحاظ نیت فریق کے قاعدہ قانون اور معدلات کے اثر سے بغیر منبج کے الفاظ
پیدا ہونے ہو مثلاً واللف اسنے کچھ روپیہ واسطے حوالہ کرنے سہمی اب کے رج کو دیا تو جینک وہ
روپیہ رج کے پاس ہے تب تک وہ رج کا امانتدار متصور ہوگا (۱۲) اقسام صورت ہلے جو اس جماعت کی
کی ذیل میں آتی ہیں اسقدر ہیں جبکہ کہ اقسام فریب کے ہیں جنکو عدالت بذریعہ تعبیر امانت کے ناکام کیا
رکھنا چاہتی ہے۔

عموماً امانت دو اقسام پر منقسم کی جاسکتی ہے اولاً۔ علانیہ یعنی صریح۔ ثانیاً مقنا۔ اسوری صاحب نے
ان دونوں اقسام کی یہ تعریف کی ہے کہ امانت علانیہ وہ امانت ہے جو امانت کنندہ نے بندہ پر تحریر یا

دستاویز یا وصیت نامہ کے خود اپنے فعل سے قائم کی ہو اور امانت معاذہ امانت جو حالات سے مراد وہ مقصد امانت کنندہ کا پایا جانا ہو گو اسنے اسکو بذریعہ بیان یا تحریر کے ظاہر نہ کیا ہو یا جو اثر قانون بمقتضا انصاف بلا لحاظ خاص مقصد فریقین کے پیدا ہوتی ہو (۱)

اس تعریف امانت معنوی سے ظاہر ہوتا ہے کہ امانت معاذہ و قسم کی ہے اول وہ جو حالات مقدمہ سے مقصد فریقین کا ظاہر ہو۔ دوم وہ جو بلا لحاظ مقصد فریقین کے اثر قانونی سے پیدا ہوتی ہو۔ انگریزی کتب دربارہ ایکویٹی میں ایک قسم امانت علاوہ ہر سہ مذکورہ الصدد کے اور ہے جسکو امانت منج کہتے ہیں جو بلا لحاظ نیت امانت داس کے عدالت کے نتیجہ نکالی جاسکتی ہو اور اس کو امانت ذہنی میں شمار کرنا چاہئے۔ مثلاً جس حال میں کدالغ، جائداد کو منتقل کرنا ہے یا رب کے نام سے جائداد کو خریدنا ہے لیکن بدون اظہار کسی غرض کے تو اس سے باقی جائداد کی نسبت جو الف، یا اس کے قائم مقامان کے حق میں باقی رہتی ہے امانت منج ہوتی ہے اور وہ امانت معنوی میں شامل نہیں ہوتی۔ امانت منج دفعات ۱۸۷۳ء و ۱۸۸۲ء ایکٹ نمبر ۱۸۸۲ء کے عمل سے پیدا ہوتی ہے (۲)

مثیلات امانت منج | جب ایک شخص اپنے پاس سے روپیہ دیکر دوسرے شخص کے نام سے کوئی جائداد مندرجہ کتاب اسٹوری بنا خرید کرے تو یہ متصور ہو گا کہ وہ شخص جس کے نام سے کوئی جائداد خریدی گئی ہو اس جائداد کی بابت شخص روپیہ دہندہ کا این ہے اور ظن غالب یہ ہوتا ہے کہ جس شخص نے روپیہ دیا ہے اسنے جائداد مذکور اپنی منفعت کے لئے خرید کی ہے اور دوسرے شخص کا نام محض بغیر من سہولیت اپنے مطلب کے لئے دستاویز میں لکھا گیا ہے۔ ایسا ہی اگر الف، بابت قرضہ یا قرضی لینے کے اپنے قرضدار کی (ج سے رب) کے نام کا حتمک لکھا ہے تو یہ فرض کر لیا جاوے گا کہ سہمی (ب) بابت اس قدر روپیہ کے (الف) کا این ہے۔ (۳)

لیکن یہ قاعدہ مشتمل اور پر چند مستثبات کے ہے یعنی ملک انگلستان میں یہ دستور ہے کہ چند صورتوں میں عایا ملک غیر کی ملک انگلستان میں کوئی جائداد غیر منقولہ نہیں خرید سکتی اور اگر ایسی عایا اثر قانونی سے بچ جائے گی نیت کے اپنے روپیہ سے ایک جائداد غیر منقولہ خریدے تو جائداد مذکور جس کے نام سے خریدی گئی ہے اسی کی ملک متصور ہوگی۔ جب حالات بیع سے یہ واضح ہو کہ جس کے نام سے جائداد غیر منقولہ خریدی گئی ہے وہ خریداری خاص اسی کی منفعت کے لئے عمل میں آئی ہے تو قاعدہ مذکور بالا ایسی حالت سے

(۱) ملاحظہ ہو کتاب اسٹوری جو رس پوڈوٹس دفعہ ۹۸۰ و نوٹ دفعہ ۱۱۹۔ (۲) انڈین لارپریٹ میں جلد ۳ صفحہ ۲۲۲

نہا، کتاب اسٹوری صاحب دفعہ ۱۲۰۱

متعلق نہ ہوگا اگر کوئی شخص بوجہ محبت اور الفت کے اپنے پاس سے روپیہ خرچ کر کے کوئی جائداد غیر منقولہ اپنی زوجہ یا لڑکے کے نام سے بعض منفعت اسکے خرید کرے، تو سب قاعدہ مردہ انجمنان جائداد مذکور اس نوعیت لڑکے کی تصور ہوگی، مگر ملک سندوستان میں بوجہ مزید ترویج خریداری اہم فرضی کے اکثر فریب ہوتا ہے اور علاوہ بریں عموماً یہ بھی ظاہر ہوا ہے کہ جو شخص کسی جائداد غیر منقولہ کو اپنے پاس سے روپیہ لگا کر خریدتا ہے وہ اس پر خود تصرف رہتا ہے اور اس کو اپنی ملکیت کر لیتا ہے اس لئے عدالت پر پوری کونسل سے یہ تجویز ہوئی ہے کہ جب کوئی شخص ہندو یا مسلمان اپنے پاس سے روپیہ صرف کر کے کوئی جائداد غیر منقولہ اپنے لڑکے کے نام سے خریدے تو یہ فرض نہیں کیا جائیگا کہ اس نے وہ جائداد اپنے لڑکے کی منفعت کیلئے خریدا کی ہے بلکہ یہ متصور ہوگا کہ جائداد مذکور نے اپنے فائدہ کیلئے خریدا کی ہے اور وہ خود اس کا مالک ہے ۲۷

لیکن اگر فریقین انگریزوں تو بوجہ قاعدہ مردہ انجمنان خریداری قسم مذکور بعض پر دشتیں سپر یا دفتر کے خیال کی جاوے گی (۲)

جب کسی کاروبار شراکت کہنے کوئی جائداد غیر منقولہ بصرفہ زراعت کسی ایک شریک یا شخص ثالث کے نام سے خریدا جائے تو اس کا کاروبار شراکتی کے لئے خرید جانا تصور ہوگا اور وہ شخص جس کے نام جائداد مذکور خرید کی گئی ہے شریک کاروبار کا ایسا تصور ہوگا (۳)

بعض اوقات فعل امین سے بھی امانت معنایا پیدا ہو جاتی ہے مثلاً جب بصرفہ زراعت امین (جس کو جائداد خرید کرنے کا اختیار حاصل ہو) کوئی جائداد اپنے نام سے خرید کرے تو وہ جائداد بھی امانتی تصور ہوگی ۲۸ اصل اصول اسکا یہ ہے کہ امین جائداد امانتی یا اس کے حاصل سے جو فعل کرے اس کی نسبت یہ فرض کر لیا جائیگا کہ وہ مامون لڑکے کے لئے کیا گیا ہے۔ اگر امین جائداد امانتی کی بابت بعض استفادہ خاص کوئی فعل یا معاہدہ کرے تو وہ اس فعل یا معاہدہ کی بابت شخص مامون لڑکے کا ذمہ وار ہوگا۔ مثلاً اگر امین کسی کفالت یا رہن کو (جس کا مواخذہ جائداد امانتی پر ہو) اپنے لئے حکم قیمت پر خریدے تو وہ مامون لڑکے کے استیفاء روپیہ یا بیگا مستحق ہوگا جس کے عوض میں کہ اس نے کفالت یا رہن مذکور خرید کیا ہو اور وہ پورا روپیہ نہیں پاسکتا۔ اگر امین جائداد امانتی کو اضافہ نگران پر سپرد ویکار یا کاروائی سے تو وہ بقدر اضافہ زرنگان کے مامون لڑکے کا ذمہ دار ہوگا یہ قاعدہ ان اشخاص سے بھی متعلق ہوگا جو حیثیت امینانہ رکھتے ہوں۔ مثلاً اگر کوئی کارندہ منجانب اپنے

(۱) لاخندہ ہونجیال لارپورٹ نظام پر پوری کونسل جلد ۳ صفحہ اول وریلی رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۴۶ جلد ۲ صفحہ ۹۵

جلد ۱۲ صفحہ ۱۴ (۲) وریلی رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۱۳۱ کتاب اسٹوری صاحب دفعہ ۱۲۰۶

(۳) جوریس ہڈولس اسٹوری صاحب دفعہ ۱۲۱۰

مالک کے کسی قرضہ یا شے کے خریدنے کے لئے مقرر ہو اور وہ قرضہ یا شے مذکور کو ازال خرید کرے تو وہ اسکی منفعت سے مستفید نہ ہوگا بلکہ اسکا فائدہ اہل مالک کو پہنچے۔ ایسا ہی اگر کسی شخص مدیون کا حاضر اسکی ذمگی قرضہ کو کم قیمت پر خریدے یا اسکا تصفیہ کم ہو پیر کر لے تو وہ خود فائدہ نہیں اٹھا سکتا بلکہ خریداری یا تصفیہ مذکور کے فائدے مدیون کو فائدہ ملیگا (۱)

جب کوئی معاہدہ بیع کا قرار پائے تو بائع بعد قرار پانے معاہدہ مذکور کے شے مبیعہ مذکور کی بابت مشتری کا اس تصور ہوگا اور مشتری بابت زرغن شے مبیعہ کے بائع کا امین تصور کیا جائیگا (۲)

ایسا ہی بیع کے اقسام کے مواخذہ جات اور کفالتیں جو بذریعہ اثر قانون کے پیدا ہوتی ہیں وہ بھی امانت معنا تصور ہوتی ہیں مثلاً بائع کا مواخذہ بابت زرغن کے مشتری اور جائداد مبیعہ پر ہے وہ بھی ایک قسم کی امانت معنا میں داخل ہے کیونکہ مشتری بابت زرغن کے بائع کا امین تصور ہوتا ہے اور زرغن کا مواخذہ جائداد مبیعہ پر مثل کفالت کے قائم رہتا ہے اگر مشتری مر جائداد کو منتقل کرے تو وہ یا منتقل الیہ (جنہوں نے باطلاع ادا ہونے زرغن کے جائداد خریدی ہو) مثل مشتری اول کے بائع کا امین تصور ہونگے اور باوجود منتقل ہو جانے جائداد مبیعہ کے بائع اپنا زرغن اسی جائداد کو وصول کر سکتا ہے یہ قاعدہ اس اصول پر مبنی ہے کہ جب ایک شخص کسی دوسرے شخص کی جائداد کو خریدے تو انفا قاسے جائداد مذکور یا اس کے زرغن اپنے پاس نہیں رکھتی چاہئے اور اگر کوئی شخص خریدار مذکور سے اس جائداد کو باطلاع اس کے کہ اسکا زرغن ادا نہیں کیا گیا ہے خرید کرے تو وہ بھی انفا قابل غیر ادا کے زرغن مذکور کے اس جائداد کو اپنے پاس نہیں رکھ سکتا۔ اگر مشتری یہ کہے کہ جائداد مبیعہ مواخذہ زرغن سے بری الذمہ ہے تو اسکا بار ثبوت مشتری پر ہے اور اگر بائع زرغن کی رسید دیکھ کر ہوا وہ یہ ثابت ہو جائے کہ اسنے زرغن نہیں پایا تو اس صورت میں بھی جائداد مبیعہ زرغن کی کفیل تصور ہوگی۔ اگر بائع زرغن کی بابت مشتری اسے دستاویز تحریر کر لے تو اس سے جائداد مبیعہ زرغن کی کفالت سے بری الذمہ نہیں ہو جائیگا بلکہ عدالت انگلستان سے یہاں تک تجویز ہو چکی ہے کہ اگر بائع بعض زرغن ایک جائداد کے کسی دوسری جائداد کو دستاویز میں مگھول دے مستغرق کر لے تو بھی جائداد مبیعہ اپنے زرغن کے مواخذہ سے مبرا تصور ہوگی۔ ایسا ہی اگر بائع بابت زرغن کے منہ دوی لکھ لے اور منہ دوی مذکور مکتوب الیہ سکا بھی دے تاہم تاہم اسنے زرغن جائداد مبیعہ مواخذہ زرغن سے بری ہوگی اور اگر جزو زرغن باقی رہ جائے تو بھی جائداد مبیعہ بقدر بقیہ زرغن کے مواخذہ دار رہیگی اگر بائع فوت

ہو جائے یا زرخش کسی کے نام منتقل کر دے تو وارث یا منتقل الیہ مذکور زرخش کو جائداد مبیعہ سے وصول کر سکتا ہے۔ اگر مشتری کا دیوار تکمل جائے اور اس کی جائداد افیشل اسانی کے قبضہ میں آجائے تاہم بائع جائداد مبیعہ سے زرخش وصول کر سکتا ہے لیکن اگر کوئی شخص بنیگینی اور بومن بدل مہیتی کے بلا اطلاع مواخذہ زرخش کے جائداد کو خرید کرے تو وہ مواخذہ زرخش بائع کا ذمہ دار نہ ہوگا اور اگر کوئی شخص کسی سے روپیہ قرض سے اور بومن اطمینان دین بکفالت اسی روپیہ کے اپنی جائداد کا قبلاہ دائن کے سپرد کر دے تو اس سپردگی دستاویز سے یہ منظور ہوگا کہ گویا وہ جائداد جس کا کہ وہ قبلاہ ہے اسی قرضہ میں مگھول کر دی گئی ہے اور دیون بابت اس زرخش کے اس جائداد کا امین منظور ہوگا اور اثر اس کفالت کا موافق منیلات مندرجہ بالا کے ہوگا اور اگر ایک شخص اپنی جائداد کو بیچ کر کے اور یہ قرار پائے کہ مشتری کل زرخش اسی جائداد کا شخص ثالث کو بیچ غرض حوالہ کر دے کہ وہ اس زرخش سے مواخذہ داراں سابق کاروپیہ ادا کر کے جائداد کو مواخذہ سابق سے بری کرے تو ثالث مذکور جس کے پاس اس غرض کے لئے روپیہ جمع کیا گیا ہے مشتری کا امین منظور ہوگا (۱۳) ایک مقدمہ میں ایک جائداد کے تین اشخاص امین تھے بمقدار ان کے ایک امین نے زمین نام جائداد امانتی پر حیثیت رکھ لی عدالت نے وصول کیا تو جو بیوہ حوا کہ اس نے زرخش کو یہ حیثیت امین وصول کی ہے نہ پر حیثیت رکھ لی اگر وہ بیچنا شخاص کسی جائداد کو مشترک خرید کرے اور ان میں سے ایک شخص بعت خود جائداد کی مرمت کرے اور پھر فوت ہو جائے تو اس کے وراثہ دوسرے شرکاء بقدر رسدی زرخش شدہ کو وصول کر سکتے ہیں اور اگر دیگر ذکور بقدر اس قدر روپیہ کے جائداد مذکور کے امین منظور ہو جائے وہ اگر کوئی شخص کسی جائداد کو بنیگینی سے اپنی جائداد سمجھ کر مرمت کر لے اور بعد مرمت ہو جائے کے جائداد مذکور میں اس کا کچھ حقائق ثابت نہ ہو تو وہ شخص بقدر زرخش شدہ کے اس جائداد کے ولایانے کا مستحق ہو اور بقدر زرخش وہ جائداد اسکی مواخذہ دار یعنی امین منظور ہوگی یا اگر کسی جائداد کا مالک اس شخص کو جو جائداد کو اپنی ملکیت سمجھ کر مرمت کرے جو مرمت کر نیسے منع نہ کرے تو شخص مرمت کنندہ اپنا زرخش مرمت جائداد مذکور وصول کر سکتا ہو اور مالک اس جائداد کا بقدر مالک مرمت کے شخص مرمت کنندہ کا امین منظور ہوگا (۱۴) کہنی اپنے قرض خواہوں کی امین ہے یعنی اگر کوئی کہنی کسی کی قرضدار ہو تو اس کہنی کی جائداد قرض خواہ مذکور کی مواخذہ دار ہے اور اگر کہنی جائداد کو منتقل کرے تو بھی دائن اس منتقل شدہ جائداد سے اپنا روپیہ وصول کر سکتا ہے (۱۵) اگر چند شرکاء ایک ہی کاروبار مشغول کرتے ہوں اور اس کاروبار کے متعلق کچھ قرضہ دینا چاہتے ہوں اور چند ان کے ایک

(۱۱) کتاب اسٹوری صاحب وفیات ۱۴۱۷ تا ۱۴۲۹ (۲) کتاب اسٹوری صاحب دفعہ ۱۳۲۰ تا ۱۳۲۱ کتاب اسٹوری صاحب دفعہ ۱۲۴۱

(۱۲) کتاب اسٹوری صاحب دفعہ ۱۳۳۲ تا ۱۳۳۳ (۱۳) کتاب اسٹوری صاحب دفعہ ۱۳۳۶ تا ۱۳۳۷ (۱۴) کتاب اسٹوری صاحب

دفعہ ۱۲۴۷ (۱۵) کتاب اسٹوری صاحب دفعہ ۱۲۵۲

شریک علاوہ اس قرضہ کے کچھ ذاتی قرضہ بھی دینا رکھتا ہو تو قرضہ متعلقہ کاروبار کو ذاتی قرضہ خواہ سے
ترجیح ہوگی یعنی اہد وصول ہو جائے روپیہ قرضہ خواہ کاروبار کے اگر کچھ باقی رہے تو قرضہ ذاتی بقدر حصہ
اس شریک کے پاسکتا ہے (۱۱)

اصول اس امر کا کہ اثرا قانون سے امانت معائنہ طرہ پر پیدا ہوتی ہے یہ ہے کہ اگر ایک شخص کا متاع و دوسرے
شخص کے قبضہ میں آوے تو قابض متاع انصافاً اس سے خود مستفید نہیں ہو سکتا اور اس متاع دینے والے
کا این منظور ہوگا۔ اگر کوئی شخص کسی غرض خاص کے لئے دوسرے کو روپیہ دیوے اور وہ شخص اس روپیہ
کو لیکر کسی دوسری غرض میں صرف کرے اس سے فائدہ اٹھاوے تو شخص روپیہ دینے والا اس فائدہ کے
پانچواں مستحق ہوگا کیونکہ امانت کے خلاف درزی کر کے کوئی شخص ذاتی فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ مثلاً اگر
والف، کچھ روپیہ واسطے خریدنے ایک گھوڑے کے رب کے حوالہ کرے اور رب، اس روپیہ کو
ایک گہی خرید لے تو الف اس گہی کے پانچواں مستحق ہوگا۔ ایسا ہی اگر الف کچھ روپیہ رب، دلال کو
واسطے خریدنے حصہ بینک آف بنگال کے دے اور رب، اس روپیہ سے حصہ امریکہ بینک کلپنے
نام سے خرید لے تو الف، اسی حصہ سے مستفید ہوگا۔ (۱۲)

اگر امین بلا اطلاع ہی امانت کے کسی شخص کو جائداد امانت شدہ بیع کر دے اور مشتری نیک نیتی سے
بادائے معاوضہ قہنتی کے جائداد کو خرید لے تو امانت کا اہم ہو جاتی ہے لیکن اگر امین بھلا جائداد کو مشتری
خرید لے تو امانت بیکر قائم ہو جاتی ہے کیونکہ امین اپنے فعل ناجائز سے جائداد امانتی پر اپنا استحقاق قائم نہیں کر سکتا
نیز ملاحظہ ہو مقدمات قانونی مندرجہ پیش رب، تاج، دفعہ ہذا و دفعات ۴ تا ۹۰ ایکٹ ۱۸۸۲ء

روپیہ جو مدعی نے مدعا علیہ کو وقتاً فوقتاً دیا کہ اس کا حساب کتاب دیتا ہے بہ نوعیت معاہدہ امانت ہی نہ پہلی
ریپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۷۴، جس حال میں خاص جائداد موصی نے امانت دی ہر ایک اس سے ایک خاص قرضہ یا
قرضات ادا کئے جائیں تو یہ امانت پیدا کرے گا۔ لیکن قرضیات اسکی جائداد یا اس کے حصہ پر کوئی مواخذہ نہ ہوگا
انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۷۷ اس مقدمہ کو پریوئی کو نسل نے اس وجہ پر بحال رکھا کہ وصیت کی رو سے جائداد کا
غیر منقولہ پر مواخذہ پیدا کیا گیا ہے اور نیشنل ٹرسٹ کے مواخذہ مذکورہ بالا المیعاد نہ ہوگی انڈین لارپورٹ کلکتہ
جس صورت میں کہ ایک شخص نے جو قید ہو گیا ہو بغرض اولے مالدار می سرکار بجائے لے نام کے کسی
دوسرے شخص کا نام درج کا غلط کر دیا ہو تو یہ انتقال قائم امانت ہوگا (انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۷۸) نیز ملاحظہ ہو

جلد ۱۵ صفحہ ۲۹

۱۱۔ کتاب استوری صاحب دفعہ ۱۲۵۳

۱۲۔ کتاب استوری صاحب دفعات ۱۲۵۵ تا ۱۲۵۹ (۳) کتاب استوری صاحب دفعہ ۱۱

ہو (انڈین لارپورٹ ال آباد جلد ۲ صفحہ ۳۹) جائداد جو ایک شخص خود سر کیویدیں غرض حوالہ کی کچھ خاص قرینچا تیار ہو جس اور
باقی اسکے خاندان کی پرورش میں صرف کریں امانت پیدا کرتی ہے (انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۶۲۰)
لیکن کسی شو کاویا زٹ کرنا و تحویل میں دینا، بذاتہ کسی امانت کی حد تک نہیں پہنچتا (انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱
صفحہ ۲۳) والہ آباد جنرل جلد اول صفحہ ۴۲) و شادیز امانت جو ایک مقروض نے تحریر کی ہو داستان کے حق
میں کوئی امانت پیدا نہیں کرتی الا اس صورت میں کہ داستان کے نام لکھی گئی ہو بلکہ تحریر کنندہ کے فائدہ
کے لئے ہوگی (انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۶۴) واجب العرض موضع جمیع شریعتی کہ غیر حاضر شریک
حصہ داران اپنی والدہ بی پرہ دار مہنی حاصل کر سکیں گے جبکہ وہ پہلو قابض تھے فی نقبہ انھوں حق میں جائز امانت قائم
نہیں کرتی گو کہ وہ ایسی امانت کی شہادت ہو سکتی ہو (انڈین لارپورٹ ال آباد جلد ۲ صفحہ ۳۹) و جلد ۲ صفحہ ۴۰
نہ بیان مندرجہ اصل حقیقت یہی شہادت امانت ہو سکتا ہے (انڈین لارپورٹ ال آباد جلد ۲ صفحہ ۶۹) معاملہ جیکے
روسے جیکے لکھنی کے ایک تیسرے شخص کو اس فہمیدہ پر دئے گئے ہوں کہ وہ حصہ ملکہ کو مدعیان کے نام ایک
خاص رقم زرقند کے ادا ہونے پر منتقل کر دے مدعی کے حق میں کسی خاص غرض کے لئے امانت نہیں
بناتا (انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۳۲)۔

تشریف اس کے لئے ملاحظہ ہو دفعہ ۳ ایکٹ نمبر ۱۸۷۷ء وہ شخص جس کو جائداد جزو واسطے اغراض غرضی
کے اور جزو واسطے دیگر اغراض کو مفوض ہوا اور وہ اسکو اپنے فائدہ کے لئے استعمال کر سکا مستحق نہیں ہوا ہے
دیوکی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۴۱) وہ شخص جسکو جائداد مفوض ہوا ہے (انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۴۱)
و انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۱ صفحہ ۷۴) ایک مسلمان متوفی کی وصیت کا وصی جو اس کی جائداد غرضی پر بطور
امانت کے قابض ہو اس غرض سے کہ اس کے منادجات مخصوص حصہ میں اس کے دربار اور کئے قائم مقام
کو ادا کرے امین ہے (دیوکی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۹) والہ زو جبکو بروقت نامہ و خورش شہر کے والد نے
کچھ روپیہ بطور پالازو (جہیز) کے دیا ہو بلکہ زرنہ کو امین ہوتا ہے۔ (انڈین لارپورٹ ممبئی جلد ۲
صفحہ ۳۹) جس صورت میں کل جائداد زیر امانت ہو لیکن مہبہ جات کل جائداد سے کمتر ہوں تو مابقا
جائداد کے متعلق مناد جو می کے وارث کیلئے صریح امین ہوتے ہیں (انڈین لارپورٹ ممبئی جلد ۴ صفحہ ۲۲)
نیز ملاحظہ ہو انڈین لارپورٹ ممبئی جلد ۳ صفحہ ۱۱۷ و جلد ۲ صفحہ ۲۶۔

دادرسی خاص دوبارہ ام کو اس بارہ میں غور کرنا ہے کہ کس قسم کی دادرسی خاص سے ایک بذاتہ کسی
امانت کے لئے ہے | میں جو بغرض نفاذ یا محفوظیت استحقاق با حقوق انتفاعی کے جو امانت کے لئے ہے
کرنے سے حاصل ہوتے ہوں خواہ وہ امانت علامیہ یا نہ بنایا معنایاً ہو قابل اطلاق ہیں دفعہ ۱۰ میں امانت

اور امین کا بہت محدود حوالہ درج ہے۔ بروئے دفعہ ۳۰ چارہ کارنامے جو بات میں شرط کئے گئے ہیں قابل تعمیل علانیہ امانت کے بذریعہ وصیت کے متعلق ٹھہرائے گئے ہیں اور حکم بغرض نفاذ امانت ٹائے کے دفعہ ۱۲ ضمن (الف) میں درج ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کہا تک یہ عام حکم قابل اطلاق ہے۔ تقریف امانت مندرجہ دفعہ ۳۰ و تقریف مندرجہ رسالہ جات ایکویٹی انگلستان شکل میں مختلف ہیں مؤخر الذکر میں امانت کی تقریف بطور ایک حق استحقاق انتفاعی یا حق واقعہ جائداد ذاتی یا واقعی کے کی گئی ہے جو ظاہر اور قانونی ملکیت سے علیحدہ ہے اور قانونی ملکیت کی نسبت یہ کہا گیا ہے کہ وہ جائداد امانتی سے اس قدر متعقب ہوتی ہے جیسا کہ اصل شے اور اس کا سایہ (۱)

امانت ٹائے کی | دفعہ ۱۰۱۲ اور بیٹیک کل بات میں معاملہ کا موجود ہونا فرض کیا جاتا ہے اور دوسری خاص تفصیل مختص جس کی نسبت وہاں حکم ہے صرف صورتہ کے معاملہ سے متعلق ہوتی ہے ضمن (الف) دفعہ ۱۲ مثنوی اس امر کا ہے کہ تفصیل مختص کرانی جاسکتی ہے جس حال میں کہ وہ فعل جسکے عمل میں آئے گا اقرار ج تفصیل کل یا جز کسی کارامانی کے وقوع میں آئے ضمن (الف) کی تفصیل بروئے ایکٹ ۲ سلسلہ ۶ مندرجہ پہلی ہے لیکن ایکٹ مذکور کی دفعہ ۳۳ کی تفصیل (د) ایک تفصیل دوسری خاص کی ایک بچہ قسم کی صورت میں ہو سکتی ہے۔

دوسری امانت ٹائے | تفصیل (الف) دفعہ ۱۲ ایک تفصیل امانت ٹائے ذہنی کی ہے جس بارہ میں کہ مقدمہ مندرجہ ذہن میں | ریڈنگ کیسٹرن ایکویٹی جلد ۲ صفحہ ۹۶۲، ایک اہم مقدمہ ہے جس میں ایک شوہر نے خاص جائداد اپنی بیوی کو دی لیکن یہ ارادہ رکھا کہ نامبروہ اپنی وفات پر جائداد مذکور اپنے لیے رشتہ داران کے نام منتقل کر دے جو نامبروہ نہایت لائق اور مہربان ہے۔ تجویز یہ تھی کہ زوجہ امین تھی اور اور چونکہ اس نے جہاں جائداد کو بطریق محکومہ منتقل نہیں کیا لہذا جائداد مذکور اس کی وفات پر اس کے شوہر کے رشتہ داران میں کچھ حصہ ساری تقسیم کیا جائے۔

اموات جو امانت دینا | امانت ذہنی بنانے کے لئے تین امور کا ہونا ضروری ہے۔ اول الفاظ مستعمل خواہ بنائے ہیں | وہ کیس قدر مختلف ہوں بحالت مجموعی لیے ہوں کہ انکی تعبیر بطور امر کے کیا اسکے ثانیاً شے مدعا با امانت ذہنی کے لئے ضروری ہے کہ خاص ہو اور ثانیاً عرض جسکے لئے امانت مذکور کیا خاص ہونی ضروری ہے (ملاحظہ ہوا حکام بچہ قسم مندرجہ دفعہ ۱۰۹ ایکٹ ۲ سلسلہ ۶) بصورت عدم موجودگی

صریح الفاظ کے عدالت کا کام ہے کہ یہ نتیجہ اخذ کرے کہ آیا ایک امانت کے پیدا کرنے کی نیت تھی اور اگر کوئی ایک یا زیادہ امورات محولہ بالا میں سے موجود نہ ہو تو یہ بحث کرنے کی وجہ ہو سکتی ہے کہ کوئی ایسی نیت نہ تھی یا کہ نیت کا معلوم کرنا ناممکن ہو جاتا ہے۔

الفاظ | نہایت مختلف الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔ مثلاً امید۔ النجا۔ خواہش۔ یقین وغیرہ اور الفاظ "کچھ شک نہیں ہو سکتا" ایک مقدمہ (دوسری جرنل جلد ۹ صفحہ ۶۷۷) میں استعمال کئے گئے تھے سوال ایک سوال تعلق تعبیر کے ہے کہ آیا موصی نے اسے مجاہد اختیار تیزی سے لے گئے ہیں؟ اور کیا دیگر الفاظ مثلاً آزاد اور غیر یا بڑے الفاظ امید یا النجا کو حکمیت ہو سکتے مانع ہیں؟

شے مدعا ہوا | کیا موصی نے مجبور شے مدعا ہوا کو اپنے استعمال میں لاسکتا ہے؟ اس قسم کے سوالات الفاظ مستعملہ کی تعبیر کرنے میں واقعہ ہوتے ہیں (ملاحظہ ہو لارپورٹ جرنل آف لارڈس جلد ۴ صفحہ ۴۸۷) شے مدعا ہوا کا خاص ہونا ضروری ہے بصورت دیگر موصی نے یہ نہیں سمجھ سکتا کہ کس قدر رقم یا کم یا زیادہ اس غرض کے لئے بخشی گئی ہے اور اس صورت میں کوئی امانت مفہوم نہیں ہو سکتی (۱) اسی طرح اگر موصی کی حسب مرضی خود جائداد کے استعمال کرنے کا اختیار تیزی حاصل ہو اور یہ نسبت ترکہ "یا باقی" کے ہو تاکہ موصی نے کوئی شے باقی نہ رہنے سے جیسا کہ وہ خیال کرتا ہے تو اس صورت میں بھی شے مدعا ہوا امانت کے پیدا کرنے کے لئے غیر مخصوص ہوگی (۲) مقدمہ مندرجہ ذیل جلد ۷ صفحہ ۳۸۰ لارپورٹ انڈین اپیل جلد ۷ صفحہ ۷۷ میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ ایسے الفاظ "جیسا کہ (کو) ضرورت نہ رہے" مساوی طور پر ویسے غیر مخصوص ہیں۔ جیسے کہ "جو کچھ متروک ہو" کیونکہ کسی امر سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ موصی نے کو کس قدر مطلوب ہوگا۔

غرض جس کے لئے | غرض جس کے لئے امانت کی جاتی ہے خاص ہونی ضروری ہے۔ مثلاً الف | امانت کی جاتی ہے | جائداد یا بل امید یہ کہ اس کے خاندان میں جاری ہے۔ اس فقرے کوئی خصوصیت ظاہر نہیں ہوتی (۳) چالانری ڈویژن جلد ۴ صفحہ ۵۰۵۔ ملاحظہ ہو دفعہ ۶ قیادت و اب | درجہ ایکٹ ۲۷ جس صورت میں کہ عام الفاظ مثلاً "یا" قریبی رشتہ داران "استعمال کئے گئے ہوں تو پھر بھی خصوصیت ہونی لازمی ہے۔ کب انکو معلوم کیا جانا ہے۔ یا بر وقت واجب و موجب نہ لیکن اگر غرض معلوم ہو اور شے مدعا ہوا خاص ہے اور اس کے فائدہ سے لئے محدود کی گئی ہے۔ گو کہ وسیع اختیار تیزی امین کے ہاتھ میں اس کے استعمال کا باقی ہو تو غرض مذکور کے لئے امین

کوئی ذاتی فائدہ حاصل نہیں کر سکتا بلکہ وہ پابندی ہے کہ کل جائداد کو لگا دے یا اس کا حساب و کتاب رکھے
اس طرح اگر شوہر اپنے بچوں کو بطور غرض کے اپنی زوجہ کے ہاتھ میں دیدے جتنے فائدہ کے لئے
اپنی زوجہ آخر الذکر مجاز ہے کہ

۔۔۔ اپنی انتظامیہ رائے کو استعمال کرے تو نتیجہ یہ ہوگا کہ اسکو زوجہ کو ایک حق میں جاتی
معاس اختیار کے حامل ہے کہ بچوں میں سے کسی کو جس کو وہ مناسب خیال کرے مقرر کر دے (۱)
ان فیصلہ جات کے مابعد کا میلان وضع اسطرت زیادہ تر ہے کہ تینوں ضروریات موجود ہوں اور امانت کے
پیدا کرنے کو محدود کیا جائے (۲) ایک مقدمہ میں جہاں کہ خاص جائداد باپن امید میرہ کی گئی تھی کہ الف،
ب، براہینٹ اور منتظم اس کا رہے تو استدعا یہ کی گئی تھی کہ وہ ایک امانت الف، کی طرف سے سمجھی جائے
لیکن قرار دیا گیا تھا کہ اس سے یہ لازم ٹھہرے گا کہ ایجنٹ کو ایک مفاد دار میں بدل دیا جائے یا
وہ حسب مرضی قابل بطرفی ہے۔ اور وہ ایک مقررہ تنخواہ یا کمیشن پسے کا مستحق ہے (۳) آخر آریہ ٹریبل
فکر ہے کہ اگر میرہ سکیلے صاف الفاظ کا استعمال کیا گیا ہو تاکہ وہ خود اپنے فائدہ کے لئے ایک میرہ جو اور سپر
کسی کا اقتدار ہو تو مابعد کے الفاظ سے انکو زائل نہیں کیا جاسکتا جنگی رو سے ایک صریح اظہار خواہش
ظاہر ہو چکا ہو تب تک ساقط میرہ میں غل اندازی نہ کی جائے۔

شرط اور امانت میں | الف، کا دے، کے نام اپنا جائداد خاص امر کے لئے منتقل کرنے اور ایک
امین بنا دیا گیا ہے | خاص امر کے وقوعہ کی شرط پر منتقل کرنے میں فرق ہے۔ موزل الذکر صورتیں
فعل کا کرنا مثلاً ایک شخص ثالث کو ایک رقم نقدی ادا کرنا ایک شرط مقدمہ جائداد کے دے، ہاتھ تو لے کر
ہونے کی ہے اور اس طرح کوئی پابندی رب،

اور شخص ثالث کے درمیان فعل مذکور کے کرینگی پیدا نہیں ہوتی۔ لیکن اول الذکر صورت میں فعل کا
کرنا جائداد کے مفوض ہونے کی شرط مقدمہ نہیں ہے بلکہ وہ ایک مقصود نتیجہ تفویض کی گئی ہے اور اس لئے
تفویض کی گئی کا امر واقعہ شخص ثالث پر فعل مذکور کے کرنے کی پابندی ڈالتا ہے اور اسے مستحق کرتا ہے کہ
وہ اسے فائدہ کرے نیز ملاحظہ ہو دفعہ ۱۰۵، ایکٹ ۲۱۸۵۷ء، لیکن ممکن ہے کہ خود جائداد شرط مذکور
کی شے مدعا ہوا ہو جائے تاکہ میرہ بوب لہ کا شرط کے لئے کرے اسے انکار کرنا اس شخص کو محروم نہ کرے جس کو
شرط مذکور سے فائدہ پہنچنا مقصود رکھا گیا ہے اور اس حالت میں جائداد پر ذکر کہ شخص نہیں، امانت کا

(۱) لاہور پورٹ ایکویٹی جلد ۲۹ صفحہ ۳۲۱-۳۲۲، لاہور پورٹ ایکویٹی جلد ۱۱ صفحہ ۳۲۲-۳۲۳

(۲) لاہور پورٹ ایکویٹی جلد ۲۹ صفحہ ۳۲۱-۳۲۲، لاہور پورٹ ایکویٹی جلد ۱۱ صفحہ ۳۲۲-۳۲۳

مواخذہ اس شخص کے فائدہ کے لئے ہو جاتا ہے جتنا نام شرط میں لیا گیا ہے۔ اسی طرح مقدمہ مندرجہ (اکٹمن رپورٹ جلد اول صفحہ ۳۸۳) میں قائم کیا گیا ہے کہ اگر ولف، الارنی دیکھ نام اس شرط پر ہے کہ اسے کہ راج، کو ایک رقم نقد ادا کرے اور کوئی ضمن اس بارہ میں درج نہ ہو تو یہ کوئی مواخذہ جائداد پر موصیٰ کہ کو اراضیات پر حق گرفت جیسے کے لئے نہیں ہے۔ لیکن قانونی وارث خلاف ورزی شرط کا فائدہ اٹھائیگا اور تاہم وہ عدالت امین بطور ایک امین موصیٰ کے خیال کیا جائیگا۔ بالفاظ دیگر کہ وارث پابند ہوگا درحالیکہ عدالت یہ معلوم کر سکتی ہو کہ اصل منشا موصیٰ کا ایک امانت کے پیدا کرینکا تھا مقدمہ مذکور کی پیروی مقدمہ مندرجہ چالٹری ڈویژن جلد ۲ صفحہ ۱۳۱ میں لکھی گئی

امانت منبج ایک جس حال میں کہ جائداد ایک امانت کے تابع دگنی ہو جو الفاظ سفارشی کو مفہوم ذہنا امانت میں کی جاتی ہے اور امانت مذکور جزو یا کلا ناکامیا ہے تو موصیٰ کے فائدہ اٹھائیگا اور معطی کے لئے یا اس کے قائم مقام کیلئے عام طور پر کوئی منبج امانت نہ ہوگی۔ لیکن اگر کالت مجموعی یہ ظاہر ہو کہ یہ نیت نہ تھی کہ موصیٰ کے حق استفادہ تابع یا ذریعہ مواخذہ امانت ذہنا کے حاصل کرے گا بلکہ یہ کہ وہ محض ایک امین اس غرض کے لئے ہو کہ دیگر ان کے نام حقوق استفادہ منتقل کرے تو اس صورت میں اگر امانت اٹکایا جزو ناکامیا کی سی ہو تو ایک منبج امانت واسطے معطی یا اس کے قائم مقام کے ہوگی۔ جیسا کہ دیگر ہر قسم امانت میں ہوتا ہے ۱۱

امانت کے بطریق اختیار اس منہم کی مرید امانت بحق ایک خاص شخص کے ہو سکتی ہے جیسا کہ منیل ولف میں ہے بلکہ امانت بہ ہونہ ایک اختیار اس امر کے ہوئی ممکن ہے کہ ایک عام جماعت میں خاص اشخاص کو منتخب کیا جاوے (۱۲) ان بعد یہ امر قابل لحاظ ہے کہ آیا اس شخص کے ذمہ ہے اختیار دیا گیا ہے۔ ایک فرض اس امر کا غائد کیا گیا ہے کہ اختیار مذکور علمیں لاکر یعنی آیا امانت کے ساتھ اختیار ملا ہے۔ کسی شخص کو محض اختیار یا قابلیت کسی شخص کے کر تکی دینا گویا اس شخص کی مرضی پر چھوڑنا ہے کہ اسے کوئے یا نہ کرے جیسا کہ اس کی مرضی ہے لیکن وہ اس طرح دیا جا سکتا ہے کہ نامبرو کے ذمہ ایک فرض عائد کیا گیا ہے جو کرنے کا وہ پابند ہے اور اگر وہ ناکامیا ہے تو اختیار مذکور کے مستثنیٰ کوئی نقص نہ آئیگا اور چونکہ مساوی ہونا انصاف ہے لہذا عدالت بذریعہ مساوی تقسیم امین اعراض اختیار کے امانت کو نافذ کریگی۔

۱۱۔ مائینی و کرگ رپورٹ چالٹری جلد ۲ صفحہ ۶۸۴ و سیکشن ۷۵۷ رپورٹ چالٹری جلد ۲ صفحہ ۵۴

(۱۲) رپورٹ انڈین اپیل جلد ۹ صفحہ ۶۰

امانت منج | بھی ایک قسم امانت زمین کی ہے جسکی تعریف پہلی بار کر دی گئی ہے اسکی دو اقسام ہیں۔ اولاً
 جہانگاہ جائیداد امانت رجواہ صریحاً یا مفہوماً دی گئی ہے اور امانت ثلث کا وجہ دانا کا مباح نہیں خواہ بوجہ
 عدم موجودگی اغراض امانت کے یا بوجہ نوعیت امانت ثلث کے در حالیکہ دونوں جائز یا غیر محدود ہوں تاکہ
 امانت ثلث ایسی ہوں کہ کل جائیداد نہیں صرف نہ ہوتی ہو تو اس صورت میں ایک منج امانت اس شخص کی
 نسبت جو بلا صرف موجود ہے مگر مطلق یا اس کے قائم مقامان کے پیدا ہوتی ہے۔ ثانیاً جہانگاہ انتقال یا خرید
 ایک شخص ثالث کے نام سے ہو اور وہ بلا بدل ہو اور نہ اظہار امانت کیا گیا ہو تو ایسی حالت میں یہ مستحب
 ہوگا کہ شخص ثالث امین ہے لیکن نیت موصی واقعات موجودہ اور عبارت کے اخذ کیا جاسکتی ہے نیز
 ملاحظہ ہو دفعہ ۸۷ و ۸۸۔ ایکٹ ۲۰ سالہ ۱۸۶۷ء

خرید مینامی | جبکہ ایک شخص خرید کرے اور روپیہ ادا کرے لیکن دستاویز انتقال میں دوسرے شخص کا نام
 درج کرے تو یہ خرید مینامی ہوتی ہے البتہ مقدمات میں سوال نیت پر بنا شہادت قابل تصدیق ہوتا ہے
 اگر وہ شخص جس کے نام سے خرید کی گئی ہو ایک جنبی شخص ہو تو ایک امانت منج مگر اس شخص کے جو خرید کرے
 روپیہ ادا کرے قیاس کی جاتی ہے نیز ملاحظہ ہو دفعہ ۸۸ منمن (۱۱) ایکٹ ۱۹ سالہ (میعاد سماعت)
 ہندوستان میں عہدہ مقدمات مینامی میں عہدہ مسلمہ قاعدہ کہ معلوم کیا جاوے کہ زمین کس شخص کے سرمایہ
 سے نکالا گیا ہے۔ خواہ برائے نام مالک ایک لڑکا یا ایک شخص جنب ہو وہ خرید جو دوسرے کے روپیہ سے لگتی
 ہو یا دی نظر میں ایک خرید بڑا فائدہ دوسرے کے قیاس کی گئی ہے (من ہندو لا باب ۱۳)

دوب ناجائز کی | تنزیل رب، دفعہ ۸۸ ایک ایسی منج جس میں دو اب ناجائز فریقین کے متعلق باہمی سے
 صورت ثلث پیدا ہوتا ہے اور اس کا اس شخص پر اثر ہو پختاب ہو دوسرے کے کچھ فائدہ حاصل کرنا ہی
 ایک حال کے مقدمہ میں دل ہو کہ اس کوئی وسائل نہ تھے اور ایک مذہبی فقرہ کا ممبر تھا اور ایک دوسرے
 شخص زم، کا بطور اس کے ہماری کے لازم تھا دم، بہت متول شخص تھا اپنی ملازمت کی اشیاء میں خود دم،
 کو اپنے مذہب میں تبدیل کر لیا اور اس پر بہت سادہ بچل کر کے اسے ترغیب دی کہ اپنی کل جائیداد اس کے
 حوالے کرے دم، کی وفات کے بعد ارمیاء اس کی وصیت نے دل کے نام واسطے واپس لے اس روپیہ کے
 جو اس نے اس سے دم، حاصل کیا تھا انش وار کی اور عدالت نے واپسی کیلئے دل کو مجبور کر دیا اور نیز
 اس خاص روپیہ کے لئے جو دل نے اپنے رشتہ داران اور دوستوں کو دیا ہوا تھا اور جو انہوں نے بلا علم اس
 امر کے قبول کر لیا تھا کہ دراصل روپیہ مذکور کہاں سے آیا ہے (۱) جمال میں کہ متعلق متعلق دانے جائز کے اٹھا گیا ہو تو

عدالت حسب ذیل امور کی نسبت تحقیق کرتی ہے اولاً آیا معاملہ ایسا تھا کہ یہ خیال کیا جاسکے کہ ایک صحیح عقل آدمی سے اس کے کرکٹکی امید ہو سکتی ہے ثانیاً آیا معاملہ منکوحہ یا سوچے سمجھے کیا گیا تھا ثالثاً آیا قانونی مشورہ کی ضرورت تھی۔ راجعاً آیا معاملہ مذکور داہم بنے کیا تھا (۱۱)

دادرسی جو ایسی صورتوں | اگر انتقال بنام زید مکمل ہو تو عدالت بہر صورت زید کو بکر کا امین قرار دے گی اور میں وی جاتی ہے | تب مناسب حال دادرسی کی وگرمی دیگی جسکے رو سے یہ مطلوب ہوگا کہ امانت کو بچالائے یا جائداد کو باز منتقل کرے یہی لئے جملہ تمثیلات دفعہ ہڈائے متعلق ہوتی ہے اور یہ ہر ایک مقدمہ کے حالات پر منحصر ہے کہ ایکٹ ہڈائے کس باب کے رو سے دادرسی دیجانی ہے۔ عدالت انصاف اس خرید کو منسوخ کر دے گی جو ایک غریب اور جاہل شخص سے کی گئی ہو اور اس کا زید بل کہم دیا گیا ہو کیونکہ بائع کو کامل مشورہ نہیں ملے گا کہ خریدار کی طیف سے کسی غریب کے لئے جائیداد کوئی ثبوت نہ ہو لہذا حالات متعلق مفلسی اور بائع کا جاہل ہونا اور کامل مشورہ کا نہ ملنا اس امر کا بار ثبوت مشتری بخ دولے میں جیکہ معاملہ کی نسبت متاثر نہ کیا جائے کہ خریدار چاہی اور قابل انصاف اور معقول تھی۔ (۱۲)

دکیلن موکل | اولاً ضروری ہے کہ مشتری قانونی اور موکل کا ذکر کیا جاوے مشتری قانونی کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس کے ذمہ لازمی ہو کہ اپنے موکل کو بطور ایک شخص اجنب کے مشورہ دے گا یا کہ وہ اس کا مطلق طرفدار نہیں (۱۳) یہی اصول سیرنارڈ سائرس نے بھی متعلق جودہ ۱۱۷۷ء میں ام کا بار ثبوت کہ معاملہ معقول تھا اور بدل کافی تھا اور معاملہ زمین انصاف تھا ہڈائے مشتری قانونی ہے وہاں مجاز نہیں ہو کہ اپنے فائدہ کیلئے جڑ کرے یا اپنے موکل کی اجازت کے بغیر اس پر کوئی مواخذہ عائد کرے مقدمہ مندرجہ دکلاک و فٹلی اپورٹ جلد ۱ صفحہ ۶۵۷، ۶۵۸ بہت ہی مشابہ تمثیل دے کے ہے

یہ جو ایک شخص ہے جو سالٹر کے حق میں اس کی خدمات متعلق ہڈائے کے عوض کیا ہو اور اس کے خرچہ کے بل زیادہ ہو منسوخ کیا جائیگا اور دوسرا مقدمہ جو قسم تمثیل دے، میں درج کیا گیا ہے، مگر یہاں متعلق موکل اور مشتری قانونی کا بالکل ختم ہو جاوے اور کوئی اثر اس کا موکل پر نہ ہو تو یہ بہرہ جاز ہوگا گو یا کہ وہ اشخاص اجنب کے درمیان عمل میں آیا ہے (۱۴)

(۱۱) ڈائرین اپیل جلد ۱۵ صفحہ ۸۱ ڈائرین لارپورٹ الی آباد جلد ۶ صفحہ ۲۶۶ (۱۲) چانسرری ڈویرن جلد ۱۰ صفحہ ۳۱۲ (۱۳) ہائمنی کی پورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۱۳۵ و چانسرری ڈویرن جلد ۱۰ صفحہ ۶۲۸ (۱۴) جوسٹ سلسلہ جلد ۹ صفحہ ۱۱۶۳ اور جلد ۱۰ صفحہ ۱۲۱

(۱۵) اسٹوری اکوٹی جلد اول صفحہ ۱۱۱ نیز لافٹ پورٹ ڈائرین اپیل جلد اول صفحہ ۲۰۹ (۱۶) جوسٹ سلسلہ جلد ۹ صفحہ ۵۲۸، جوسٹ سلسلہ جلد ۹ صفحہ ۶۹ (۱۷) اسٹوری اکوٹی جلد اول صفحہ ۳۱۳ و چانسرری ڈویرن جلد ۱۱ صفحہ ۶۰۳ و کوٹنرینج ڈویرن جلد ۱۰ صفحہ ۵۸۶

نے ایک دوسرے مقدمہ میں فرمایا ہے۔ "تم ایک خاص صورتیں معلوم کر سکتے ہو کہ امین کو کچھ فائدہ حاصل نہیں ہوا لیکن یہ امتحان کرنا بالکل ناممکن ہے برائے قابل اطمینان شہادت کے کہ وہ مقدمات میں سے ۹۹ میں آیا اس نے کچھ فائدہ حاصل کیا ہے یا نہیں اور لہذا عام قاعدہ یہ ہو کہ ہر ایک صورتیں موتمن لے کر اختیار ہو گا کہ بیچ کو منسوخ کر کے خواہ بیکریک نیلام عدالتی کر ہو اور خود امین نیلام مذکور میں اسکا خریدار ہو اور مرہن جس کو اختیار بیچ حاصل ہو جائے گا کہ اپنے حساب میں خرید نہیں سکتا اور نہ سالٹر یا ایجنٹ مرہن مذکور کا ایسا کر سکتا ہے جس حال میں کہ جائیداد ایک سلوٹی کے پاس بن کی گئی اور سکرٹری نے بروقت نیلام طلبانہ طور پر دو قطععات جوڑنے نام سے خرید کر لئے اور قیمت بھی کم نہ ادا کی گئی ہو تاہم نیلام بخلات راہن قابل قیام نہ قرار دے گئے۔" ۵۰

مالک اور ایجنٹ | ایجنٹ یا سالٹر جو فروخت کرنے کے لئے مقرر کیا گیا ہو فی الواقعہ قاعدہ متذکرہ الصدر کی ذیل میں آتا ہے اور اس وقت جبکہ کسی معاملہ میں جو کہ مابین مالک اور ایجنٹ کے ہو یہ معلوم ہو کہ ایجنٹ کو کوئی بات اپنے فائدہ کیلئے کی ہو یعنی اسے دوسرے شخص کا نام بطور خریدار کے بجائی یا تو نام کے استعمال کیا ہے تو خواہ معاملہ بجا نادر اور اس کے کیسا ہی عمدہ ہو اور معاملہ مذکور انصافاً جائز نہ ہو گا اور جس حال میں کہ عدالت سالٹر یا کسی دیگر اعتمادی ایجنٹ کو نیلام عدالت پر بولی بولنے کی اجازت دیدی ہو یا اس امر کی کہ کوئی معاملہ بیچ کرے تو اسکا اثر یہ ہوتا ہے کہ رشتہ اعتمادی ختم ہو جاتا ہے اور وہ بطور ایک شخص اجنب کے متصور ہوتا ہے لہذا وہ پابند اس امر کا نہیں رہتا کہ عدالت سے کوئی واقعات جو مالیت جائیداد سے متعلق ہوں ظاہر کرے لیکن اسکو لئے یہ ضروری رہتا ہے کہ عدالت کو جملہ امورات کی کامل اطلاع ہر جگہ اطلاع دینے کے لئے اسے حکم کیا گیا ہو ۱۴۰۰ سطر ۱۲۰۰ ایجنٹ جو جائیداد کے خرید کرنے کیلئے مقرر کیا گیا ہو کوئی پتہ حاصل کرے یا کسی قرضہ کا انتظام کرے تو وہ اس منافع کے لئے امین رہیگا جو نامبروہ معاملہ مذکور سے حاصل کرے لہذا نتیجہ یہ ہوا کہ جائیداد جو امین خرید کرے جبکہ ایسی جائیداد روپیہ الائحتی کے ہاں خرید کرنے کی اجازت ہو اور اعراض امانت کے خرید کرے اور وہ موتمن لے کی ملوک متصور ہوتی ہے اور اگر ایجنٹ یا امین جائیداد مذکور کو اپنی جائیداد کیساتھ ملاوے حتی کہ وہ امین امتیاز نہ کر سکے تو کل جائیداد الائحتی متصور ہوگی لیکن اس قابل انصاف و عدالت کی تابع ہوگی جو ایجنٹ یا امین قائم کر سکتا ۵۰۰ بیچ منجانب رسمی اس جائیداد کی جو اس کی

۱۱ دوسری جرنل جلد ۶ صفحہ ۶۲۴ ولا رپورٹ انڈین اپیل جلد ۲ صفحہ ۱۲۱۱ چالسری ڈورین جلد ۲ صفحہ ۸۵۴
۱۲ بیو رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۱۲۱۱ چالسری ڈورین جلد ۲ صفحہ ۱۰۲ و مقدمات اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۲۳۲ کوئینز جرنل
جلد ۶ صفحہ ۳۴۰ ۳۵۴ ۳۵۸ و جلد ۹ صفحہ ۲۶۴ نیز ملاحظہ ہوں واقعات ۳۱ ایکٹ ۲ ۱۸۸۴ء

موسیٰ کی ملکیت ہوا نام خود قابل ابطال ہے (مقدمات اپیل جلد ۱۶ صفحہ ۱۶۶) اور تنظیم شریک حصہ دار ایک کپنی کا ان منافعات کا مواخذہ وار ہے جو اسے جائداد کپنی کی بابت حاصل ہوں (۱۱) شرائط پر بنا جسکے داور سی عطار جس صورت میں کہ ایک شخص معنایا میں دوسرے شخص کا قرار دیا گیا اور معاملہ کی گئی ہے منسوخ کیا گیا تو داور سی صرف ان شرائط پر عطا کی گئی کہ اس شخص کو جو انصاف چاہتا ہے انصاف کرنا چاہیے۔

تصدیق اور تسلیم بالکوت ایک قابل تنبیہ معاملہ جس سے ایک معنایا امانت پیدا ہوتی ہے منظور کرنے یا تسلیم بالکوت اختیار کرنے سے جائز ہو سکتا ہے ایک جائز منظوری پیدا کیے گئے اس شخص کو اس امر سے آگاہ ہونا ضروری ہے کہ اس فعل کی جو نامبرہ کر رہے ہیں یا نہیں ہوگی اور سابقہ معاملہ قابل تنبیہ ہے یہ مفروضہ ہے کہ وہ چیز داب یا برہہ اثر سابقہ معاملہ کے نہ کیا گیا ہو بلکہ بطور جداگانہ معاملہ نہ ہو اور تسلیم بالکوت کے ثابت کرنے کے لئے یہ مفروضہ ہے کہ اسکو اس امر واقعہ کا علم تھا جبکہ مفروضہ تسلیم مبنی ہو اور جس سے وہ متعلق ہو اس مالک ایجنٹ کے افعل کو بطور اپنی غلطی کے تصدیق کر سکتا ہے (۱۲) لیکن تصدیق ایک معقول وقت کے اندر ہونی ضروری ہے (۱۵)

نوشس نوشس دوم کے ہوتے ہیں ناقضی اور تعمیری۔ اول الذکر کے لئے ملاحظہ ہو تیشیل (۱۳) اور مؤخر الذکر کے لئے ملاحظہ ہو تیشیل (۱۴)۔ واقعی نوشس یا تو براہ راست اس شخص کے نام ہوتا ہے جس کو اسکا اثر ہو چنایا یا جو عمل اس کے ایجنٹ معاملہ مذکور کے نام ہوتا ہے۔ بغرض اس امر کے کہ نوشس واقعی مؤثر ہو اسکا اس شخص کی طرف سے کیا جانا ضروری ہے جسکو جائداد میں حق حاصل ہو اور دوران صلح میں دیا جاوے یہ ہر وہ فعل اور رپورٹیں بنجانب اشخاص اجنبی کے یا ایک محض عام بیان کہ کوئی شخص حق کا دعویٰ کر رہا ہے کافی نہیں ہے اور یہی اصول اس نوشس سے متعلق ہوتا ہے جو سالشر ایجنٹ کو دیا جاتا ہو (۱۶) تعمیری نوشس کے لئے یہ قیاس کیا جاتا ہے کہ کوئی ثبوت اس امر کا نہیں دیا گیا کہ فریق مذکور کو امر واقعہ کا واقعی علم تھا لیکن اس کو بذریعہ تعمیر قانون کے امر واقعہ مذکور کے علم سے اثر ہو چکا ہے (۱۷)

علم کا ہونا ایسے واقعات مستند ہو سکتا ہے جن سے واقف ہونا اسکا قیاس کیا جاتا ہے اور جو نامبرہ جان اگر وہ تحقیقات کرنے میں غفلت نہ کرتا لیکن یہ مفروضہ نہیں ہے کہ اس شخص کا علم ہو جو اس شخص نے کیا ہو

(۱) چالسنری ڈیزین جلد ۲۱ صفحہ ۳۳ (۲) دیسی جرنل جلد ۱۲ صفحہ ۳۲۷ دیسی جرنل جلد ۱۲ صفحہ ۳۲۸ (۳) مقدمات اپیل جلد ۱۲

صفحہ ۳۲۷ (۴) چالسنری ڈیزین جلد ۲۵ صفحہ ۱۶ (۵) کتاب بحین صاحب دربارہ بالبح وریار طبع (۱۲) صفحہ ۶۳۱ و سپنسر

اکوٹی جلد ۲ صفحہ ۵۴-۵۵ (۶) سپنر اکوٹی جلد ۲ صفحہ ۵۴

جبکی نسبت انکو تحقیقات کرنا لازم تھا اور جو رشتہ سلسلہ جدید جلد ۱ صفحہ ۱۰۴

نوش لکھ دیا جانا | نوش یا خود فریق کو یا اوکے ایجنٹ کو دیا جانا چاہیے لیکن اس قسم کی معاملات میں
چاہئے عام صورت ہے کہ قانونی مشیر یا کوئی اور ایجنٹ مامور کیا جاتا ہے تو اس حالت میں بھی ایجنٹ

مجاور نوش کا دیا جانا بمنزلہ دئے جانے نوش اصل فریق کے متصور ہوتا ہے۔

نوش کب دیا | اب سوال یہ ہے کہ ایجنٹ کا علم مالک کو کب باطن پہنچا سکتا ہے؟ ہندوستان میں ان دنوں
جانا چاہئے | اب یہ قاعدہ ہے کہ نوش اسی معاملہ میں ایجنٹ کو دیا جانا چاہئے کیونکہ سابقہ معاملہ کا

علم کا سہوتا ایجنٹ اور مالک کو باہم بند نہیں کر سکتا۔

نوش کب بین الیعاویٰ | نوش کا قبل واقعی ادائیگی کل ذریعہ کے دیا جانا اگر کہ روپیہ چل کر لیا گیا ہو اور ستاوین
انتقال واقعی لکھی گئی ہو بین الیعاویہ ہے تاکہ نوش قبل تحریر دستاویز انتقال کے باوجود کہ روپیہ ادا کر دیا

گیا ہو بین الیعاویہ ہے اور نوش قبل معاہدہ کے مسامحہ ہو تب بے کتاب جن متاد بارہ بائع و خریدارہ ^{صفحہ ۱۱۹}
استحقاق مومن لے | جب کوئی اثاثہ منقول سندھ کسی شخص کے کھاد تو شخص کیلئے فائدہ کے لئے امانت

نکود کی گئی ہے | جائداد امانت شدہ مذکور کو منتقل کرینکا محاذ ہو جانا ہے اور اگر امانت کنندہ اسکو کسی شرط میں
سے مشروط کر دیا ہو تاہم جائداد مذکور مومن لے کے ۔ ذمگی مواخذہ میں اثر قانونی کے ذریعے منتقل ہو

سکتی ہے مثلاً ایک شخص نے بذریعہ وصیت نامہ کے کسی قدر جائداد کی وصیت کر دی اور یہ سمجھا کہ اس
جائداد سے مبلغ پانچ ہزار روپیہ سالانہ وصی کے خزانے کے کو فیروز پرورش کے لئے جائیں مگر یہ روپیہ وہ

ارکھا منتقل کر سکیگا اور وہ مذکور مواخذہ دار اس کے قرضہ کا ہنگامہ اور یہ سوچا اس لئے کہ وہ کسی اور شخص
کے حوالہ کیا جا دینگا۔ بعد اس کے لئے کہ کا دیوالہ نکلا اور اس کی کل جائداد فرضیوں میں تقسیم کے لئے کی

عزم سے آفیشل سامانی کے سپرد ہوئی تو برطبق عذر کوئے ایجنٹ عدالت انگلستان سے یہ تجویز ہوئی کہ
آفیشل سامانی اس پانچ ہزار روپیہ کو وصول کر کے اس لئے کے قرضہ خواہوں میں تقسیم کر سکتا ہو ایسا ہی

ایک اور مقدمہ میں جب شخص ٹرسٹر امانت کنندہ نے کسی قدر زر سالانہ ایک عرصے کے لئے بدیں شرط مقرر کیا کہ
زر مذکور صرف اسی عرصے کے لئے میں دیا جاوے اور کسی دوسرے شخص کے حوالہ کیا جائے لہذا اس عہد کے

پانہ حق ایک شخص کے ہتھ میں کر دیا اور یہ بیانیج مشتری اس مدیہ کا خزانہ ہوا اور ایجنٹ نے برعاشتر مذکور اسکو
روپیہ وینچر کا کار کیا۔ تجویز ہوئی کہ عورت زر سالانہ مذکور باوجود اس شرط کے منتقل کر نیکی مجاز تھی اور مشتری

اس مدیہ کو وصول کر سکتا ہے کتاب ایک بیوی اور جس پر نوش اسٹوری صاحب دفعہ ۴۴ حرف الف،
اختیارات ذمہ داری کا آئین | امین کو بر حالت میں اور سہیفہ شخص مومن لے کی منفعت پر لحاظ رکھنا واجب ہے

اور یہ امر کہ امین کو جائداد امانتی پر کھدرا اختیار ملے اس کا چاہیے کہ خیر اور بد حیثیت سے امانتی دہشت
و حالات شخص ہوتے ہوئے ہے۔ اگر مومن نہ بالغ ہو تو امین مجاز نہیں کہ جائداد امانتی کی حیثیت کو با اختیار
تبدیل کر شتلا اراضی ماموند کو فرخت کو کے رہے جمع نہیں کر سکتا نہ زمین جمع امانتی سے اراضی خرید کر سکتا ہے
اس صورت میں کہ الیا کر پکھائے صورت اختیار دیا گیا ہو لیکن اگر مامون امانت بالغ ہو تو اکثر موقع پر نظر استفا
نا بالغ مذکور امین کو اس قسم کا اختیار حاصل ہو جاتا ہے اور اگر امین نیک نیتی ہو تو کم فائدہ کیلئے جائداد امانتی
کی حیثیت کو بدل دے تو ایسی تبدیلی جائز تصور ہوگی انگلستان میں مقدّمات بہت ہوئے ہیں جن میں
ایک شخص نے بے نیک نیتی جائداد امانتی کو امین کے ہاں سے بدل نیتی بلا علم و اطلاع امانت کے خرید لیا
رہیں رکھا تو وہ جائز قرار دیا گیا (۱۵)

بحث نسبت ذمہ داری امین کے نہایت عمدگی سے دفعات ۱۲۶۶ تا ۱۲۹۰ کتاب ایکویٹی جو رسی ڈنٹس
میں مندرج ہے جیسے کہ کئی ایک ضروری اصول مفید سمجھ کر درج کئے جاتے ہیں۔

عام طور سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب کوئی شخص بار امانت اپنے سر پر لیتا تو اس کو لازم ہے کہ واسطے
بجا آوری مدارج امانت کے جلد انخال ضروری عمل میں لاوے۔ انگلستان میں یہ دستور ہے کہ جینک کوئی
خاص شرط دہو امین کو جو من خدمت امانت کے کوئی معاوضہ یا اجرت نہیں ملتی۔ امین اگر نیک نیتی سے واجبی
محنت کرے تو وہی بجا آوری مدارج امانت کے لئے کافی خدمت تصور ہوگی قاعدہ ہے کہ جیسا کہ امین اپنے
ذاتی کام میں ہوشیاری اور محنت کرتا ہے ویسا ہی اس کو انجام دہی کار امانت میں کرنی چاہئے اور اسے جائداد
امانتی کی حفاظت ایسی ہی کرنی چاہئے جیسی کہ وہ اپنی جائداد کی کرتا ہے اگر بلا غفلت عظیم زرا امانت
چوری جائے اگر مستبر اور نامی سا ہو کار کے لئے امانتی رکھی جاوے اور اس کا دیوالہ نکلیجائے تو امین ذمہ دار نہ
ہوگا۔ ایسا ہی اگر امین ضرورتاً کسی اور شخص کی معرفت جائداد امانتی کا انتظام کرائے اور اس میں کچھ نقصان
واقع ہو تو وہ ذمہ دار نہ ہوگا۔ لیکن جب امین زرا امانت کو اپنے رویہ کے ساتھ ملا کر کسی سا ہو کار کے ہاں رکھے
اور سا ہو کار مذکور کا دیوالہ نکلیجائے تو امین اس زرا امانت کا ذمہ دار ہوگا کیونکہ امین کو لازم ہے کہ زرا امانت
کو اپنے اثاثہ میں مخلوط نہ کرے۔

جب امین سوچ سمجھ کر نیک نیتی سے جائداد امانتی کا ایسا انتظام کرے جیسا کہ وہ خاص اپنی جائداد
کی نسبت کرتا اور پھر اس کوئی نقصان عائد ہو تو امین اس نقصان کا ذمہ دار ہوگا امین کو لازم ہے کہ زرا امانت

بلا ضمانت کافی اور کفالت مناسب کے صرف ذاتی ذمہ داری مدیون پر قرض نہ کر دیا اور اگر وہ صرف مدیون کی ذاتی ذمہ داری پر قرض لے اور روپیہ مارا جائے تو کوئی نیک نیتی سے روپیہ قرض دیا ہو خود اس روپیہ کا ذمہ دار ہوگا اور اگر امین کو بدانت ہو کہ وہ زراعاتی کے گورنمنٹ پرایسری لوٹ کر ملک اور وہ حسب امانت مذکور عمل نہ کرے تو یہ وجہ عدم خریداری لوٹ مذکور جو نقصان عائد ہو وہ اسکا ذمہ وار ہے۔

اگر امین ان اشخاص کو مقرر کرے جو بطرح سے قابل ہیں تو وہ ان کی قابلیت اور یا تعدادی کا ذمہ دار نہیں ہو سکتا لیکن وہ دیگر اشخاص کو وہ داخل سپرد نہیں کر سکتا جو وہ اپنے ذمہ لینا پسند کرتے ہوں یا انکو وہ معاوضہ ادا نہیں کر سکتا جو ناممکنان مطالبہ کریں اور اسکو لازم ہو کہ معاملہ مذکور میں اپنا اختیار بخیر عمل میں لاوے (۱۱)

امین پابند اس بات کا ہے کہ کاروبار امانت کو بطور ایک معمولی محتاج شخص واقف کار کے انجام دے گو یکا دہ اسکا اپنا کام ہے اور وہ مجاز ہے کہ زلال اور نجیٹان مقرر کرے جیسا کہ معمولی دوران کاروبار میں کیا جاتا ہے جس صورت میں کہ حالات مذکورہ بالا کے سرایہ امانتی میں دلالان اور نجیٹان نقب کریں تو امین اس کے پورا کر سکتا ذمہ دار نہیں ہے (۱۲) اگر جائداد امانت شدہ کی بابت عدالت میں کوئی مقدمہ دائر ہو تو امین کو واسطے قاضی اثبات استحقاق مامون لڑنے کی پیروی معقول کرنی چاہئے اور اسے لازم ہو کہ اگر ضرورت ہو تو شخص مامون لڑے کو اس نالش کی اطلاع دے امین کو لازم ہے کہ جائداد امانتی کو نقصان پہنچنے اور شخص ضائع کنندہ کے چنگل سے چھوڑانے کے لئے کوشش کرے نیز اسے لازم ہے کہ جائداد امانتی کا حساب حسب ضابطہ تیار کرے اور مامون لڑے کو جملہ معاملات متعلقہ جائداد امانتی و نیز حساب وغیرہ کی اطلاع دیتا ہے اور اگر وہ مشمول چند اشخاص کے کسی جائداد کا امین ہو تو اسکو انتظام کا مدار بالکل دوسرے شریک امین پر نہ چھوڑ دینا چاہئے بلکہ ضرور ہے کہ آپ بھی خبر گیری کرتا ہے اور اگر اس کے پاس نہ کرے سے جائداد میں کچھ نقصان واقع ہو تو وہ اسکا ذمہ دار ہوگا۔

جہاں تک ممکن ہو امین کو زراعاتی سے بغرض فائدہ مامون لڑے کے سود حاصل کرنا چاہئے اگر امین زراعاتی کو اپنے ذاتی کاروبار میں لگا دے تو جو کچھ اسے منافع ہوگا مامون لڑے اس کے پاس نہ پہنچتا ہوگا اور اگر امین جائداد امانتی کو فروخت کر کے زمین اپنے صرف میں لے لے یا شرائط امانت کی تعمیل نہ کرے تو ذمہ دار ہر جہہ کا ہوگا۔ اصول یہ ہے کہ جائداد امانتی میں سے امین جو کچھ حاصل کرے یا فائدہ اٹھائے اس سب کا مستحق مامون لڑے ہے اگر امین جائداد امانتی کو اپنے ذاتی کام میں لاوے اور معمولی فائدہ و زیادہ منافع حاصل کرے تو وہ زیادہ منافع بھی مامون لڑے کا حق ہوگا۔ اگر ایک سے زیادہ امین ہوں تو عموماً ہر ایک امین

اپنے اپنے فعل کا ذمہ واڑا اور تا وقتیکہ باہم ہونے کوئی معاہدہ کے خلافت میں رہا یا ہوا ایک دوسرے کے افعال کے ذمہ دار نہ ہونگے اگر ایک امین دوسرے امین کی ترغیب سے بدیتی کر کے کسی غریب کا مرکب ہو تو وہ دونوں اس فعل کے ذمہ دار ہونگے اگر چند اشخاص ایک جائداد کے امین ہوں اور انکو بالاشراک ایک جائداد امانتی کے فروخت کر لیا اختیار ہو اور وہ مشترکاً جائداد کو فروخت کر کے مشترکاً زمین کی رسید خرید کر دیں تو کل نہ زمین کا ایک امین ذمہ دار نہ ہوگا بلکہ یہ دیکھا جائیگا کہ کس شخص نے کس قدر روپیہ لیا ہے اور اگر یہ امر ثابت نہ ہو کہ کس امین نے کس قدر روپیہ لیا ہے تو کل امانت مشترکاً و منفرداً ذمہ دار ہونگے چنانچہ امانت سے ایک امین بفرستہ دیگر مشترکاً کو جائداد امانتی کو بیع نہیں کر سکتا اگر ایک امین زراعتی کو اپنے دوسرے شریک امین کو بلا حتمہ کافی کے بیچنے سے یا جب ایک امین جائداد امانتی کو ضائع کرے یا ہوا دوسرے امین اسکا نفع نہ ہو تو وہ اس نقصان کا ذمہ دار ہوگا اور یہ عذر نہ کر سکیگا کہ میں نے جائداد امانتی کو مندر لکھ نہیں کیا اور نہ زراعت میں خیانت کی ہے

اگر امین کی بدیتی ظاہر ہو یا ہکا امین مقرر رہنا مناسب نہ ہو تو ایسی صورتیں انگلستان کی کورٹ آف ایکوٹی سے دوسرے امین مقرر کر دیا جاتا ہے۔ عدالت ہندوستان میں بھی اسی اصول کی پیروی کی گئی ہے۔ چنانچہ ایک مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی کہ اگر کوئی امین زراعت کے خلاف امانت کے نفع میں لاکوٹ مامون لے امین کے ہرجہ پانچا مستحق ہے اور ہرچہ کے تخمینہ کرنے میں معمولی سود زیادہ سود دلایا جا سکتا ہے ایسا ہی ایک مقدمہ میں یہ قرار دیا گیا کہ مدعا علیہم ذمہ داران نقصانات کے ہیں جو بعد تاریخ امانت کے انکی غفلت سے ہوئے ۲۰ اگر امین ایک مرتبہ جائداد پر بد نظمی ہونے سے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ دوسری مرتبہ بھی بد نظمی میں بھی پہلو تہی کرے اور اگر وہ خود مرکب بد نظمی کا ہو تو کار امانت موقوف ہو سکتا ہے اگر امین بر بنائے ایک مسک سے ایسے روپیہ کے دلاپانے کی ڈگری عدالت سے حاصل کرے جو دوسرے کی ملکیت ہو تو دوسرا شخص یا اسکا وارث امین پر نالش کر کے اس ڈگری کو اپنے نام منتقل کر سکتا ہے (۴) مامون لے امین یا اس کے منتقل الیہ پر کہ جسے بلا بدل قیمت سے جائداد امانت شدہ خریدی ہو بلا لحاظ میعاد سماعت کے نالش کر سکتا ہے۔ (۵) جب مشتری نیلام باطلاع امانت کے جائداد کو خرید کرے تو مواخذہ امانت کا اس جائداد پر قائم رہیگا (۶) لیکن اگر امین کو جائداد امانتی

(۱) دیگی رپورٹ جلد ۱۱ جلاس کامل صفحہ ۲۰ رپورٹ سے صاحب جلد ۳۹۹-۲۰ انڈین لارپورٹ بیسی جلد ۲ صفحہ ۳۳۴

(۲) دیگی رپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۴۱ پریمی کونسل (۳) دیگی رپورٹ جلد خاص صفحہ ۱۹

(۵) سپنسر رپورٹ صفحہ ۸۷

(۶) دیگی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۵۶

کے متعلق کرینا اختیار حاصل ہو تو جس شخص نے جائداد کو بلا اطلاع امانت باد معاوضہ خریدتی کے خرید کیا ہے وہ معاخذہ امانت کا ذمہ دار نہیں اگر آمدنی یا قبل جائداد امانتی سے رجحے لینے کا این کو حسب شرط امانت نامہ کے اختیار حاصل ہو، این کوئی جائداد خرید کرے تو وہ جائداد این کی ذاتی متصور ہوگی (۱) عدالت امانت کو فرم نہیں کر سکتی اور جو شخص امانت بیان کرے اس پر باریتوتہ (۲) اگر ایک مرتبہ امانت قائم ہو جائے گا این کو شے اتنی برقبضہ نہ ملا ہو تا ہم وہ شخص کہ جس نے امانت کی ہو مینوخی اس امانت کے اس جائداد کو چھ متعلق نہیں کر سکتا (۳) جو شخص کسی جائداد کا مہتمم یا سرپرست ہو وہ نسبت جائداد خاندان کے منجانب کل شرکا خاندان کے قابض یا این متصور ہوگا (۴)

نیز نسبت خدمات و ذمہ داری کے این ملاحظہ ہو و فوات الانعام ۳۰ ایکٹ ۲۷۷۷ء و نسبت حقوق و اختیارات امانت ملاحظہ ہو و فوات ۳۱ لغات ۴۵۔ ایکٹ مذکور و نسبت امتیاعات متعلقہ امانت ملاحظہ ہو و فوات ۳۶ لغات ۵۴۔ ایکٹ مذکور و نسبت فلو عہد امانت و فوات ۶۰ لغات ۷۶ و نسبت حقوق امانت و فوات ۷۹ لغات ۷۹۔ ایکٹ مذکور و نسبت حقوق و ذمہ داری کے موتمن ملاحظہ ہو و فوات ۵۵ لغات ۶۹۔ ایکٹ مذکور

تفصیلیک نامہ سے مراد ہر نوشتہ ریجسٹر و وصیت نامہ یا تتمہ وصیت نامہ حسب منشا ایکٹ وراثت متعلقہ سہ کے ہر جس کے ذریعہ سے جائداد منقولہ یا غیر منقولہ کے تفرق آمدہ کی بابت یا ایکٹ دوسرے کو پہنچنے کی بابت تملیک کی گئی ہو یا تملیک کا اقرار کیا گیا ہو۔

الفاظ جن کی تشریح قانون اور جملہ الفاظ مستعملہ ایکٹ مذکور کی تفریق قانون معاہدہ موجود سہد معاہدہ میں ہوئی ہے | مصدرہ ۱۸۶۲ء میں مندرج ہے وہی معنی رکھیں گے جو اس ایکٹ میں ان کے معانی بالتسا سب قرار پائے ہیں۔

تملیک نامہ امانت کے اعلانیہ ہیں | ملک ہندوستان میں ایسی دستاویز کم استعمال میں آتی ہیں لیکن انھیں دستاویز میں رزمہ کی مراد و دستاویزات تملیک نامہ جات کہتے ہیں اور اس عنوان میں امانت کے اعلانیہ مدخل ہوتی ہیں جبکہ وہ ضمنی اقسام میں امانت اعلانیہ تھیلہ اور امانت اعلانیہ قابل تعمیل۔ اگر امانت اعلانیہ تھیلہ ہو تو دفعہ ۲ کی ضمن (الف) اور اس کی تفسیلات سے ظاہر ہوتا ہے کہ کیونکہ اور سی حال کی جاسکتی ہو اور برعکس دفعہ ۳۰۔ احکام پائیدار امانت مندرجہ وصیت یا تتمہ وصیت سے متعلق ہونے قرار دے گئے ہیں تاکہ ایک خاص تملیک نامہ یعنی ایک اعلانیہ امانت قابل تعمیل منسوب وصیت بطریق تملیک نامہ نافذ کیا جائے بلکہ تفریق کے ایک تملیک نامہ ایک دستاویز ہو جو تملیک نامہ اور این پر وہ غرض کی کے موخر ہوتی ہے تھیلہ

وہ ہے جسے رسے اس وقت جبکہ وہ مخیر کی جاوے گی جائداد منتقل ہو جاوے گی اور قابل تعمیل رہے جس کے
روسے صرف اقرار جائداد کے صرف کر لیا گیا جاتا ہے اور اس صورت میں کوئی مزید نقل یا انتقال کامل
جائداد کا مطلوب ہوتا ہے۔

اقسام دادرسی قابل اطلاق | تعریف تملیک نامیات اس عام دفعہ کی ذیل میں اس وجہ سے داخل کی گئی ہے
کہ دادرسی قابل اطلاق مختلف صورتہائے میں تبدیل ہوتی رہتی۔ معمولی بنوہ دادرسی کا بطریق تعمیل مختص
ہو گا اور دفعہ ۲۲ ضمن راج، میں ان اشخاص کے بارہ میں حکم ہو چکے ہیں جن میں مختص تملیک نامہ اور طرح
کی دیگر چیزیں جاسکتی ہیں یا دادرسی سے مطلوبہ بطریق تصدیق زیر بارے ہوگی جہاں کہ متعین رہے، دفعہ ۱۳۰ بطور
ایک مثال تصدیق انتظام کے دیکھی ہو اور دفعہ ۱۳۱ سے ظاہر ہوتا ہے کہ بعد اصلاح کرنے کے کچھ نمبر
تملیک نامہ مذکور کی تعمیل مختص ہو سکتی ہے۔ بصورت ایک قابل تعمیل تملیک نامہ کے دادرسی زیر بار
چہارم دوبارہ استعرا حق کی استدعا کرنی ضروری ہو سکتی ہے جس حال میں کہ عموماً یہ مناسب ہو گا
کہ ایک استدعا مزید دادرسی تعمیل مختص کی ابتدا کی جاوے۔

اقسام تملیک نامیات | اقسام تملیک نامیات وہ ہیں اولاد وہ جن کی تائید قیمتی بدل سے ہوتی ہو اور
ثانیاً وہ کہ جن کی تائید اس طرح سے ہوتی یا وہ تملیک نامیات خوش برضا ہوں۔

تملیک نامیات | ان میں جملہ تملیک نامیات اور انتظامات متعلق جائداد جو خیال ازادوں کے گئے ہوں
بجوز قیمت | کیونکہ ازادوں ج محض ایک واجب الاجر سے نہیں ہے بلکہ ایک بدل قسمی جو داخل ہونے
ضروری ہیں اور نہ صرف فریقین تملیک نامہ مذکور بلکہ جملہ وہ اشخاص جن کی طرف سے منفعت محفوظ کی گئی ہے
مثلاً وہ اولاد جو ابھی پیدا نہیں ہوئی اور خیال ہوتے ہیں اور برص تملیک نامہ مذکور کے خیر ارادہ ہوتے
ہیں یعنی انکو ان اشخاص کی قانونی حیثیت حاصل ہوتی ہے جنہوں نے قیمت ادا کی ہوئی ہے اس منفعت کے
لئے جو ان کے لئے محفوظ کی گئی ہو (ملاحظہ ہو دفعہ ۲۲ ضمن راج)

تملیک نامیات اور قابل | جہاں کہ ایک دستاویز جو اولاد کی گئی ہے ایک تملیک نامہ اور طرح جو اپنی نوعیت
تعمیل ہوتے ہیں | اس قطعاً ہو اور اس جائداد امانتی کی نوعیت اور وسعت جو اس کے روسے پیدا کی
گئی ہو صاف طور پر معلوم کی گئی ہو اور صحیح صحیح طور سے اس کی تعریف کر دیکھی ہو جس کی مطابق نیت فریقین
کے کوئی مزید اثر کرنا باقی نہ رہے تو یہ امانت یا تملیک نامہ تمثیل کہلاتا ہے (۱)

لیکن اگر کوئی مزید فعل کرنا امانت کے قائم کرنے والے کی طرف سے یا امان کی طرف سے باقی ہو جائے اسے تاخیر و بجا

جیسا کہ معاملات ازدواج میں تو اسے قابل تعمیل کہتے ہیں اور یہ بذریعہ متاخر و محبت ہو سکتی ہے
 مومن لہم بروئے تمملیک | دفعہ ۲۳ ضمن راج، مقتضی اس امر کی ہے کہ جس حال میں کہ وہ معاہدہ خواہ
 نامحاجات ازدواج | تعمیل کیا جائے ایک تمملیک نامہ ازدواج ہے تو ہر شخص جو اس کے روبرو متفقہ
 طور پر ہستی ہے اس کے موثر کرائیکا مجاز ہوتا ہے اور یہ ہر دو تعمیل اور قابل تعمیل تمملیک نامہ یکساں
 متعلق ہوگی کیونکہ ہر دو معاہدہ ہوتے ہیں۔

تمملیک نامحاجات | یہ بھی دو قسم کے ہوتے ہیں تعمیل اور قابل تعمیل۔ اول الذکر صورت میں جائداد بذریعہ جائز
 خوش برضا | استحقاق کے جو اس کے روبرو ہے حاصل ہوتا ہے مومن لہم کے نام منتقل کی گئی ہوتی ہے یا
 انکی طرف سے کسی امین کے نام یا خود متظام کنندہ صریح طور پر اپنے آپکو انکھالین بناتا ہے اور موخر الذکر صورت
 میں ایسا کہ جانے کا صرف اقرار کیا گیا ہوتا ہے اور اس کے مکمل ہونے کے لئے کسی امر کا کرنا یا حال باقی رہتا ہے
 لیکن ان میں سے کسی میں بھی مناسب بدل کا ہونا بغیر من تا سید ایک معاہدہ کے ضروری نہیں ہوتا عام قاعدہ
 یہ ہے کہ ایک تعمیل شدہ خوش برضا تمملیک نامہ ان اشخاص کی نالین پر جن کے حق میں سمجھا گیا ہو اور جو
 اس کے روبرو وعدہ دار ہیں بخلاف پیدا کنندہ اور جملہ العبد کے حقداران برز تمملیک نامہ مذکور کے قابل
 نفاذ ہوتا ہے۔ اور قابل تعمیل خوش برضا تمملیک نامہ ایسا نہیں ہوتا۔

نوٹس انتقال | جس حال میں کہ ایک خوش برضا انتقال حق استفادہ واقعہ جائداد کا کیا گیا ہو تو مومن لہم
 کے ذمہ یہ فرض ہوتا ہے کہ ان امنا کے نام جن کو جائداد موقوف ہے اپنے ایسا کرینچا نوٹس سے بصورت دیگر
 اگر امنا جائداد کو اصل مومن لہم کے نام منتقل کر دیں یا برعکس اس کی ہدایت کے ایسا کر دیں تو مومن لہم کو
 امنا کے برخلاف کوئی چاہہ حاصل نہ ہوگا (۱)

مختصری | دفعہ ۴۲ - یہ اس صورت کے جس کے لئے اور نہج پر ایکٹ ہذا میں حکم صریح درج ہے
 کوئی امر مندرجہ ایکٹ ہذا ایسا منصوبہ نہ ہوگا۔

(الف) کہ اس سے کوئی استحقاق و ادوی کلی بابت کسی ایسی اقرار کے حاصل ہو جو معاہدہ نہیں ہے یا
 تحریف معاہدہ | بروئے ایکٹ معاہدہ سبذ دفعہ ۲ (۷) پر عہدہ اور ہر اجماع عہدہ جو باہم ایک دوسرے
 کیوں سٹے بدل ہو معاہدہ ہے اور بروئے دفعہ ۱ کے تمام معاملات معاہدات ہیں بشرطیکہ اشخاص مجاز معاہدہ
 کی رضاد غیبت سے بدل جائز کیوں سٹے کسی غرض جائز کے جائیں اور زان بعد دفعہ ۱۱ لغات ۲۳ میں
 تشریحات جملہ الفاظ متعلقہ اس قسم کے درج ہیں اور آخر دفعہ ۲۲ لغات ۳۰ میں معاملات کا لفظ

بیان اور محدود کئے گئے ہیں۔

ایکٹ ہذا میں کہیں بھی دوبارہ معاملات کا عدم کے دادرسی خاص کے عطا کئے جانے کی نسبت حکم نہیں ہے لیکن غالباً ضمن ہذا کا یہ منشاء ہے کہ اس کے عمل سے ان امورات کو خارج کر دیا جائے جنکو مکمل پابندی یا وجوب کہتے ہیں۔ یعنی وہ فرائض جو برائے مذہب یا اخلاق مثبت کے عائد کئے گئے ہوں جو ان فرائض سے تیسرے کے جاسکیں جو قانون مثبت نے عائد کئے ہوں اور دادرسی کے عطا کر کے لئے یہ ضروری ہے کہ اہم جزویات ایک جائز معاملہ کی موجود ہوں۔

(ب)۔ اس سے کوئی شخص کسی استحقاق دادرسی سے بجز تعمیل مختص کو جو کسی معاہدہ کے بموجب اسکو پہنچتا ہو۔ محروم کیا جاوے۔ یا

مقرر ہذا کا یہ مطلب ہے کہ برائے ایکٹ ہذا کوئی شخص ان چارہ جویوں سے محروم نہیں کیا جائیگا جو عطا و تعمیل مختص معاہدہ کے معاہدہ مذکور سے پیدا ہوتی ہوں۔

دادرسی علی سبیل البدل | وہ شخص جو سختی سے ایک معاہدہ کی تعمیل مختص کا مستحق ہو دادرسی مذکور کی استدعا کرنے کے لئے مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ اگر وہ چاہے تو وہ مجاز ہو کہ معمولی دادرسی ہر جہانہ بابت خلاف ورزی معاہدہ کی استدعا کرے۔ ایک ہی معاہدہ کی بابت دو نالشات نہیں ہو سکتیں مثلاً اولاً ایک برائے تعمیل مختص کے اور اگر وہ نامیاب ہے تو پھر ایک جدید نالش ہو تا کی کہ نہ دفعہ ۱۹ میں ایک حق واسطے کرنے استدعا ہر جہانہ کے بطور ایک دادرسی علی سبیل البدل کے دیا گیا ہے اور برائے دفعہ ۲۰ اگر ایک نالش واسطے مختص کے خلیج ہو جائے تو وہ مانع ایک جدید نالش ہر جہانہ کی ہوتی ہے جس حال میں کہ ایک شخص نے واسطے تعمیل مختص کے نالش کی اور علی سبیل البدل واسطے تصفیہ شدہ ہر جہانہ کے اور اس دوران میں جائداد کو کسی اور شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا ہو تو بجز اس صورت کے کہ عذرات کی ترمیم کی جائے اس کی نالش کلیتاً خارج کر دی جانی چاہیے کیونکہ اس نے اپنے آپکو تعمیل مختص کے عطا کئے جانے کے ناقابل کر دیا ہے (۱)۔

(ج)۔ رجسٹری کے ایکٹ متعلق ہذا مصدرہ ۱۸۸۵ء کا دستاویزات پر جو اثر ہو اُس میں خلل آئے۔

اس فقرہ کا یہ مطلب ہے کہ ایکٹ ہذا میں تاخیر قانون رجسٹری کا نہ ہو گا یعنی جس دستاویز کی رجسٹری لازمی ہے اگر اس کی رجسٹری نہ کر لی گئی ہو اور لو جہش ہوئے رجسٹری کے حرب منشا قانون رجسٹری

دستاویز مذکور قابل پذیرائی نہ ہو تو حسب منشاء قانون نہایتی وہ دستاویز مقبول نہ ہوگی دفعہ ۱۷۔
ایکٹ رجسٹری میں ان دستاویزات کی تفصیل درج ہے جنکی رجسٹری لازمی ہو اور حسب منشاء دفعہ ۴۹
ایکٹ مذکور اگر ایسی دستاویز جنکی رجسٹری لازمی ہے رجسٹری نہ کرائی جاوے تو وہ کسی جائداد غیر منقولہ
کی نسبت موثر نہ ہوگی اور نہ کسی مقدمہ متعلقہ جائداد مذکور میں بطور شہادت قبول کی جاوے گی۔
ایکٹ رجسٹری کی مذکورہ بالا دفعات کو ایکٹ ۱۷ کی دفعہ ۲۱ کیساتھ ملا کر پڑھنے سے یہ معلوم ہوتا
ہے کہ جب کوئی معاہدہ تحریری ہو اور اس کی رجسٹری لازمی ہو اور اس کی بنا پر قبیل مختص کی استدعا
کی جائے تو بصورت غیر رجسٹری شدہ ہونے کے وہ ثبوت میں قبول نہ کی جاوے گی۔

انگلستان میں حسب منشاء قانون اسٹیٹ ان فراؤ چند قسم کے معاہدات تحریری ہونا لازمی ہو لیکن
عدالت ایکٹیوٹی اکثر اوقات بخیال جبر اور بے انصافی کے لیے مقدمات کو قانون مذکور کے حیطہ اختیار
نکال لیتی ہے۔ چنانچہ چند نظائر میں یہ تجویز ہو چکا ہے کہ جب بوجہ فریب مدعا علیہ کے معاہدہ تحریر نہ
ہو سکا ہو۔ یا اس کی رجسٹری نہ کی گئی ہو تو مدعا علیہ اپنے فریب مستفید نہیں ہو سکتا اور باوجود شائع
توازن مذکور یا قانون رجسٹری کے لیے معاہدہ کی قبیل مختص کرائی جاسکتی ہے۔ ہندوستان میں
ایسا کوئی قانون نافذ نہیں جسکے رو سے معاہدہ کا تحریری ہونا لازمی ہو بلکہ اگر کسی جائداد غیر منقولہ
کی بابت کوئی معاہدہ زبانی ہو تو وہ بلا محاذ قانون رجسٹری کے قابل نفاذ ہوگا لیکن اگر ایسا معاہدہ
تحریر ہو جائے اور حسب منشاء قانون رجسٹری اس کی رجسٹری لازمی ہو اور رجسٹری نہ کرائی گئی ہو تو وہ
معاہدہ قابل نفاذ نہ ہوگا۔ چنانچہ جب مدعی نے مدعا علیہ پر دیں بیان نالش داس کی کہ مدعا علیہم
نے ایک جائداد غیر منقولہ بوضو سے صدر رویہ مدعی کے پاس بیع کر دی ہو اور بعد وصولی زرشن و نقل
بھی دیدیا اور بیع نامہ بھی لکھا دیا۔ لیکن بروقت رجسٹری انہوں نے یہ بیان کیا کہ دستاویز میں دوسری جائداد
کی شرط نہیں لکھی گئی اور نہ کل زرشن وصول ہوا ہے سب جثرائے رجسٹری سے انکار کر دیا اس لئے
مدعی نے بضرغ نامی استحقاق حرداری اور غیر بغرض عدم جواز بیع بیان مدعا علیہم کے نالش داس
کی جو اجلاس کامل عدالت ہائی کورٹ سے تجویز ہوا کہ ایسا مقدمہ قابل سماعت عدالت نہیں کیونکہ
معاہدہ جائداد غیر منقولہ تحریر ہو گیا اور اس کی رجسٹری نہیں کرائی گئی اس لئے دستاویز مذکور شہادت
قابل مقبول نہیں اور نہ معاہدہ مذکور کی بابت زبانی شہادت لی جاسکتی ہے مدعی کو چاہیے تھا
کہ ہمارے حکم سب رجسٹرا حسب منشاء قانون رجسٹری چارہ چولی کرتا رہا

عدالت پر ہوی کوئل و تجویز ہوا کہ اگر کسی دستاویز کی رجسٹری کرینے سے سب جبر سے انکار کیا ہو تو فریق خواہان رجسٹری کو حسب منشاء قانون رجسٹری چارہ جولی کرنی چاہئے اور ایسی دستاویز غیر رجسٹری شدہ کسی مقدمہ میں جو انقضائے قیام مختص دائرہ ہو اور ثبوت میں مقبول نہ ہوگی اور عدالت منسوخ کر اپنے کسی دستاویز تحریری کے جو بعد تحریر دستاویز غیر رجسٹری شدہ مذکور کے کئی گئی ہو بطور ثبوت لیا جائیگی (۱) ایک مقدمہ میں بیخامہ مناد و خواستے غیر رجسٹری شدہ تھا لیکن عدالت ماتحت نے دیگر شریک کر بیج کو ثابت قرار دیا عدالت ہیکورٹ سے یہ تجویز ہوئی کہ جب معاہدہ ضبط تحریر میں آگیا اور باوجود لازمی ہونے رجسٹری کے اس کی رجسٹری نہیں کر لی گئی تو عدالت کو اس کی بابت کوئی اور ثبوت نہیں لینا چاہئے (۲) لیکن جب مشتری اور بائع میں واسطے خریداری ایک قطعہ اراضی کے معاہدہ ہوا اور مشتری نے تجویز میں بھی ادا کر دیا اور لقیہ کی نسبت یہ قرار پایا کہ بعد ہر جلد نے رجسٹری بیخامہ کے دیا جاوے گا۔ لیکن بائع نے دستاویز نگاہ رجسٹری نہ کر لی اور اپنے پاس رکھ چوڑی تو تجویز ہوا کہ بائع واسطے کے قیام مختص معاہدہ کے مجبور کیا جاسکتا ہے (۳) ایسا ہی جب کہ مدعا علیہ نے ایک اراضی کا بیخامہ مدعی کے نام تحریر کر دیا اور بیجا طور پر اس کی رجسٹری کرانے سے انکار کیا تو مقدمہ قیام مختص معاہدہ مذکور یہ تجویز ہوئی کہ دستاویز غیر رجسٹری شدہ مذکور شہادت میں قابل پذیرائی ہے اور ہر صورت میں شہادت درجہ دوم اگر مضمون کی قابل مقبولی ہے کیونکہ دستاویز مذکور جو بیخامہ تصور مدعا علیہ کے غیر رجسٹری شدہ ہی ہے (۴) رجسٹری شدہ ہونا بنام منتقل الیہ کے ایک سابقہ انتقال جائز کو اثر پہنچا تاہم اس رجسٹری کئے جانے سے وہ دستاویز مؤثر نہیں ہو جائی جو مابین انتقال کنندہ اور منتقل الیہ کے کچھ اثر نہیں رکھتی (۵)

دادرسی خاص کیونکر ہو سکتی ہے | دفعہ ۵ - دادرسی خاص حسب ذیل ہو سکتی ہے
الف، کسی جائداد کا قبضہ لیکر کسی دعویدار کو دیا جائے یا
ب، کسی فریق کو وہی کام کرنیکا حکم دیا جائے جو باعث کسی پابندی کے
اس کو کرنا لازم ہے یا

۱، بنگال لارپورٹ جلد ۹ صفحہ ۴۳۳ (۲) راجپوت جلال الدین نام گو بند چند سن کلکتہ لارپورٹ مقدمہ ابتدائی جلد ۱ صفحہ ۵۴۲ منقصلہ ۱۸ جنوری ۱۸۶۶ (۳) بنگال لارپورٹ جلد ۹ صفحہ ۱۳۴ (۴) انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۱۴ صفحہ ۵۵ و انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۲۱۵ (۵) چائرسری ویرین جلد ۲ صفحہ ۲۶۳

رج) کسی فریق کو اس امر کے کرنے سے ممانعت کی جائے جو اسکو بموجب کسی پابندی کے کرنا چاہئے۔ یا

لفظ "پابندی" کی تعریف کے لئے ملاحظہ ہو دفعہ ۳۲۔ ایکٹ ہذا

د) بجز تجویز معاوضہ کسی اور منہج سے اشخاص کے حقوق کی تجویز اور اسقرار کیا جائے گا (۱)۔ بذریعہ تقرر رسیور یعنی منظم کے

ضمن (الف) میں اس دادرسی کا ذکر ہے جو باب اول میں عطا کی گئی ہے۔ ضمن (ب) میں اس دادرسی کا جو باب ۲ میں اور ضمن (ج) میں متاعی دادرسی بذریعہ احکام متاعی کا اور ضمن (د) میں دادرسی بذریعہ ایک نگری استقراریہ کا ذکر کیا گیا ہے۔

دادرسی امتناعی | دفعہ ۶۶۔ جو دادرسی خاص کہ جب ضمن (ج)، دفعہ کی جائے وہ دادرسی امتناعی کہلائے گی۔

دادرسی بضرع تعیل قانون تعزیری کے نہ کیجائے گی | دفعہ ۷۱۔ دادرسی خاص محض بضرع تعیل قانون تعزیری کے نہیں کی جاسکتی۔

بطور خیال مقدمات تھارب نام میکانی مدراس رپورٹ جلد ۵۔ اور ٹکیل بنام میکانی مدراس رپورٹ جلد ۲ میں درخواستہائے مشعر اظہار کرنے حالات کے واسطے اعانت استغاثہ ازالہ حیثیت عرفی کے بوجہ نامناسب ہونے کے نامعلوم کی گئیں۔ کیونکہ درخواستہائے مذکور از قسم تعزیری نہیں بہ ثبوت اس امر کے کہ اسناد معتبر موجود ہیں کہ ایسے واقعات کا اظہار جبر کسی شخص سے نہیں کرایا جاسکتا کہ جسے اس پر تاج تعزیری عائد ہوں یہ بات اصول کے خلاف ہے کہ کسی شخص کو اپنے آپکو ملزم قرار دینے پر مجبور کریں اور عدالت الکیونی ایسے کام کرنے میں ہرگز اعانت نہ کرے گی کہ جو خلاف اصول عام اور عقل سلیم کے ہو۔

یہ کوئی اعتراض نسبت ایک حکم امتناعی کے نہیں ہو کہ اس کے رو سے ایک لائبل کی اشاعت کی ممانعت ہو جائیگی۔ کیونکہ دفعہ ۵۵ تمثیل (۱) سے ظاہر ہو رہا ہے کہ ایسا حکم امتناعی عطا کیا جاسکتا ہے اس وقت اصل غرض یہ ہوتی ہے کہ پرائیویٹ عزت کے دیوانی حق کو محفوظ کیا جاوے لیکن علاوہ محفوظ کرنے کسی دیوانی حق کے یا

کسی دیوانی فعل ناما جاننے کے امتناع کے کسی قانون تعزیری کے نافذ کرنا تھا مدعا نہیں ہونا چاہئے اور جو نتیجہ دادرسی خاص مستدعیہ کا ہو بڑا ایکٹ پرنٹڈ لنسی مجسٹریٹان (نمبر ۱۸۷۷ء دفعہ ۱۱۰)

کے یہ قرار دیا گیا تھا جس کی بجائے اب دفعہ ۴۵ مجموعہ ضابطہ خودداری ہے کہ پراسیکیوٹران جس کے اذاعات
محشرٹ پریزیڈنسی اختیار سمیت خارج کئے گئے ہوں ان احکام اور بیانات کی نقول اصل کر کے مستحق ہیں جو محشرٹ
مذکور نے صادر کئے ہیں یا اس کی راجح کئے ہیں مقدمہ ٹیک آف بنگال نام دیوناٹہ رائے رائے داندین لارپورٹ
کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۱۶۶، بگورٹ نے قرار دیا کہ ایک درخواست بمحضر محشرٹ لبرنس نقول مذکور کے محض واسطے
نافذ کر لئے ایک قانون لغزیری کے نہیں تھی اور کہ سائل ان کے حاصل کر سکتا مستحق تھا۔

حصہ دوم

دادرسی خاص کے بیانیں

باب ۱

صول قبضہ مال کو بیانیں

والف قبضہ مال غیر منقولہ

اہم فرق یامین اس دادرسی کے جو حسب باب ہذا اور اسکے جو حسب باب عطا کی جاتی ہے یہ ہے کہ اول الذکر
صورت میں بنا زائش ایک موجودہ حق نسبت فوراً قبضہ اراضیات یا مال کے پہلے ہے اور حق مذکور کے لئے یہ ضروری
نہیں ہوتا کہ معاہدہ پر منحصر ہو لیکن موخر الذکر صورت میں حق نسبت دادرسی کے کھینٹا معاہدہ پر مبنی ہوتا ہے۔

خاص مال غیر منقولہ کا حاصل کرنا دفعہ ۸۔ جو شخص کہ مستحق قبضہ خاص مال غیر منقولہ کا ہو وہ
اسکو حسب طریقہ مقررہ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے حاصل کر سکتا ہے۔

۱۹۰۵ء

۲۱ ش معمولی طریق میں دائر کی جاتی ہے اور ذکر جو اگلی اراضی زیر قاعدہ ۳۵ یا ۳۶ اور ۲۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر
مابعدہ فوات ۲۶۳ و ۲۶۴۔ ایکٹ ۱۴ ۱۸۸۲ء جاری کی جائے گی۔

مال غیر منقولہ ملاحظہ ہو شرح مندرجہ ذیل دفعہ ۹۔ ایکٹ ہذا العز ان جائداد غیر منقولہ۔

دفعہ ۹ اگر کوئی شخص جو بوجہ مضابطہ معینہ قانون کسی اور مال غیر منقولہ سے بیدخل ہو وہ یا کوئی شخص جو اس کے ذریعہ سے وعدہ دار ہو نالاش رجوع کر کے اسکا قبضہ پر حاصل کر سکتا ہے گو کہ قبضہ کے سوا کوئی حق بھی اس نالاش میں ظاہر کیا جائے

اس دفعہ کی کسی عبارت یہ امتناع نہیں جو کہ کوئی شخص واسطے قائم کرنے اپنی حق کے اس مال کی نسبت اور واسطے حاصل کرنے قبضہ مال مذکور کے علیحدہ نالاش نہ کرے۔ اس دفعہ کی رو سے کوئی نالاش بنام گورنمنٹ رجوع نہ کی جائے گی۔

کسی نالاش موجودہ حرب دفعہ ہذا میں کسی حکم یا ڈگری کا اپیل نہ ہو گا اور نہ کسی ایسے حکم یا ڈگری کی تجویز ثانی منظور ہوگی۔

دفعہ ہذا ایک نہایت فزردی دفعہ ایکٹ ہذا میں ہے۔ عام طور پر دفعہ ۱۵ ایکٹ نمبر ۱۲۱۱۱ کا مکرر لفظ ہے کہ وہ حکم جو اس میں نسبت میعاد کے درج تھا بروئے ہضمیہ اول ایکٹ نمبر ۱۲۱۱۱ کے نسخہ کو دیا گیا ہے اب ۱۲۱۱۱ ہضمیہ اول ایکٹ میعاد (نمبر ۱۹۰۸) کے ساتھ دفعہ ہذا کو پڑھنا چاہیے جس میں وہی حکم درج ہے یعنی نالاش حسب دفعہ ہذا برآمد حصول قبضہ مال اور غیر منقولہ کے تاریخ وقوع بیدخلی سے ۶ ماہ کے اندر دائر کی جانی چاہیے۔ چنانچہ جس حال میں کہ مدعی قطع نظر سوال استحقاق دلا پانے قبضہ کا دعویٰ کرے تو اس کو چاہیے کہ اپنی نالاش تاریخ بیدخلی سے ۶ ماہ کے اندر دائر کریں (ریگلی رپورٹر جلد ۳۸ صفحہ ۵۱۸) اور ایسا ہی رعیت غیر فلیڈ کار کو جس کو اس کے صاحب بن نے اس کی حقیقت سے سولے حسب مضابطہ طریقہ قانون کے بیدخل کر دیا ہو تاریخ بیدخلی سے ۶ ماہ کے اندر نالاش حصول قبضہ دائر کرنی چاہیے (۱)

دفعہ ہذا کی تاثیر مرتب ہے کہ اگر وہ شخص جو بوجہ مضابطہ معینہ قانون کے کسی اور طرح سے بیدخل کیا گیا ہو سرسری نالاش تاریخ بیدخلی سے چھ ماہ کے اندر دائر کرے تو وہ باز حصول قبضہ کا مستحق ہوتا ہے گو کہ مدعا علیہ جسے اس کو بیدخل کیا ہو اہل مالک ہی ہو یا ایسا شخص جو جسکو اہل مالک نے اختیار دیا ہو یا اسکو ذریعہ سے وعدہ دار ہو (۲) نیز ملاحظہ ہوا ان بن لارپورٹ الیابو جلد ۲ صفحہ ۵۰۱۔ جس حال میں کہ مدعی قائلین بدو ان استحقاق کے قبضہ دلا پانے کی استدعا کرے جس سے کہ وہ ایسے مدعا علیہ سے جو کہ بہتر استحقاق رکھتا ہو بجز بیدخل کیا گیا ہو تو وہ مرتب ایسا زرا حکام دفعہ ہذا کر سکتا ہے کہ کسی اور طرح سے (۳)

لیکن ارضیات رعیتی واقعہ بچا کے بار میں ایکٹ ۱۶۱۱ کی دفعہ ملاحظہ طلب ہے لفظ جو الفاظ ایکٹ ۱۶۱۱ کی رو سے منسوخ ہوئے وہ متروک ہوئے ہیں۔

ریگلی نالاش جلد ۲ صفحہ ۲۱۸ و ریگلی رپورٹر جلد ۱۱ صفحہ ۱۶۸ و جلد ۱۲ صفحہ ۱۶۱ (۲) ان بن لارپورٹ ہذا جلد ۲۷ صفحہ ۵۱۲ (۳) ان بن لارپورٹ ہذا جلد ۲۱ صفحہ ۱۶۹ اسے قبل صاحب جٹس

مدعی نے مدعا علیہم کو بعض اراضی سے بیدخل کئے جانے کی نالش میں بیان دیا کہ نامبروہ بذریعہ جزیرہ
اسکا مستحق ہے اور نیز کہ مدعا علیہم نے اسکو جزیرے و دخل کر دیا ہے۔ مدعا علیہم نے پروا اسحقاق اور قبضہ
کو رکھا کیا اور بیان کیا کہ اسحقاق انکو حاصل ہے اور کہ وہ مدت دراز سے قابض ہیں۔ ایسی نالش جزوی زیر دفعہ
نہا اور جزوی مبنی براستحقاق مدعی متصور نہیں کی جاسکتی را، لیکن ملاحظہ ہوا انڈین لارپورٹ آف دی ایڈ جلد ۱۵
جائداد غیر منقولہ میں اراضی اور نافذ جواراضی سے پیدا ہو۔ اور وہ اشیاء جو زمین سے ملحق ہوں یا ایسی شے
کیسا تھ وائیچو تھ ہوں جو زمین سے ملحق ہو داخل ہیں، حق وصولی گمان حسب مراد دفعہ نہا جائداد غیر منقولہ
غیر محسوس حقوق اصل جائداد پر سخت تعبیر تابع قبضہ نہیں ہیں لیکن حسبے موجود ہوں اور وہ بلا شرکت
غیر استعمال میں لائے جاتے ہوں تو انکا اسطر سے از روئے حق کے استعمال کے جانا ہی قبضہ کے
مشابہ ہے اور اسی قسم کی چارھولی ہائے سے محفوظ ہیں، اس بارہ میں کہ حق مابہ گیری حسب مراد دفعہ
نہا جائداد غیر منقولہ ہے یا نہیں، ہائیکورٹوں میں اختلاف لائے ہے چنانچہ کلکتہ ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے
کہ نالش واسطے حصول قبضہ مابہ گیری کے ایک کھال میں جس کی زمین دوسرے شخص کی ملکیت ہو
داخل احکام دفعہ نہا نہیں ہے۔ (۵)، ادمی ہائیکورٹ نے ایسے حق کو ایسا نافذ متصور کیا ہے جو اراضی کو
پیدا ہوتا ہے (۶) اور مدراس میں حق گذرگاہ حسب مراد دفعہ نہا جائداد غیر منقولہ متصور کیا گیا ہے (۷)،
ہٹ جبکہ قبضہ بذریعہ وصول کرنے محصولات یا کرایہ کے حاصل حسب مراد دفعہ نہا جائداد غیر منقولہ نہیں ہے،
اور اسلئے نالش واسطے قبضہ ایسی ہٹ کے زیر دفعہ نہا قابل مسموع نہیں ہے (۸)، حق راستہ بھی
حسب مراد دفعہ نہا جائداد غیر منقولہ نہیں ہے۔ (۹)

بحر ضابطہ معینہ قانون کے الفاظ ضابطہ معینہ قانون، "موقوفہ دفعہ نہا کو محض مساوی الفاظ مجاز طور
کے پڑنا درست نہیں ہے اگر ایسا پڑ جائے تو گویا الفاظ اول الذکر کو اس اثر اور معنی سے محروم کر لے
جو کہ ان کے بظاہر لائے جاتے ہیں، کیونکہ ایک فعل جو کامل طور پر جائز ہے ایسا ہو سکتا ہے جو ضابطہ معینہ قانون

(۱) انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۲۷ صفحہ ۴۴۴، دفعہ ۳ نمبر (۲۵)، ایکٹ ۱۸۹۷ء-۶۱، انڈین لارپورٹ
مدراس جلد ۲۸ صفحہ ۲۳۸-۲۴۰، کتاب پالک صاحب دربارہ قبضہ صفحہ ۳۵- (۵) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ
۵۴۴ و جلد ۱ صفحہ ۸۰۔ (۶) انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۱۲ صفحہ ۲۲۱، (۷) انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۱۳ صفحہ ۵۴۴۔

(۸) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۹ صفحہ ۶۱۴

(۹) انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲۲ صفحہ ۶۷۳

کے روئے نہ کیا گیا ہو۔ لہذا اس غرض کے لئے کہ الفاظ مذکور کے صحیح معنی کے جاویں عام طور پر یہ ضروری ہے کہ فعل مذکور کے متعلق از روئے قانون غور کیا گیا ہو اور اسکو عمل میں لایا گیا ہو اور الفاظ "ضابطہ معینہ قانون" سے مراد باضابطہ معمولی طریقہ اور اثر قانون ہے جو معاملہ مذکور کے متعلق ہو جبکہ کہ خصیہ کیا جانا ہے۔ اور یہی ابتدائی اور طبعی معنی فقرہ مذکور کے ہیں گو کہ فقرہ مذکور کو کسی اور کارروائیات میں جو قانون کے صریح حکم کے روئے کی جاتی ہوں مستخرج یا تائیدی معنوں میں متعلق کہا جا سکتا ہے چنانچہ ان معنوں میں یہ کہا جا سکتا ہے کہ مالگڈاری یا ٹیکس ضابطہ معینہ قانون کے ذریعہ وصول کئے گئے ہیں (۱) لہذا ایک ایک آسامی کو جو بعد مدت مزارعت خود کے اراضی پر قابض فقی اس کے مالک نے بدوئی کی رضا مندی کے بعد دخل کر دیا اور آسامی مذکور نے نالش قبضہ بخلاف مالک خود زیر دفعہ مذاکرہ کی تو مستخرج ہوئی کہ مدعا علیہ مجاز نہ تھا کہ جب مرضی خود مدعی کو بعد دخل کر دیتا اور اس لئے مدعی کو دگری قبضہ کا مستحق ہے (۲)

غاصب یا دخلت	طبعی طور پر اراضی کو اپنے پاس رکھنا یا اسکا دخل رکھنا اگر نیکام حاصل کر لیا
بیجا کنندہ	کیا ہو اور اس میں رضا مندی حاصل نہ کی گئی ہو ایسا قبضہ نہیں ہی بر بنا کر جبکہ

نالش قبضہ مبنی ہو سکے۔ (۳)

چنانچہ غاصب جو بعد دخل کیا گیا ہو مستحق نہیں ہے کہ زیر دفعہ بذرا حصول قبضہ کی نالش وار کرے (۴) لیکن اگر وہ نالش وار کرے تو اسے اپنا استحقاق ثابت کرنا چاہئے۔ (۵) لہذا قاعدہ یہ معلوم ہوا کہ مقدمات زیر دفعہ ۹ میں عدالت سوال استحقاق کی نسبت غور کر سکتی ہے کیونکہ بدون ایسا کر کے یہ امر فیصل نہیں کیا جاسکتا کہ آیا ایک شخص کو قبضہ بر بنائے حق کے حاصل ہے خواہ کیسا ہی سرسری طور پر فیصل کیا جاوے۔ پس ایک نالش زیر دفعہ ۹ میں عدالت سوال استحقاق کے متعلق صرف اس قدر غور کر سکتی ہے جہاں تک کہ یہ فیصل کرنا ضروری ہے کہ آیا مابین مدعی اور مدعا علیہ کے مدعی کو قبضہ بر بنائے حق کے حاصل ہے۔ پس جب یہ بیان کیا گیا ہے کہ مدعی کے لئے ایک نالش زیر دفعہ ۹ میں ضروری ہے کہ قبضہ بر بنائے حق کو ثابت کرے تو اس سے یہ مراد لینی چاہئے کہ اسے برخلاف مدعا علیہ کے بلا لحاظ فیصل قبضہ بر بنائے حق بمقتضا اصل مالک کے قبضہ بر بنائے حق حاصل ہے۔ فرض کر دو کہ (الف) جبراً (ب) کو ایک قطعہ اراضی سے بعد دخل

(۱) انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲۹ صفحہ ۲۱۳ - ملے جیڈ صاحب جسٹس

(۲) انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲۹ صفحہ ۲۱۳ (۳) انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۵ صفحہ ۲۰۸ بصرفہ ۲۲۱

(۴) انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۱۵ صفحہ ۱۸۵ - (۵) بمبئی ہائی کورٹ رپورٹ جلد ۸۲ صفحہ ۸۲

کر دیتا ہے اور بعد ایک سال کے کامل تصرف کے رج، سے بیدخل کیا گیا ہے۔ اگر دالغ، رج، کے نام نالاش زیر دفعہ ۹ وائر کرے گو کہ اسکا قبضہ بمعاظ مل مالک کے محض قبضہ ایک غاصب کا ہے تاہم یہ ایک قبضہ برائے حق کے بمقابلہ (رج) کے ہے وہ کامل طور پر مستحق ہو رہا ہے اور بمعاظ مل کے اسے بہتر استحقاق پر دے کا حاصل ہے اور جہاں تک رج، کا تعلق ہے۔ چونکہ مؤخر الذکر کو بالکل کوئی حق حاصل نہیں ہے اسلئے وہ غاصب نہیں ہے اور جمال میں کہ یہ بیان کیا گیا ہو کہ محض غاصب ایک نالاش زیر دفعہ ۹ میں کامیاب نہیں ہو سکتا تو عبارت مذکور سے فی نفسہ یہ مراد سمجھی جانی چاہئے کہ وہ شخص جو بمعاظ مل عاقلیہ نالاش کے محض ایک غاصب کا کامیاب نہیں ہو سکتا۔ نیز یہ بات مطابق انصاف اور عدل کے معلوم ہو گی کہ ایک ایسی نالاش میں جو بجانب رج، کے کسی بیدخل سے چھ ماہ سے زیادہ عرصہ بعد دائر کی گئی ہے الف کی نسبت یہ خیال کیا جانا چاہئے کہ اسے نسبت رج، کے بہتر استحقاق حاصل ہے۔ لیکن اس سوال کی بابت بہت سہولیت کے ساتھ بہ تعلق بحث ان مقدمات کے غور کیا جاسکتا ہے جو اس بارہ میں ہوں کہ آیا ایک شخص نالاش بیدخلی میں محض سابقہ قبضہ کے ثبوت کی بنا پر کامیاب ہو سکتا ہے۔ لیکن بقرض اس امر کو کہ ایک مزارعہ بعد انقضائے اپنی میعاد کے ظان مرضی مالک اراضی کے قبضہ رکھتا ہے تو کیا وہ ایک غاصب مداخلت جیسا کہ مذکور نہیں ہے؟ ایک شخص ایسا مال کر گیا لیکن عدالت نے قرار دیا ہے کہ ایسا مزارعہ جسکو اس کے مالک اراضی نے جبراً بیدخل کر دیا ہو یا بوجہ جدید پیم کے بیدخل ہو جائے زیر دفعہ ۱۵۔ ایکٹ ۱۷ ۱۸۵۹ء قبضہ دلا جاسکتا ہے۔ (۱)

قبضہ قانون میں اس قسم کے قبضہ کی نسبت کچھ ذکر نہیں ہے جو کہ دیکھو بغیر اس امر کے کہ زیر دفعہ مذکور اور
رسی حاصل کر کے حاصل ہونا ضروری ہو۔ جہاں تک کہ فیصلجات پر نظر لگائی جو۔ لفظ مذکور میں واقعی اور قانونی
قبضہ کا شامل ہونا قرار دیا گیا ہے۔ ہم کو اسکا کچھ صرف قبضہ جائداد غیر منقولہ کی بابت کارروائی کرتا جس سے
مراد عام گفتگو میں (کیونکہ اسکی صحیح صحیح تفریق کرنا ناممکن ہے) وہ تعلق نسبت جائداد کے ہے جو تقبیل
افعال مالکیت بر جائداد مذکور بطور قطعی اور بدون رضامندی کے ہو ورنہ لفظ قبضہ طبعی جبکہ جائداد غیر
منقولہ سے متعلق کیا گیا ہے غلط موسم کیا گیا ہے۔ ہم طبعی قبضہ مال منقولہ (اسباب) کا سمجھ سکتے ہیں
لیکن جائداد غیر منقولہ کی نوعیت اور وسعت یہو الیکارنے کی اجازت نہیں دیگی لیکن لفظ مذکور کتاب
معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے اور زیادہ استعمال کے باعث صحیح سمجھا گیا ہے۔
 بناتھ صاحب فرماتے ہیں کہ کسی شخص کا طبعی قبضہ رکھنا جسے مذکور کے ساتھ ایک خاص تعلق رکھنا ہے

سرفرنڈرک پالک صاحب اپنی کتاب رقبہ برکامن لاکے صفحہ ۲۸ پر قبضہ کو اس طرح بیان کرتے ہیں گویا۔
 ”ایک جائز حالت انشیا کی ہے جس سے مراد وہ محدود اور قیمتی حقوق ہیں جنکی نسبت قانون میں ذکر ہے“
 حقوق نسبت قبضہ کی نسبت صاحب موصوف اسی سلسلہ میں فرماتے ہیں کہ وہ اس شخص سے متعلق
 ہیں جو قائلین ہے۔ لیکن اس شخص کو جو فی الواقعہ قبضہ پر حصر کرتا ہے گویا کہ وہ اسے حقوق مذکورہ قبضہ
 اور اسے مناسب حال چارہ کار کا مستحق کرتا ہے۔ عدالت کا اس امر کی نسبت الطمینان کرنا ہو کہ اُسے
 بہ نسبت کسی اور شخص کے اس وقت جبکہ نفل بچا گیا تھا جس کا وہ شاکس ہے اس سے کیسا ساتھ ایک خاص
 تعلق تھا جس کے تصرف کی نسبت تنازعہ ہے۔ زان بعد صاحب موصوف فرماتے کہ طبعی قبضہ ایک مکان
 یا اراضی کا بطور امداد واقعہ کے ایک ناممکن امر ہے۔ بدیں بیان کہ صرف حکومت کے افعال کا سلسلہ کم و بیش
 محدود ہو سکتا ہے ۱۱، قبضہ بذریعہ آسا کا قبضہ مالک سمجھا جاتا ہے اور حق وصولی لگان الیسا حق ہے
 جو قابل قبضہ ہے اگر اس میں دست اندازی کی جارے تو نالاش زیر دفعہ نہرا ہو سکتی ہے ۱۲،
 جس صورت میں کہ دعائے یہ بیان کیا ہو کہ وہ کسی مکہ پر بطور قائم مقام اپنے باپ اور چچا کے قائلین تھا
 جو کہ زندہ تھے مگر فریق مقدمہ نہ تھے اور کہ مکہ مذکور سے اربع نالاش نہرا سے عرصہ ۶ ماہ سے کم عرصہ سے
 بیدخل کیا گیا ہے تو نتیجہ یہ دھوئی کہ چونکہ اس کا قبضہ ایک قانونی قبضہ نہیں ہے اس لئے اس کے رو
 دہ زیر دفعہ ۹ ایکٹ وادوسی خاص اربع نالاش کا مستحق نہیں ہوتا ۱۳،

شہادت قبضہ قبضہ افعال مالکیت سے ثابت ہوتا ہے اور درحقیقت مطابق نوعیت جائداد کے
 تبدیل ہوتا رہتا ہے وہ پر دو سوالات قانون اور امداد واقعہ پر منحصر ہو تب سے بعض اس امر کے کہ قبضہ جاری
 ہے شہادت سے ثابت ہونا چاہیے کہ خاص افعال مالکیت کے ہائے ہیں اور افعال مذکور سے یہ ثابت ہوتا
 ضروری ہے کہ جائداد پر بلا شرکت غیر سے استعمال حکومت کا کیا جاتا ہے۔ ۱۴، ایک فیصلہ شہادت
 نسبت حد کے اہم شہادت قبضہ اس وقت کی ہے جبکہ وہ کیا گیا ہو۔ ۱۵، اس طرح کار و ایما ت پالاش
 بادی النظر میں شہادت قبضہ اس وقت کی ہے جبکہ پالاش کی گئی ہو لیکن پالاش کی تاریخ سے ایک
 سال بعد کے قبضہ کی نسبت اس سے کچھ قیاس پیدا نہیں ہوگا ۱۶، لگان کا وصول کرنا ایک بہتر
 شہادت قبضہ کی ہے۔ لیکن جائداد کے ایک خاص جزو کی بابت لگان وصول نہ کرنا اس امر کی
 کوئی شہادت نہیں ہے کہ جائداد کے قبضہ میں خلل اندازی کی گئی ہے ۱۷،

۱۱، ملاحظہ ہو صفحہ ۳۸ کتاب مذکور ۱۲، انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۳۳ صفحہ ۲۵۲ مدراس جلد ۲۸ صفحہ ۲۳۸ و جلد ۱۵

صفحہ ۱۵۲ (۲۲) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۵۶۲۔ ۱۳، شرع محمدی ولس جلد ۲ صفحہ ۳۲ و قدامت

اپیل جلد ۳ صفحہ ۶۰ و دیگی رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۹ و دیگی لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۳ و انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۲ صفحہ ۲۸۵

۱۵، موزر انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۲۹۳ (۴۳) کلکتہ لارپورٹ جلد ۷ صفحہ ۲۹۹ و دیگی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۸۳

بیان جو کسی فریق کے نالاش فوجدار سی ما قبل میں کیا ہو بصورت وفات فریق مذکور کے بعد میں نالاش
زیر دفعہ ہذا میں قابل پذیرائی ہے (۱۱)

نوعیت قبضہ اگر قبضہ ساٹھ سالہ یا اس سے زیادہ کا ہو تو وہ استحقاق کے لئے کافی ہو جسکی نسبت
کوئی شخص اعتراض نہیں کر سکتا۔ قبضہ مخالفانہ کسی عرصہ تک کا جو برائے ایکٹ میعاد کافی ہو بذاتہ ایک
استحقاق بمقابلہ ذمی استحقاق مالک کے ہے اور سابقہ قبضہ کو کیس قدر قلیل عرصہ کا ہو ایک فعل ہیجا کنندہ کے
مقابل میں بذاتہ ایک استحقاق ہے بمقدمہ ترتیبی موہن موزدر نام گنگاپر شا و چکر تی (۲۱)۔ یہ قائم کیا گیا ہے
کہ دفعہ ہذا صرف ان مقدمات سے متعلق ہے جہاں کہ واقعی قبضہ میں بذریعہ جس کے مداخلت کی گئی ہو تسلیم
اس امر کے کہ قبضہ واقعی میں قانونی قبضہ شامل ہے بصورت دیگر مالک اراضی کے حق دربارہ وہاں اپنے
قبضہ کی نسبت جہاں کہ اسکا مزارعہ جبراً بی دخل کر دیا گیا ہو اعتراض ہو سکتا ہو اور اسطرح کی صورت
ایک راسن کے حق کی ہے جبکہ اس کے مرتبہ قابض کو ایک شخص ثالث نے بی دخل کر دیا ہو مدت و راز سو
یہ اصول قائم کیا گیا ہے کہ قبضہ مالک اراضی قانون کی نظر میں قبضہ مزارعہ کا ہے اور قبضہ مزارعہ
کا قبضہ مالک اراضی کا ہے (۳۱) نیز ملاحظہ ہو انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۳۳ صفحہ ۴۵۲ و جلد ۲۸
صفحہ ۲۳۸ و جلد ۱۵ صفحہ ۱۵ و ۲۲۵ تحت عنوان قبضہ زیر دفعہ ہذا۔

اور اسطرح سے ایک مرتبہ کا قبضہ اس کے راسن کا قبضہ ہے جیسا کہ مابین مالک اراضی اور مزارعہ
کے ہے۔ بشرطیکہ ان کے حقوق میں کوئی تضاد نہ ہو لہذا قبضہ قانوناً ایک ہے اور انیس سو کوئی ایک
مجاز ہے کہ نالاش دائر کرے۔

چونکہ مزارعہ مالک اراضی کا ایکٹ ہوتا ہے یا واقعی قابض ہے مالک اراضی خواہ بوجہ اپنے ایکٹ کے
یا بر بنائے وجہ اپنے استحقاق واقعہ اراضی کے مجاز ایسا کر سکتا ہے اگر اراضی اہل مالک کے استحقاق واقعہ
اراضی کو دو مختلف امور مجہا جاوے تو نظماً اور بلحاظ ثر شہ نیابت کے کافی استحقاق خواہ جداگانہ خواہ
باہم شامل ہو جو ہو گا کہ زیر دفعہ ہذا نالاش کی جاوے اور نظماً براسی اصول پروویسٹ صاحب جس نے
سوال مذکور کی نسبت مقدمہ (انڈین لارپورٹ ممبئی جلد ۵ صفحہ ۲۲۰) میں کارروائی کی ہے مقدمہ مذکور
میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ جس صورت میں کہ مزارعہ بلا شرکت غیرے قابض ہو اور اس کے اور اسکے
مالک اراضی کے مابین حقوق کی نسبت کوئی تضاد نہ ہو تو مزارعہ مناسب شخص بغرض دائر کرے نالاش

(۱۱) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۴۴۱ و ۴۲، انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۴ صفحہ ۶۴۹۔

(۳۱) دیکھی لارپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۱۹۱۔

کے ہواور کہ اگر مالک اراضی یہ چاہے کہ برائے اپنے حق مقابلیت کے نالاش وار کرے تو اسکے لئے لازم ہو کہ ایسا از نام مزارعہ کرے گو کہ صاحب اراضی مناسب طور پر از نام خود نالاش بابت کسی نقصان یہ حق بازگشت کے کر سکتا ہے۔ استعمال الفاظ ”وہ یا کوئی شخص جو اس کے ذریعہ سے دعویدار نالاش رجوع کر سکتا ہے الخ“ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مالک اراضی کو قابلیت حاصل ہے کہ نسبت اپنے حق بازگشت کے نالاش وار کرے اور مزارعہ اس قابل ہے کہ بوجہ اپنے قبضہ کے ایسا کرے نیز یہ امر حونا ہے کہ دفعہ ہذا میں خاص کر اس امر کا ذکر نہیں ہے کہ شخص نالاش کنندہ ضرور ہے کہ قابض ہو جس سے مراد قبضہ واقعی یا طبعی ہے بلکہ اس میں صرف یہ ذکر ہے کہ ”اگر کوئی شخص“ اسبطر حصہ یہ صاف ظاہر ہوگا بر بنا سند کے اور بر بنا یقینہ دفعہ کے کہ صاحب اراضی کا قبضہ جیسا کہ اسے سابق میں قبضہ واقعی سے موسوم کرتے تھے بمقابلہ واقعی قبضہ مزارعہ کے ایک کافی استحقاق واسطے ارجاع نالاش کے ہوگا بشرطیکہ مزارعہ علاوہ طریقہ قانون کے کسی اور طریق سے تبدیل کیا گیا ہو اور نیز وہ از نام خود نالاش وار کر سکیگا مگر موزع الذکر صورت میں یہ وقت پیش آسکتی ہے۔ فرض کرو کہ مزارعہ نے نالاش کی اور مالک نے ایک نالاش از نام خود بوجہ حق مالکیت واقعہ اراضی مذکور کے وار کر دی ہو تو کیا تو گری اس شخص کو قبضہ عطا کرے گی جس نے کہ اس کی استدعا کی ہے اور یہ امر مالک اراضی کی مرضی پر چھوڑا ہے کہ اگر وہ چاہے تو مزارعہ کو یا قابض کر دے۔

نوہیت قبضہ نالاشات غیر ۲ وہ قبضہ جسکی بنا پر نالاش بر او باز یافت جائداد غیر منقولہ بعد بیدخلی منجانب از نالاشات متخیلہ دفعہ ہذا مدعا علیہ وار کی جاسکے جس صورتیں کہ وہ نالاش متخیلہ دفعہ ہذا نہ ہو مگر کہ قسم بالکائنات اور عرصہ وراثت کا ہو لہذا بیدخل شدہ مدعی جو جائداد متنازعہ کا اصل مالک نہ تھا بلکہ محض عارضی قابض تھا اور اسکو مدعا علیہ نے برائے استحقاق بیدخل کر دیا تھا اور مدعا علیہ کے حق میں جائداد مذکور کا داخلہ راجح حکام مال نے کر دیا تھا محض اس سابق قبضہ کی تقویت سے کامیاب نہیں ہو سکتا بلکہ اسے لازم ہے کہ استحقاق خود کو ثابت کرے جس سے وگرنہ باز یافت قبضہ جائز نہیں ہے (نمبر ۱۹۰۲ء) بعض اراضی مملوکہ دو برادران کو ایک نے منجملہ ان کے رہن کر دیا اور مرتین نے اسکا پٹہ مدعیان کو دیدیا۔ وراثت اور دیگر نے رہن یا پٹہ کو جو بروئے رہن عطا کیا گیا تھا قبول کر رہے انکار کر کے مدعیان کو اراضی مذکور سے بیدخل کر دیا جبکہ مدعیان نے نالاش بخلاف مدعا علیہم واسطے ولاپائے قبضہ کے جس سے کہ مدعا علیہم نے انکو بذریعہ بیدخلی مذکور کے محروم کر دیا تھا وار کی تجویز ہوئی کہ مدعیان کامیاب نہیں ہو سکتے (۱)

منشاء دفعہ ہذا | اراضی ان آئین کا منشاء دفعہ ہذا کو ایکٹ دوسری خاص میں قائم کر دیا گیا ہے یہ حکم کیا
کہ ایک خاص سرسری چارہ جوئی اس جماعت کے مقدمات کے لئے مقرر کر دیا جائے جہاں کوئی
شخص واقعی قابض جائیداد پر آئیدخل کر دیا گیا ہو اور کہ اس سے یہ حکم کر لیا جائے کہ جہاں کوئی
میں کہ کوئی شخص جو واقعی جائیداد کا قابض نہ ہو بلکہ وہ صرف اس کا قابض مٹا ہوا سطر سے کہ غرضاً
سے لگان وصول لیتا ہے اور مزارعان مذکور اس پر قابض رہیں نالاش دفعہ ہذا لغرض دلا پانے
قبضہ بریناے محض اس امر کے کہ انہوں نے لگان برابر ادا نہیں کیا وائر کر سکتا ہے ۱۱، دفعہ ہذا
اس غرض سے وضع کی گئی ہے کہ ان اشخاص کو روکا جاوے جو ایک شخص کو قبضہ سے علاوہ مناسب
طریق قانون کے کسی اور طریق پر بیدخل کر دیں اور منشاء یہ تھا کہ زیر دفعہ ہذا نالاش لغرض میا وچ ماہ کے
وائر کی جا سکے اور شخص جو بیدخل کیا گیا ہو باز قابض کر لیا جاوے خواہ اس کا استحقاق کچھ ہی ہو ایسی
صاحب چیف جسٹس نے اس کا منشاء بتایا ہے کہ ان اشخاص کو مناسب عدالت میں لایا جاوے جو کسی
شخص کو بیدخل کرنا چاہتے ہیں اور انہیں اس امر کا امتناع کیا جاوے کہ جہاں کریں اور شخص مذکور کو
بیدخل نہ کریں بروئے دفعہ ہذا ایک شخص عدالت میں رجوع لا سکتا ہو اور باز قابض کر لیا جا سکتا ہو
بادوجودیکہ دوسرا شخص کچھ ہی استحقاق ثابت کرے (۱۲)

مدعا علیہم نے مدعی کو ایک خاص اراضی بقبضہ مالکانہ دینے کا اقرار کیا اس پر ایک دستاویز تحریر ہوئی کہ
گو اکی رجسٹری نہیں کرالی گئی الا واقعی قبضہ دیدیا گیا۔ مدعی نے اپنی طرف سے مدعا علیہم میں سے
ایک شخص کے ساتھ اپنی بیٹی کا بیاہ کر دیا ہے کہ اقرار کیا اور اس اقرار کی تعمیل کی مدعی بطور مالک کو اراضی
مذکور پر پانچ سال تک قابض رہا جبکہ مدعا علیہ نے بغیر اختیار کرنے کسی کا مدوائی قانونی کے اس کو بیدخل
کر دیا اس لئے مدعی نے یہ نالاش واسطے دلا پانے قبضہ کے دائر کی اور مدعا علیہ نے جواب میں
بیان کیا کہ ہم نے مدعی کو اراضی بطور مزارعہ کے دی تھی اس بیان کو ہر دو عدالتوں نے محنت سے جھوٹا سمجھا
کیا۔ تجویز دھوا کہ جس حال میں ایک مدعی واسطے قبضہ کے نالاش کرے اور بیان کرے کہ تھوڑے
عرصہ بیشتر مدعا علیہم نے بطریق مناسب قانونی بلکہ اور طریق سے بیدخل کر دیا ہے اور پہلے کا قبضہ
بالامن ثابت کرے جو مدعا علیہم سے بطور جائز حاصل ہوا ہو اور اس میں تاہم وہ بطور مالک عمل کرتا رہا
ہو تو یہ بادی التظہر میں مدعی کی ملکیت کا ثبوت ہے اور مدعا علیہ اس امر کی بجائے ثبوت دینے کے لئے
کافی حرجی الحال کہ استحقاق اراضی کا ان میں قائم ہے استحقاق کے ثابت کرنے میں مدعا علیہ کے ناکام

مدعی کا میاب ہو سکتا ہے گو وہ استحقاق خاص میں کے ثابت نہ کریں ناکام ہو جاوے چارہ کار جسکی بابت دفعہ ۱۵ میں حکم کیا گیا ہے صرف وہی چارہ جولی نہیں ہے جو واضعان قانون نے ایک غیر ذلیلکار رجعت کے لئے مہیا کی ہو جو علاوہ طریق قانون کے اور طرح پریدخل کی گئی ہے وہ چھ یا بار سال کے اندر بھی نالاش کر سکتی ہو ۱۲،

مثلاً دفعہ ۱۵ ہے کہ لوگ قانون کو اپنے ذمہ میں لینے کی مبادرت نہ کریں گو انکا استحقاق کیسا ہی بہتر ہو۔ دفعہ ۱۵ ایکٹ ۱۸۵۹ء کی تھیر کرنے میں جو حال دفعہ میں مکرر نافذ کی گئی ہے اس سے راسخ صاحب جہان نے فرمایا ہے کہ اسکا منشا یہ نہ تھا کہ کسی استحقاق محفوظ مدعی کو کم کیا جاوے بلکہ یہ ہے کہ اسے حق دیا جاوے اور حالیکہ وہ علاوہ معینہ طریق قانون کے کسی اور طرح پریدخل کر دیا گیا ہو کہ اپنے قبضہ پر باز کمال پر بلالیا غلام اس استحقاق کے جو اس کو حاصل ہے اور اس کے جکائیٹل کنندہ اور عاقر تا ہو صریح منشا یہ ہے کہ ان کا رویات کو رد اور ج نہ دیا جاوے جسے سخت نقص امن ظہور پذیر ہو نیکیا احتمال ہے اور بر خلاف اس شخص کے جس نے قانون کو اپنے ذمہ میں لیا ہے تاکہ کاروائی مذکور کے کوئی فائدہ حاصل کرے حکم کیا گیا ہے (۳) بر دے دفعہ ۱۵ دفعہ جو علاوہ طریق قانون کے اور طرح زائل کیا گیا ہو باز کمال کیا جا سکتا ہے بشرطیکہ سائل اسکا مطالبہ اندر میعاد چھ ماہ کے کرے (۴) اور اس فریق کو جو ناجائز طور پر پریدخل کر دیا گیا ہو ایک خاص چارہ کار دینے کا اور پریدخل کنندہ کو ایک بہتر استحقاق واقعہ اراضی متنازعہ فیہ کے ثابت کرنے کے حق سے محروم کر نیکا ہے (۵) لہذا مسئلہ یہ قائم ہوا کہ محض سابقہ قبضہ مدعی کو زیر دفعہ ۱۵ اور سی خاص کے حاصل کرنے کا مستحق بنانے کیلئے اس کے اور اس کے فعل یکجا کنندہ غاصب کے مابین ایک کافی استحقاق ہے لیکن شرط یہ ہے کہ محض مداعت یکجا کنندہ کی نسبت یہ نہیں کہا جا سکتا کہ اسے ایسا قبضہ حاصل تھا جو اسے اسطرح سے منفعیت بخش ہو۔

نالاشات استحقاق میں محض دوسرا امر غور طلب ہے کہ آیا ایک نالاش میں جو تاریخ قبضہ سے چھ قبضہ بطور استحقاق کے ہے | ماہ بعد اسکی گئی ہو مدعی بر بنائے ثبوت صرف سابقہ قبضہ کے بدون ثبوت استحقاق کے کامیاب ہو سکتا ہے۔ حال تک جبکہ فیصلہ جات اس بارہ میں ہوئے ہیں وہ مختلف نوعیت کے ہیں۔ بعض مقدمات میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ دفعہ ۹ ایکٹ ہذا ایک شخص کی محض بر بنائے وجہ سابقہ قبضہ قبضہ کے دلایانے کی مانع ہے تا وہ تھیکہ نالاش اندر میعاد کے دائرہ کی گئی ہو اور دیگر مقدمات

(۱) نمبر ۱۱۲ سہ ۱۸۵۹ء پنجاب کارو دیوانی (۲) انڈین لارچرٹ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۶۴۷ (۳) انڈین لارچرٹ بمبئی جلد ۴

صفحہ ۳۷۱ (۴) مداس یا ٹیکورٹ رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۲۱۳ (۵) ویلی رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۳۸۶ بمبئی ۳۸۹

میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ دفعہ ہذا میں سرسری چارہ کار کا موجود ہونا ایک شخص کو اس حق سے محروم نہیں کرتا جو نامبروہ کو بروئے قانون انگلستان متعلق بمقبول قبضہ کے ایک نالاش بیدخلی میں برنائے ثبوت صرف سابقہ قبضہ کے حامل ہوا اس امر کے متعلق کو قطعی طور پر نہیں حکام عالی مقام بریلوی کونسل نے ایک مقدمہ میں یہ فیصلہ کیا ہے کہ جائز قبضہ اراضی حق بطور مالک کی کافی شہادت ہے جیسا کہ برخلاف اس شخص کے جس کو کوئی حق حاصل نہیں اور جو محض ایک مداخلت کنندہ ہے ادا لڈز ایک استقراریہ ڈگری اور ایک حکم امتناعی و بارہ ممانعت جابر کے حامل کر سکتا ہے ۱۱، لیکن چند ایسے مقدمات کا بیان کر دینا بھی راجح سمجھتا ہوں کہ جو گاجن میں امرڈوکر کے متعلق مختلف اظہار رائے کیا گیا ہے۔ چنانچہ دو اراکانہ متر صاحب جس نے ۱۸۶۷ء میں ایک نالاش میں یہ قانون بیان کیا جو کہ ایک نالاش میں جو تاریخ قبضہ کے چھ ماہ بعد دائر کی گئی تھی مدعی نے جبکہ (حق ماہی گیری) کے دلائل کی استدعا کی محض برنائے اسوجہ کے کہ اسکو حاصل تھا اور وہ ناجائز طور پر بیدخل کیا گیا ہے اور اپنے استحقاق کا کوئی ثبوت نہ دیا عدالت نے قرار دیا کہ وہ قبضہ حاصل کر سکتا ہو (۲۰)

قانون کا یہ ایک غیر مشتبہ قاعدہ ہے کہ وہ شخص جس کو دوسرے شخص نے بیدخل کر دیا ہے کوئی بہتر استحقاق حاصل نہ ہو بلکہ ان شخص بیدخل کنندہ کے بذریعہ اس قبضہ کے جو اسے قبل از بیدخلی حاصل تھا گو کہ قبضہ مذکور بدون کسی استحقاق کے تھا واپس دلا جائیگا مستحق ہے (۳۱) مقدمات مندرجہ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۵۱ و انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۸۳۸ کا حوالہ دیا گیا اور انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۶ صفحہ ۵۶۹ میں کیا گیا ہے

قبضہ بروئے قانون ہندوستان و انگلستان ہر اصل مالک کے بمقابلہ دیگر تمام کے بہتر استحقاق ہے دفعہ ہذا کسی طرح سے مخالف اس حیثیت کی نہیں ہے کہ بمقابلہ ایک فعل بیدخل کنندہ کے سابقہ قبضہ مدعی کا نالاش بیدخلی میں کافی استحقاق ہے گو کہ نالاش فعل بیدخلی زیر شکاکت کے چھ ماہ بعد دائر کی گئی ہو اور فعل بیدخل کنندہ کامیابی کیسائے یہ ثابت کرنے سے نالاش کی تردید نہیں کر سکتا کہ استحقاق اور حق قبضہ ایک تیسرے شخص کو حاصل ہو (۲۱)

وہ شخص جو بجا طور پر بیدخل کیا گیا ہو اس نالاش میں محض برنائے استحقاق اپنے قبضہ کے قبضہ حاصل کر سکتا ہے جو نامبروہ اپنی بیدخلی سے زائد اچھ ماہ بعد دائر کی ہو (۵۰) دو اراکانہ متر صاحب جس نے مقدمہ خارج عن صلاحت الدیوڈ ہری بنام کشن سندھ شرمادیکلی رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۳۸۹ پر نشر کرتے وقت

۱۱، انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۰ صفحہ ۴۲۸، دیکلی رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۳۸۹-۳۸۸، انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۲۳

صفحہ ۱۷۹، انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۵، دیکلی رپورٹ جلد ۱۴ صفحہ ۱۶۴

بیان کیا ہو کہ چونکہ ناجائز بید ظنی ثابت ہو گئی ہو لہذا فعل بیجا کثرت کو کہنا چاہیے کہ اپنا استحقاق ثابت کرے اگر نامبروہ ایسا کر نہیے قاصر ہے تو مدعی ڈگری کا مستحق ہے اگر بخلاف ازیں وہ کامیاب ہو تو مدعی کو لازم ہے تب نہ کہ اس سے پہلے کہ ایک بہتر استحقاق کے ثابت کرنے کا حکم دیا جائے ایک مقدمہ میں جو واسطے دلا پانے قبضہ جائداد کے تھا اور جو بید ظنی سے چھ ماہ بعد وار کیا گیا تھا کسی فریق نے بھی کوئی صریح استحقاق ثابت نہ کیا۔ مدعی صرف اس امر کے قائل کرنے کے قابل ہوا کہ اسے اس وقت اور اس سے پہلے جائداد کا قبضہ حاصل تھا جبکہ وہ بید ظنی کیا گیا تھا حکام پریوی کو نسل نے قرار دیا کہ مدعی کا محض استحقاق سالقبضہ قبضہ کا غالب آنا چاہیے۔ (۱)

ایک نالاش میں جو واسطے دلا پانے قبضہ اراضی کے بعد اظہار استحقاق کے قطعی مدعی نے یہ ثابت کر دیا کہ وہ قابض تھا اور اسکو مدعا علیہم جبراً بلا اسکی رضامندی کے بید ظنی کر دیا ہو اور مدعا علیہم کوئی ثبوت اپنے استحقاق بید ظنی مدعی کا نہ دیکھ سکے اور نہ اس امر کا کہ انکا استحقاق اراضی بہ نسبت مدعی کے غلط ہے۔ مورس صاحب جسٹس نے قرار دیا کہ مدعی محض اپنے قبضہ کے ثبوت پر کامیاب ہو سکتا ہے اور کہ وہ خاص چارہ کار جو ردے دفعہ ۹ ایکٹ ہذا میں کیا گیا ہے عام قانون متعلق بایں امر میں خلل انداز نہیں ہو سکتا۔ پرنسپ صاحب جسٹس کی رائے اس کے خلاف ہوئی اور اس نے مقدمہ رمداس ڈیکوٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۱۳ کا حوالہ دینے میں دیکھا کہ وہ مدعی جو نالاش زیر دفعہ ہذا کرے جبلا ستاؤ مدعا علیہ کا حاصل کرتا ہے اور اس کے حق میں ایک بہتر استحقاق رکھنے کا قیاس پیدا ہوتا ہے جو دفعہ ۱۱ ایکٹ شہادت اس شخص کو مرتبہ دیتی ہے جو قابض اراضی ہے (۲)

حکام عالی مقام پریوی کو نسل نے مقدمہ خواہ عنایت الدین و دہری بنام کشن سندھراما دیکی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۸۴، دواب جی ساہو بنام شیخ تمیز الدین دیکی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۱۲ پر بحث کرتے ہوئے ان نتائج کے خلاف کیا ہے جو مقدمات مذکور میں حاصل ہوئے تھے اور اس امر کی طرف انہوں نے توجہ مبذول کی کہ یہ مقدمات قبل نفاذ ایکٹ شہادت مصدرہ ۱۸۷۲ء کے فیصلہ ہوئے تھے۔ مورس صاحب جسٹس کی رائے سے اختلاف کرتے وقت حکام موصوف نے مقدمات دیکی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۸۲ و مقدمہ برطینی اپیل جلد ۹ صفحہ ۵۳ پر اکتفا کیا ہے اول الذکر مقدمہ میں ملول صاحب جسٹس نے صفحہ ۸۶ پر بیان فرمایا ہے کہ چونکہ قانون ملک مندوستان اس شخص کو جائداد سے بید ظنی کر دیا گیا ہو وہ چارہ کار دیتا ہے جو اس کو برائے قانون انگلستان حاصل نہیں ہو گا لہذا

مدعی کے لئے اس نالش میں جو چھ ماہ بعد بید خلی کے دائر کی گئی ہو ضرور ہے کہ بذریعہ تقویت اپنے استحقاق کے قبضہ حاصل کرے اور اگر وہ اس چارہ جو بی سے مستفید ہونا نہیں چاہتا جو اضعاف قانون نے عطا کی ہے تو وہ اس فائدہ کی بابت دعویٰ نہیں کر سکتا جو اس کو اب حاصل ہو گا۔ سارا جنت حصہ چیف جسٹس نے مقدمہ لانڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۵، صفحہ ۳۷، میں اس رائے کو غیر متعلق قرار دیا ہے اور ویٹ روپ صاحب جسٹس نے مقدمہ بمبئی ہائی کورٹ رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۵۳، صفحہ ۵۵، میں ملول صاحب جسٹس کی رائے مندرجہ (بمبئی ہائی کورٹ رپورٹ جلد ۷، صفحہ ۸۶) سے اتفاق کیا ہے کہ قانون نے ایک عرصہ معاد مقرر کر دیا ہے جس کے اندر ایک فریق بدین ثبوت اپنے استحقاق کے قبضہ دلا پا سکتا ہے۔ اگر تا مبر وہ معاد مذکور گذر جاتے تو اسے لازم ہے کہ اپنا استحقاق ثابت کرے۔

برائے قانون انگلستان مدعی ایکٹ نالش استحقاق میں محض برپائے قبضہ کے قبضہ دلا پا سکتا ہے مگر حالیکہ مدعا علیہ نے کوئی بہتر استحقاق ثابت نہیں کیا۔ پس صرف وہ فائدہ جو مدعی کو عینک و سٹا میں برائے دفعہ ۹، ایکٹ ہذا دیا گیا ہے یہ ہے کہ مدعی کو اجازت نہیں کہ اپنا استحقاق ثابت کرے یہ معلوم ہو گا کہ اگر مدعی نے اپنے آپ کو خاص چارہ کار مندرجہ دفعہ ہذا سے مستفید نہیں کیا تو ایسا نہ کرنے سے خود اسی کو نقصان پہنچتا ہے یعنی اگر وہ اپنی نالش دائر از چھ ماہ بعد بید خلی کے دائر کر لے تو مدعا علیہ مجاز ہے کہ اگر وہ ایسا کر سکے تو ثابت کرے کہ اسے ایک بہتر استحقاق حاصل ہے اگر وہ دائر قانون کا یہ منشا دفعہ ۹ سے ہوتا کہ ان نالشات کی ممانعت کی جائے جو زیر دفعہ ہذا دائر نہیں کی گئیں جبکہ مدعی نے صرف اپنے استحقاق قبضہ پر اکتفا کیا ہو تو اس سے زیادہ اور کوئی صاف امر نہ ہوتا کہ وہ اس بارہ میں ایک صریح حکم صادر کرتے۔ لیکن اس بارہ میں قانون میں کچھ ذکر نہیں ہے اور اگر یہ بحث کچھ دے کہ موجودگی دفعہ ۹ عموماً میفائدہ ہوگی اگر یہ منشا نہ رکھا گیا ہوتا کہ ایسی نالشات کی استماع کیا جائے بشرطیکہ وہ بید خلی سے عرصہ ۶ ماہ کے اندر دائر کی گئی ہوں تو یہ بہتر طور پر جواب دیا جاسکے گا کہ احکام دفعہ ہذا یعنی کہ مدعا علیہ استحقاق کے ثابت کرنے سے متنع ہے اس کی خاص چارہ جو بی ہے اور عام قانون میں کوئی خلل انداز می نہ ہوگی جس کے رو سے ایک شخص کو محض برپائے قبضہ سابق کے قبضہ دلا پانے کی اجازت ہے وہ شخص جو اپنی نالش عرصہ ۶ ماہ کے اندر دائر کرے یہ بہت بڑا فائدہ حاصل کرے گا۔ یعنی وہ مدعا علیہ کو استحقاق کے ثابت کرنے سے منع کر سکتا ہے۔ اور اگر وہ توقف کرے اور اپنی نالش بعد خاص عرصہ کے دائر کرے تو تا مبر وہ فائدہ مذکور ذیل مکر دیتا اور اس کو سکا

مخالف بذریعہ ثابت کرنے ایک بہتر استحقاق کے بہ نسبت اس کے محض قبضہ کے مغلوب کر سکتا
چنانچہ گمرکہ صاحب چیف جسٹس نے تجویز کیا ہے کہ چارہ کار بذریعہ ایک نالش قبضہ کا جو حال میں ہو وہ
ایکٹ وادری خاص کے حکم کیا گیا ہے یہ اثر نہ ہو گا کہ قاعدہ انگلستان سے اختلاف کیا جاوے جو یہ ہو کہ قبضہ
بادمی النظر میں شہادت استحقاق ہے (۱۱) نیز ایک مقدمہ میں اجلاس کامل بمبئی ہائیکورٹ نے تجویز کیا ہے
کہ قبضہ ایک عمدہ استحقاق بمقابلہ بر ایک شخص کے بجز مالک ذی استحقاق کے ہوتا ہے اور تالف کو
مستحق کر لیا ہے کہ بمقابلہ کسی اور شخص کے بہ نسبت اس مالک کے جو اسے پیدا کرنا ہے پیدا کرنا کو قائم رکھے
قاعدہ مذکور اس صورت میں قابل اطلاق قرار دیا گیا ہے جیسا کہ مدعی جو استحقاق بذریعہ دستاویز امتثال کی بنا
کر خواہ فی قبضہ پر انحصار کرتا ہو اپنے استحقاق کے ثابت کرنے سے قاصر رہا ہو لیکن اسنے اپنے قبضہ کو ثابت
کر دیا ہو (۲۱) بلحاظ امر موخر الذکر کے اجلاس کامل نے فیصلہ کلکتہ ہائیکورٹ رجسٹرال رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۷۰۸
(۱۲) کا حوالہ پسندیدگی کے ساتھ دیا ہے اور فیصلجات بمقامات لائنڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۹ صفحہ ۲۲۴
وہ اس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۱۷۱ سے اختلاف کیا ہے ان مقدمات میں یہ قرار دیا جانا معلوم ہوتا
ہے کہ ایک شخص محض بر بنائے استحقاق قبضہ کے بجز ایک نالش قبضہ کے قبضہ نہیں دلا جاسکتا ہے
لیکن یہ غلط نہیں ہوتا کہ قانونی سوال قبضہ کی بابت حکام نے غور کیا ہے۔

ایک بعد کے مقدمہ مندرجہ لائنڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۸ صفحہ ۳۷۱ میں ہائیکورٹ بمبئی رسارجنٹ صاحب
جسٹس (کابل صاحب جسٹس) نے فیصلہ اجلاس کامل بمقدمہ لائنڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۹ صفحہ ۲۱۵
میں اتفاق کیا ہے اور مقدمہ مندرجہ بمبئی ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۸۲ سے اختلاف کیا ہے حکام
موصوف نے بعد حوالہ دیئے فقرہ متنازعہ فیہ از فیصلہ حکام عالی مقام پریوی کونسل بمقدمہ ولزبٹ نام
امیر الشار خاتون (لارپورٹ انڈین اپیل جلد ۷ صفحہ ۳) کے بیان کیا ہے کہ مقدمہ پریوی کونسل میں
فقرہ گورنمنٹ اراضیات متنازعہ کا قبضہ لینے کی مستحق ہے جو اصل میں ایک جزیرہ بنائی تھیں اور اولا
وہ چاروں نظریں سے محیط آب تھیں جو پایاب نہ تھا اور گورنمنٹ مستحق تھی کہ مدعیان کو پیدا کر کے
جو کہ خاص بان تھے مدعا علیہم کو قابض کر لے "الہ آباد ہائیکورٹ کے اجلاس کامل نے بھی اس امتیاز کو
منظور کیا ہے ملاحظہ ہو لائنڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۱۳ صفحہ ۵۳ اور حکام موصوف نے کلکتہ ہائیکورٹ
کے اجلاس کامل لائنڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۱۳۲ سے اس امر میں اتفاق کیا ہے کہ فقرہ عولہ
تجربہ پریوی کونسل کو ایسا نہیں سمجھا جاسکتا جس سے یہ امر قائم ہوتا ہو کہ مدعی بمقابلہ ایک ملا خات
بیجا کمنڈہ کے بوجہ ان واقعات کے کہ اس نے اپنے آپ کو ایکٹ محولہ بالا سے مستفید نہیں کیا اپنے

قبضہ پر حصر کرنے سے متنع ہے۔ الہ آباد ہائیکورٹ نے یہ رائے اختیار کی ہے کہ دفعہ ۹ مانع نہیں کہ ایک شخص جس کو ایک غاصب نے جائداد غیر منقولہ سے جسپر کہ وہ صرف استحقاق قبضہ کا رکھتا تھا بیدخل کر دیا ہو اور وہ نالش رہتا ہے اپنے استحقاق قبضہ کے بعد گزرتے چھ ماہ کے تاریخ بیدخلی کی وارنٹ کر کے۔ (۱۱)

اب اس سوال وقت آمیز کا فیصلہ قطعی طور پر حکام پر بولی کونسل نے کر دیا ہے اور یہ قرار دیا ہے کہ دفعہ ۹ ایک مدعی کو اپنی بیدخلی سے عرصہ ۶ ماہ بعد نالش محض رہتا ہے اپنے سابقہ قبضہ کے دائرہ کی استناع نہیں کرتی اور کہ ایسی نالش میں اسکا استحقاق محض قبضہ کا واقعی طور پر بقا بلکہ اس مدعا علیہ کے جھگڑائی استحقاق حاصل نہیں ہے بہتر ہے اور کہ اگر مدعی ایسے مقدمہ میں قبضہ ثابت کر دے تو وہ بدون اس امر کے کہ اسکو استحقاق کے قائم کرنے پر مجبور کیا جاوے کافی ہوگا۔ (۱۲) یہ خلاف دیکھو گلکٹ لارڈ جلد ۵ صفحہ ۲۷۷ اور مدراس ہائی کورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۱۳ و مسینی ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۹ و جلد ۹ صفحہ ۳۹ و ۱۳۰ و جلد ۱۷ صفحہ ۷۵ و جلد ۱۹ صفحہ ۵۹۱ و دیکل رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۳۸۹ و انڈین لارڈ رپورٹ گلکٹ جلد ۹ صفحہ ۱۶۴ و انڈین لارڈ رپورٹ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۲۱۵ و دفعہ ۱۱ کے رد سے بظاہر یہ چارہ جوئی تھیں نہیں لی گئی کہ بعد چھ ماہ کے مدعی جس کو ایسے شخص نے جبراً بیدخل کر دیا ہو جس کو کچھ استحقاق حاصل نہ ہو نالش دلا پائے قبضہ محض رہتا ہے قبضہ جو اسکو قبل اس کے کہ وہ بیدخل کیا گیا حاصل تھا دائرہ رکھتا ہے اور نہ ایسا کر نیکیا منشا رکھا گیا تھا۔ نیز دفعہ ۱۱ اگر وہ شخص جو بیدخل کیا گیا ہو تاریخ بیدخلی سے چھ ماہ کے اندر دعوے کرے تو بہتر ہے اور اسکو دگری ملنی چاہئے گو کہ مدعا علیہ اصل مالک ہی ہو جسکو جواب میں اپنا استحقاق پیش کر نیکیا اجازت نہیں دینی چھ ماہ مقررہ کے بعد فرق صرف یہ ہوتا ہے کہ مدعا علیہ کو اپنا استحقاق ثابت کرنے کی اجازت دی جاتی ہے اگر وہ ثابت کرے تو مدعی کا دعوے کا کامیاب رہتا ہے۔ بخلاف ان میں اگر مدعی چھ ماہ کے بعد اپنے سابقہ قبضہ اور جبراً بیدخلی کی تقریر پر نالش کرے اور مدعا علیہ اپنا استحقاق ثابت نہ کر سکے یا یہ ثابت ہو کہ اسکو کوئی استحقاق حاصل نہیں تو مدعی بدون اس کے کہ وہ اپنا استحقاق ثابت کرے کامیاب ہوگا مقدمات انڈین لارڈ رپورٹ مدراس جلد ۱۱ صفحہ ۲۱۰ و انڈین لارڈ رپورٹ گلکٹ جلد ۹ صفحہ ۲۸۳ و جلد ۱۹ صفحہ ۶۱۵ و مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۱۹۷ و مہر ۱۸۸۹ء اجلاس کامل و انڈین لارڈ رپورٹ مدراس جلد ۲۳ صفحہ ۱۷۹ و انڈین لارڈ رپورٹ گلکٹ جلد ۲ صفحہ ۲۳۸ و انڈین لارڈ رپورٹ گلکٹ جلد ۲ صفحہ ۲۵۸ و جلد ۶ صفحہ ۲۱۵ و دیکل رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۶۶ و انڈین لارڈ رپورٹ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۳۷۷ و ۵ و لارڈ رپورٹ کونسل پنج جلد اول صفحہ اول و انڈین لارڈ رپورٹ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۳۷۷ و ۵ و انڈین لارڈ رپورٹ گلکٹ جلد ۲ صفحہ ۲۳۸

لارپورٹ میں جلد ۱۲ صفحہ ۲۷۷ و انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۱۲ صفحہ ۱۵ پر یو کی کونسل و انڈین لارپورٹ جلد ۲۲ صفحہ ۵۷ پر جو گئے اور لارپورٹ انڈین اپیلز جلد ۳ صفحہ ۳۷ و انڈین لارپورٹ گلکٹ جلد ۱۷ صفحہ ۲۵۹ و جلد ۹ صفحہ ۳۹ و ۱۳ و یو کی رپورٹ جلد ۳۳۲ صفحہ ۳۷ و ۳۸ و ۱۶ و ۱۷ گلکٹ ۵۷ کے متعلق بحث کی گئی اور شبہ کیا گیا کہ نمبر ۱۸۷۷ء کے پنجاب ریکارڈ و دفعہ ہذا کے متعلق یہ قرار نہیں دیا جاسکتا کہ اس کے رو سے وہ چارہ جوں جو بلحاظ بہتر طور پر مسئلہ اس مسئلہ کے قابل حصول ہو کہ قانوناً قبضہ ایک اصلی حق یا استحقاق ہوتا ہے جو بلحاظ استحقاق اصل مالک کے موجود ہوتا ہے اور قانون لوارڈ اور فیڈلر کہتا ہے چھین لی گئی ہے ۱۱

جواب نالش زیر دفعہ ہذا ایک نالش زیر دفعہ ہذا میں مدعا علیہ مجاز نہیں ہے کہ کسی استحقاق کو قائم کرے یعنی ایشوریک مدعی محض سابقہ قبضہ از روئے حق کا بیان کر سکتا ہو اگر مدعی کا قبضہ محض ایک غاصب کا قبضہ ہے تو مدعا علیہ استحقاق ثابت کر سکتا ہے۔ الفاظ "کوئی" اور استحقاق کے استعمال سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قانون کی نظر میں قبضہ ہذا ایک استحقاق ہے جس کے رو سے یہ فرد ہی ہے کہ اس کے بعد ایک بہتر قبضہ ہو ۱۲

میدخل کنندہ کی طرف سے یہ کوئی جواب نہیں ہے کہ وہ محتاج ایک شخص ثنائی کے بطور پینٹ کے عمل کرتا تھا۔ شخص میدخل شدہ کے لئے لازم ہے کہ ایسی صورت میں بمقابلہ واقعی میدخل کنندہ کے ادعا چارہ جوں کر کے گو کہ وہ کل یا منجملہ اصل مالکان کے کسی ایک کے نام نالش دائر کر سکتا ہے ۱۳ اور یہ ایک نالش قبضہ متنازعہ زیر دفعہ ہذا برخلاف راہن میں جو مرتبہ نے دائر کی ہو جبکہ راہن نے میدخل کر دیا ہو محتاج راہن کے یہ کوئی جواب ہے کہ راہن اور قبضہ بروئے راہن مذکور مرتبہ کے فریب سے حاصل کئے گئے تھے چونکہ مدعی میدخل کیا گیا ہے لہذا اسے باز قابض کر دیا جانا چاہئے مدعا علیہ کیلئے یہ چارہ ہے کہ نالش واسطے منوخی راہن اور باز حصول قبضہ کے دائر کرے ۱۴ جس حال میں کہ مدعی نے ایک نالش واسطے باز دلا پائے قبضہ جائداد غیر منقولہ کے زیر دفعہ ہذا نالش کی اور پھر واران نالش مذکور دوسری نالش یا شد عامسوخی بہتہ نامہ جس کے رو سے مدعا علیہ استحقاق کا دعویٰ ارتقا دائر کر دیا تو پتہ چلتا ہے کہ یہ بنائے و عوائے کو ٹکڑہ ٹکڑہ کرنا نہیں ہے اور نالش دوم پر قانوناً کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا ۱۵ نیز ملاحظہ ہو انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۲۲ صفحہ ۵۰۔

۱۱ انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۲۳ صفحہ ۱۷۹ کے سبب امینا ابار صاحب جیش ۱۲ یو کی رپورٹ جلد ۳۹ صفحہ ۲۳۶ و ۱۳ انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲۰۸ (۲۱) انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۳۶ صفحہ ۴۷ و ۱۴ انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۲۲ صفحہ ۳۷

اور نہ لیمر مانع ایک نالاش کا ہے کہ میجر ٹریٹ نے ایک فیصلہ بحق مدعا علیہ زیر دفعہ ۴۵ مجموعہ ضابطہ فوجداری صادر کر دیا ہے، لیکن بر بنائے اصول امر تجویز شدہ کے مدعا علیہ صحیح طور پر یہ بحث کرنے کا مجاز ہے کہ مدعی کی نالاش غیر قابل سموع ہے جبکہ وہ بوجہ عدم حاضری کے خارج کر دی گئی ہو ایسا اخراج ایک قطعی سماعت اور فیصلہ کی حد تک پہنچتا ہے۔ (۲۰) لیکن ال آباد کی کورٹ نے قرار دیا ہے کہ حکم مصدرہ زیر دفعہ ۴۵ مجموعہ ضابطہ فوجداری مانع ارجاع نالاش زیر دفعہ ۴۵ کا نہیں ہے (۲۱)۔

امر تجویز شدہ | ڈگری مصدرہ زیر دفعہ ۴۵ سوال استحقاق کے متعلق امر تجویز شدہ کا اثر نہیں رکھتی (۲۲) ایک نالاش قبضہ مرجعہ بعدالت معاملات روئے دہ پر خارج کر دی گئی جبکہ مدعی نے دوسری نالاش زیر دفعہ ۴۵ بعدالت دیولونی دائر اور ڈگری حاصل کی تجویز ہوئی کہ فیصلہ عدالت معاملات تاخیر امر تجویز شدہ کی نہیں رکھتا اور مدعی دوسری نالاش زیر دفعہ ۴۵ دائر کر لیتا مستحق تھا (۲۳) حکم مصدرہ زیر دفعہ ۴۵ مجموعہ ضابطہ فوجداری مانع ارجاع نالاش زیر دفعہ ۴۵ کا نہیں ہے۔ (۲۴) لیکن ملاحظہ ہو انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۴۷ صفحہ ۴۷ تحت عنوان ۲ جواب نالاش زیر دفعہ ۴۵۔

ڈگری قبضہ | بوجہ ایک ڈگری قبضہ اراضی کے دیگر بلا مستحق ہے کہ وہ فصل حاصل کرے جو اراضی پر لیتا رہا ہے (۲۵) جس حال میں کہ ایک نالاش زیر دفعہ ۴۵ میں مدعی نے ایک ڈگری قبضہ حاصل کی ہو اور زوال بعد مدعا علیہ کے نام نالاش واسطے حصول زروا صلات کے جو اس نے اس زمانہ میں حاصل کی ہوں جبکہ وہ مخالفانہ طور پر قابض تھا تو مدعی کی ڈگری مصدرہ بنالاش قبضہ باوی النظر میں کافی شہادت ایسے اسل استحقاق کی ہے کہ اس کے حق میں ایک ڈگری زروا صلات تا وقتیکہ مدعا علیہ ایک بہتر استحقاق ثابت کر کے صادر کی جاوے (۲۶)۔

ایسا ہی ایک ڈگری قبضہ جو ایک عدالت نے زیر دفعہ ۴۵ ایک ایسی نالاش میں صادر کی ہو جو اس کے حدود اختیار کے اندر ہو گو امر فیصلہ شدہ نہیں ہو تاہم وہ کسی قدر شہادت میں غلطی بجانب مدعا علیہم ایک نالاش بعد میں بخلاف مدعا علیہم مذکور بغرض حصول زروا صلات کے ہے (۲۷) زیر دفعہ ۴۵ ڈگری امر قبضہ کی دیجانی چاہئے۔ چنانچہ جس حال میں کہ مدعی کو ڈگری قبضہ دی گئی اور ساتھ ہی یہ حکم بھی کیا گیا

۱۱، دیکی رپورٹ جلد ۲۵ صفحہ ۱۲، انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۴۷ صفحہ ۴۷، انڈین لارپورٹ ال آباد جلد ۳۳ صفحہ ۳۳

۲۴، انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۲۷ صفحہ ۵۱، انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲۳ صفحہ ۲۵۱، انڈین لارپورٹ

ال آباد جلد ۳۳ صفحہ ۳۳، دیکی رپورٹ جلد ۲۰ صفحہ ۱۲، دیکی رپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۰۴، دیکی رپورٹ جلد ۸۳

(۲۹) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۶۹

کہ بھونپڑوں کے اٹھانے اور گرہوں کے پڑ کرنے کا خرچہ بھی مدعا علیہ مارے عیقا اور اگر کسی تو موخر الذکر حصہ
ڈگری کا منسوخ کر دیا گیا (۱)

نظر ثانی اور خلاصہ واسطے مکرر سماعت در دفعہ ۱۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی ممنوع نہیں ہے پس بر طبق
دکھلانے عدوہ وجوہ کے ایک مقدمہ جو زیر دفعہ فیصل کیا گیا ہو عدالت کے مکرر سماعت کیا جاسکتا ہے ایسی سماعت
مکرر نظر ثانی نہیں ہے (۲) نیز ملاحظہ ہو ویکلی رپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۲۶
خرچہ انالشات زیر دفعہ بنائیں یہ عدالت کے اختیار تیزی میں ہے کہ اگر وہ مناسب خیال کرے تو خرچہ
والے یا نہ والے۔ (۳)

لیکن حال میں کلکتہ ٹائی کوڈٹ نے تجویز کیا کہ جس حال میں ایک ڈگری قبضہ زیر دفعہ پنا مشعر عطا
قبضہ مدعی کو دی گئی ہو اور تیسری ڈگری مذکور حکم دیا گیا ہو کہ اعتراضات اٹھانے کا اور گرہوں کے
پڑ کرنے کے مدعا علیہ زیر ڈگری ٹائی کوڈٹ کے تو ایسا حکم متعلق خرچہ کے منشا ڈگری قبضہ کے بارے
ہوتا ہے اور وہ صادر نہیں کیا جاسکتا۔ (۴)

اپیل دیکھو انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۴۳ جس حال میں کہ ڈگری بابت قبضہ اراضی ایک
ناش متاثرہ زیر دفعہ بنائیں صادر کی گئی ہو اور کارروائیاں اور ڈگری مذکور میں ایک حکم صادر کیا
گیا ہو تو کوئی اپیل ہمارا ضعیف حکم مذکور نہیں ہو سکتا (۵)

نگران ملاحظہ ہو نمبر ۱۳۱ سال ۱۹۱۷ء انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲۹ صفحہ ۱۱۳۔ یکے بیکے تلاش زیر دفعہ بنائیں ڈگری
صادر کی گئی ہو تو مدعا علیہ کے لئے یہ چارہ جوئی نہیں ہے کہ نگران کرے۔ بلکہ اسکو چاہیے کہ تلاش واسطے
استقرار حق خود اور قبضہ کے دائرہ کرے (۶)

(ب) قبضہ مال منقولہ

خاص مال منقولہ کا حاصل کرنا دفعہ ۱۰۔ جو شخص کہ کسی خاص مال منقولہ کے قبضہ
پانے کا مستحق ہو وہ اسکا قبضہ بقا عزمقینہ مجموعہ ضابطہ دیوانی حاصل کر سکتا ہے
تشریح ۱۔ امین اس دفعہ کے بموجب واسطے قبضہ ایسے مال کے تلاش کر سکتا
ہے جس میں وہ شخص جس کا کہ وہ امین ہے فائدہ اٹھانے کا مستحق ہے۔

(۱) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۴۳ (۲) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۴۳ (۳) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۴۳ (۴) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۴۳ (۵) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۴۳ (۶) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۴۳

تشریح ۲۔ مال کے قبضہ حال کا استحقاق خاص یا چند روزہ واسطے رجوع کرنے نا اہل حسب وضع ہذا کے کافی ہے

نال منقولہ خاص | مال منقولہ خاص سے مراد وہ جائاد ہے جس کی آپ کسی شکل میں حوالگی طلب کر سکتے ہیں۔ فقرہ مذکور صرف اس وقت عامل حال ہوتا ہے جبکہ شے جسکے آپ متقی ہوں بہ قبضہ کسی شخص ٹرانس کے بورڈ رائے فورس صاحب جیسٹس مشددہ انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۸۷۷-۸۷۸ دوائیٹین لارپورٹ بمبئی جلد ۱۱ صفحہ ۱۳۳-۱۳۴) فقرہ درختان پر انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۱۶۷ دوائیٹین لارپورٹ بمبئی جلد ۶ صفحہ ۵۷۷-۵۷۸ پنجاب ریکارڈز) رزولوشن انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۴۷۷-۴۷۸) فصل الیتادہ دفعہ ۲ نمبر ۱۳- مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۰۵ فیصلجات سابقہ مشددہ انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۶۶۵-۶۶۶ انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۹ صفحہ ۵۹۲-۵۹۳ انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۶۹۲-۶۹۳ انڈین لارپورٹ مداس جلد ۵ صفحہ ۵۹۲-۵۹۳ انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۵۹۲-۵۹۳ غیر سرحد سمجھ جائیں۔ و ستادہ ذات انتقال حقیقت (انڈین لارپورٹ مداس جلد ۱۵ صفحہ ۱۵۷) شہادت کے اختتامہ ر نمبر ۹۷۷-۹۷۸ و پچاسیڈ (لارپورٹ) (انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۹ صفحہ ۱۶۷-۱۶۸) مال منقولہ ہیں نیز ملحقہ ہوا انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۶۵۹ لیکن الیتادہ درختان نہیں انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۷۷۷)

ایک فعل بجا بلا واسطہ معاہدہ کے ہے (۱) اور چونکہ صحیح بنا رخا صحت نا جائز طور پر روک رکھنا ہے۔
 لہذا یہ غیر اسم ہے کہ آیا مال مدعا علیہ نے بذریعہ جائز وسائل کے حاصل کیا تھا جیسا کہ بذریعہ کفالت
 یا دستیاب ہو چکے یا جو ایک ناجائز فعل مثلاً مداخلت بجا یا منقلب کرنے میںیت کے (۲) نقصان
 جس کی شکایت کی گئی ہے نہ تو مال کا لینا ہے (جیسا کہ بصورت مداخلت بجا کے ہے) اور نہ مال کا
 بری طرح استعمال کرنا اور نہ تصرف بجا کرنا جیسا کہ بصورت ٹرووریا منقلب کرنے میںیت کے ہے)
 بلکہ صرف روک رکھنا ہے۔ مدعی خاص یا عام جائداد امر مدعا بہا حاصل کر سکتا ہے لیکن یہ ضروری ہے کہ اسکو
 حق فوراً قبضہ کا حاصل ہو۔ چونکہ منشا یہ ہے کہ خاص مال حاصل کیا جاوے لہذا اسکو معلوم کیا جانا چاہئے
 اور وہ قابل شناخت ہو اور نوعیت اثیاء ضروری ہے کہ بدون کسی تغیر کے برابر رہے۔ پس دادرسی ہوا
 کی استدعا ایک رقم نقد کی بابت یا ایک مقدار اجناس کی بابت نہیں کی جاسکتی الا اس صورت
 میں کہ وہ خاص ہو ویکر جائداد اسی قسم سے میز کی جائدادے اس طرح کے گویا اسکو ایک قبضہ یا بوری میں رکھ
 دیا جائے (۳)

ضروری روک رکھنا ایک مخالفانہ اور بطور ناجائز روک رکھنا ہے۔ یہ ثابت کیا جانا چاہئے کہ مدعا علیہ نے
 اسباب کو اپنے پاس رکھا ہوا ہے اور مدعی کو اسکا قبضہ حاصل کرنے کا مانع ہوتا ہے۔ پس عام طور پر شہادت
 اس امر کی ہونی چاہئے کہ مدعی نے استدعا جو الگ مال مدعا علیہ کے کی تھی اور مدعا علیہ کی طرف سے
 حوالگی سے انکار ہوا تھا وہ مدعا علیہ جس کے قبضہ میں مال ہو بذریعہ باند نہیں ہے کہ مدعی کی تلاش
 کرے اور مال کو اس کے پاس بھیج دے بلکہ مدعی کے لئے لازم ہے کہ مال مذکور کے لئے خود آوے اسطرح
 سے اگر مال مدعی کا ہے تو مدعا علیہ کا اس پر قبضہ ناجائز نہیں ہوتا تو تینکہ مدعی کی طرف سے مطالبہ اور مدعا علیہ
 کی طرف سے اسکا انکار موجود ہو۔

یہ نمونہ دادرسی خاص کا کن صورت تھا
 لہذا یہ نمونہ دادرسی خاص صرف اس صورت میں متعلق ہو سکتا ہے جہاں کہ
 خود مال واپس لے سکتا ہو اور طریق میں مدعا علیہ نے قبضہ حاصل کیا
 ہو قابل لمانا نہیں ہوگا اور القصد دادرسی مستند حوالگی مال تک محدود ہے اور کسی خاص ہر جائیداد کے
 روک رکھنے کی وجہ سے ہو لیکن اگر کسی وجہ سے مال قابل واپسی نہ رہے اور دادرسی مستند غیہ مال کے ناجائز
 طور پر لے لیے اور آخر اس کے تلف کر دینے خواہ دائرہ میں مال مذکور کے ہوگا اسکا قبضہ پہلے حاصل

(۱) کامن پلینڈ ڈیفین جلد ۹ صفحہ ۳۸۹ (۲) کتاب چٹی صاحب دربارہ عزرات طبع ہفتم دفعہ ۱۰۶

(۳) سلون رپورٹ نالی سانی پرائس جلد اول صفحہ ۶۶۱

کر لیا گیا ہو تو تب یہ خاص صورت مداخلت بجایا تبدیل حیثیت کی (جیسی کہ صورت ہو) ہے اور صرف
 وادریسی قابل حصول ایک معمولی بذریعہ ہرجہ کے ہے (۱) ایک ڈگری اجراء میں عدالت مطالبہ خفیہ
 نے بعض مال فرق کیا جس کے متعلق مدعی نے عذر داری کی تا منظور ہوئی۔ اسپر مدعی نے تالش سنی
 سول کورٹ مدراس میں دائر کر کے استقرا استحقاق خود نسبت مال موقوفہ کے حاصل کیا لیکن قبل
 از صدقہ ڈگری مال مذکور نیلام کیا جا کر خریدار نیلام سے خرید کیا گیا۔ مدعی نے واسطے دلا پانے مال
 کے یا اس کی قیمت بطور معاوضہ کے تالش کی تجویز ہوئی کہ مال چونکہ مدعا علیہم کے قبضہ یا اختیار میں
 تھا۔ لہذا مدعی اہل مال کے دلا پانے کی ڈگری حاصل کر چکا مستحق نہ تھا۔ اس کے لئے صرف یہ چارہ
 جوئی تھی کہ بوجہ یہ کہ کھنے مال کے تالش بہ جانہ دائر کرتا (۲)

منوہ ڈگری | ڈگری اس وادی خاص کی ایسی ہوگی جیسی کہ دفعہ ۲۰۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں حکم کیا گیا ہے اور زیر
 دفعہ ۲۵۹ ناقہ ہوگی اور جس حال میں کہ ضروری خاص بہانہ بوجہ جائزہ طور پر روک رکھنے کے ایذا کیا جا
 سکتا ہے اور بروئے ڈگری وصول کیا جاسکتا ہے اس قسم کے مقدمات میں تعداد بہ جانہ کے متعلق دیکھو
 شرح مندرجہ زیر عنوان "بہ جہاد کا حکم ہونا"

وادریسی کے لئے کون دو تمثیلات محض واسطے ثبوت قسم استحقاق نسبت قبضہ کے جو کہ کافی ہے دفعہ
 استحقاق کافی ہے | نہا میں ایذا کی گئی ہیں یا مرغیر اسم ہے کہ آیا وہ شخص جو قبضہ حال کا مستحق ہے
 تا حال قابض رہا ہے ممکن ہے کہ مال اس کے قبضہ سے کہیں ہٹا لیا ہو لیکن اگر نامبروہ نے استحقاق
 قبضہ مال موجود الوقت میں حاصل کر لیا ہو تو وہ تالش کے قائم رکھنے کے لئے کافی ہے۔ امین کو مالکیت
 اعتمادی حاصل ہوئی ہے اور گو وہ ایک بلا تمیز استحقاق ہے تاہم وہ قبضہ کا مستحق ہوتا ہے بمقابلہ اس
 شخص کے جس کو بلا واسطہ مستفیدی استحقاق حاصل ہو۔

تمثیلات

(الف) زید نے عمر دیکھا اسے اس کی حیات تک کے لئے اراضی چھوڑی جو بعد کے
 بکر پر منتقل ہوئی ہو۔ اور فوت ہوا۔ عمر اس اراضی پر خیل ہوا۔ لیکن بکر نے بغیر رضی عرو
 کے قبایحات پر قبضہ کر لیا پس جائز ہے کہ عمر دان کاغذات کو بکر سے حاصل کرے۔

(۱) ملاحظہ ہوا اور مقابلہ کر نمونہ جات عرفان دعوے منبر ۹ تا ۹ مندرجہ ضمیمہ چہارم مجموعہ ضابطہ دیوانی

(۲) انڈین لارڈورٹ عدالت جلد ۲۲ صفحہ ۷۷

حق نسبت مخالفت | اس بارہ میں انگلستان کے بہت سے مقدمات ہیں کہ ان کے انصاف پہ لازمی
قبالہ جات کے | امر ہے کہ واقعی حوالگی قبالہ جات ان اشخاص کو کی جائے جو قانوناً ان کے
مستحق ہوں اور برائے قانون چارہ جو ہے وہ ناقص ہے۔

ایک مقدمہ میں حق مستحق نسبت پیش اور ملا خند کرنے قبالہ جات استحقاق کے بحال رکھا گیا ہے ۱۱،
ایک مقدمہ میں مدعی برائے ایک تملیک نامہ کے اور بعد وفات انتظام کنندہ کے ایک جزو جائداد کا
مستحق ہوا اور باقی ماندہ جائداد کے انتظام کنندہ کے ورثہ ہوئے۔ موزا الذکر اشخاص دستیاب نہ ہو سکے
اور انتظام کنندہ کے سالہانہ نے قبالہ جات کو اپنے پاس رکھا تجویز ہوئی کہ مدعی و متادین
مذکور کو بدون اتفاق کر سنے ساتھ ورثائے قانونی کے نہیں دلا پاس کیا لیکن یہ کہ وہ انکو ملا خند کرنے
اور انکی نقل لینے کا مستحق ہے۔ ۱۲، ٹینیل ہذا میں یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ مزارعہ تاجین حیات کو جائیداد
جائداد حاصل ہے اگر حکومت ایک عارلانہ جائداد حاصل تھی تو اسناد اشخاص مستحق قبضہ قبالہ جات ہر رنگے
واسطے فائدہ ان تمام فریقوں کے جو واسطہ دار ہیں ۱۳، اس طرح سے وہ دائری اس و دائری کو مختلف
سہ جاتی ہے جو ہمہ جہت میں بصورت کا عدم اور قابل کا عدم قرار دئے جانے و متادینات کے دیگئی ہے
عام قاعدہ | عام طور پر حق نسبت قبضہ قبالہ جات کے ساتھ حق اراضی کے جوتا ہے اور قانونی مزارعہ تا
حین حیات ان کی مخالفت کا مستحق جوتا ہے۔ اگر اہل رجب، پاس اراضی بیع کر دے اور اسکو جعلی قبالہ
جات حوالہ کرے اسناد اصل و متادینات رجب، کے پاس لیا جاتا بطور مخالفت، ایک قرضہ کے لئے تو رجب،
و متادینات مذکور کے رجب، سے دلا پاس کیا مستحق ہے ۱۴، جس صورت میں کہ مالش یا بابت ایک جائداد
کے وارث ہو تو مخالفت و متادینات اس سوال پر مبنی نہیں ہوتی کہ کس شخص کو اسکا جائداد حق حاصل ہے
بلکہ اس سوال پر کہ آیا مخالفت واسطے اعراض مالش کے زیادہ تر مفید ہے۔ ۱۵، شرکاء مالکان
مشرک حصہ داران کو مابین و متادینات کی مخالفت کے متعلق کوئی خاص قاعدہ نہیں جو زیادہ سوال بہت پیش ہوا جو تمام
کو تو مفید ہے جس شخص کو اسکا قبضہ حاصل ہو وہ انکو اپنا پاس رکھ سکتا جو تمام بعض مشرک مالک شرکائی کو پیش کر سکتا جو وہ
لا نظر | چانسی ڈوین جلد ۳ صفحہ ۱۶۹-۱۷۰، چانسی ڈوین جلد ۳ صفحہ ۱۷۱-۱۷۲، ویلی رپورٹ چانسی جلد ۱

صفحہ ۳۲-۳۳، چانسی ڈوین جلد ۳ صفحہ ۲۲۱ و مارشون و تارمن رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۲۲۲ و لا جرنل کیپر جلد ۲
صفحہ ۲۷۷، لا رپورٹ چانسی جلد ۲ صفحہ ۳۰۷۔

۱۶، ڈین جوسٹ سلسلہ ہید جلد ۶ صفحہ ۱۳۷

۱۷، مریول رپورٹ چانسی جلد ۲ صفحہ ۴۸۹ و کتاب مبین صاحب مدیارہ بائع و مشتری صفحہ ۳۶۹

ایسی دادرسی ان اشخاص کے لئے جو باقی رہیں جنہو پر تہا سہ میں بہت ہی بیش قیمت ہو سکتی ہو اور جو مجھ کو لی ہو کر حکم اس بارہ میں معلوم نہیں ہوتا ہم بلحاظ ایک مزارعہ تاحین حیات کے یہ صحیح طور سے خیال کیا جاسکتا ہے کہ وہ دستاویزات کا تالیش ہے نہ صرف اپنے لئے بلکہ بطور امین نگہ بانی ماندہ کے ایک پس ماندہ شخص عموماً دستاویزات مفون ہوں ایسی دادرسی کا مستحق ہوگا جو بالظہر بہت سی صورتوں میں بدعت ایک حکم متنازعہ زیر دفعہ ۱۷ کے عمل میں لائی جاسکتی ہے اس طرح سے کہ مزارعہ تاحین حیات کو اپنی نسبت جھٹلا دینی اپنے فرزند بطور امین مذکور کے کارروائی کرنے سے باز رکھا جاوے (۱۱)

(ب)۔ زید نے کچھہ زیور عمر و کے پاس ایک قرضہ کے اطمینان کے لئے موقوف کیا اور عمر و نے ان زیورات کو علیحدہ کر دیا۔ قیل از انکہ اسکو استحقاق رسالت کا حاصل ہو زید نے قرضہ ادا کرنے یا اسکا روپیہ دامن کو پیش کر نیکیے بدلہ ان زیورات کے قبضہ کی نالیش عمر و پر کی ایسی نالیش خارج ہونی چاہئے اسلئے کہ زید ان زیورات کے قبضہ کا استحقاق نہیں رکھتا ہے گو کہ اس کو کوئی حق ادا ان زیورات کے قبضہ کا ہو انیکا حاصل ہو۔

یہ ایک مثیل قانون متعلق زمانت سے افذ کی گئی ہے جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مالک جائداد جو پیش اس کے بلا واسطہ قبضہ کا مستحق نہیں ہے اس جگہ کہ کو کضامن نے بذریعہ اپنے فعل بجا کے ضمانت دینیو آپ کو ضمانت کے ختم کر نیکیا مستحق بنا دیا ہے اور اس اثنا میں اسوجہ کے اس نقصان کا ذمہ دار ہو گیا ہو جبکہ وہ عام طریق پر برگزومہ وار نہ ہوتا تھا ہم ضمانت عینے دے کے لئے یہ لازم ہے کہ ادینگگی پیش کرے قبل اس کے کہ وہ مال گر دکر جبکہ بلا واسطہ قبضہ کا مستحق ہو سکے۔

الحجہ کا زید کے پاس ایک خط پہونچا جو اس کے نام عمر و نے بھیجا تھا۔ بعد ازاں عمر و نے بلارضا مندی زید کے وہ خط واپس لے لیا۔ زید کو اس میں وہ حقیقت ہے کہ جس کے کہ وہ عمر و سے اس کے واپس پانیکیا استحقاق رکھتا ہے۔

حقوق نسبت | جب ہم حکم امتناعی کا ذکر کریں گے تو ہم معلوم کریں گے کہ حقوق بلحاظ پرایو میٹ خطوط کے خطوط کے خاص ہیں۔ پس ایک مقدمہ میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ خط کے ارسال کو پیشے ذریعہ نے واسطے پڑنے کے اور بعض صورتوں میں جن میں اسکی غرض محفوظ رکھنے کی ہو جائداد اس شخص کو عطا کی ہو جس کے نام خط لکھا گیا ہے۔ تاہم یہ اسقہ محدود ہے کہ علاوہ ان اعراض کے جن کے لئے خط بھیجا گیا تھا جائداد فرسیندہ کے ہاتھ میں ہے (۱۲)

(۱۱) کتاب شوری صاحب زبارہ اکویتی ۱۲، سیریشن رپورٹ چالنری جلد ۲ صفحہ ۴۰۲۔

لیکن تاہم بجانب دیگر وصول کنندہ خطوط کو کاغذ میں ایسی جادو داخل ہے جس پر کہ وہ تحریر شدہ ہیں اور کہ گولے ان کے مشہور کر نیکیا حق حاصل نہیں ہے تاہم وہ مجاز ہے کہ تالش ڈینور ہر جادو جو روک رکھنے سے بر غلاف نولیندہ کے دائرہ کے بصورتیکہ خطوط کا گوراس کے قبضہ میں کسی وسیع سے پہر پائے جادو (۱) اس طرح ہر فریق کو ایک مخصوص جادو حاصل ہوتی ہے جو اسے اس امر کا مستحق بناتی ہے کہ اس کی حفاظت کے لئے مناسب حال خاص دائرہ سی چل کرے۔

(د)۔ زید نے کتابیں اور کاغذات عمر کے پاس بھجالت رہنے کے لئے رکھے
عمر نے انکو کھو دیا او بکر نے پایا لیکن عند الطلب اسنے عمر کو نہیں دے پس جائز
ہے کہ عمر و انکو بکر سے بحفظ حق بکر کے اگر کہہ انہیں موجب قاذون معاند مجرمہ ہند
منصہ ۱۸۶۲ء کے حاصل کرے۔

جائداد کے پائے | اگر کہ جائداد کے پائیدار اس امر کا پابند نہیں ہے کہ مال کا اہتمام سے تاہم اگر وہ ایسا
والے کے حقوق | اگر کہ تو اس کی ذمہ داری بطور ایک عام فہم کے ذمہ داری کے ہوتی ہے^{۱۳}
وہ اس کے معاون یا اجرت نگہداشت کی بابت ناسخ نہیں کر سکتا۔ لیکن وہ مجاز ہے کہ مال کو بھٹکے
کے تارقیکہ اس کی محنت کی بابت اسکو ادا کر دیا جائے اور بلحاظ اس مال کے جو عام طور پر فروخت ہوتا
ہو اگر وہ قابلِ شرح جائے یا خراب ہو جائیکے ہے تو اسکی فروخت کر دینے کا مجاز ہے یا اگر اس کے معاونہ
جات اس میں میت کر دو تہائی کے مساوی میں یا مالک ان کے ادا کرے سے انکاری ہے۔ (۳۵)

ثابت کیا جانا چاہیے اور محض لیت و لعل کافی نہ ہو گا۔ تاہم یہ ضروری نہیں ہو کہ انکار صریح ہو کیونکہ اگر ایک شخص حوالگی سے انکار کرتا ہے الا ایسی شرائط پر جتنے عائد کرنے کا اُسے کوئی حق حاصل نہیں ہے کہ یہ مسادہ ایک قطعی انکار کے ہوتا ہے۔ اس طرح اگر پانچواں نامناسب طور سے مال کی حوالگی کا انکار کرتا ہے تاوقتیکہ مالک ایک قرضہ جو اس کو بائو اے کا دینا ہے ادا کر دے یا محفوظ کر دے تو یہ بطور ناجائز روک رکھنے کی حد تک پہنچتا ہے لیکن پانچواں مستحق ہے کہ اُسے معقول مہلت دیا جائے تاکہ وہ اپنے اطمینان کے لئے مناسب تحقیقات کر سکے کہ جو عہد دار ہے وہی مالک ہے لیکن اس صورت میں نہیں اگر کوئی معقول وجہ شک کرنے کی نہیں ہے کہ کس شخص کو مال حوالہ کیا جانا چاہیے۔ (۱۱)

(۱۲) زید کو کہ ایک گودام کا مالک ہے کہا گیا کہ فلاں اجناس بکر کو حوالہ کرنا وہ اجناس عمر دے زید کے قبضہ سے نکال لیں۔ زید ان اجناس کے لئے عمر و پر نانش کر سکتا ہے۔ حق قبضہ اور خاص۔ یہ ایک مثیل عارضی حق قبضہ کی ہے جو ایک نانش زید قبضہ کی تائید کے لئے جائداد میں کیے گئے۔ کافی ہے اور اس جگہ یہ قابل ذکر ہے کہ بہت مقدمات اور کتب میں وجہ حق نانش کرنا ذکر بطور ایک خاص جائداد واقعہ اس شے کا کیا گیا ہے جسے واپسی کی استدعا کی گئی ہے۔ لہذا اوقات یہ زیادہ تر ایک متازعہ نسبت الفاظ کے بہ نسبت اصل شے کے ہے لیکن اس میں کوئی شک نہیں ہے اگر ٹیک ٹیک ذکر کیا جاوے کہ وہ حق قبضہ کا ہے نہ کسی خاص جائداد کا جو نانش کی بنا کرتا ہے۔ ممکن ہے کہ خاص جائداد موجود ہو جس سے ایک حق قبضہ عطا ہو جیسا کہ بصورت گردش و پیدائش کے یا وصولی ایک خطے کے ہے لیکن بدون خاص جائداد کے ایک حق قبضہ کا موجود ہو سکتا ہے جیسا کہ بصورت ایک لنگال خزانچی کے یا اس عہدہ دار کے جتنے کہ مال صیغہ اجر سے ہیں حال کیا ہو اور مزید یہاں ایک خاص جائداد ایک شے نہیں ہو سکتی ہے یعنی ایک مخصوص یا ماتحتی حق یا واسطہ شرط مذکور میں جو قبضہ کے لئے بالکل کوئی حق نہیں دیتا جیسا کہ بصورت ترسیل کنندہ ایک خطے کے ہوتا ہے۔ لہذا جہاں حق قبضہ کامل مالکیت کے ساتھ شامل نہ ہو یہ ہمیشہ کے لئے آسان تر ہوتا ہے اور لہذا اوقات صرف صحیح لفظ نسبت مذکورہ کرنے ایک خاص یا عارضی حق دوبارہ قبضہ حال کے بہ نسبت ایک خاص جائداد کے ہوتا ہے جو کہ موجود ہو یا نہ ہو (۱۲) حق نسبت بلا واسطہ قبضہ کے موجود ہونا ممکن ہے کہ

(۱۱) رولز برپورٹ جلد اول صفحہ ۱۲۶ دانٹین جرسٹ سلسلہ جلد ۱۰ صفحہ ۹۹

(۱۲) ملاحظہ ہو کتاب اسٹوریٹیا صاحب دربارہ ضمانت دفعہ ۹۲ (ج) انکسٹ ۹۳ (ط) و جانی پورٹ برائن لائڈس جلد ۱ صفحہ ۵۵

کبھی کوئی واقعی قبضہ نہ ہو جو جیسا کہ بصورت ایک کو قسٹی مار کے جس کے نام مال ارسال کیا گیا ہو لیکن جس کو مال نہ ہو بچا ہو اور یا بصورت ایک معاہدہ بیج کے جہاں ادا کی گئی ہو یا زمانہ مستقبل میں معاہدہ ایک حق فوراً حوالگی کے کی جانی ہو۔ بخلاف ازیں ممکن ہے کہ واقعی قبضہ بالارادہ علیحدہ رکھا گیا ہو اور باوجود اس کے حق قبضہ موجود ہو جیسا کہ بصورت ایک بیج یا حوالگی مال کے ہے جو فریب سے حاصل کیا گیا ہو جس حال میں کہ بالغ مشتری یا اس کے منتقل الیہ با علم سے قبضہ واپس دلا پاسکتا ہے (۲)

تخمینہ برجانہ | قاعدہ ۱۲ آرڈر بمبر مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۵۷۷ (سابقہ دفعہ ۲۰۸- ایکٹ ۱۸۸۷ء) کے رو سے مطلوبہ کے ڈگری واسطے حوالگی خاص مال منقولہ کے دیجاوے جس میں یہ بھی حکم کیا جاتا ہے کہ "اس قدر قسم زر نقد بصورت عدم حوالگی کے علی اسیل البدل ادا کی جانی ہے" جس میں ایک مزید رقم بطریق معاوضہ یا ہرجہ بوجہ کسی خاص نقصان یا عثائے رکھنے کے ایذا دیا جاسکتا ہے لیکن خلاف قاعدہ قانون انگلستان کے مد عالیہ کو کوئی اختیار نہیں ہوتا کہ ہرجانہ ادا کرے اور مال اپنے پاس رکھے کیونکہ پر دئے قاعدہ ۳۱ آرڈر ۲۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۰۵ (سابقہ دفعہ ۲۵۹ ایکٹ ۱۸۸۷ء) واقعی حوالگی بذریعہ قرقی اس کی جائداد اور قید کرنے اس کی ذات کے ناکذی جاسکتی ہے۔

قیمت مال | بذریعہ ڈگری کے دو رقم تحقق اور مقرر کی جاتی ہیں (۱) اعداد بطور ایک علی اسیل البدل چاہہ کار حوالگی کے اور (۲) خاص ہرجے اگر کوئی ہو، بوجہ روک رکھنے کے اول رقم مال کی قیمت ہوگی اور اگر وہ مقررہ قیمت سے زیادہ محض کافی ہے لیکن ممکن ہے کہ قیمت ثمارت کے تبدیل ہو جاوے یا کہ وہ بذات خود کم و بیش ہو نیز الی قیمت ہو۔ یہ یاد رکھنا چاہیے کہ ان ناشات میں وہ طریق جس میں مد عالیہ نے قبضہ حاصل کیا ہے، بوجہ نہ رکھا جاوے گا اور اس کی بابت کچھ نہیں دیا جاسکتا۔ لیکن اگر مال علیحدگی سے حاصل کیا گیا ہو تو مد عالیہ کو یہ اجازت نہیں دی جاسکتی کہ رقم ہرجانہ کو خرچ علیحدگی کا کم کر کے تخفیف کرے یا کہ مال کی زیادہ قیمت بوجہ علیحدگی کے لگائی جاوے کیونکہ فعل بیجا مال کا روک رکھا ہو جبکہ وہ علیحدہ کیا گیا ہو اور علیحدگی میں نسبت حوالگی مال کو ہرجہ علیحدہ کیا گیا ہے اور علی اسیل البدل چاہہ واسطے عدم حوالگی کے اس کی قیمت برسی ہی رہتی چاہے خلاف ازیں وہ ترقی یافتہ قیمت جو مال کی لگائی گئی ہو جیسا کہ بوجہ

(۱) پو سنکٹ و پور رپورٹ جلد اول صفحہ ۳۷ (۲) مجموعہ ضابطہ دیوانی ضمیمہ چارم نمبر ۹۰

(۳) مین وولز لی رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۶۷۲ جلد ۵ صفحہ ۲۵

تبدیل ہوتے کے جو بذریعہ فعل مدعا علیہ کے ہو بعد اس کے کہ وہ اس کو قبضہ میں لگایا ہو اس قسم پر جانہ کیساتھ انہیں نہیں کی جاسکتی کیونکہ فعل و جوارک رکھنا مال کا تھا جبکہ وہ ابھی تبدیل نہ ہوا تھا اور اگر وہ ان حوالہ کر دیا جاوے تو مدعی ضرورتاً اس کو حاصل کر گیا جیسا کہ وہ ہے تاہم بصورت عدم حوالگی کو علیٰ سبیل تبدیل رقم گئی قیمت بحق مدعی کہے جبکہ وہ تبدیل نہیں ہوا اور اس میں بعد اس کے کہ روک رکھنا شروع ہو گیا معاوضہ میں امتیاز باقی نہ رہے تو رقم قیمت مدعی کے مال علیحدہ شدہ کی قیمت پر بحوالہ اس مال کی قیمت کے جو اس کیساتھ ملا دیا گیا ہے (۱۲)

جس صورت میں کہ قیمت کم دینا ممکن ہے کہ قیمت ایسی ہو جو کم دینا ہوتی رہتی ہو جیسا کہ بصورت اسٹاک ہوتی ہے یا غیر محدود ہو یا حصص کے ہے اور تب عموماً جس حال میں کہ مال واپس نہ لگایا ہو تو یہ بہتر رائے معلوم ہوتی ہے کہ قیمت مال کی اس کی بازاری قیمت (اگر کوئی ہو) مصوب کی جانی چاہیے بصورت دیگر اس کی واقعی قیمت مالک کو اس وقت کی جبکہ روک رکھنا شروع ہوا ہو اور بصورت مطالبہ اور انکار کے ایسا وقت مطالبہ سے ہوگا، یا تجویز مقدمہ کے وقت سے جو کسی کہ سب سے بڑی ہو کیونکہ فعل یا انکار روک رکھنا ہے جو کہ مسلسل فعل وقت تجویز تک پہنچنے کا ہے (۱۳) قیمت بازاری وہ ہو جو خاص مقام یا صرف مقام بیع مال مذکور پر لگی ہو منہجاً فی خرید اس کے وہاں لاسے کے (۱۴) اگر قیمت مشتبہ ہو اور مدعا علیہ سے متبصر چیز یا قریباً حاصل کیا ہو یا اسے بچے پاس رکھا ہو اور شے مذکور پیش نہ کرے تو قیاس ہے وہ سب سے کم قیمت ایک شے قسم مذکور کی خرید جس حال میں یہ ثابت کیا گیا ہو کہ مدعا علیہ نے بددیانتی سے فروجا دیا اور مذکور کو حاصل کیلئے تو قیاس ہو سکتا ہے کہ سب سے کم قیمت حاصل کر لیا ہے (۱۵) بظلمات اس صورت میں کہ حصول اول جائز تھا اور مدعی کو وسائل ثروت اس امر کے حاصل تھے یا حاصل ہونے چاہئے تھے کہ مال کی قیمت اس قدر ہو مثلاً جس صورت میں کہ حوالگی برائے ایک معاہدہ کے قطعی اور کسی صورت میں جہاں کہ قیمت ایک ایسا امر تھا جو خاص حکم مدعی کے علم میں تھا مثلاً جہاں کہ وہ واسطہ روک رکھنے و ستاؤز استحقاق یا خطوط یا دستاویزات کے ناشی ہو تو مدعی کی قیمت ثابت کرنی چاہئے ورنہ ہر جانہ صرف بڑا نام ہوگا (۱۶)

قیمت بھائے | بصورت میں کہ جائداد ایک بل یا قیمتی کفالت المال ہو تو اسکی قیمت ایک رقم پر لے نام وغیرہ کی | ہوتی ہو یا کہ اسکی قیمت بدست مدعی ہوتی ہو درحالیکہ اس نے اسکا قبضہ زائل نہیں کیا

۱۱۔ کامن پیج جلد ۱۳ صفحہ ۶۹ و ۷۰ (۲)، کتاب میں صاحب صبارہ ہیڈڈ دفعہ ۱۵۳۳۹، رپورٹ کوئٹہ پیج جلد ۱۳ صفحہ ۱۰۳
 ۱۲۔ کیٹن و پیئر رپورٹ جلد اول صفحہ ۶۱۵ و کامن پیج رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۴۸ و سون نالی سالی پریس رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۳۔ کتاب
 میں صاحب دربارہ ہر دفعہ ۲۳۹ کتاب میں صاحب دربارہ ہر دفعہ ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴،

اس کیساتھ ہمیشہ سود بطور ایک خاص ہرجہ کے ادا کیا جاتا ہے کیونکہ یہ ایک فائدہ ہے جس مدعی خواہ مخواہ
 بذریعہ ناجائز فعل مدعا علیہ کے محروم کیا گیا ہے، اگر کفالت المارل بوقت ثارت کا عدم ہونہ کہ بذریعہ
 فعل مدعا علیہ کے تصرف برائے نام ہرجہ بطور اسکی قیمت کے دلانے جاسکتے ہیں بصورت دیگر اگر مدعی علیہ
 کہ فعل سے بلا قیمت ہو جائے تو اس کی وہ قیمت جو اس کی مدعی کے ماتھے میں ہے دلال جانی پنا
 قیمت دستاویزات انالٹ دستاویزات استحقاق میں تخمینہ پوری جامد او کی ہوگی جس سے کہ متعلق
 استحقاق کی میں تابع اس منہائی برائے نام ہرجہ کے جو انکھ چھوڑے جائے ہرجہ (۱۳)

خاص ہرجہ ثابت کوئی خاص ہرجہ جو قدرتی اور فی الغیر نتیجہ مدعا علیہ کے فعل کا ہونا ثابت کیا اور دلایا
 روک رکھنے کے جاسکتا ہے جیسا کہ نقصان بہ تجارت یا اعتبار باعث ناجائز طور پر روک رکھنے
 مال کے یا وہ خرچے جو بطور مناسب مدعی نے ہرجہ اس کے نقصان کے برداشت کئے ہوں اگر آخر الامر مال
 واپس دیا جاوے لیکن اس کی قیمت کم ہوگئی ہو تو وہ تفاوت جو اس کی قیمت میں برداشت نقصان
 یا مطالبہ مدعی کے ہوا اور اس وقت کے جبکہ وہ واپس دیا جاوے بطور خاص ہرجہ ہرجہ نقصان مذکور
 کے دلایا جاسکتا ہے۔ (۱۴) جس حال میں کہ ایک جہاز یا کوئی اور مال جبکہ وہ فائدہ کے کام میں استعمال
 کیا جاتا ہو یا کوئی ضروری حقہ کل کا جو استعمال میں آ رہی ہو بطور ناجائز روک رکھا جاوے تو وہ نقصان
 جو ہرجہ اس کے عدم استعمال کے ہو دلایا جاسکتا ہے (۱۵)

ہرجہ کا گھٹنا ہرجہ جانہ کے گھٹانے میں یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ مال واپس دیا گیا ہے یا وہ شے
 جو اس کے مساوی ہو تاکہ مدعی صرف برائے نام ہرجہ کا مستحق نہیں بلکہ مدعی کا حق صرف برائے نام
 ہو جیسا کہ اس صورت میں کہ جہانکہ انتقال بنام مدعی محض اجز صلیبا کر نے دامان اصل مالک کے
 ہوتا ہے (۱۶) ایک ضامن مستحق ہے کہ ایک شخص جنب سے پوری قیمت وصول کرے لیکن بمقابلہ مالک
 کے صرف بالتنا سب اپنے خاص حق کے دے، ایسا ہی اگر مدعا علیہ کو کہ مالک نہیں ہوا مال میں کوئی حق
 رکھتا ہو تو تخمینہ محض مال کی نہیں ہوتا بلکہ قیمت مدعی کے حق واقع مال مذکور بوقت نقصان کا ہوتا ہے خلاف
 ازین جس حال میں کہ مدعی مال کو بطور ایک کامل مالک کے اپنے پاس رکھنے کا مستحق ہو تو وہ انکی پوری قیمت
 کا مستحق ہوتا ہے۔ (۱۷) اور گو کہ جس حال میں مدعی نہ امر واقعہ قبضہ پر چھوڑتا ہو بلکہ صرف اپنے حق پر جو

(۱) بنگلہام رپورٹ صفحہ ۲۶۰ و کتاب میں صاحب دوبارہ ہرجہ صفحہ ۳۴۹ (۲) ٹائمن رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۶۷

واسکاٹ نائی سائی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۶۰۴ (۳) مین وولز بی رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۷۵۷ و کتاب مجموعہ دوبارہ ہرجہ
 صفحہ ۵۶۵۔ (۴) کامن بیچ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۱۸ (۵) انڈین جرسٹ سلسلہ جلد ۲ صفحہ ۲۸۷ (۶) اسکپک ڈوئین جلد ۲ صفحہ ۲۸۷
 ڈوئین و ڈیوئین نائی سائی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۶۳ (۷) کتاب اسٹوری صاحب دوبارہ ہرجہ صفحہ ۲۵۲ (۸) کوئین بیچ رپورٹ
 جلد ۱ صفحہ ۹۲ (۹) انڈین جرسٹ سلسلہ جلد ۲ صفحہ ۲۸۷ (۱۰) انڈین جرسٹ سلسلہ جلد ۲ صفحہ ۲۸۷ (۱۱) کامن بیچ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۸۷

اس کی نسبت اسکو حاصل ہے تو مدعا علیہ مدعی کے استحقاق کی تردید کر نیکاً مجاز ہے بذریعہ ثبوت اس امر کے کہ استحقاق ایک شخص ثالث کو حاصل ہے، تاہم بمقابلہ ایک شخص قابض کے ایک فعل بجا کنندہ مجاز نہیں ہو کہ ہرجانہ کے کم کرنے میں ایک شخص ثالث کا استحقاق قائم ہے یا یہ ثابت کرے کہ کسی اور کو علاوہ خود اس کے مال میں حق مشرق حاصل ہو (۲)، مال کی حفاظت کا خرچہ ہرجانہ کو گھٹانے میں ثابت کیا جاسکتا (۳)،

میعاد | ملاحظہ ہو مد ۴۹ ضمیمہ اول۔ ایکٹ نمبر ۱۹۵۷ء و انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۴۷۸ وہ شخص جو بحیثیت مالک قابض نہیں ہو نہ دار اسکا ہو۔ دفعہ ۱۱۔ جو شخص کہ قبضہ یا استقام کر اس شخص کے حوالہ کرے جو قبضہ حال کا مستحق ہے کسی ایسے خاص مال منقولہ کار کہتا ہو جس کا کہ وہ مالک نہیں ہے وہ مجبور کیا جاسکتا ہے کہ بالخصوص وہی مال اس شخص کے حوالے کرے جو مستحق اس کے قبضہ حال کا ہے اور اس کی صورتیں حسب ذیل ہیں :-

(الف) جبکہ شے متدعو یہ مدعا علیہ کے قبضہ میں بطور کارندہ یا امین و عویدار کے ہو (ب) جب کہ معاوضہ نقدی سے عویدار کو واپسی کافی بابت نقصان شے متدعو یہ کے حاصل نہ ہوتی ہو۔

(ج) جس حال میں کہ تحقیق کرنا اس ہرجہ واقعی کا جو کہ اس شے کے نقصان سے ہونہامت و شوار ہو۔

(د) جب قبضہ شے متدعو یہ کا و عویدار سے بطریق ناجائز نکل گیا ہو۔

تمثیلات

تمثیل ضمن (الف) زید پور وپ کو گیا اور اپنا اسباب عمر کے استقام میں جو بطور کارندہ کے ہے تا اہم اپنی غیبت کے چھوڑ گیا۔ عمر نے بلا اجازت زید کے وہ ہتھیار بکر کے پاس رہن کیا اور بکونے باوجود علم اس بات کے کہ عمر کو حق اس اسباب کے رہن کرنے کا نہ تھا۔ اس اسباب کو مشترکہ بیلام کیا۔ پس بکر اس بات پر مجبور کیا جاسکتا

(۱) انسپکٹر رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۱۲ کتاب بن اینڈ ٹیک ما جان صفحہ ۲۸ (۲) انیس ویلیک برن رپورٹ جلد ۵

صفحہ ۸۰۲ و کرنگٹن و پینیر رپورٹ جلد ۸ صفحہ ۴۷۸، کرنگٹن و کرنگٹن رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۱

ہے کہ وہ اسباب زید کو حوالہ کرے کیونکہ وہ بطور زمین کے اس پر قابض ہے۔

تمثیل ضمنی (ب) دپودت کے خاندان میں ایک عورت جس کا محافظ صحیح دیودت کے قبضہ میں آگئی ہے تو راجد اس بات پر مجبور کیا جاسکتا ہے کہ عورت دیودت کے حوالہ کرے

تمثیل ضمنی (ج) زید سختی ایک تصویر کا ہے جو ایک مصور شوقی نے کھینچی تھی اور بھی ایک تار جوڑہ ظروف جینی کے پانچا مستحق ہے اور وہ عورت کے قبضہ میں ہیں یہ اجناس ایک خاص قسم کی ہیں کہ جن کی ملکیت حسب شرع بازار مستحق نہیں ہو سکتی ہے پس عمر و مجبور کیا جاسکتا ہے کہ وہ اجناس زید کو حوالہ کرے

فرق مابین دلد ہذا فرق مابین دفعہ ۱۰ اور دفعہ ۱۱ کے یہ ہے کہ دفعہ ۱۰ کے وہ عورتی دفعہ ۱۱ کے جو عطا کی گئی ہو بطریق معمولی متذکرہ مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۰۸ء

کے عطار کی جاتی ہے اور دگر کی زیر قاعدہ ۱۰ آرڈر ۲۰ (سابقہ دفعہ ۲۰۸ ایکٹ ۱۴) ۱۸۸۲ء مرتب کی جاتی ہے اور زیر قاعدہ ۱۱ آرڈر ۲۱ (سابقہ دفعہ ۲۰۹ ایکٹ ۱۴) ۱۸۸۲ء اسکا اجراء

کیا جاتا ہے لیکن چار اقسام مقدمات متذکرہ دفعہ ۱۱ میں دگر کی خاص ہوگی اور شے مذکور کی خاص ہوگی تک محدود ہوگی اور اس طریق میں ابر یا دہی جو ایک دگر کی تحصیل شخص کسی خاص فعل کی نسبت

قاعدہ ۲۲ آرڈر ۲۱ (سابقہ دفعہ ۲۱۰ ایکٹ ۱۴) ۱۸۸۲ء میں مذکور ہے اس طرح فرق مابین دو دفعات کے صریح ہے گو کہ کوئی بڑا فرق نہیں ہے کیونکہ دگر کی زیر قاعدہ ۱۰ آرڈر ۲۰ مجموعہ ضابطہ

دیوانی نمبر ۱۹۰۸ء صرف یہ اختیار نہیں دیتی کہ پر جانہ اور کیا جاوے یا مال حسب مرضی حوالہ کر دیا جائے اور ہر دوسرے پر دو دفعات ۱۰ اور ۱۱ کے حق قبضہ جائز الٹ ہے اگر کسی دگر کی کا ایفاء زیر قاعدہ ۳۱

آرڈر ۲۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۰۸ء اس طرح کر دیا جاوے کہ مدعی کو پورا پر جانہ اور کیا گیا ہے جو زیر قاعدہ ۱۰ آرڈر ۲۱ مقرر کیا گیا ہو تو جائداد واقعہ مال منقولہ جو امر مدعا بانٹش ہے مدعا علیہ

کی تقریر میں آجاوگی لیکن خواہ الٹا ایک مالش زیر دفعہ ۱۱ میں ہو گا کیونکہ ممکن ہے کہ معاوضہ یا پر جانہ جو زیر قاعدہ ۲۱ آرڈر ۲۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی وصول کیا گیا ہو بطریق تصور مدعا علیہ ہے تسہیل

دگر کی خاص شے جائیداد کی مالیت کو شامل کر کے یا نہ اور کم از کم ہر دو دفعات کے مقدمات میں یا امر غیر ممکن ہونا قیاس کیا گیا ہے۔ دوسرا امر امتیاز مابین ہر دو دفعات کے یہ ہے کہ مالش زیر دفعہ ۱۱

پر خلاف مالک خاص شے کے دائرہ نہیں کی جاسکتی ممکن ہو سکتا ہے کہ ایک ہی شخص کو خاص یا

یا عارضی حق قبضہ مال منقولہ کا بخلاف خود مالک کے حاصل ہو لیکن اگر ایسا ہے تو بہر صورت مالک کے نام زیر دفعہ ۱۸۸۸ء میں نہیں کر سکتا بلکہ اسکو چاہئے کہ معمولی ضابطہ پر رضامند ہو دے،

تشبیہات دوسری | اول الذکر میں جماعت ہائے مقدمات متذکرہ ضمن ثلث دفعہ ہذا میں درجہ اولیٰ کے تحت ایکٹ ۱۸۸۸ء سے طوری خاص جو ان کی عطل کی جاتی تھی اور جو حق میں مقدمات ان مقدمات کے بہت مشابہ ہیں جن میں سرسری اور خاص دوسری ہر دفعہ ایسا جابجا اور غیر منقولہ کو دلائی گئی جو عام طور پر چونکہ مال منقولہ کی نسبت اسکی قیمت آسانی سے معلوم کی جاسکتی اور رقم نہ کر ایک پورا معاوضہ اس کے لئے ہو سکتا جو اس کے مال منقولہ کا قبضہ کو رٹ آف اکوٹی سے نہیں دلا جاتا مگر اکثر صورتیں ایسی بھی واقعہ ہوتی ہیں کہ جن میں ہر دفعہ می کے دلائیے معاوضہ شدہ متدعو یہ کافی نہیں ہوتا اور باوجود زرہ رجسٹر کے دلائیے کے مدعی کا نقصان لا علاج رہتا ہے اس لئے ایسی صورتوں میں خاص مال منقولہ کے قبضہ کی دوسری دیجاتی ہو مثلاً اثاثہ خاص ضرورت کی اور عجب اور زمانہ قدیم کی یا جن کی خاص قدر و منزلت ہو اور اثاثہ جو متعلق استحقاق خاندان ہوں مثلاً جزوی میراث یا وہ متعلق تواریخ خاندان ہو۔

برائے فقرہ الف، اگر مدعا علیہ امین یا کارندہ مدعی کا ہو تو مدعی کو اسکا خاص مال دلا جاوے گا۔ لارڈ چانسلر کا ٹن جم صاحب نے اس بارہ میں یہ رائے ظاہر کی ہے کہ جہاں فریقین کے درمیان سپردگی کا واسطہ واقعہ ہو خواہ مدعا علیہ مدعی کا امین یا کارندہ خواہ دلال ہو اور مال گوڈرنٹ برامیسری نوٹ یا جہاز میں لائسنس کا مال یا کسی اور قسم کا مال منقولہ ہو اور گو اس مال کی کسی طرح کی قدر ہی نہ ہو تاہم عدالت ایجوٹی ایسے مقدمات میں مدعی کو خاص مال دلا دے گی۔ کیونکہ امین وغیرہ بطور ناجائز ایسے مال کا انتقال نہیں کر سکتے۔ ۱۲، اسی اصول پر انگلستان میں چند مقدمات میں تجویز ہوئی ہے کہ دستانہ یا تحریرات جو مدعا علیہ کی سپردگی میں ہوں خاص ہی مدعی کو دلائی جاتی چاہئیں چنانچہ جب چند قطعہ رہن نامجات از آں مدعی ایک شخص کے پاس اس غرض سے رکھے تھے کہ وہ انکا سود و وصول کر کے مدعی کو دیا کرے مگر اس سپردوار نے وہی دستانہ و تحریرات مدعا علیہ کے پاس رہن کر دیں تو تجویز ہو ہو کہ مدعی مرثیہ مدعا علیہ سے وہی دستانہ و تحریرات خاص دلا پانے کا مستحق ہے (۳)

تشبیہات متعلق ضمن الف، میں یہ امر قابل لحاظ ہے کہ ریگور کے ٹیک ٹیک فیلن ادا اختیارات کے علم ہونیکا قیاس کیا گیا ہے۔ بصورت دیگر قاعدہ مندرجہ دفعہ ۱۸۸۸ء ایکٹ معاہدہ ۱۸۸۸ء

۱۱ کتاب شرح دوسری کالٹ صاحب (۲) ہیر رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۰۳

۱۲، انگلین رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۰۴ نیز ملاحظہ ہو کتاب واٹ و شیوڈر صاحبان صفحہ ۳۸ ۱۸۸۸ء

متعلق ہوتا ہے (ملاحظہ ہو دفعہ ۱۷۷۷ء اور ایسی صورت میں مہار نیک نیتی یہ ہوگی کہ آیا وراثت آپ کے
 ہے کہ ایک معقول اور کاروباری آدمی جیکہ وہ اپنی عقل فہیم کو برتے واقعی یہ نتیجہ اخذ کرے کہ کھیت
 کو کوئی اختیار کر کرکے چاہے نہ تھا یا کہ وہ بلحاظ اپنے مالک کے مال کی نسبت بدیتی سے عمل کرتا تھا
 فقرہ دب، میں اس صورت کا بیان ہے کہ جب معاوضہ نقدی سے ٹوئند عوبہ کے نقصان کی وادی
 کافی نہ ہوتی ہو اور فقرہ رج، میں اس صورت کا ذکر ہے جبکہ نقصان کے پرچہ واقعی کا تحقیق کرنا
 محال ہو تھیل (دب،) درج ہے ظاہر ہے کہ دعویدار مورث خاندان کی نظر میں جو قدر و منزلت اس
 صورت کی ہے اس کا معاوضہ ذر لقمہ سے نہیں ہو سکتا۔ ایسا ہی مصور کی وفات کے بعد انکی بنائی
 ہوئی نادر تصویر کے پرچہ کا تحقیق کرنا محال ہے اس لئے ایسی صورت میں مدعی خاص نے مندرجہ
 کے دلائل کا مستحق ہے نالش بغیر دلائل کے ایک دستاویز شاہی میں جو کہ سینگ پر کندہ تھی (۳۲)
 اور نالش بغیر دلائل کے ایک ممبر کلیسا رلفار میں کہ جس میں تصویرات اور تحریرات حروف یونانی
 میں کندہ تھیں اور اسکو ایک شخص نے بطور ناجائز قبضہ کر کے دوسرے شخص کے ہاتھ بیچ ڈالا تھا (۳۳) اور
 نالش دلائل کے ایک مضبوط صندوقچہ محمولہ زبورات خاندانی میں (۳۴) اور دعوے بغیر دلائل کے جانے
 ایک صندوق آسنی مع مال محمولہ شہینی (۳۵) اور دعوے دلائل کے ایک ڈبیہ تبا کو دانی میں جو خاص وضع
 کی بنی ہوئی اور نایاب تھی (۳۶) اس کے خاص مندرجہ کے دلائل کے کی فکری ہوئی۔ اسطورہ کی مناسبت
 فرماتے ہیں کہ یہ اصول ایسے مال منقولہ سے متعلق ہے جو امتداد اور قدامت کی وجہ سے بہت قدر و قیمت
 رکھتا ہو کسی نامی صنایع یا دستکار کا بنایا ہوا ہو۔ یا کوئی خاندانی زیور یا ایسی شے منقولہ ہو جو پشت پائت
 سے اس خاندان میں چلی آتی ہو مثلاً (۳۷) کوئی پورا ناچار یا تمغہ یا پورے سکے جات یا پورانی سنگین
 مورث یا پورانی تصویرات ہوں۔ جدید تصویرات لینے زبورات کی بھی یہی صورت ہو سکتی ہے اگر انکی
 قدر کا کوئی خاص باعث ہو مثلاً کوئی خاندانی تصویر یا کسی مورث متوفی کی شبیہ یا اسی قسم کی اور شیا
 جبکہ معاوضہ بار لے نہ نقد نہیں ہو سکتا یا انکے معاوضہ کا تحقیق ہوتا محال ہو (۳۸)

صورت زیر ضمن رد، میں امر قابل لحاظ یہ ہے کہ وہ کونسا طریق ہے جس میں شخص دعویدار نے قبضہ شے
 کا زائل کر دیا ہے اور ضرور ہے کہ قبضہ بطور ناجائز منتقل کیا گیا ہو یعنی کلیتہً بغیر نقصان دہی مثلاً
 کسی جرم یا فریب کے اس طرح کہ کوئی جائداد اس میں کی منتقل نہ ہو سکے اور یہ امر غیر اسم ہے کہ مدعا علیہ

۱۱، ان زمین چورس سلسلہ جدید جلد ۸ صفحہ ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳

قابل کسی بے نقص خریدار جو ضمانت بلا اطلاع کسی شخص استحقاق کے ہے اگر انتقال کسی معاہدہ کے ہے
اگر انتقال کسی معاہدہ کے دوسرے ہو ہے جو محض قابل کا عدم قرار دئے جانے کے حسب مرضی دعویدار کے ہے
تب گو کہ رعایہ علیہ القرض نے اسے عدم کیساتھ حاصل کیا ہو اور اس طرح سے کہہ حاصل نہ کیا ہو تاہم دعویدار کی جہاز
جوں برخلاف اس کے زیر غور نہ ہوگی بلکہ تابع معمولی ضابطہ کے ہوگی۔ (۱۱)

باب ۲

معاہدوں کی تعمیل مختص کے سامنے (الف)۔ معاہدات جن کی خاص تعمیل ہو سکتی ہے

دارسی جو معاہدات | دارسی جو بروئے باب نہ ہو گئی ہر معاہدات محدود و غیرتلف معاہدہ کی نسبت ملاحظہ ہو
نک محدود ہے | دفعہ ۲ (ج) ایکٹ ۱۸۶۵ء

بروز ۱۲ مہینہ (الف) ایکٹ نہ آیا حکم دیا گیا ہو کہ پھر اس محدود کے تحت لے کر اور نہج پر ایکٹ نہا میں حکم صریح
درج ہو کوئی استحقاق دارسی کا بابت کسی ایسے افراد کے حاصل نہ ہو گا جو معاہدہ نہیں ہے۔

معاہدہ کا مکمل | لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ مزدور ہے کہ فریقین سے اقرار سے اقراران کے معاہدہ ہو نیکی منشا رکھا تھا
اور کہ معاہدہ جسکی تعمیل مختص کی استدعا کی گئی ہو ضرور ہو کہ لہذا اپنی کل ضروریات کے اندر

اپنے جملہ ضروریات میں ایسا ہو جس کی ضروریات قانون کی مطابقت ہوتی ہو پس وہ اقرار یا درخواست جو
طالع اس شرط کے سرکاری گئی ہو کہ بعد میں ایک حسب ضابطہ معاہدہ تیار یا نامنظر کیا جائے گا ایک ایسا معاہدہ
نہیں ہو کہ یہ ممکن ہے کہ فریقین شرائط اقرار کی نسبت حلف نہ کر سکیں اور لہذا اوقات ایسا کر سکیں
ہیں اور جیسے محفوظ رکھتے ہیں اس وقت تک کہ وہ امورات جن کی نسبت انہوں نے باہمی اقرار کر لینا فرض
کر لیا ہے ایک حسب ضابطہ و متاویز میں درج نہ ہو پس کوئی واجب تعمیل اقرار نہ ہو کہ جس صورت میں کہ تمام
شرائط مکمل ہو چکی ہوں اور انہیں اتفاق کیا گیا ہو گو یہ بھی اقرار کیا گیا ہو کہ وہ ایک حسب ضابطہ و متاویز میں درج
کیا ہو جس کی تمام صورت میں وہ ایک مکمل معاہدہ ہو اور کوئی تخریق دوسرے کو متاویز کے تخریق کرنے پر مجبور کر
سکتا ہے (۱۲) اگر ایک جزو در ضمن اقرار دیا گیا ہو اور باقی کے اقرار کے لیکھا ایک خاص معاہدہ کے اقرار کیا گیا ہو

لہذا ملاحظہ ہو ایکٹ معاہدہ بندہ دفعہ ۱۰ مع تعلقات (۱۲) مقتضات اپیل جلد ۲ صفحہ ۱۵۲ اور جلد ۳ صفحہ ۲۹ و
جلد ۴ صفحہ ۲۰۰ و جلد ۲ صفحہ ۵۰۵

اور اس میعاد کے اندر باقی روپیہ ادا نہ کیا جاوے تو بعد میں بقایا روپیہ کے پیش کرنے پر تعمیل مختص نہیں کی جاسکتی۔ (۱۱)

رجسٹری | معاہدہ قابل تعمیل کی رجسٹری ہونی ضروری نہیں ہے۔ (۱۲)
 وہ صورتیں جن میں تعمیل مختص کر لی جاسکتی ہو | **دفعہ ۱۲**۔ پھر اس صورت کے جس کیلئے باب ہذا میں اندر بیچ پر حکم و تعمیل مختص ہو معاہدہ کی صورت نامے مندرجہ ذیل میں حسبِ عدالت کے کر لی جاسکتی ہے۔

(الف) جس حال میں کہ وہ فعل جس کے عمل میں آئین کا اقرار ہوا ہو متضمن کلا یا جزاً تعمیل کسی کاروائی کے ہو یا

وعدہ نہاں یہ بیشتر سے فرض اور قیاس کر لیا گیا ہے کہ ایک معاہدہ یا وعدہ موجود ہے جس کی شرائط عدالت کے روبرو موجود ہوتی ہیں اور یہ فردی ہے کہ معاہدہ مکمل ہو اس مقدمہ میں تو کوئی مکمل درخواست اور نہ خریدنے کے ذمہ داری موجود تھی لیکن بدورانِ خط و کتابت قیمت مقرر کی گئی تھی اور وعدہ و نذرات استحقاق کا معائنہ اور زمین معائنہ کی ادائیگی کا طے ہونا ملاقات مقررہ پر چھوڑا گیا تھا عدالت کو پتہ چلا کہ ادائیگی زمین معائنہ بطور ایک جزو معاہدہ کے متصور کی گئی تھی لہذا تا وقتیکہ مقدار زمین معائنہ متحقق نہ ہو معاہدہ کا مکمل ہونا نہیں سمجھا جاتا اور در صورتیکہ اس کے خلاف کوئی اقرار موجود نہ ہو نیلام جائداد غیر منقولہ کا جائزہ لے کر اس کے حقوق و ذمہ داری نامے بالغ و دشتری کا تعلق ہوتا ہے ایک معمولی معاہدہ دوبارہ بیچ جائداد کو دکر سے مختلف نہیں ہوتا یعنی ایسے معاہدہ سے کہ بیع جائداد کو دکر کا مطابق ان شرائط کے علم میں آدیکجا جو مابین فریقین طے ہو گئی ہوں (۱۵)

نفاذ امانت کیے | جس حال میں کہ ایک امانت قائم کی گئی ہو تو مومن لے اس کی تعمیل مختص کا زیرِ ضمن ہونا نفاذ کر سکتا ہے خواہ امانت علانیہ یا ذہنی یا معنایا ہو اور عدالت کو اختیار ہو کہ اگر وہ مومن لے کی بہتری مد نظر رکھتی ہے تو اس کو برطرف کر کے اس کی جگہ کسی دوسرے کو مقرر کر دے۔ (۱۶) عدالت مقدّمات امانت میں کسی غلط حکم کی اصلاح کر سکتی ہے بشرطیکہ غلطی کسی غلط اظہار امر واقعہ سے متعلق ہو (۱۷) مال منقولہ کے معاہدہ میں اگر غلط علیہ مدعی کا امین ہو تو باوجودیکہ زلفقت سے اس معاہدہ کا معاون نہ کافی

(۱) انڈین اپیل جلد ۱۴ صفحہ ۱۵۲ (۲) لارپورٹ انڈین اپیل جلد اول صفحہ ۱۲۱ و ایکٹ ۱۶ س ۱۹ و دفعہ ۱۳۱ (۳) رائے سارجنٹ صاحب چیف جسٹس ہندو جرنل انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۵۱ (۴) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۵۸۸ (۵) نمبر ۵۹ س ۱۹ و ۶۰ پنجاب ریکارڈ دیوانی (۶) ملاحظہ ہو مقتضات اپیل جلد ۵ صفحہ ۲۸۹ (۷) چائرس دیوان جلد ۲ صفحہ ۱۶۰

ہو سکتا ہے عدالت پر لازم ہے کہ اس کی تعمیل مختص کر لے اور تعمیل مختص نہ صرف اس سچی کرائی جائیگی بلکہ جن اشخاص نے اس سے حق حاصل کیا ہے وہ بھی تعمیل مختص کرنے کے لئے مجبور کئے جائیں گے بشرطیکہ انکو امانت کا علم ہو اور جب الف نے تب کو اپنے واسطے سرمایہ نوٹ کے خریدنے کی غرض سے کچھ روپیہ دیا اور اپنے سرمایہ مذکور اپنے نام خرید لیا تو عدالت پس آف لارڈس سے تب واسطے تعمیل مختص یعنی سٹر نوٹ کے بنام الف منتقل کرنے کے لئے مجبور کیا گیا (۲) جس صورت میں ایک دمی یا وارث اپنے موصی یا مورث کو اس امر کی ترغیب دیتا ہو کہ ایسا فعل نہ کرے جو اسے بصورت دیگر کیا بہ تادمٹ لہو عن اقرار دمی یا وارث کے محتاج کسی شخص ثالث کے تو اقرار مذکور نے دمی یا وارث کو امین بنا دیا ہے اور تعمیل مختص زیر ضمن بذات اس فعل کی کرائی جاسکتی ہے (۳)

تمثیل ضمن (دب)، زید نے ایک تصویر جو ایک متوفی مصوٰف کی کہنچی ہوئی تھی اور ونا و فرزند چینی عروہے خریدنے کا اقرار کیا اور عروہے نے بیچنے کا اقرار کیا تو زید عروہے کو مجبور کر سکتا ہے کہ تعمیل مختص اس معاہدہ کی کرے کیونکہ بوجہ عدم تمثیل مختص کے جو واقعی ہو جو اس کی تحقیق کرنے کی مقیاس موجود نہیں ہے

مقرہ دب کی صورت میں اصل یہ دریافت کرنا چاہیے کہ آیا اس فعل کا معاہدہ زلفہ تحقیق ہو سکتا ہے اور دوم یہ کہ وہ معاہدہ ولانا اور سی کافی ہو یا نہیں اگر معاہدہ تحقیق نہ ہو سکے یا تحقیق ہونے پر کفایت نہ معلوم ہو تو تعمیل مختص کرائی جائے گی مقدمہ سرمایہ نوٹ میں یہ بحث ہوئی تھی کہ ایسے معاملہ میں کس صورت میں معاہدہ زلفہ دلایا جاسکتا ہے اور کونسی صورتیں تعمیل مختص کرائی جاسکتی ہیں چنانچہ یا سول قرار دیا گیا کہ جب وہ سرمایہ نوٹ روزمرہ بازار میں فروخت ہوتا ہو مثلاً (گورنمنٹ پراسیسری نوٹ) تو مدعی کو معاہدہ زلفہ دلایا جانا کافی ہے کیونکہ زلفہ معاہدہ سے وہ اس سرمایہ نوٹ کو خرید سکتا ہے لیکن اگر سرمایہ نوٹ مذکور کسی خاص قسم کا ہو مثلاً ریلوے کہنچی محدود مجلس کا حصہ کہ جبکہ حصہ ہر روز فروخت نہیں ہوتا اور نہ ہر وقت روپیہ دینے سے حسب مرضی خریدار مل سکتا ہو تو اس صورت میں تعمیل مختص کرائی جائیگی (۴) مسی الف نے چند سال میں آٹھ سو ٹن کوہے کے ڈینے کا مسی (دب) معاہدہ کیا یہ طبق تالش اس معاہدہ کی تعمیل مختص کی دگری دگلی (۵) واضح ہو کہ معاہدہ مقدمہ ہذا اور اس معاہدہ میں ضمنی فوراً تعمیل کر لیا اقرار ہر فرق ہو کیونکہ اس مقدمہ میں خریدار آپس کے فائدہ کا اندازہ کہ کس قدر ہو گا

(۱) جون رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ کتاب ہسٹری

اکوٹی جلد اول صفحہ ۱۷۰ کتاب دانت ڈیور صاحبان جلد ۱ صفحہ ۱۰۹ و ۱۱۰ کتاب دانت ڈیور صاحبان جلد ۱ صفحہ ۱۱۹

تحقیق نہیں ہو سکتا اس لئے کہ ایام مستقبل میں کوئی نئے کا شرح کے طور پر تحقیق نہیں کیا جاسکتا
ایک اور مقدمہ میں جس میں (الف) سے، جبکہ یہ معاہدہ کیا کہ وہ اس کی حاجات اس سے برہنہ تار
نرخ مقررہ پر جو آپس میں نہر کیا تھا، ہمیشہ خرید کر لیا اور علاوہ قیمت تار کے بطور انعام کچھ زر سالانہ
دب، کو دیا کر لیا۔ عدالت ہوس آف لارڈس سے (الف) بفرض کرنے تعمیل مختص اس معاہدہ کے مجبور کیا
گیا کیونکہ یہ امر کہ زمانہ مستقبل میں اس نرخ تار کے کیا مفاد ہوگا تحقیق نہیں ہو سکتا اور نہ ہی کے ایام زندگی
ہی متعلق ہیں (۱)، یہ مقدمہ بمسٹرن بنام لارڈ کتاب وائٹ ڈیوڈر صاحبان جلد ۱۶ صفحہ ۷۱۶، لارڈ چانسلر
بارڈویک صاحب نے اس بارہ میں یہ پیش بیان کی ہے کہ ایک بخار نے ایک انبار لکڑیوں کا اس کے مالک
سے خریدنے اور مالک انہار نے لکڑیوں کے بخار کے ہاتھ بچھڑنے کا معاہدہ کیا اس صورت میں ضرور ہے کہ
بالغ ان لکڑیوں کے بچھڑنے پر مجبور کیا جائے کیونکہ یہ تحقیق نہیں ہو سکتا کہ اگر بخار دوسری جگہ سے لکڑی
خرید کر اس مکان تک لادے تو اس کا کیا ہر جہ ہوگا۔ ایک اور مقدمہ میں (الف) سے یہ معاہدہ کیا کہ وہ
کچھ درخت جو قیمتی تھے، جبکہ باغیچہ سے لکڑی اپنی راضی میں لٹھ کر لیا اور تا قاتل نہ بنے درختوں کے آمدن
قیمت ثمر کو جو ہر سال فروخت ہونگے (الف)، (الف)، (الف)، نصف نصف تقسیم کر لیا کریں گے چنانچہ بعد نصف
کرنے درختان کے (الف)، مرگیا اور اس کے درختان نے اپنا حصہ درختان (ج) کے ہاتھ بچھڑا (الف) نے
بفرض والا اپنے نصف متاخر بابت سینین ماضیہ و غیر بفرض کر اپنے قبیل مختص واسطے زمانہ مستقبل
کے تار کی راج، نے اس کے معاہدہ میں زر ہر جہ دینا چاہا عدالت کے یہ بخار نہ ہوئی کہ معاہدہ ایام
مستقبل کا تحقیق نہیں ہو سکتا اس لئے راج، ہر لہر اولے زر لہر ایک کے متاخر آئندہ کے لئے معاہدہ
کی تعمیل مختص کرنا لازم ہے (۲)، جب معاہدہ بابت ایسی تھے کہ جو نہایت عمدہ یا نامور یا عجیب ہو یا
جس کی بہت بڑی قدر ہو یا جس کی قیمت کا تخمینہ نہ ہو سکتا ہو تو اس کی تعمیل مختص کرانی جائی جائے
جس صورت میں کہ بعد الفسخ ایک شراکت کے یہ اقرار کیا گیا تھا کہ ایک خاص کتاب جو تجارت میں استعمال کی
جاتی تھی قطعی جائداد ایک شریک کی متصور کیانی چاہئے اور اس کی ایک نقل دوسرے شریک کو حوالہ کیانی
چاہئے تو نقل کرنے کی اقرار کی تعمیل مختص کی گئی کیونکہ یہ علم فرہم ہے کہ کوئی تخمینہ ہر جہ کا نہیں
ہو سکتا (۳)، کاروبار دست بردار ہونے کا اقرار ایسا ہے کہ اس کی تعمیل مختص کرانی جاسکتی ہے (۴)،

۱، کتاب وائٹ ڈیوڈر صاحبان جلد ۱۶ صفحہ ۷۱۶، ۲، کتاب اکوئی اسٹوری صاحب جلد ۱ صفحہ ۹۱، ۳، کتاب ایکوئی اسٹوری

صاحب جلد ۱ صفحہ ۶۹، کتاب وائٹ ڈیوڈر صاحبان جلد ۱ صفحہ ۷۱۶،

۴، کتاب شرح ماورسی کالٹ صاحب (۵)، چانسلری ڈوینن جلد ۱ صفحہ ۲۰۸

اور معاہدات نسبت بجا آوری فعل کی تعمیل مختص بذریعہ اجرائے حکم امتناعی کے کرائی باقی ہے چنانچہ
ہو باب ۹ ایکٹ ہذا۔

(ج) بحال میں کہ وہ فعل جسے عمل میں آئیگا اقرار ہوا تھا۔ ایسا ہو کہ اسکی عدم تعمیل
کا معاوضہ نقدی موجب وادری کافی کا نہ ہو یا

تمثیل ضمن (ج) زید نے عمر سے ایک مکان ایکہزار روپیہ کپاس کے ہاتھ بیچنے
کا معاہدہ کیا تو عمر مستحق اس ڈگری کا ہے کہ مکان کو ہاتھ منتقل کیا جائے اور وہ زمین اور اگر
ایک ریلوے کمپنی نے خیال غلطی پانے کے بعض پابندیوں سے جو کہ ایکٹ کارپوریشن
کی رو سے اس پر لازم آئی تھیں زید سے معاہدہ کیا کہ ایک مہر دار دروازہ ریلوے کی راہ پر زید
کی اراضیوں کے سلسلہ کو ملا دینے کے لئے جو ریلوے کے سبب علیحدہ پرگنی تھیں بنائی گئی
اور چند خاص مقام تک سڑک بنا دی گئی اور زید سالانہ تعداد خاص واسطے قائم رکھنے اور
سڑک کے دیا کر گئی اور ایک راہ طرفی اور گھاٹ حسب مقررہ اقرار نامہ تعمیر کر گئی پس زید
مستحق ہے کہ اس معاہدہ کی تعمیل مختص کر لئے کیونکہ اس کی حقیقت جو اسکی تعمیل کرنے
میں ہے اسکا معاوضہ کافی بذریعہ نقد نہیں ہو سکتا ہے اور عدالت کو اختیار ہے کہ کسی
شخص مناسب کو واسطے اہتمام تعمیر دروازہ مہر دار اور سڑک اور راہ طرفی اور گھاٹ کے
مقرر کرے۔

زید نے ریلوے کے چند حصے نوع خاص کے عمر کے ہاتھ فروخت کر لیا اور عمر نے
خرید کرنے کا معاہدہ کیا۔ زید نے اس معاہدہ کی تعمیل کر نیے انکار کیا تو عمر زید کو مجبور کر سکتا
ہے کہ اس معاہدہ کی تعمیل مختص کرے اس واسطے کہ حصے تعداد معین کے ہیں اور ہمیشہ بازار
میں نہیں مل سکتے ہیں اور انکا قبضہ منصب حصہ داری کا بنتا ہے جو دوسری بیچ سے نہیں
حاصل ہو سکتا ہے۔

زید نے عمر کے واسطے ایک تصویر کے رنگ دینے کا اس سے معاہدہ کیا اور اسے
ایکہزار روپے اس کے واسطے دینے کا اقرار کیا تصویر رنگ گئی۔ اب عمر مستحق ہے کہ ایکہزار
روپے دیکے یا دینے کے لئے پیش کرے اس تصویر کو حاصل کرے۔

(د) جب یہ گمان غالب ہو کہ معاوضہ نقدی اس فعل کی عدم تعمیل کا جس کے عمل
میں آئیگا اقرار ہوا ہو نہیں حاصل ہو سکتا ہے۔

تمثیل ضمن دوم دیدنے بلا تحریر ظہری بعد لینے معاوضہ قیمتی کے ایک پرامیسی لٹ عمر کے ہاتھ منتقل کیا اور دیوالیہ ہو گیا اور بکرا اس کا اساتھی مقرر ہوا تو عمر و بکر کو مجبور کر سکتا ہے کہ اس لٹ پر تحریر ظہری کرے اس واسطے کہ بکر و بکر کی ویندار یوں کی بابت قائم مقام اس کا ہوا ہے اور اگر وکری معاوضہ زر نقد کی بابت نہ کیے تحریر ظہری کے کی جاوے تو لا حاصل ہوگی۔

تمثیل متعلق فقرہ دوم میں یہ بات عیاں ہے کہ بکر و بکر کا اساتھی ہے اس سے ذاتی اسکو وید کی حیثیت حاصل ہے اور لٹ پر عبارت ظہری لکھنے کے لئے وہ مناسب شخص ہے۔

دفعہ ہد کی بذریعہ بیان کر کے معاہدات بابت افعال و کارروائیات ذاتی کے زیادہ تشریح ہو سکتی ہے چنانچہ ایک معاہدہ یا اقرار تجدید پیش یا متضمن اس امر کے کہ روپیہ خریدار رضی میں لگایا جاوے گا اور ان کا انتظام ایک خاص طریق میں کیا جاوے گا یا متضمن اس امر کے کہ دو جائدادوں کے مابین حدود کا فیصلہ کیا جاوے گا یا دربارہ اس امر کے کہ ایک وظیفہ عطا کیا جاوے گا یا اسکا مواخذہ اراضی پر ہو گیا یا دربارہ اس امر کے کہ ایک بل یا لٹ برطبق انتقال کے عبارت ظہری لکھی جاوے گی جبکہ بذریعہ تجویز یا حادثہ یا غلطی کے ایسا کرنے میں فروگزاشت ہو گئی ہو۔ ایسی صورتیں ہیں جن میں تفصیل شخص کی وکری دیکھا سکتی ہو۔

اسی طرح کے ایک ضمن اس مقروض کو جس کی بابت وہ ذمہ دار ہوا ہے اس امر پر مجبور کر سکتا ہے کہ قرضہ ادا کر دے جبکہ وہ واجب الادا ٹھہرے یا ایک اقرار دربارہ اس امر کے کہ بلا نقصان محفوظ رکھا جاوے گا یا نہ کیا جاسکتا ہے جس بعد میں کہ اقرار کیا گیا کہ جائداد کو حاصل غرض کیلئے محفوظ رکھا جائیگا اور بصورت خام احتیاج کے جبکہ کسی منتقل کو چاہئے یا تلف کے جائیداد اندیشہ ہو تو معاہدہ مذکور کی تفصیل شخص بذریعہ محفوظ کر کے جاننام و دستے غرض اقرار کردہ ذکر لائی جاسکتی ہے (۱۱)

نقدہ روپے کی صورت میں جب ایک شخص نے اپنے کارندہ کے پاس فصل ایسا وہ مکفول کر دی اور یہ قرار پایا کہ بعد میں زر میں کے کارندہ شخص راہن کی ہنڈیاں سکا دے چنانچہ اس نے ہنڈیاں سکا دیں اور زر میں دیوالیہ ہو کر مرگ گیا تو برطبق تالش عدالت کو فصل مذکور زر میں کو واپس لایا گیا کہ وہ اسکو غلام کر کے اپنا روپیہ وصول کرے اور بجا عدالت ایکوٹی کے اس مسئلہ کے کہ دادخواہ کو اپنے طرف ثبات کے حق میں بھی داد دی کرنی چاہیے جس معاہدہ کی نسبت معاملہ تھا وہاں رہا رہی خاص کا ہو سکتا ہو اسی معاہدہ کی بابت معاہدہ ہی داد دی ہو خاص میں کر سکتا ہے مثلاً اگر کوئی شخص اپنا حق صناعی کسی شخص کے پاس فروخت کر دینے کا معاہدہ کرے تو ظاہر ہے کہ اس صنعت کے محاصل مستقبل کی تحقیق نہیں ہو سکتی کہ آئندہ اس کو مشتری کو کس قدر فائدہ حاصل ہوگا اور جسطور پر کہ مشتری حق مذکور واسطے اس کے استحقاق کے دعویٰ کر ہو سکتا ہے ویسے ہی بالغ بھی مشتری پر واسطے خرید لینے حق مبیعہ کے دعویٰ کر سکتا ہے علیٰ بنی القیاس معاہدات خریداری قرضہ و وثائق میں حیاتی میں بالغ و مشتری دونوں ایک دوسرے پر تعین مختص کرنا پانے کا دعویٰ کر سکتے ہیں۔ ایک شخص دیوالیہ ہو کر مرگ گیا اور اسکا اثاثہ بلا تعین مقدار قیمت افیشل ساسی کی سپردگی میں آیا اور بعد ازاں متوفی مذکور پر عدالت کے چند اشخاص کا قرضہ ثابت ہوا اور ایک شخص نے جملہ قرضہ جات دیوالیہ مذکور کو خرید لیا بعد ازاں مشتری قرضہ مذکور سے ایک شخص نے یہ معاہدہ کیا کہ وہ قرضہ زرنگی دیوالیہ متوفی کو اس سے اس حساب سے خرید لے گا کہ جیسے فی دس روپیہ کے سوار روپیہ مشتری اول کو دیگا مگر معاہدہ مذکور نے اس معاہدہ کا ایقانہ کیا۔ برطبق تالش مشتری اول یعنی معاہدہ کے عدالت ایکوٹی انگلستان سے یہ تجویز ہوئی کہ چونکہ مقدار اثاثہ دیوالیہ متوفی کی معلوم نہیں ہوئی اور اسلئے مشتری معاہدہ کا ہر تحقیق نہیں ہو سکتا۔ لہذا معاہدہ بغرض خریداری اس قرضہ کے مجبور کیا جائے (۲۷)

تشریح۔ بجز اس کے اور اسوقت تک کہ اس کے خلاف ثابت ہو یہ قیاس کیا جائیگا کہ داور سی کافی اس معاہدہ کے نقص کی بابت جو مال غیر منقولہ کے انتقال کے لئے کیا گیا ہو بذریعہ معاوضہ زر نقد کے نہیں ہو سکتی ہے اور داور سی کافی اس معاہدے کے نقص کی بابت انتقال مال منقولہ کے ہو بذریعہ معاوضہ نقدی کے ہو سکتی ہے

تشریح ہذا کا مطلب یہ ہے کہ جو معاہدہ جائیداد غیر منقولہ کی بابت ہوا اگر اس سے وعدہ خلافی کی جائے تو عدالت یہ فرض کرے گی کہ اس کی تعمیل مختص ہوئی چاہئے تاوقتیکہ اس کے خلاف ثابت نہ ہو اور اس صورت میں ثبوت اس امر کا کہ معاہدہ ناقابل تعمیل مختص کے ہے بذریعہ معاوضہ علیہ کے ہوگا اور معاہدہ جائیداد منقولہ کی صورت

میں عدالت یہ قیاس کر گئی کہ اسکی تعمیل بذریعہ دوائے چلنے معاوضہ نقدی کے ہو سکتی ہو اور اس حالت میں یہ ثابت کرنا ہر مدعی سے کہ معاہدہ کی تعمیل بذریعہ دوائے چلنے معاوضہ نقدی کے نہیں ہو سکتی۔ معاہدہ جائیداد منقولہ کی تعمیل مختص عموماً اسلئے نہیں کرانی جاتی کہ ویسی ہی یا اسی نوع کی اور نئے دستیاب ہو سکتی ہو اور لایا جانا معاوضہ نقدی کا بغرض حصول نئے نقد کو کے کافی تصور ہوتا ہے۔ اسٹوری صاحب فرماتے ہیں کہ بابت معاہدات جائیداد منقولہ کے عموماً یہ قیاس صحیح ہے کہ ایک نئے منقولہ کی کوئی خاص قدر اور حیثیت بمقابلہ اسی قسم کے دوسرے مال منقولہ کی نہیں ہو اور اتفاقاً معاوضہ نقدی کے دوائے سے ایسے معاہدہ کا منشا رہ پورا ہو جاتا ہو مثلاً اگر کوئی شخص ایک سو گنے روٹی کے لیے معاہدہ شکر کے پانچ سو پھلیاں چادر قہرہ کی موافق ایک نمونہ کے کسی سو بیچنے کا معاہدہ کرے اور پھر وہ اس کے اتفاق میں قاصر ہے تو شخص معاہدہ کو موافق نرخ بازار اس نمونہ کے عدالت کو معاوضہ نقدی دوائے جانے سے وادہ سی کافی ہو سکتی ہو اور وہ بازار سے ویسی ہی اشیاء خرید کر مقصد حاصل کر سکتا ہو (۱)۔

تشریح ہذا میں اصل اور ذاتی جائیداد میں کوئی تیز کر نامر لو نہیں رکھا گیا بلکہ صحیح وجہ واسطے دائرہ تعمیل مختص کے یہ ہے کہ شو ٹکو کی کس قدر ضرورت ہو اور بقایا اس کی ضرورت کے مناسب اور کامل چارہ کا حاصل ہو عموماً غرض ہر کے لئے ہر ایک قطعہ ارضی کی کسی قدر خاص اور زیاد قیمت ہوتی ہے یا عیث اس کی حیثیت یا وضع کے پاکہ بوجہ اس استعمال کے جو اسنے اسے مقصود رکھا ہو جس کی بابت ہر وجہ دوائے سے پوری طمانیت حاصل نہیں ہو سکتی مال اور سناک کی صورت میں ہر جانہ دایا جائے کیونکہ وہ اسقدر قدر و اسی قسم کا مال اور سناک خرید سکتا سمحت انصاف تو یہ ہو سکتا ہے کہ ہر ایک معاہدہ کی تعمیل مختص ہر امر کیا جاوے کیونکہ یہ بات ایمان کے خلاف ہے کہ کسی شخص کو اس امر کا استحقاق دیا جاوے کہ خواہ وہ اصل مال یا اس کی بابت ہر جانہ ادا کرے لیکن چونکہ ایسا ہر کسی اصول پر نہیں ہو سکتا یہ بہتر تصور ہے کہ ایسی صورتیں ہر حال میں نقدی دایا جاوے (۲)۔

مالش تعمیل مختص بابت بقید درہن غیر موٹے کے و تحریر کوٹے جدید و سادہ کے نہیں ہو سکتی (۳) لیکن مالش واسطے تعمیل مختص تحریر اور میٹری کرانے ایک اقرار نامہ تحریری بابت تلف کرنے جائیداد غیر منقولہ بحق فریق ثالث کے ہو سکتی ہو کیونکہ یہ اس مالش کو جہاں گاہ ہو جو بغیر من تحریر اور میٹری کرنے کے جدید و سادہ کے گائی ہو در حالیکہ اصل تلف کر دی گئی ہو یا اس کی رجسٹری سے انکار کیا گیا ہو (۴)۔

(۱) کتاب ایکوٹی انڈی صاحب جلد اول دفعہ ۱۲۴ (۲) کتاب ایکوٹی انڈی صاحب جلد اول دفعہ ۱۶۱ و ۱۶۲ (۳) ملاحظہ ہو انڈین لارڈ پورٹ مدراس جلد ۲ صفحہ ۷۹ و انڈین لارڈ پورٹ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۴۴

جسوقتیں کہ معاہدہ یہ ہو کہ کسی خاص مہار اور غیر منظور کو فلاں فلاں حصہ پر لقیں کا قبضہ ہوگا اور بصورت خلاف ذہنی ایک فریق
دوسرے کو ایک رقم کے ادا کرنا اقرار ہوا ہو تو نالیش تعمیل محض کے تحت تحریر کرنے کے بقا التامہ جزو مذکور کسی فریق کو قبضہ نہ ملا
اور نہ ملنے کے بعد قبضہ کے بنام دوسرے فریق کو پہنچی ہو اور یہ امر کہ بقدر خلافت و زری کو ایک قسم زر نقد ادا کئے جانے کا اقرار
ہوا ہو معاہدہ کی مناسبت میں کچھ فرق نہیں ڈالنا جس کی تعمیل محض ہو جائے دے،

میں ادا ملا خط ہو ۱۱۳۱۱ ضمیمہ اول - ایکٹ نمبر ۱۸۶۶ء

وہ معاہدے جن کی شے معہود کا
کوئی جز موجود نہ رہے
میں کسی اور بیج پر حکم ہو کوئی معاہدہ اسوجہ بالکل غیر
قابل تعمیل کے نہیں ہو جاتا ہے کہ شے معہودہ کا ایک جز جو بوقت عہد کے موجود تھا
اس کی تعمیل کے وقت موجود نہیں ہے۔

تمثیلات

الف، زید نے ایک مکان بھومن ایک لاکھ روپیہ عمر کے مائتہ فروخت کر نیک
معاہدہ کیا جس روز معاہدہ ہوا اس کے دوسرے دن وہ مکان طوفان سے گر پڑا تو عمر
بمجبور کیا جاسکتا ہے کہ بذریعہ ادا کے زرشن معاہدہ کی تعمیل کرے۔
ب، بھومن کسی مبلغ کے جو عمر کے ذمہ واجب الادا تھا زید نے یہ معاہدہ کیا
کہ فلاں قدر زر سمانہ عمر کو اس کی حیات تک دیتا رہے گا جس روز معاہدہ ہوا اس کے
دوسرے دن عمر دھوڑے پرے گر کر مر گیا پس عمر کا قائم مقام اس بات پر مجبور کیا
جاسکتا ہے کہ زر معہودہ ادا کرے۔

باب ہذا میں عام قانون معاہدات کا وہ تک ذکر ہو گیا تاکہ کہ وہ دوسری تعمیل محض سے متعلق ہو اور
معمولی وجوہات نالیش یا جواب نالیش بہ بنائے معاہدہ کا کسی اور طور پر نہ کریں کیا گیا ہو پس ایسا عام
جواب نالیش کہ ایک مفہوم شرط کی گئی تھی کہ وہ اشیا رجوعا بہا معاہدہ میں اسوقت موجود ہونی ضروری
ہیں جبکہ وقت تعمیل پہنچے فرض کر لیا گیا ہے (۱) نیز ایسے جواب کیسا تھا جیسا کہ مذکور ہوا ہے بعد میں
ترک معاہدہ کیا گیا ہو خواہ بذریعہ اقرار جانی کے یا بر ذرا ایک شرط یا رہ اس امر کے کہ ایک فریق کے کو ایسا حق
منوط کیا گیا تھا (۲) پس اس حکمہ منشا دہ ۱۱۳۱۱ اس عام قاعدہ کی مشابہت کو بیان کر چکا ہے جو ذمہ

۱۱، نمبر ۱۸۶۶ء پنجاب ریکارڈ ۲۲، کوئٹہ بیچ دوین جلد اول صفحہ ۴۵

۲۵، کتاب دادرسی خاص ذیلی معاہد

۵۶ ایکٹ معاہدہ ہند میں برطبق ایکٹ انس تعیل مختص کے درج ہو منشا دفعہ ۵۶ یہ کہ ایک معاہدہ نسبت کرنے ایک فعل کو جو بعد اس کے کہ معاہدہ کیا گیا ہو غیر ممکن ہو جاوے یا نہ کہ بوجہ تصور معاہدہ نہ جاز ہو جاوے کا لعدم ہو لیکن اگر معاہدہ جاتا ہو یا اس کیلئے اس کے باور کر نیکی وجہ موجود ہیں اور معاہدہ نہیں جاتا تو باوجود اس کے معاہدہ شخص اول الذکر کی طرف سے موخر الذکر کو بوجہ عدم تعیل کے واجب الادا ہو جاتا ہے۔

تفصیل (الف) دفعہ ۱۸۶۶ء مقدمہ مینی نام مراد لوسی رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۳۴۹ سے اخذ کی گئی ہے اور اس میں یہ عام قاعدہ منضبط کیا گیا ہے کہ مشتری جو کہ انصافاً مالک جائداد کا ہو گیا ہو اس وقت تک جبکہ معاہدہ بیع کا ہوا ہو اس کے لازم ہو کہ زبردل ادا کرے گو کہ جائداد اس عرصہ کے اندر جو اقرار اور انتقال کے درمیان گذر جاتا ہو جائے اور بجا ب دیگر وہ اس فائدہ کا مستحق ہو گا جو اس دوران میں جائداد کو حاصل ہو بیشک بضرر اس کے کہ معاہدہ مکمل ہو کر نہ کیا تھا جاز ہے یا کہ مشتری نے اس عارضہ سے پہلے اعتراض کرنا ترک کر دیا ہے (۱) پس جبکہ ایک معاہدہ بیع ایک مکان کا مکمل ہو گیا لیکن قبل از دئے جلتے قبضہ کے مکان الگ گنگ تباہ ہو جائے یا نئے اشخاص ذمہ دار سے مقدار نقصان حاصل کی اور خریدار سے کل رقم زر بخش ہو کہ معاہدہ بائع کو ادا کر دی تو جو خرید ہوئی کہ چونکہ ذمہ داری ایک معاہدہ نقصان کے پورا کرنے کا تھا لہذا اشخاص ذمہ داری کنندگان بائع سے روپیہ واپس دلایا جاسکتے ہیں۔ (۲)

اسی طرح ایک معاہدہ نسبت حصص ایک کمپنی کے جو بعد میں مسدود ہو گئی ہو لفظ ذی پاسکتا ہو لیکن اگر وہ بعد اور بلا علم اس امر کے کہ وہ مسدود ہو گئی ہے کیا گیا ہو تو ہرگز نہیں (۳) چونکہ ایکٹ معاہدہ میں جزو کے منافع ہونے کی صورت کیواسے کوئی قانون مقرر نہیں اسواسے ایکٹ وادری کی دفعہ ۱۸۶۶ء میں اسکا لحاظ کیا گیا ہے لہذا اس سے بھی یہ امر صاف نہ ہوا اور سرخاب ہوس صاحب نے جو اس بیج بر وقت عدد و ایکٹ میں ۱۸۶۲ء دی (۴) وہ بھی عمدہ نہیں ہے۔ انہوں نے اپنی تقریر میں فرمایا کہ جب معاہدہ کا ایک جزو کا عدم یا غیر ممکن ہو جاوے تو وہ معاملہ کا لعدم نہ ہو گا ان کی غلطی یہ کہ وادری میں جزو اس شے کا مراد ہو سکتا کہ معاہدہ جزو معاہدہ جو فائدہ کہ وادری سے خیال کیا گیا تھا وہ دفعہ ۱۳ سے حاصل نہیں ہوا ایکٹ وادری کی تفصیل اور معنوں میں بالکل اختلاف پر قاعدہ یہ ہونا چاہیے کہ اگر شے منہورہ کلا یا جزو غیر تعیل ہو جاوے تو بھی خرین ثانی اس کی تعیل کا دعویٰ کر کے پیراس کے کہ حکا النداو معاہدہ نہ کر سکتا ہو اور وہ اثبات ارضی و سادہ وادری اور محض مثبت ایزدی پر جس کا چارہ کسی شخص کے اختیار میں نہ ہو منحصر ہو لیکن آخر صورت میں معاہدہ لفظ

۱۸۶۶ء پچھن صاحب دربارہ مشتری و خریدار صفحہ ۳۴۲ و ۳۴۳ کو پیش بیج ڈویرن جلد ۱۱ صفحہ ۳۸

۱۸۶۶ء رپورٹ کوٹھی جلد ۶ صفحہ ۱۴۹ و لا رپورٹ چالٹری جلد ۱ صفحہ ۴۳۳ (۴) ملاحظہ ہو کرٹ ان انڈیا صفحہ ۱۲۸

مورخ ۲۷ ستمبر ۱۸۶۶ء

اس ہرج کے جو عدالت مناسب سمجھو لانا چاہئے۔ (شرح قانون دادرسی کالٹ صاحب)
 تشیل (ب) اسی عام اصول انصاف پر مبنی ہے جس کی رو سے وہ فعل جس کے کرینکا اقرار کیا گیا ہو فی الواقعہ
 کیا جانا مقصود ہو اسے پس اگر ایک شخص ایک مشروط بدل بابت قیمت باندھ دے دیکر اقرار کرے مثلاً وظیفہ (۱۵)
 سالانہ) تا میات بالغ کے اور بالغ قبل از تحریر کے ہائے دستاویز انتقال کے فوت کر جانے جس وقوعہ کے سبب
 وظیفہ مسدود ہو جاتا ہے تاہم مشتری اپنے معاہدہ کی تعمیل مختص کا مستحق ہوگا۔ (۱۱) جس صورتیں کہ وظیفہ تا
 حیات قیمت نہیں ہو بلکہ امر دماہیا بیع ہو تو اس صورت میں یہ بھی قاعدہ ہوگا کہ اگر وظیفہ خوار قبل اس کے کہ
 وظیفہ جائزہ طور پر مشتری کے نام منتقل کیا جاوے فوت ہو جاوے تو یہ کوئی اعتراض تعمیل مختص کیلئے نہ ہوگا
 کیونکہ مشتری نے ایک حق غیر محدود و مبداء کا خرید کرینکا اقرار کیا ہے اور وہ اس امر کی شکاوت نہیں کر سکتا کہ
 مشروط مذکور اس کے لئے نامناسب ہے۔ (۲۰) اگر ایک شخص نے شادی کے موقعہ پر اپنی بیوی کے ہمراہ ایک
 جزو جائداد حاصل کرینکا اقرار کیا ہو اور اس کے عوض میں اس امر کا کہ بعض اراضیات بری از مواخذہ جات
 زود ہادراس کی اولاد کے نام ملے کر دی گئی اور اس نے دیگر اراضیات کو فروخت کر کے مواخذہ جات کا الفکا کر دیا
 ہو اور ان اراضیوں کی بیوی بلا اولاد فوت ہو جاوے قبل اس کے کہ جاتی ملک لگی ہو تو وہ جزو مذکور کی
 ادائیگی کا مستحق ہوگا (۱۳) دفعہ ۵۶ قانون معاہدہ میں یہ امر بھی شامل ہے کہ ایک فعل لبراس کے کہ معاہدہ کیا گیا ہو
 نا جائز ہو جاتا ہے لیکن دفعہ ۱۱۳ اس صورت تک محدود ہے جہاں تک فعل مذکور غیر ممکن ہو جاوے بدینہ کہ جزو نے
 مدعا ہوا جو نہیں رہا یہ ایک ضروری اور مناسب ہے کیونکہ عام قاعدہ ایکوٹی انگلستان یہ ہے کہ وہ شخص جو
 تعمیل مختص کا مستحق ہو دوسرے فریق کو ایک فعل کے بجالانے کے لئے نہیں کہہ سکتا ہے جس کے کرینکا
 نامبروہ بطور جائزہ مجاز نہیں ہو یا اس فعل کے کرینکا جو خلاف تہذیب ہو یا خلاف مصلحت عامہ ہو یا
 اس میں نقص امانت شامل ہو۔ (۴) اور بروئے دفعہ ۱۱۳ (الف) ایکٹ ہذا یہ حکم کیا گیا ہے کہ بغیر
 اس امر کے کہ اسحق دادرسی عطا کرینکا جاوے اقرار کا ایک معاہدہ قابل نفاذ بروئے قانون ہونا
 ضروری ہے۔ کالٹ صاحب کی رائے میں دفعہ ۱۱۳ ایک تبدیلی اور عام دفعہ ہے جسے زیر دفعہ ۱۳ یا ۱۵
 کارروائی کرتے وقت یا تعمیل جو تشیل اختیار تینری مطلوبہ دفعہ ۲۷ کے ذہن نشین رکھنا ضروری ہوگا۔
 تعمیل مختص جزو معاہدہ کی جگہ وہ
 جزو جس کی تعمیل نہ ہو تھوڑا ہو

دفعہ ۱۴۲

جس حالت میں کہ ایک فریق کسی معاہدہ
 کا اپنے حصہ کے معاہدہ کی کل تعمیل نہ کر سکتا ہو مگر وہ جزو

(۱) بولنس جاسٹس ریکورڈر اول صفحہ ۵۶ (۲) کتاب بحسن صاحب دوبارہ بالغ و مشتری صفحہ ۲۴۔
 (۳) کتاب اسٹوری ایکوٹی جلد اول دفعہ ۷۷، لغات ۷۷، کتاب اسٹوری ایکوٹی جلد اول دفعہ ۱۶، دن، ۷۷۹

جس کی تعمیل نہ ہو سکے مالیت میں بہ نسبت کل کے صرف تھوڑا سا ہو اور قابل معاوضہ نقدی کے ہو۔ تو عدالت کو اختیار ہے کہ کسی فریق کی نالش پر حکم دے کہ تعمیل مختصلاً نقد معاوضہ کی کی جاوے جس قدر کہ ہو سکتی ہو اور بابت کمی کے معاوضہ نقدی کی ڈگری کرے۔

تمثیلات

(الف) زید نے عمرو کے ہاتھ ایک قطعہ اراضی سو بیگہ کے فروخت کر لیا معاوضہ کیا بعد ازاں معلوم ہوا کہ ملک بیگہ اُس اراضی میں زید کے ہیں اور وہ باقی بیگے کسی شخص غیر کے ہیں اور وہ انکو جدا کرنے سے انکار کرتا ہے یہ دو بیگے واسطے استعمال یا شمع ملک بیگہ کے ضروری نہیں ہیں یا اسقدر اہم نہیں ہیں کہ انکا نقصان بذریعہ زر نقد کو نہ پہنچا جائے پس زید کو عمرو کی نالش پر حکم دیا جاسکتا ہے کہ ملک بیگہ عمرو کے ہاتھ منتقل کرے اور باقی دو بیگہ کو نہ منتقل کرنے کی بابت معاوضہ دے یا عمرو کو زید کی نالش پر حکم دیا جاسکتا ہے کہ اراضی کا قبضہ اور قبضہ حاصل کرنے پر زید شرم مو عودہ زید کو ادا کرے اور بابت معاوضہ کمی ایفاء کے معاوضہ کے جبقہ زر کہ تجویز کر دیا جائے اس میں سے کم کرے۔

(ب) ایک معاوضہ بابت خرید و فروخت ایک مکان اور اسباب کے بعض دو لاکھ روپیہ کے ہوا اور اس میں یہ اقرار کیا گیا کہ جزو اسباب حسب تشخیص قیمت لیا جائے پس عدالت معاوضہ کی تعمیل مختصراً حکم دے سکتی ہو کہ اس اسباب کی تشخیص قیمت میں فریقین متفق نہ ہوں اور عدالت کو جائز ہے کہ اس مقدمہ میں اس اسباب کی تا کی تشخیص کرادے اور تعمیل مختصراً کی ڈگری میں اس کو داخل کرے یا صرف مکان کی ڈگری کرے

ہر سے دفعہ نہ واجب معاوضہ کے ایک جزو قلیل کی تعمیل مختصراً ہو سکتی ہو تو جبقہ زر اکثر کی نسبت قلیل مختصراً ہو سکتی ہو اس کی تعمیل مختصراً کر لی جاوے گی اور بقیہ جزو قلیل کی نسبت جس کی تعمیل مختصراً ہو سکتی ہو مدعی مستحق دلا پلنے زر معاوضہ کا بطور ہر کے ہو گا اور شخص قاصر جی یا د از ہر ہ اس جزو قلیل کے جو قابل تعمیل مختصراً نہ ہو بقیہ جزو اکثر کی نسبت تعمیل مختصراً کر لیا دعویٰ کر سکتا ہے۔

دفعہ ۱۵ - جمال میں کن ایک فریق کسی معاہدہ
 کا اپنے حصہ کے معاہدہ کی کل تعمیل نہ کر سکتا ہو اور وہ جزو
 جس کی تعمیل نہ ہو سکے اس کل کا جزو کثیر ہو یا اسکا معاوضہ بذریعہ زر نقد نہ ہو سکتا ہو تو وہ
 مستحق اسکا نہیں ہے کہ تعمیل مختص کی ڈگری اسکو ملے لیکن عدالت کو اختیار ہے کہ
 فریق ثانی کی نالاش پر فریق قاصر کو حکم دے کہ اپنے حصہ کے معاہدہ کی جس قدر کہ تعمیل
 مختص کر سکتا ہو کر دے بشرطیکہ مدعی تعمیل یا قیامانہ کے کل و عوے اور تمام حق معاوضہ
 سے خواہ بابت کمی کے ہو خواہ بابت نقصان یا برعکس جو اس کو فریق ثانی کے
 قاصر ہونے سے عائد ہو اور دست بردار ہو جائے۔

تمثیلات

(الف) - زید نے ایک قطعہ اراضی ۱۰۰ بیگہ عمرہ کے ہاتھ بیچنے کا معاہدہ کیا
 بعد ازاں معلوم ہوا کہ ۵۰ بیگہ اراضی زید کی ہو اور باقی ۵۰ بیگہ کسی غیر کی اور وہ اس کو غلط
 کر نیسے انکار کر لے پس زید بنام عمرہ معاہدہ کی تعمیل مختص کی ڈگری نہیں حاصل
 کر سکتا لیکن اگر عمرہ قیمت مقررہ کے ادا کرنے اور جو بچا ۵۰ بیگہ اراضی زید کی ہے
 اس کے لینے پر اور تمام استحقاق معاوضہ کے چھوڑ دینے پر بابت اس کی یا نقصان کے
 جو زید کی غفلت یا قاصر رہنے سے اسکو ہو اور اراضی ہو تو عمرہ مستحق ہو کہ اسکو ڈگری باقی
 حکم دیا دے کہ زید ۵۰ بیگہ اراضی مذکور بروقت ادا ہونے زرشن کے اسکے ہاتھ منتقل
 کرے۔

(ب) - زید نے عمرہ کے ہاتھ ایک جائداد مع مکان اور باغ کے عوض ایک لاکھ
 روپیہ کے بیچنے کا معاہدہ کیا۔ مکان میں آرام سے رہنے کے لئے وہ باغ ضروری ہے
 بعد ازاں معلوم ہوا کہ زید باغ منتقل نہیں کر سکتا اس صورت میں زید کو ڈگری بنام عمرہ
 واسطے تعمیل مختص اس معاہدہ کے نہیں مل سکتی ہے لیکن اگر عمرہ قیمت موعودہ
 کے ادا کرنے اور جائداد مذکور اور مکان کو بغیر باغ کے لے لینے پر اور تمام استحقاق معاوضہ
 کے چھوڑ دینے پر بابت کمی یا نقصان کے جو اسکو زید کی غفلت یا قصور سے عائد ہو اراضی
 ہو تو عمرہ مستحق ڈگری کا جو جس میں حکم ہو کہ زید مکان کو عمرہ کے ہاتھ بروقت ادا ہونے زرشن

کے منتقل کرے

دفعہ بنائیں اس صورت کا بیان ہے کہ معاہدہ کا جو کثیر یا جزو اعظم ناقابل تعمیل ہو گیا ہو تو شخص قاصر کی طرف سے
بقیہ جزو قلیل کی نسبت تعمیل مختص کرنا یا کچھ دعوے نہیں ہو سکتا مگر اس صورت میں جب فریق ثانی
مستدعی ہو تو عدالت اس بقیہ جزو قلیل کی نسبت تعمیل مختص کر سکتی ہو بشرطیکہ فریق مستدعی تعمیل مختص
معاہدہ کے جزو کثیر یا جزو اعظم کے زیر پرچہ سے درست برادر ہو چکے۔ دفعہ ۱۲ و ۱۵ و ۱۶ میں صرف وہ
صورتحالے شامل ہیں جن میں تعمیل مختص ایک معاہدہ کی نہ کہ کلیتہً بلکہ صرف جزو دیگر دیکھا جاسکتا ہے
لیکن صورتحالے ان دفعات کو صورتحالے زیر دفعہ ۲۶ سے تمیز کرنا ضروری ہے ہر دو جہاں تنہا ہے
کی صورتوں میں تعمیل مختص سے جیکہ کرائی جاوے اس نتیجہ سے مختلف نتیجہ پیدا ہوگا جو بصورت معاہدہ
کے حکم کیا گیا ہے لیکن اول الذکر میں اقرار بذات خود تبدیل نہیں ہوگا لیکن اس کے اطلاق بہ شر
مدعا بہا میں تبدیلی واقع ہوگی۔ حالانکہ موثر الذکر میں تبدیلی اس کے اطلاق میں نہ ہوگی لیکن اقرار نامہ
کی شرائط میں ہوگی۔

دفعہ ۱۴ و ۱۵ میں یہ فرق ہے کہ زیر دفعہ ۱۴ دیگر تعمیل مختص کی جائز رکھنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ جزو
جو ترک کیا گیا ہے قلیل اور قابل معاوضہ ہو اور دفعہ ۱۵ میں یہ امر ایک وجہ انکار کے لئے کافی ہو کہ جزو مترکہ
بڑی ہے اور اسکا معاوضہ نہیں مل سکتا۔

دو اقسام کے مقدمات ہوتے ہیں اول جہاں کہ بائع مشتری کے نام تالش کرے دوم جہاں کہ مشتری
بائع کے نام تالش کرے۔

تالش بجانب بائع بنام مشتری۔ [تمثیل دالفا، دفعہ ۱۴ میں یہ فرض کیا گیا ہے کہ دو بیگ
مزدوری نہیں ہیں لیکن وہ بیشک بہت اچھی طرح دیسی ہو سکتی ہیں مثلاً اگر ایک شخص اراضی واسطے
چلانے اپنے کاروبار بیورگھاٹ وال کے خرید کرے اور دو بیگ اراضی دریا کا اکوڑا سامنے کا حصہ بناتے
ہوں تو وہ مزدوری ہوگی اور اس کے برخلاف تعمیل مختص کی دیگر نہیں دیکھا دیکھی دے، اس طرح جبکہ بر طبق
ایک مکان اور قریباً چار ایکڑ اراضی کے بائع ایک چھوٹی سی قطعہ اراضی مابین مکان اور مشرک کی نسبت
استقامتی ثابت کر سکا اور لوگ جو اس پر گزرتے تھے کہہ کیاں میں نظر ڈال سکتے تھے تو بخیر ہوئی کہ یہ
ایک صورت معاوضہ کی نہیں ہے۔ ۱۲ اور جبکہ ایک مشتری نے بطور جزو بدل کے یہ اقرار کیا کہ
بائع کو حق راستہ دیا جائے گا اور چونکہ اسے ایسا کرنے میں درنگ کی جسکے باعث بائع کو نقصان پہنچا

تو تجویز ہونی کہ بالغ مستحق ہر جہ کا نہیں ہے (۱۱)

نقص استحقاق | نقص مقدار اراضی میں نہیں ہو سکتا لیکن اراضی کے استحقاق میں ہو سکتا ہے اور یہ باریک سوال اکثر پیدا ہوتا ہے کہ آیا اختلاف ایسا ہے جس کے باعث خریدار کو اپنے استحقاق بمعہ معاوضہ اختلاف کے محل کرنے کی دگر دی دیکھانی چاہیے؟ پس اگر ایک خریدار نے اسل پٹ کے انتقال کر نیچا اقرار ۹۹ دن کے لئے کیا تو اس میں مرچ پر نہیں کیا جاسکتا لاکھ بیکھ میعاد مذکور سے تین دن کم کالے۔ کیونکہ انتقال اور پٹ شکنی دراصل مختلف ہیں بطور مثال موخر الذکر صورت میں کوئی مشابہت قائم نہ پائی الواقع معاہدہ کی مابین اسل مالک اراضی لکھ میزارعہ کے نہیں ہو (۲)، نیز ملاحظہ ہو چالسنری ڈوینن جلد ۱۳ صفحہ ۲۲۲ و جلد ۲۴ صفحہ ۲۲۲ جہاں ایک اعتراض نسبت استحقاق کے باعث محمد و شرائط کے کیا گیا تھا۔ اس طرح خریدار کل جائداد کا ایک غیر منقسم حصہ کے لینے پر مجبور نہیں کیا جائیگا اور نہ خریدار کل جائداد مقبوضہ کا اس جزو کے لینے پر جو حق میں جاتی پر امید کیا جاوے (۳)، اس طرح کچھ غیر اظہار کردہ حقوق ایک جائداد پر ہو سکتے ہیں۔ مثلاً ایک حق کہو دے کا ہٹائے کا باقی استفادہ جو خریدار کی معلومہ اغراض کیلئے مفید ہو جو کہ اہم ہو سکتا ہے (۴)، حالانکہ دیگر نقائص مثلاً لکھ ہٹائے بالقطع جو ظاہر نہ کئے گئے ہوں بہت عمدہ طرح مدعا معاوضہ ہو سکتے ہیں۔ (۵)، جہاں کہ ترک مہلک تھا اگر دو جائدادوں کے ایک کل رقم کے عوض فروخت کی گئی ہوں اور ایک کی نسبت استحقاق نا کا سیاب ہے تو عدالت رقم مذکور کو تقسیم نہیں کر سکتی اور خریدار کے لئے بالنتیجہ سب قیمت ہر دو جائداد کی فیصل نہیں کر سکتی تاکہ اسے اس امر پر مجبور کیا جاوے کہ وہ دوسرے کو بیلے لیکن اگر ایک جائداد بذریعہ نیلام لاٹ حصص میں فروخت کی جائے اور چند لاٹ کی نسبت استحقاق نا کا سیاب ہے تو وہ حصص لاٹ، جن کی نسبت بہتر استحقاق ثابت کیا گیا ہو قبول کئے جاسکتے ہیں بشرطیکہ وہ دیگر حصص کے ساتھ ملے ہوئے نہ ہوں لیکن اس صورت میں نہیں جبکہ وہ ملے ہوئے ہوں۔ جیسا کہ اس صورت میں ہو جہاں کہ ایک کو ہٹی واقعہ ایک لاٹ اور اعلیٰ طور وغیرہ واقعہ دیگر لاٹ ہٹائے کے خرید کی گئی ہو اور کوئی استحقاق لاٹ مذکور کی نسبت مدعو ہٹی کے ثابت نہیں کیا جاسکتا (۶)، ایک معاہدہ نسبت فروخت ایک اقرار دوبارہ ایک پٹ کے کیا گیا اور یہ معلوم ہوا کہ اقرار

۱۱، چالسنری ڈوینن جلد ۲۴ صفحہ ۹۱۹ (۲)، دی جیکس اینڈ سمیتھ رپورٹ چالسنری جلد ۲ صفحہ ۷۱۸ (۳)، ویسی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۱۸ ونگ رپورٹ صفحہ ۲۹۵ (۴)، ویسی رپورٹ جلد ۱۶ صفحہ ۳۹ و دی جیکس سمیتھ رپورٹ چالسنری صفحہ ۲۰۹

۵، کتاب شرح دادوی کالت صاحب طبع دوم صفحہ ۱۱۶ و چالسنری ڈوینن جلد ۱۴ صفحہ ۵۸۰

(۶)، بیرون چالسنری کیسز جلد ۲ صفحہ ۱۱۸ و کتاب سمین صاحب دوبارہ بالغ و مشتری صفحہ ۲۶۵

مذکور ایک شخص ٹائٹ کی مرضی پر قابل کا عدم قرار دے دیا جائے ہو گیا تھا جو اسے خاص شرائط پر بحال رکھنا چاہتا تھا۔ تجویز ہوئی کہ خریدار معاہدہ کو منسوخ کر نیچا مستحق تھا اور کہ بائع اس سہریہ نہیں دلا پاسکتا۔
 ذمہ داری نسبت محدود قرار دے کے جبکہ کوئی علم نہ تھا بطور جواب تعمیل محض کے موافق قرار دی گئی (۲۷)۔
 خریدار جو اپنے طریق عمل کے مفادات مندرجہ بالا میں مشتری کو جو اپنے طریق عمل کے کہ اس نے بعد کے مستحق معاہدہ نہ قرار دیا گیا کہ نوعیت نقص کی وائٹ ہو گیا بدون کسی اعتراض کے خرید کی ہر اپنے معاہدہ کے پورا کر نیچا پابند ٹھہرا دیا گیا اور اس نے اپنا حق معاہدہ زائل کر دیا (۲۸) جس صورت میں خریدار نے جبکہ غلامہ یا دواشت سے معلوم ہوا کہ کوئی نقص موجود نہ تھا شخص لہذا وہ سے موجودہ جائداد کا لگان خرید کیا تو بددیانت اور غیر صحیح طریق عمل قرار دیا گیا۔ اور نامبروہ اس امر پر مجبور کیا گیا کہ مزارعہ سے خوش خلقی کے خرید کو مکمل کرے جسے ابتداء میں انہیں اس امر کے فروخت کی تھی کہ اس کو کامل لیکن کا حق حاصل تھا۔ (۲۹) لیکن اگر خریدار دلاؤ دن کر نیوالی وجوہات تعمیل کی مخالفت کرے لیکن بعد میں دوران نالش میں ہم اعتراضات اس کو معلوم ہو جائیں تو وہ اس نے فائدہ اٹھا سکتا ہے (۳۰)۔

کم و بیش فروخت کرنا اگر وسعت اراضی کی نسبت غلط بیانی کی جائے گو اور دلائل گئی ہو کہ آیا اراضی سلمہ طور پر اس قدر ایک فروخت کی گئی تھی یا نہیں تو خریدار کی نسبت مستحق معاہدہ ہے (۳۱) بسا اوقات وسعت کی نسبت اس طرح بیان کیا جاتا ہے کہ تقریباً اس قدر یا تخمیناً اس قدر یا اس قدر خواہ وہ کم و بیش ہو تو پختہ نہیں معلوم ہوا ہے کہ خفیف تفاوت ایک صورت میں یا دوسرے میں قابل لحاظ نہ ہوگا اگر تفاوت زیادہ ہو تو اس بارہ میں کوئی قاعدہ طے شدہ نہیں معلوم ہوا لیکن یہ اس امر پر منحصر ہوگا کہ آیا بروقت خریدار اراضی کی وسعت کو ٹھکر خیال میں لایا ہے یا کہ وہ کل جائداد کی مجموعی حالت پر زبرد بدل لینے پر تیار ہو یا ہے اگر تفاوت بہت بڑی ہو تو ایسے مقدمہ میں یہ ایک جائز جواب نالش ہو سکتا ہے۔ (۳۲) وہ بائع جو اصل وسعت کو بائع بیان نہیں کر سکتا اور اپنے آپ کو ایسے الفاظ کم و بیش کے استعمال کو محفوظ نہیں کر سکتا (۳۳) لیکن اس کو وہ خریدار جو ذیل ہو کامل طور پر جائداد کے رقبہ کی نسبت واقف ہو قرار

۱۱ چانسی ڈیزن جلد ۲۲ صفحہ ۱۰۵ (۲۱) کوئٹہ بیچ ڈیزن جلد ۱۶ صفحہ ۷۸ (۳۴) برڈن چانسی کیسٹر جلد ۱۱ صفحہ ۲۹ دکناب سمن صاحب دوبارہ بائع و مشتری صفحہ ۲۵ (۳۵) دی میکس نشر چانسی رپورٹ جلد اول صفحہ ۱۱۱ (۳۶) سلسلہ جدید جلد ۶ صفحہ ۲۵۶ (۳۷) انڈین جرسٹ سلسلہ جدید جلد ۶ صفحہ ۳۹۳ (۳۸) کتاب سمن صاحب دوبارہ بائع و مشتری صفحہ ۲۶۹ (۳۹) کتاب رسل صاحب جلد ۲ صفحہ ۵۰ (۴۰) کتاب سمن صاحب دوبارہ بائع و مشتری صفحہ ۲۶۹ و ۲۷۰ (۴۱) ویلی دیون رپورٹ جلد اول صفحہ ۳۷

نہیں دیا جاسکتا، اراضیات کی فروخت میں یہ عام دستور چلاتا ہے کہ معاہدہ میں یہ شرط کیجاتی ہو کہ غلط میانہ نسبت و مساحت کے معاہدہ کو کالعدم نہ کرگی بلکہ وہ عام معاوضہ ہوگی لیکن اس سے بائع مستحق ہوگا جہاںکہ وسعت بہت زیادہ ہو کہ بقدر اضافہ کے قیمت زیادہ حاصل کرے کیونکہ غلطی بائع کی طرف سے ہوئی ہے (۲) نیز ملاحظہ ہو دفعہ ۲۸ ضمن روح، ایکٹ نمبر ۱۸۷۷ء۔

ٹائٹل منجانب مشتری بنام بائع اگر اس قسم کا مقدمہ دفعہ ۱۴ کی ذیل میں آئے تو عام قاعدہ یہ متعلق ہوتا ہے کہ خریدار اگر وہ پسند کرے، بائع کو جسٹیاک جائداد وسیع، وسعت یا استحقاق کو بیع کر سکتا معاہدہ کیا ہے بہ نسبت اس کے جو اس کو حاصل ہو اس امر پر مجبور کر سکتا ہے کہ وہ ایک ایسی جائداد اس کے نام منتقل کرے جو بلحاظ وسعت اور استحقاق کے اس قدر چھٹکا کہ وہ کہتی ہے معاوضہ کے اور صرف ایسی صورت میں کم مشکل پیدا ہوگی یہ نسبت ان مقدار کے جن میں مشتری کے نام ٹائٹل کی جائے کیونکہ یہ بائع کا تصور ہے کہ اس نے ٹھیک طور پر معلوم نہیں کیا کہ وہ کیا کچھ فروخت کر سکتا ہے۔ اس مشکل ان مقدمات میں پیدا ہوتی ہے جو دفعہ ۱۴ کی ذیل میں آتے ہیں۔ لیکن ان مقدمات کو جو رد و دفعات (۱۴) ۱۵ کی ذیل میں آتے ہیں ان مقدمات سے تمیز کرنا چاہئے جو دفعہ ۱۴ کی ذیل میں آتے ہیں جہاںکہ استحقاق بائع کو دراصل غیر مکمل ہے تاہم مکمل کئے جانے کے لائق ہوتا ہے اور مشتری کو بھی عادیسی اس امر کی دیجاتی ہے کہ استحقاق کے مکمل کرنے کے لئے بائع کو مجبور کرے بحال میں کہ معاہدہ بیع جو ایک شخص نے اپنی طرف سے اور از طرف نابالغان کیا ہو نابالغان پر واجب التعمیل نہ پایا جاوے تو کوئی ڈگری تعمیل مختص بخلاف استحقاق نابالغان مذکور واقعہ جائداد کے مذکور صادر نہیں کیجا سکتی۔ دفعات ۱۴ لغات ۱۶۔ ایکٹ نمبر ۱۸۷۷ء اس قابل نہیں کرتیں کہ معاہدہ مذکور کو بلحاظ شخص بائع کے جسے کہ معاہدہ کیا ہو علحدہ کیا جائے دفعہ ۱۴ صرن فریق مذکور کے خلاف ڈگری تا حد معتد تا مبرہ یا ڈگری واسطے کل کے صادر کرنے کی مانع ہے ایسا صورت میں ضرر یا مستحق ہوگا کہ کل زر شمن پیش کر کے ڈگری مشعر بہ ہدایت اس امر کے حاصل کرے کہ فریق بائع اپنا کل استحقاق جائداد مذکور اس کے نام منتقل کرے (۳)

مشتری وہ حاصل کر سکتا ہے عموماً نہ کہ بالکل صحیح ہے کہ مشتری وہ حاصل کر سکتا ہے جسے جو کہہ کہ وہ پاسکتا ہو معاوضہ اس شخص کے جس کو وہ حاصل

نہیں کر سکتا، اگر ایک شخص ہمیشہ کے لئے فروخت کر لیا معاہدہ کرے اور اسکو صرف ایک سو برس کی معاہدہ حاصل ہو تو مشتری اس قدر معاہدہ تک کا حق حاصل ہو بشرطیکہ وہ مناسب خیال کرے تاہو (۲) اس طرح جہانگہ بالغ ہوئے ایک معاہدہ کے خاص سرکس بنا لیا جائے اور وہ اپنے معاہدہ کے جزو نہ کر کے پورا کرنے کے قابل ہو تو مشتری تمیل شخص مع معاہدہ کے حاصل کر سکتا ہو (۳) ایک مقدمہ میں بالغ ان حصص کا جو بدون رضامندی پورے کے منتقل نہ کئے جاسکتے تھے اس استحقاق کے انتقال کرنے پر مجبور کیا گیا جو اسکو حاصل تھا کہ یہ امر مشتبہ رہا کہ آیا مشتری الیا کرتی ایک حصہ لے کر بیچا دالغ، مے، دب، کے ساتھ ایک کامل جائداد کے خرید کرنے کا معاہدہ کیا لیکن اسکو اس امر کا علم نہ ہوا کہ ب کو صرف ایک جائداد تا جات شخص دیگر کے حاصل ہو اور لیج، از وجہ، خاص زندگی کے اقتصاد میں باقی ماندہ کی مستحق تھی وہ، مے، دب، کامل معاہدہ دالغ، مے، دب، اور لیج، مے، ایک دوسرا انتقال جائداد کی حاصل کی اور جبرج، مے، نکہد یا تھا کہ اسکا حق منتقل ہو گیا ہے۔ تجو بنو ہوئی کہ الف بطریق تمیل شخص کے وہ، مے، دب، کے استحقاق کا انتقال حاصل کر لیا مستحق تھا۔ معہ بالتاسب کی از ریش کے بطور معاہدہ حق لیج، کے جو دب، بدون اس کی رضامندی کے پابند یا منتقل کر لیا جائے تھا جس صورت میں کہ الف نے جو ایک نصف جائداد کا مالک تھا اور دوسرے نصف کا اپنے بیٹے کے لئے اپن تھا کل جائداد کے بدست دب، بیج کر دینے کا فرار کیا لیکن بعد میں اس نے جائداد کو روج، کے ہاتھ فرو کر دیا تو ایک ناش منجاب تب بنام الف میں عدالت نے اسے ڈگری بقدر نصف حصہ دالغ، کے عطا کی یہ امر واقعہ کہ الف نے بعد میں اور بخلاف دندمی معاہدہ خود کے اراضی کو ایک شخص ثالث کے ہاتھ بیج کر دیا جس کو کہ علم تھا اور کہ اگر مدعی کو وادری سے انکار کیا جاوے تو یہ امر اراضی شخص ثالث کے قبضہ میں رہے گی عدالت کے اختیار تیسری دربارہ نفاذ معاہدہ کی مناسبت میں کچھ خلل اندازی نہیں کرے گا۔ گو کہ الف نے باضابطہ طریقہ کل جائداد خاص حالات میں منتقل کر دی ہو مثلاً بوجہ ضرورت جائز کے اور انتقال مذکور بمقابلہ موتمن لاسکے جائز ہو سکتا تھا۔ عدالت نے قرار دیا کہ قبل اس کے کہ ڈگری تمیل شخص معاہدہ دربارہ منتقل کر دینے کل جائداد کے دیجاوے مدعی کو وہ حالات ثابت کرنے لازم ہیں جس نے کہ ایسا فعل منجاب اسرار کے جائز تھیرے، لیکن ایک غیر منقسم باپ کو استحقاق حاصل ہو

۱۱ کتاب بن صاحب دربارہ بالغ و مشتری صفحہ ۲۵۲، ۱۷۱ دیسی رپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۳۵۵ و چانسیری ڈویژن جلد ۱۲ صفحہ ۶۶

۱۲ بیون رپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۲۵۵، ۱۷۱ انڈین جوسٹ سلسلہ جلد ۶ صفحہ ۱۲۶۲ و ۱۵۱ لارپورٹ ایکویٹی جلد ۶ صفحہ ۴۲۴

۱۳ انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۵ صفحہ ۳۳۷

صفحہ ۱۲۶ داندین جوسٹ جلد ۱۲ صفحہ ۶۶۴ دیسی رپورٹ جلد ۱۶ صفحہ ۱۰۴۔

ا. طلاق شرط مندرجہ دفعہ ہذا | شرط مندرجہ دفعہ ہذا صرف اس صورت میں متعلق ہو سکتی ہے جہاں کہ خریدار مدعی ہے۔ زیر دفعہ ہذا دو صورتیں ہیں جن میں کہ بائع تعمیل مختص کو نافذ نہیں کر سکتا یعنی اولاً جبکہ تعمیل میں تغیر قرار دیا جاتی ہو یا نیا جہاں کہ اسکا کوئی معاوضہ نہ مل سکتا ہو۔ شرط دفعہ ہذا اور دفعہ ۴۴ کی مجموعی تاثیر یہ معلوم ہوتی ہے کہ مشتری معاوضہ کے ساتھ تعمیل مختص نافذ نہیں کر سکتا نیز اس صورت میں کہ جہاں کہ بائع بھی مساوی طور پر بائع معاوضہ کی تعمیل مختص کر سکتا ہو۔ دیگر تمام صورتوں میں گو مشتری کو بعض اوقات تعمیل مختص حاصل ہو سکتی ہو جہاں کہ بائع حامل نہیں کر سکتا تو وہ بدون معاوضہ ہونی چاہیے۔ دوسری صورتیں جہاں کہ تغیر تعمیل کا رخوہ تغیر دیگر قرار دیا جاتی ہو یا نہ ہو معاوضہ نہ مل سکتا ہو یہ بہتر ہوگا کہ اگر مشتری تعمیل مختص پر اصرار کرے جہاں کہ بائع نہ کر سکتا ہو تو اس کو لازم ہے کہ کل وعدہ نسبت معاوضہ کے ترک کر دے

وقت کا اندراج نہ کرنا | یہ عام معمول ہے کہ معاہدہ میں اس کی تعمیل کا وقت درج کر دیا جاتا ہو اگر درج نہ کیا گیا ہو تو قانوناً یہ مفہوم کیا جائے گا کہ معقول وقت اس غرض کے لئے فریقین نے باہم غور کر لیا ہو گا۔ پس اس طرح سے وقت بھی ایک جزو معاہدہ کا ہے لیکن یہ معاہدہ کی بنا نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ فریقین نے صریحاً اسکو ایسا متصور کیا ہو یا معاہدہ کے حالات اور نوعیت سے خواہ مخواہ منتج ہوتا ہو (۱)۔

مگر یہ امر قابل لحاظ ہوگا کہ بعض صورتوں میں ایسا ہو سکتا ہو مثلاً جہاں کہ معاہدہ متعلق سٹاک منقلب کرنے بہ ہیئت اشیا کے ہو یا دوبارہ جاری کرنے کا رد ہا کے ہو یا رہائش کے لئے مکان کے فروخت کرنے کے متعلق ہو (۲) جس حال میں کہ ایک کاروبار بطور جاری کے فروخت کیا جاوے تو اس صورت میں وقت بنابر معاہدہ ہوگا تا کہ خریدار بروز مقررہ اس حیثیت پر قابض کر دیا جاوے کہ وہ بطور جاریہ کاروبار کے جاری رکھنے کے قابل ہو اور اگر اسے غرض مذکور کے لئے کوئی لائسنس حاصل کرنا ہو تو وہ حاصل کرے اور اگر کوئی مکان بغیر رہائش فروخت کیا جاوے اور کسی خاص تاریخ پر قبضہ دینا مقرر کیا گیا ہو تو اس صورت میں بھی بنابر معاہدہ ہوگا اور قبضہ سے مراد قبضہ براہ ایک بہتر استحقاق کے ہوگا دوسرا، لیکن اگر شرط اقرار سے یہ معقول طور پر مستنبط ہو سکتا ہو کہ معاہدہ کی تعمیل کے لئے التوا ہو سکیگا تو تاریخ قبضہ کا مقرر کرنا کافی ہوگا۔ (۳) اور اگر تاریخ تکمیل بیع مقرر کی گئی ہو اور توقف بوجہ نقص انتقال کے ہو نہ

(۱) کتاب ایکوٹی اسٹوری صاحب جلد اول صفحہ ۷۷، (۲) نیک اینڈ کالیرس اسپیڈ رپورٹ جلد اول صفحہ ۴۱۵ (۳) لارپورٹ

ایکوٹی جلد ۳۳۶ لارپورٹ چانسرری جلد ۱۲ صفحہ ۶۱۷ جلد ۱۲ صفحہ ۶۱۷ لارپورٹ ایکوٹی جلد ۲۸۱

بہ باعث استحقاق کے تو اس صورت میں دقت کوئی بنا معاہدہ نہ ہوگا (۱۱)

برجہ بوجہ توقف | بائع کی طرف سے توقف ہو چکی صورتیں مشتری کو اس قدر ہر جانہ ملنا چاہئے جس قدر کہ لگان اور منافعات بائع کو اس معاد میں حاصل ہو اسے اور مشتری سے توقف ہو چکی صورت میں بائع کو سود زرخشن پر تاریخ مقررہ تک تکمیل معاہدہ سے ملنا چاہئے (۱۲) اگر کوئی دقت مقررہ کیا گیا ہو تو سود اس وقت سے ملنا چاہئے جبکہ مشتری نے قبضہ حاصل کیا ہو یا اسکا بہتر استحقاق ثابت کیا جاسکتا ہو یا جو وقت کو اسنے لگان یا منافعات حاصل کرنے شروع کئے ہوں یہ جز بہ صورت معاہدہ منقلب کرنے کے اس صورت میں تاریخ تکمیل معاہدہ سے بائع مستحق سود کا ہوگا (۱۳) اگر مشتری نے تاریخ تکمیل سے اول قبضہ حاصل کر لیا ہو تو سود تاریخ قبضہ سے ملنا چاہئے گو کہ اسکو منافع یا لگان حاصل نہ ہوا ہو (۱۴) اگر بدولان توقف بوجہ ثبوت استحقاق کے بوجہ بد نظمی یا کسی تعلق کے نقصان ہو جاوے جو مشتری کی طرف سے ہو تو اس کو معاوضہ ملنا چاہئے اور اگر اسنے زرخشن ادا کر دیا ہو تو اس صورت میں معاوضہ مذکور تاریخ مذکور سے سود ملنا چاہئے (۱۵) اگر بوجہ دیدہ دانستہ تصور بائع کے اس نے لگان وصول نہ کیا ہو اور اراضی اقتادہ پڑی ہو تو مشتری اس سود کو جو بائع کو واجب الادا ہو لگان واجب الوصول اور اس نقصان کو جو بوجہ تعلق کے عائد ہوا ہو بھر کر سکتا ہے (۱۶)

خریداران لکھڑیوں کے لینے یا ان کی قیمت وصول کر لینا مجاز ہے جو بعد معاہدہ آندی ہے مگر گئی ہوں یا کاٹ والی گئی ہوں اور بائع ان ترقیات کی روپیہ لینے کا مستحق نہیں ہو سکتا جو کہ اسنے بعد معاہدہ کی ہوں (۱۷) بجز اس صورت کے کہ بیع دیگر ایسی شرط کی گئی جو اخراجات وغیرہ اس وقت تک بذمہ بائع ہوتے ہیں جب تک کہ خریدار ہر شیا ری سے قبضہ نہ لے سکتا ہو یعنی جب تک کہ ایک بہتر استحقاق بائع ثابت نہ کیا گیا ہو (۱۸) جس حال میں کہ یہ شرط ہو کہ ایک خاص تاریخ سے سود ادا کیا جا دیکھا اور بائع دور و مشیر تاریخ مقررہ کے ملک سے باہر چلا جاوے تو خریدار سود ادا کر نیکاد نہ دار قرار نہ کیا گیا (۱۹)

(۱۱) چانسی ڈوین جلد ۲ صفحہ ۳۳۴ (۱۲) چانسی ڈوین جلد ۲ صفحہ ۵۵۵ وینگ گرینر پورٹ جلد اول

صفحہ ۳۴۶ ولسی جوئر پورٹ جلد اول صفحہ ۲۲۰ کتاب سبن صاحب دربارہ بائع و مشتری باب ۱۶

(۱۳) جون رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۶۹ (۱۴) چانسی ڈوین جلد ۱ صفحہ ۱۵۲ وینگ گرینر پورٹ جلد ۱ صفحہ ۳۹۴

رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۵۳ (۱۵) لارپورٹ چانسی جلد ۱ صفحہ ۱۶۴ لارپورٹ ایکوٹی جلد ۱ صفحہ ۱۲۰ (۱۶) ہیر پورٹ جلد ۱ صفحہ ۲۹۶

(۱۷) جون رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۶ (۱۸) چانسی ڈوین جلد ۲ صفحہ ۱۶۸

دفعہ ۱۶۔ جب معاہدہ کا ایک جزو ایسا ہو کہ اس کی تعمیل علیحدہ جزو معاہدہ کی تفصیل مختص خاص ممکن اور مناسب ہو اور اسکے معاہدہ مذکور کے دوسرے جزو سے جس کی تعمیل خاص غیر ممکن اور غیر مناسب ہو تعلق نہ ہو اور اپنی ذات کا ایک حیثیت علیحدہ رکھتا ہو تو عدالت کو اختیار ہے کہ جزو اول کی تعمیل مختص ہو چکا حکم کے دفعہ نمائیں یہ بیان ہے کہ جب ایک معاہدہ کے دو حصوں اور ایک حصہ کی تعمیل مختص ممکن اور دوسرے کی ناممکن ہو اور وہ حصہ جس کی تعمیل مختص ممکن ہو حصہ غیر ممکن التعمیل مختص سے بالکل علیحدہ اور واسطے ہو تو اس صورت میں جس حصہ کی تعمیل مختص ہوئی ممکن ہے اس کی تعمیل کرانی جاوے گی دفعہ نمائیں یہ فرض کیا گیا ہے کہ حصص معاہدہ قابل علیحدہ ہونے کے ہیں اور کہ تعمیل ایک جداگانہ حصہ کی یا تو غیر ممکن یا ناجائز ہو جاتی ہے۔

دفعہ نمائیں دفعات ۱۴ و ۱۵ سے اجزانا جوازی کے شامل کرنیکی وجہ سے اختلاف کرتی ہو دفعات مذکور میں یہ ایک ناقابلیت و بارہ ایک جزو معاہدہ کے ہے جس کی نسبت متباہر کیا گیا ہو دفعہ نمائیں وہ صورت شامل ہے جہاں کہ ایک حصہ معاہدہ کی کو کہ تعمیل مختص کرانی جا سکتی ہو تاہم اس کی تعمیل نہیں کرانی چاہئے اس طرح سے اس سے امتیازا بین قابل تقسیم اور غیر قابل تقسیم معاہدات ناجائز کے ہوتی ہے پس جہاں کہ ایک ہی کل معاہدہ یا اقرار کے لئے جائز اور ناجائز بدل ہے تو کل معاہدہ کا عدم ہوا جیکہ ایک کل بدل واسطے دو جداگانہ معاہدات کے ہو اور جبکہ ان معاہدات کے ایک واسطے تعمیل ایک فعل ناجائز کے ہو تو کل معاہدہ کا عدم ہوتا ہے لیکن اگر چند بدل واسطے جداگانہ اور علیحدہ علیحدہ معاہدات کے ہوں یا واسطے جداگانہ اور بلا واسطہ اقرارات مندرجہ و متاویذ مذکور کے ہوں اور ایک جائز اور دوسرا نقص ہو تو جائز کہ ایک قائم ہے اور نافذ کیا جاسکے گو کہ دوسرا ناکامیا ہے یہ فرضی نہ ہوگا کہ ایک کی ناجوازی دوسرے کی تباہی کا باعث ہو نیز ملاحظہ ہو دفعہ ۲۴ قانون معاہدہ نمبر ۱۸۷۷ء گو کہ دفعہ نمائیں کوئی تعمیل نہیں دی گئی تاہم موخر الذکر حصہ تعمیل دے، دفعہ ۱۴ حسب حالات مقدمہ ایک تعمیل دفعہ بنا ہو سکتی ہو۔ مثلاً اگر مکان اور اثاث البیت پر دو شامل ذمت کئے گئے ہوں اور اثاث البیت حسب تشخیص قیمت پر لیا نہ ہو تو یہ ممکن ہے کہ چونکہ اسکا بدل علیحدہ ہوگا اس لئے دونوں امور مدعا بہا جدا جدا ہوں۔ لیکن یہ بھی ممکن ہے کہ اثاث البیت کو اس کی قیمت جداگانہ طور پر تشخیص کی جانی ہو واسطے غرض معلوم کے ایسا ہو جس کے لئے مکان خرید کیا گیا ہے تو اس صورت میں ہر دو حصص جداگانہ

نہیں ہیں۔ ذیل کے دو مقدمات ایک بجانب مشتری اور دوسرا بجانب بائع بطور تمثیلات کام دینگے۔
 جس صورت میں کہ ایک مکان اور اراضی بذریعہ معاہدہ خاکگی کے بوجض التمسار روپیہ کے فروخت
 کئے گئے ہوں لیکن عدالت نے یہ خیال کیا ہو کہ یہ دو جداگانہ معاہدات ہے ایک بابت مکان کے
 بوجض قین معد روپیہ کے اور دوسرا بابت اراضی کے بوجض سات سو روپیہ کے اور یہ معلوم نہ ہو کہ وہ
 ایک دوسرے کے دخل کیواسطے ضروری ہیں اور نہ زمین ادا کر دیا ہو اور مشتری بوجہ نقص استحقاق بائع
 کے مکان سے جید غل کیا گیا ہو قبل اس کے کہ و سنا دینا انتقال مکمل کی گئی ہو لیکن اس نے اراضی پر
 عمارت تعمیر کی جو جس کی نسبت استحقاق بہتر ہو تو اس کو اجازت دی گئی کہ قابض ہے اور دستاویز
 انتقال کو موثر کر لئے اور وہ زمین وصول پائے جو اسے مکان کی بابت ادا کیا ہے اسبطح اگر وہ
 حصہ جس کی نسبت بائع کو استحقاق حاصل ہے مشتری کا اہل مدعا ہو یا مساوی طور پر اسکا منشا رہا
 حصہ سے ہو جبکہ استحقاق ثابت نہیں کیا جاسکا اور بذات خود ایک بلا واسطہ مدعا ہو اور دوسرے
 حصہ سے اس میں کسی عنصر کے پونچنے کا احتمال نہ ہو تو عدالت انصاف مشتری کو مجبور کرے گی کہ اسکی
 جداگانہ قیمت ادا کر کے اسکو خریدے۔ ان پر دو صورتوں میں مدعا تحقیقات یہ ہے کہ آیا وہ حصہ جسکی
 نسبت استحقاق ثابت نہیں کیا جاسکا جداگانہ اور بلا واسطہ ہے یا کہ باقیماندہ جائداد کے تصرف اور قبضہ
 کے لئے اہم ہے (۱) ایک اور عجیب تشیل ہے جس میں مدعا علیہ نے مدعی کو ایک قطعہ اراضی کے پٹہ
 عطاء کر دینا قرار کیا تھا اس کی ان عمارات میں جو اراضی مذکور پر تھیں ایک مکان خاص مالیت کا
 ان کے مشترک نام پر ایک خاص فتر میں میہ کیا جانا تھا۔ لیکن مدعی کی طرف سے کسی قصور کے کئے
 جانے پر اقرار قابل کا عدم ہو گیا اور مدعا علیہ مجاز تھا کہ معاہدہ پھر کسی کے ساتھ کرے لیکن ایک اور
 شرط یہ تھی کہ مدعی مجاز ہے کہ دو سال کے اندر کل جائداد خریدے۔ مدعی نے مکان بنایا لیکن اسنے
 اسکا میہ ایک غلط دفتر میں خود اپنے نام پر کر دیا زان بعد اس نے بغرض لغاؤ اپنے حق خرید کے نالش
 کی۔ قرار دیا گیا کہ گو یہ جس کے اپنے قصور کے حق نسبت پٹہ کے زائل ہو گیا جو تاہم اسکا حق نسبت
 خرید کل جائداد کو بروئے عملی سبب البذل جزا قرار نامہ مذکور کے اس قدر بلا واسطہ تھا کہ وہ اس جزو معاہدہ کی تفصیل مختصر
 کر لینا مستحق تھا لیکن یہ امر کہ ایک معاہدہ قابل تقسیم ہو یا نہیں ایک سوائی عام قانون کا یہ تفصیل مختص ہو جس کا نتیجہ
 بغرض تقسیم ہو نہ چاہئے تھا اور ذیل میں درج کی جاتی ہیں جو کہ قانون تفصیل مختص سوائی قانونی صاحب کی گئی ہیں :-
 اگر چند متدد جائدادوں کے فروخت کر لینا معاہدہ ایک لاث پر قرار پایا ہو تو کل جائداد اس کے معاہدہ

کی تعمیل مختص کرائی جاسکتی ہے اور اگر منجملہ ان جائدادوں کے اکثر کی نسبت تعمیل مختص غیر ممکن ہو تو عدالت کے منجملہ کل جائداد سے معبود کے بعض جائداد کی نسبت عموماً تعمیل مختص نہ کرائی جادگی مثلاً جب بائع نے منجملہ سات حصہ ایک جائداد کے بچے دو حصہ قرار دیکر ایک لاث پر انکے بیچنے کا معاہدہ کیا اور اثبات ہو کہ بائع کا صرف ایک ہی حصہ ہے تو عدالت انگلتاں اسے یہ تجویز ہوگی کہ بائع مذکور بابت ایک حصہ کے تعمیل مختص کرا پانے کی نالاش نہیں کر سکتا۔

دو مخصوص بلا شراک ایک اراضی کی نسبت یہ معاہدہ کیا کہ مشتری اراضی مذکور میں سے کوئی کھودے مگر بعد میں ایک معاہدہ کے مقابلہ میں وہ بیعنامہ ناجائز قرار پایا اور یہ مشتری نے دوسرے معاہدہ کے مقابلہ میں بقدر نصف معاہدہ کے تعمیل مختص کرا پانے کی نالاش دائر کی تو یہ میں وہ کہ دونوں اشخاص نے بابت اس جائداد کے بحیثیت مشترکہ معاہدہ کیا تھا اور ایک شخص کے مقابلہ میں وہ بیعنامہ ناجائز قرار پایا ہے اس نصف کے لئے تعمیل مختص نہ کرائی گئی مگر ایک مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی کہ اگر وہ جائدادیں جو ایک لاث پر فروخت ہونے کے لئے معبود ہوں الگ الگ اور باہم غیر متعلق ہوں مثلاً جہاز اور جہاز پر لے ہوئے مال کا ایک لاث پر فروخت ہونا قرار پائے اور منجملہ ان کے جہاز کی نسبت بوجہ موجودہ تعمیل مختص غیر ممکن ہو تو جزو ثانی یعنی مال کی نسبت تعمیل مختص کرائی جاوے گی۔ اگر مشتری نیلام میں کچھ شیار دو لالو پیر خریدے اور منجملہ ان کے ایک لاث کی تعمیل مختص غیر ممکن ہو تو دوسرے نہ مانع ہونے کسی وجہ خاص کے عموماً دوسرے لاث کی نسبت تعمیل مختص کرائی جاسکتی ہے۔

بعض اوقات فریقین معاہدہ دو یا تین علیحدہ علیحدہ معاہدات کو بعد ان کے انعقاد کے بذریعہ ایک فعل کے مخلوط کر کے ایک معاہدہ کی صورت بنالیتے ہیں تو اس صورت میں اس مجموعی معاہدہ کی تعمیل مختص کرائی جاسکے گی اور اس میں ہر ایک معاہدہ متفرق اور علیحدہ ہو کر صورت اصلی پر عود نہیں کر سکتا نہ ان کی علیحدہ علیحدہ تعمیل مختص ہو سکتی ہے۔ ایک مقدمہ میں مشتری نے تین لالو لے کر جو سو سو حصہ کی علیحدہ علیحدہ تین الگ الگ قیمت پر خرید کیا مگر بعد میں عارضی انگلہ درخشن ملا کہ او انکا اور کا غذات رسید وغیرہ میں انکو بالکل مخلوط کر کے ایک صورت بنا دی اور پھر جب ضرورت ایک لاث کی بابت تعمیل مختص کرا پانے کی نالاش دائر کی تو تجویز ہو کہ بوجہ مخلوط ہو جانے اس معاہدہ کے علیحدہ علیحدہ لاث کی نسبت تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی۔

اگر معاہدہ یا جائداد کی صورت کے یا فریقین کے مخلوط کر کے ایک فریق یا ثابت کر دے کہ ایک معاہدہ

دوسرے معاہدہ سے علاقہ رکھتا ہے تو یہ فرض کر لیا جائیگا کہ دونوں معاہدے فی الواقع ایک ہی معاہدہ
 ہے جسے منہجہ کے اجزاء کی قیمت علیحدہ علیحدہ معلوم ہو جائیے خواہ خواہ یہ مقصود ہوگا کہ معاہدہ
 ہر ایک اجزاء سے منہجہ کی نسبت جدا جدا قرار پایا ہے مثلاً ایک شخص نے ایک دکان سے
 چند اشیاء علیحدہ علیحدہ ایک وقت میں علیحدہ علیحدہ قیمت پر خریدیں تو وہ ایک ہی معاہدہ قرار دیا جائیگا
 ایسا ہی جب ایک معاہدہ میں اراضی بیچنے کا اقرار ایک قیمت پر اور زمینان موجودہ اراضی کے بیچنے کا معاہدہ
 دوسری قیمت پر منعقد ہوا تو یہ معاہدہ ایک ہی قرار پایا۔ لیکن جبکہ سخی الف نے بنڈیہ تحریر و ستادیز
 معاہدہ کیا کہ وہ اپنی جائیداد کو کو رب کے ہاتھ فروخت کر دیگا اور رب نے ستادیز مذکور میں یہ اقرار
 لکھ دیا کہ وہ اپنی ایک جائیداد کو کو رب کے ہاتھ بیچ دیگا تو یہ دو معاہدے قرار دے گئے ایک مقدمہ کو
 حالات یہ ہیں کہ ایک ندی در زمینداران ملحق السوانہ کے علاقہ زمینداری میں ہو کر بہتی تھی۔ چونکہ
 اس سے کچھ نقصان ہوتا تھا اس لئے واسطے پھیر دینے و ہر ندی کے ہر دو زمینداران مذکور
 میں یہ معاہدہ ہوا کہ ایک شخص بند بند ہو کر ندی کی دہار کو پھیر دیگا اور اگر دوسرے شخص کی اراضی
 کو پھیر پھیر دینے دہار اور باند بنے بند کے کچھ نقصان ہو گا تو شخص اول الذکر اس کے عوض میں
 اپنی اراضی میں سے شخص اخر الذکر کو دیدیگا اور مقدار اراضی کی تشخیص بتقریر نشان کرانی جاوے گی
 تجویز ہوا کہ اس بند بند ہونے کے معاہدہ کی تمیل مختص عدالت کے اس وجہ سے نہیں کرانی جائیگی
 کہ ہر دو اجزاء اس کے مخلوط ہیں اور معاوضہ نقصان ممکن الوقوع کی بھی کوئی مقدار معین نہیں
 اور نہ عدالت اسکی مقدار کی تشخیص کر سکتی ہے کیونکہ تشخیص مقدار کی پچاست پر شہرے ایک مقدمہ
 میں ایک کارگیر نے ایک کل ایجاد کر کے گورنمنٹ سے تحفظ استحقاق ساخت کل کی سند حاصل کی بعدہ
 اس میں اور چند اشخاص میں یہ معاہدہ ہوا کہ دے لوگ روپیہ جمع کر کے اور ایک کپنی بنا کر اس کل
 کی اشاعت کے لئے سعی کریں گے اور کارگیر مذکور نے یہ معاہدہ کیا کہ وہ دو سال تک دل لگا کر اس کل
 کی تیاری میں مستعدی سے کام کرے گا۔ اشخاص مذکور نے کوئی کپنی مقرر نہ کی اور نہ روپیہ جمع
 کیا اس پر کارگیر نے بغرض کرالپلے نے تمیل مختص اس معاہدہ کے عدالت میں نالیش کی تجویز ہوئی
 کہ چونکہ مدعی کے فعل کی وجہ اس کی مرضی پر مبنی ہے، عدالت سے تمیل مختص نہیں کرانی جائیگی
 اس لئے جزو ثانی معاہدہ کی تمیل مختص بھی مدعی کی استدعا پر نہیں ہو سکتی ان ہر دو مقدمات مندرجہ
 بالا سے ایک یہ اصول بھی اخذ کیا جا سکتا ہے کہ جب کوئی معاہدہ اس قسم کا ہو کہ جس میں معاہدہ
 نے ایک فعل کرینیکا اور بعض اس کے معاہدہ نے دوسرے فعل کرینیکا اقرار کیا ہو اور پھر معاہدہ

سے فعل مذکور کی تعمیل مختص کرنا یا بیجا اسطور پر استدعی ہو کہ معاہدہ سے واسطے بجا آوری فعل مذکور کے ضمانت یا اقرار تحریری لیا جاوے تو معاہدہ واسطے تعمیل مختص اس فعل کے مجبور نہیں کیا جاسکتا کیونکہ منشا معاہدہ کا یہ ہے کہ بعون ایک فعل کے دوسرے فعل کیا جاوے گا چنانچہ ہر دو مقدمات میں مدعیان اپنے ذیلی فعل کے انظار کی ضمانت دینے اور اقرار نامہ لکھنے پر آمادہ تھے مگر عدالت سے باوجود اس آمادگی کے مدعا علیہ سے تعمیل مختص نہیں کرائی گئی۔

اگر کوئی شخص کسی فعل کا معاہدہ کرے اور واسطے بجا آوری اس فعل کے دستاویز لکھ دینے کا بھی اقرار کرے اور پھر منکر ہو جاوے اور وہ فعل ایسا ہو کہ جس کی تعمیل مختص عدالت کے ذرا کی حالت ہو اور منشا معاہدہ کی صرف تکمیل اور تعمیل کی ہو تو تعمیل یا تحریر دستاویز کی استدعا پر عدالت ایسی دستاویز کے لئے حکم تعمیل مختص کا صادر نہ ہوگا۔ لیکن اگر تحریر دستاویز سے تکمیل فعل معہودہ کی ہو جاتی ہو تو عند الاستدعا مدعی مدعا علیہ بغرض تعمیل مختص معاہدہ کے مجبور کیا جاوے گا اگر کوئی مدعی ایسا معاہدہ کرے کہ وہ زمانہ مستقبل میں کوئی فعل کرے گا اور بعون اس کے مدعا علیہ بھی کسی فعل کو کیا لاوے گا اور فعل معہودہ مدعی ایسا ہو کہ جس کی تعمیل مختص عدالت کے نہیں کرائی جاسکتی تو برطبق درخواست مدعی کے مدعا علیہ واسطے کرنا پڑے تعمیل مختص کے مجبور نہیں کیا جاسکتا۔

معاہدہ مشترک | بروئے ایک ہی معاہدہ انتقال اراضی کے جو چند اشخاص کے حق میں کیا گیا ہو انہیں سے بعض سقن اس امر کے نہیں ہو جاتے کہ معاہدہ کی تعمیل مختص کا دعویٰ کریں اور حالیکہ دیگر معاہدہ لہم تعمیل مختص کا دعویٰ کرنے سے انکار کریں (۱)۔

ڈگری زیر دفعہ ۱۲ | چونکہ زیر دفعہ ۱۲ پہلے سے فرض کیا گیا ہے کہ معاہدہ کے حصص جداگانہ اور بلا واسطہ ہوتے ہیں اور دفعہ میں کوئی ذکر دوبارہ معاوضہ یا شرائط کے تعمیل مختص کی ڈگری دینے میں نہیں کیا گیا۔ لہذا نسبت اس جزو کے جس کی ”تعمیل مختص غیر ممکن اور غیر مناسب ہو“ ڈگری وہ ہوگی جو مناسط حال ہو بشرطیکہ جزو مذکور بذات خود ایک جداگانہ معاہدہ ہو (۲)۔ نیز ملاحظہ ہو انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۳ صفحہ ۲۶۰ زیر دفعہ ۱۵ ایکٹ نہایت عنوان ”الاش پنجاب مشتری بنام باغ“

دفعہ ۷ | سولے ان صورتوں کے جو جزو معاہدہ کی تعمیل مختص کی | تینوں دفعات مرقومہ بالا میں سے کسی ایک کے اندر دوسری صورتوں میں مالت داخل ہوں عدالت کو یہ اختیار نہیں ہو کہ ایک جزو معاہدہ کی تعمیل مختص کا حکم دے۔

اور صورتیں جزو تعمیل مختص کی بیان کر لی لیکن شاید دفعہ ہذا کا یہ منشاء ہو کہ ان معاہدات کے مکرر وجود پذیر کرنے کو روکا جاوے جو بعض اوقات مقدمات انگلستان میں زیادہ تر عمل میں لائے جاتے ہیں و ملاحظہ ہو قانون دربارہ تعمیل خاص مولفہ فرانی صاحب (طبع دوم) صفحہ ۴۶، ۴۷، نیز ملاحظہ ہو انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۷۰۵، اور نیز انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۳۳ صفحہ ۳۶۰ و جلد ۳۲ صفحہ ۳۸ زیر دفعہ ۱۵ ایکٹ ہذا۔

دفعہ ۱۸۔ جس حال میں کہ ایک شخص کسی ایسی جائداد کے خیردار کے حقوق بمقابلہ بائع کے بحیثیت غیر مکمل رکھتا ہو یا اگر ایہ پروینے کا معاہدہ کرے جس پر وہ صریحت غیر مکمل رکھتا ہو تو پھر اس صورت کے جس کے لئے اس باب میں اور نیچے کا حکم ہے (خیردار یا بیٹہ وار یا اگر ایہ وار) کو حقوق ذیل حاصل ہیں:

دفعہ ہذا ان صورتوں تک محدود ہے جن میں خیردار یا بیٹہ وار بائع یا بیٹہ و منہدہ کے نام نائش کرتا ہے اور مقرر الذکر نائش کی وقت اس قابل ہوتا ہے کہ ایک کامل استحقاق ثابت کرے گو کہ بروقت معاہدہ اسکو صرف ایک غیر مکمل حق حاصل تھا یا کہ بالکل کچھ ہی حق حاصل نہ تھا کیونکہ یہ صورت ہی مفروضہ ہذا میں شامل ہے چونکہ لفظ "جائداد" عام ہے لہذا اور یہی جائداد غیر منقولہ تک محدود نہ ہوگی گو کہ وہ بالعموم جائداد مذکور سے متعلق ہوگی۔ یہ مسئلہ ان صورتوں سے جملہ احکام قانون کو متعلق کرتی ہے جو یا تو عموماً معاہدات تعمیل مختص کو باز رکھتے ہیں یا انکو محدود کرتے ہیں اور، دفعہ ہذا اس صورت میں متعلق نہیں ہوتی جہاں کہ مدعا علیہ نے فروخت جائداد کا معاہدہ اس طرح سے نہ کیا ہو کہ وہ اسکی اپنی جائداد ہے۔ چنانچہ جن صورت میں کہ مدعا علیہ نے بغیر کسی جائز ضرورت کے جائداد غیر منقولہ کی فروخت کا معاہدہ کیا نہ اپنی ذاتی حیثیت میں اور نہ اس بیان سے کہ وہ اسکی اپنی جائداد ہے بلکہ بطور رفیق قریب تر نسبتاً بائع کے اور فریقین سے یہ غور کر لیا تھا کہ "ادق تیکہ اجازت عدالت محال تھا نہ ہو معاہدہ نہ ہو سکیگا قبل از حصول اجازت عدالت تا بائع مدعا علیہ کو اپنا وارث چھوڑ کر فوت ہو گیا۔ نتیجہ یہ ہوتی کہ معاہدہ مذکور کی تعمیل مختص بمقابلہ مدعا علیہ کے نہیں کرتی جتنی والف، اگر بائع یا بیٹہ و منہدہ نے اس جائداد میں کوئی حقیقت بعد بیع یا بیٹہ کے حاصل کی ہو تو خیردار یا بیٹہ وار اسکو مجبور کر سکتا ہے کہ اس حقیقت میں سے معاہدہ کو پورا کرے۔

اس بارہ میں فرامی صاحب نے یہ فرمایا ہے کہ معاہدہ کی تعمیل مختص کئے یہ ضرور نہیں ہے کہ انعقاد معاہدہ کے وقت معاہدہ کو تعمیل کرینکا بھی اختیار ہو کیونکہ جب معاہدہ کسی معاہدہ کے انعقاد کی وقت اس کی تعمیل کرینکا اختیار نہ ہو مگر بعد اسکو وہ اختیار مائل ہو جائے تو معاہدہ پر لازم ہے کہ وہ اس معاہدہ کی تعمیل کرے اور یہ عذر نہیں کر سکتا کہ میرا انعقاد معاہدہ کی وقت یہ آمادہ نہ تھا کہ اس اختیار تعمیل کو حاصل کیا جائے۔ تمثیل ایت۔ ایک مقدمہ میں ایک ڈیوک ملک انگلستان سے دوسرے ملک کو چلا گیا اس کی غیر حاضری میں ایک شخص نے جس کی نسبت بعد وفات ڈیوک مذکور وارث ہو نیکا احتمال تھا۔ ڈیوک مذکور کی کچھ جائیداد بیچ دینے کا ایک شخص سے معاہدہ کر کے زرین وصول کر لیا اور مصارف خانہ داری ڈیوک مذکور میں اس زرینہ کو خرچ کیا۔ بعد ڈیوک کے وفات پائی اور بائع مذکور اس کی جائیداد کا وارث ہوا اور مشتری نے تعمیل مختص کر پائے معاہدہ کے لئے ناشر وارث کی بائع نے یہ عذر کیا کہ بوقت انعقاد معاہدہ مجھ کو وجہ حیات ڈیوک کچھ استحقاق حاصل نہ تھا اسلئے اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں ہو سکتی۔ عدالت سے بنا منظوری عذر مذکور معاہدہ بیچ کی تعمیل مختص کرائی گئی۔ بروئے دفعہ مزایع وراثت حق بازگشتی کی کو کہ بوقت بیچ جائیداد کے انتقال پر موثر نہیں ہوتی تاہم ایک ایسا حق پیدا کرتی ہے جو عدالت اس وقت نافذ کرے گی جبکہ وراثت قبضہ میں آتی ہے (۱)۔

اسی طرح اگر کوئی شخص کسی سے یہ معاہدہ کرے کہ زمانہ مستقبل میں وہ ایک جائیداد اس کے پاس بیچ دینا گو بوقت انعقاد معاہدہ اسکو وہ استحقاق حاصل نہ ہو مگر اندر معاہدہ معاہدہ کے وہ استحقاق مائل ہو گیا ہو لہذا عدالت سے اس معاہدہ کی تعمیل مختص کرائی جاسکتی ہے (۲)؛ چنانچہ جس صورت میں کہ الف ایک جائیداد کے قطعی طور پر بدست دب، فروخت کرینکا معاہدہ کرے۔ لیکن بوقت معاہدہ اس کو عین جائیداد میں حق پیمانہ دگی حاصل ہے اور زراں بعد وہ وقوعہ واقعہ ہو جائے جبکہ اسکا حق پیمانہ دگی پیدا ہو جائے۔ تو الف، جو پہلے سابقہ معاہدہ کے پابند ہے اور اسکو لازم ہوگا کہ جائیداد کو بدست ب منتقل کرے۔ جو کچھ حقوق خود بائع جائیداد میں بعد دستاویز انتقال کے حاصل کرے وہ ان کے بحق مشتری منتقل کرتے پر مجبور کیا جائیگا تاکہ انتقال بدست مشتری ایک بہتر اور جائز انتقال ہو (۳)؛ یا ایک پورانی صورت اختیار کر دے۔ مثلاً جہانک الف نے اس رائے کو جو اس کی اپنی نہیں ہے بدست ب

چھ سال کے لئے پٹہ پرویا ہے اور رج سے جو اصل مالک ہو اسے بدست الف کے ۲۱ سال کیلئے پٹہ پرویا ہو اور تب الف، اراضی مذکور کو بدست رج، دس سال کیلئے باز پٹہ بردیتا ہے تو پٹہ منجانب الف، بحق رب، اس وقت کا جبکہ اسے اراضی میں کوئی حق حاصل نہ تھا بوجہ نتیجہ کے اس کے مقابل میں جائز ہے اور جو بھی کہ الف نے اراضی رج، اسے حاصل کی تو اس کا حق واقعہ اراضی پابند ہو گیا اور جب الف نے پہرا اراضی کو بدست رج، پٹہ پرویا تو پہرا رج، بھی پابند ہو گیا کیونکہ وہ بطور جہاز کے پابند تھا۔ بدینہ جہ کہ وہ الف کے ماتحت ہو گیا تھا اور پس رب، کا پٹہ بخلاف الف، اور رج، ہر دو کے غالب ہو گا،

تس نے بعض جائداد غیر منقولہ کا پٹہ ۱۵ سال کے لئے دینے کا دسے اقرار کیا اور کہ ایک خاص نتیجہ پر پٹہ پھر کر کے رجسٹری کرانچا قبل از تسخیر مذکور سے اس جائداد کا پٹہ دو سال کیلئے ن وغیرہ کے حق میں لکھ دیا جبکہ سابقہ اقرار دربارہ وسیع پٹہ بحق و کا کہہ علم نہ تھا۔ اس پر دسے اس اور اس کے پٹہ داران کے نام نالشی دسے منسوخی پٹہ دو سالہ بحق ن وغیرہ اور تعمیل معاہدہ دربارہ عینے پٹہ بحق نامبروہ کے نالشی کی مملو ظلی دفعہ ہذا تجویز کی گئی کہ تس ایک ایسے شخص کی حیثیت میں تھا جسے کہ بحالت حال ۲۱ نے غیر مکمل استحقاق کے پٹہ دینے کا معاہدہ کیا تھا اور جس نے بعد میں جائداد میں ایسا استحقاق حاصل کر لیا جس سے کہ وہ اپنے معاہدہ کی تعمیل کر سکے قابل ہو گیا تھا اور گو کہ بحالات موجودہ پٹہ بحق ن وغیرہ منسوخ نہیں کیا جاسکتا تاہم مدعی و گری تعمیل معاہدہ بحق خود کا مستحق تھا جو کہ بالیقیناً مدت پٹہ بحق ن موثر ہوگا (۲) بروئے قانون انگلستان حق جو بھی کہ پیدا ہو جاتا ہے امرایع تقریر مخالف کو بڑا تیسے یا زیادہ صریح الفاظ میں جو حال کے ایک جدید فیصلہ سے ہوئے کہہ کر کہ ایک مسئلہ اس سے کہ جب ایک فرقہ بدین اختیار تعمیل معاہدہ کے کوئی معاہدہ کر لے ہے اور بعد میں اسے طاعت تعمیل معاہدہ مذکور حاصل ہو جاتی ہے تو وہ اس کی تعمیل کر سکا پابند ہوتا ہے (۳) ایک اور فیصلہ مقدمہ میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ اگر ایک آدمی ایک جائداد فروخت کرے جس میں کہ اسے کوئی استحقاق حاصل نہیں اور بعد انتقال کے لئے استحقاق حاصل ہو جاوے تو وہ استحقاق مذکور کو تمام مشرقی نقل کر سکا پابند ہوگا لیکن یہ ایک ذاتی حق ہے جو اراضی سے متعلق نہیں چنانچہ اگر مالک اپنی حیات میں کوئی استحقاق حاصل نہ کرے اور جائداد اس کے وارث قانونی کو پہنچ کر فوت ہو جائے اپنے وارث کے معاہدہ کا پابند نہ ہوگا۔ (۴)

(۱) ریپڈ کوک صاحب جلد ۴ صفحہ ۵۲ (۲) انڈین لارڈ پورٹ ال آباد جلد ۲ صفحہ ۱۱۹ (۳) جوسٹ جلد ۱۰

صفحہ ۹۰۹ و ۹۱۲۔ (۴) کتاب بحق صاحب دربارہ بائع و مشتری صفحہ ۶۱۲ و ۶۱۹

سابق میں عدالت ہائے ملک ہندوستان ٹاؤن انکسٹان کے اس اصول کو کہ اگر معاہدہ کرنے بائع کو استحقاق حاصل ہو جاوے تو وہ مشتری کے نام سے منتقل کرنے کا پابند ہوگا استقالات اہل ہندو سے متعلق نہ کرتی تھیں لیکن بروئے دفعہ بنایا یہ اصول اب ملک ہند میں بھی متعلق کیا گیا ہے اور احکام ہند انٹرن لار رپورٹ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۱۴۴ و انٹرن لار رپورٹ مدراس جلد ۴ صفحہ ۲۵۹ کاٹ صاحب فرماتے ہیں کہ ملک ہندوستان میں جبکہ وادسی کا نفاذ بمقابلہ بائع کے کیا جاوے تو اس کا نفاذ بمقابلہ کسی اس خریق کے بھی کیا جاوے گا۔ جو اس کے ذریعہ سے وعدہ دار ہو جیسا کہ دفعہ ۲۷ ضمن ثنائے رب، درج، میں بیان کیا گیا ہے چنانچہ اگر ایک بائع ایک حقیقت لئے جو قابل تجدید ہو بر معاہدہ ہند ہندوگان کے برتت انعقاد معاہدہ بیع کے استحقاق حاصل کر لیا ہو تو استحقاق مذکور مشتری کے نام منتقل ہوگا۔ اگر کوئی ایسا معاہدہ نہ ہو لیکن تجدید بعد بیع کے حاصل کی جاوے لیکن قبل انتقال بحق مشتری کے تو بیشک مہرۃ الذکر کو پٹہ تجدید کردہ کی بابت وعدے کر سیکھتی حاصل ہوگا گو کہ اس صورت میں مشتری کو اخراجات تجدید ادا کرنے پڑیں گے اور اول الذکر صورت میں بھی اسے ادا کرنے پڑیں گے بجز اس صورت کے کہ اس نے فی الواقع کل حقوق بیعت مقررہ بشمول امتیاز معاہدہ بفرض تجدید کے خرید کر لئے ہوں (۱)

ایک برعکس صورت کا ذکر کرنا بھی خالی از فائدہ نہیں ہے۔ پس جس صورت میں کہ بائع نے بے ایک غیر مکمل استحقاق حاصل ہو جائے تو کو قطعی طور پر فروخت کر دیا ہو بفرض اس امر کے کہ اسے حقیقت حاصل ہے اور مشتری نے سابقہ علم نقص مذکور کے کہ جو اسے بدوران معاہدہ حاصل ہوا شخص سپانہ کا استحقاق معدوم و متاثر انتقال کے بائع سے خرید کر لیا ہو تو اس صورت میں اسے کامل استحقاق حاصل ہوگا۔ جس کی بابت اس نے معاہدہ کیا تھا۔ لہذا مشتری اپنی خرید کے کمال کرنے پر مجبور کیا گیا لیکن اسے اجازت دی گئی کہ وہ رقم محسوب کرے جو اس نے شخص سپانہ کو ادا کی تھی (۲)

دب، جس حال میں کہ رضامندی دیگر اشخاص کی حقیقت کے جواز کے لئے ضروری ہو اور ان پر لازم ہو کہ بائع یا مٹہ و سندہ کی درخواست پر اسکو منتقل کر دیں تو خریدار یا مٹہ دار کو جائز ہے کہ ان اشخاص کی رضامندی حاصل کرنے کیلئے اسکو مجبور کرے یہ امر قابل لحاظ ہے کہ وہ اشخاص جن کی رضامندی حاصل کرنی ضروری ہو ایسے ہوں جو معاہدہ کے تابع اختیار ہوں اور معاہدہ اسے بغیر کسی ہیبہ یا قدی کے رضامندی حاصل کر سکتا ہو اگر حاصل نہ ہو

(۱) رپورٹ ہبر صاحب جلد ۵ صفحہ ۵۵ و کتاب بھن صاحب دربارہ بائع و مشتری صفحہ ۲۵۲ و دی ویکس شراٹیا بائس رپورٹ چائرسری جلد اول صفحہ ۳۳۲ و چورٹ سلسلہ جلد ۴ صفحہ ۹۳ و رپورٹ البوی جلد اول صفحہ ۶۶

غیر ممکن ہو تو تعمیل مختص نہیں کرائی جائے گی۔ عدالت انگلستان میں یہ بحث پیش ہوئی تھی کہ اگر شوہر اپنی زوجہ کی جائداد پر بیٹے کا معاہدہ کرے اور زوجہ راضی نہ ہو تو معاہدہ دشوہرہ کو دوسلے سے حاصل کرانے رضا مندی زوجہ کے مجبور کیا جاسکتا ہے یا نہیں۔ چنانچہ پہلے یہ تجویز ہوئی تھی کہ شوہر زوجہ کی رضا مندی حاصل کرنے کیلئے مجبور کیا جاسکتا ہے اور جیتک وہ رضا مندی حاصل نہ کرے مقید ہے مگر بعد میں یہ امر خلاف انصاف اور ایک قسم کا جبر تصور ہو کر منسوخ کیا گیا اور یہ قرار پایا کہ اگر زوجہ راضی نہ ہو تو غرض حصول رضا مندی زوجہ شوہر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن مشتری کو اختیار ہے کہ شوہر کے نام نالاش ہو جہ وازر کرے (۱)۔

دفعہ ۱۸ سے اب ہم اپنی جائداد پر بیٹے کا معاہدہ کیا اور سہمی اب، نئے درج سے یہ معاہدہ کیا کہ فلاں تاریخ کو میں وہی جائداد اس کے ہاتھ میں دے گا مگر اب، بوجہ انحراف دفعہ ۱۸ کے اس معاہدہ کو بیع کہے گا۔ غرضتے کر سکا ایسی حالت میں درج، اب، کو اس امر پر مجبور کر سکتا ہے کہ وہ دفعہ ۱۸ سے تعمیل مختص اس کے معاہدہ کی کرا کے اپنے معاہدہ کی تعمیل مختص کرے۔

درج، جس حال میں کہ بائع ظاہر کرے کہ جائداد کو میرا ذمہ وار یوں بیع کرتا ہوں لیکن جائداد اپنے زر کی بابت مرہون ہو چھ نزد من سے زیادہ نہیں ہے اور بائع در حقیقت صرف استحقاق الفکاک کا رکھتا ہو تو خریدار اس کو مجبور کر سکتا ہے کہ الفکاک رہن کرے اور مرہن سے ایک دستاویز انتقال حاصل کرے۔

ضمن ہذا میں یہ شرط کہ مقلد زرہن کی مقلد زرہن سے متبادر نہ ہو اس کو قائم کی گئی ہے کہ بائع پر سختی نہ ہو۔ ایک مقدمہ میں ایک شخص نے ایک جائداد غیر منقولہ بیع کی اور بائع نے بوقت معاہدہ بیع کے مشتری سے بیان کیا کہ یہ جائداد غیر منقولہ مع دیگر جائداد منقولہ کے بوجہ اس مقدار روپیہ کے رہن ہے مشتری نے کل زرہن مبیعہ بائع اوکر دیا۔ بعد ظاہر ہوا کہ جائداد منقولہ رہن نہ تھی اس پر مشتری نے بفرض واپسی اس قدر زرہن کے جو حسب بیان بائع بابت جائداد منقولہ کے اوکھا گیا تھا۔ نالاش وازر کی تجویز چھو کہ مشتری مجاز وازر کرنے ایسی نالاش کا ہے اور اس کے حق میں درگزی گئی۔ ۱۸۵۷ء میں ایک منزل مکان گورام معاوضہ متعلقہ کے ایک شخص منی نور جی بہرام جی اور اس کی زوجہ کو دیدیا گیا۔ بعد نور جی بہرام جی اور اس کی زوجہ نے وہ جائداد گلا ایک شخص کے پاس بیرونہ دخل کے رہن رکھ دی اور پھر نور جی بہرام جی نے بلا اشتغال اپنی زوجہ کے اسی جائداد کی پٹ

راجرس کمپنی سے معاہدہ کیا اور لکھہد یا کہ بقدر استحقاق اپنے کے اس جائیداد کا پنج سالہ پٹہ راجرس کمپنی کو لکھہد لگا۔ چنانچہ راجرس کمپنی نے بغرض کرپا نے تعمیل معاہدہ کے فوری ہی بہرام جی پٹہ نالاش دار کی مدعا علیہ نے یہ عذر کیا کہ جس جائیداد کی نسبت پٹہ لکھہد کی نالاش کی گئی ہے اس میں صرف میرا ہی استحقاق نہیں بلکہ میری زوجہ کا بھی استحقاق ہے اور ہمارا مندی زوجہ اور مرتبہ جائیداد کے اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی۔ عدالت نے پٹہ کے ظاہر فرمایا کہ عذر استحقاق زوجہ کا از جانب راجرس کمپنی کے دیکھا اس پر فوری بہرام جی نالاش کرتا، بیش ہونیکے قابل تھا۔ فوری بہرام جی کی طرف سے یہ عذر پڑا نہیں ہو سکتا۔ علاوہ ازیں چونکہ راجرس کمپنی صرف بقدر استحقاق فوری بہرام جی کو لکھہد پڑا ہی ہو تو کوئی موقع اس عذر کا کیا نہیں ہے لہذا قوام پاری سکنا شہر بمبئی میں شوہر کا استحقاق جائیداد زوجہ میں مثل انگریزوں کے ہے اور عذر رضا مندی مرتبہ کا از جانب فوری بہرام جی کے درست نہیں ہے بلکہ راجرس کمپنی اگر حقیقت مدعا علیہ کے ہوتی تو یہ عذر اس کی طرف سے ہو سکتا تھا اور علاوہ بریس مرتبہ کا کچھ نقصان بھی نہیں ہوتا۔ کیونکہ وہ اپنا زرہن پٹہ وار خواہ رہے وصول کر سکتا یا الفکاک کر سنے پھر پھر کر سکتا ہے۔ چنانچہ حق راجرس کمپنی تعمیل مختص معاہدہ کے لئے فوری دی گئی، یہ امر قابل یادداشت ہے کہ ضمن انہ میں یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ بائع جائیداد کو ہا کسی معاخذہ کے پیش کر نیکا اور اگر تاہو یعنی لمسنے اسے ایسا ہی بیان کیا ہو بائع مشتری کو وہ دستاویز جس کے رو سے مواخذہ جات پیدا کئے گئے ہوں حوالہ کر نیکا پابند ہو تا ہے یا اس دستاویز کے حوالہ کر نیکا بر بنار جبکہ نقص استحقاق پیدا ہوتا ہو یا جس کے ذریعہ مشتری واقعات کو قائم ہوتا ہو در حالیکہ وہ دستاویز استحقاق سے ظاہر ہوتے ہوں اگر بائع دیدہ دانستہ ایک امر کو مخفی رکھتا ہے جو استحقاق کے لئے اہم ہے تو بیشک مشتری کو ادائیگی عطا کر نیکی نہیں چیرا سے صورت ہے کہ بائع یا اسکا ایجنٹ کسی مواخذہ کو یا نقص استحقاق کو مخفی رکھتا ہے۔ مشتری بائع کے برخلاف کوئی دوسری دوبارہ کسی مواخذہ یا نقص استحقاق کے جس تک اس کے اقراءات نہ پہنچتی ہوں محال نہیں کر سکتا اور اس لئے اگر مشتری استحقاق کی بابت تحقیقات کرے نہ غفلت کرے یا اسکا شیر قافانی نقص نہ کوہ نظر انداز کرے تو اس کو بخلاف بائع کے کوئی چارہ حاصل نہ ہوگا (۲۰)

یہ مسئلہ کہ مشتری ہو شیار باش مسئلہ مندرجہ عنوان غافل خریدار سے جسے مواخذہ کی بابت کوئی تحقیقات نہ کی ہو متعلق ہو تا ہے اور نیز اس سے جسے استحقاق کا نقص نہ معلوم کیا ہو اور اسے لازم ہے کہ لحاظ مواخذہ یا نقص استحقاق کے و اتناک تحقیقات کرے جہاں تک کہ اسے ان کی نسبت علم حاصل ہو تاں تک

ضمن ہذا اسی صورت میں متعلق ہو گئی جہاں کہ بائع نے جائیداد کو متبر از ذمہ داری کے بیان کیا ہو لیکن فی الحقیقت وہ ایسی نہ ہو (۱)

کالٹ صاحب فرماتے ہیں کہ میری دانست میں ضمن ہذا کو اس صورت تک محدود رکھنی کا منشاء ہے جہاں کہ معاملہ مابین فریقین تاحال نامکمل ہو یعنی تاحال دستاویز انتقال ضبط تحریر میں نہ لائی گئی ہو۔ یا تاحال زمین ادا نہ کیا گیا ہو یا دونوں امور اس نہ کئے گئے ہوں۔ اگر اجد معاملہ کے مکمل ہونے کے مشتری پر کوئی سابقہ براہ ذمہ قائم کیا جاوے تو اس کا چارہ یہ ہے کہ خلاف بائع بابت خلاف ورزی معاہدہ کے بموجب معمولی ضابطہ کی نالاش کرے نہ کہ زیر ایکٹ ہذا۔

مشرقی سے ایک دستاویز انتقال حاصل کرے | الفاظ مندرجہ عنوان سے صرف یہ مراد ہے کہ ایک دستاویز انتقال یا انتقال ایسی حق کا جو زمین کو بحیثیت مذکور حاصل ہو حاصل کرے

(د) جس حال میں کہ بائع یا پٹہ و سندہ واسطے تعمیل مقصود معاہدہ کے نالاش کرے اور نالاش ہو جو غیر مکمل ہو اس کی حقیقت کے خارج ہو جائے تو مدعا علیہ استحقاق رکھتا ہے کہ اگر اس نے کچھ روپیہ امانت دیا ہو تو اس کو مدعو سود اور خرچہ مقدمہ واپس لے اور وہ بابت دیگر ضمانت اور سود اور خرچہ کے اور حقیقت بائع یا پٹہ و سندہ واقع اس جائیداد کے حق مواخذہ رکھتا ہے جس کے بیچ کئے جانے یا پٹہ دئے جانے کا اقرار کیا گیا ہو۔ ہر مندرجہ صدر ضمن ہونے میں مشتری یا پٹہ دار یا پٹہ و سندہ کے نام نالاش بغیر تکمیل استحقاق دائر کرتا ہے لیکن ضمن ہذا میں بائع یا پٹہ و سندہ نالاش بغیر تکمیل مقصود دائر کرتا ہے جو جب وہ جوہر اپنے غیر مکمل استحقاق کے ناکامیاب رہتا ہے تو بجائے اس کے کہ اس کی نالاش مدعو خرچہ خارج کر دیاوے مدعا علیہ (مشتری یا پٹہ دار) انچور پیشگی دادہ مدعو سود و خرچہ کی داورسی خاص کی ذکر کیا مستحق ہوگا۔ ہے اور اس جائیداد پر جس کے فروخت کرنے یا تحفہ پر دینے کا اقرار ہوا ہے رقوم مذکور کا مواخذہ قائم کیا جاتا ہے۔ مقدمہ ہونا نام اسمتھ (۱۳) میں ایک خریدار نے ضمانت (ڈپازٹ) ادا کر دیا تھا لیکن خرچہ مکمل کرنے سے قاصر رہا۔ بائع نے جائیداد مذکور ایک اور شخص کے ہاتھ اسبقہ رقم کے عوض بہرہ کر دی تجویز دھوا کہ بائع ضمانت کے پاس رکھنے کا مستحق تھا۔ کیونکہ وہ ایک گارنٹی ذمہ داری واسطے باضابطہ تکمیل بیع کی تھی۔ ضمانت کی نسبت

ہی معمولی قاعدہ ہے پھر اس صورت کے خلاف اس کے کوئی شرط کی گئی ہو۔ اگر ایک خریدار نے اپنا استحقاق نسبت تعمیل مختص اور برہم جوہر خلاف ورزی معاہدہ کو زائل کر دیا ہے تو تحصیل اپنی واپارٹ رزروانت کو بھی زائل کر دیتا ہے۔ ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ خریدار کو تعمیل مختص سے انکار کیا جاوے لیکن اسے زروانت واپس دلایا جاوے۔ ایسا ہونے کے لئے یہ ضروری ہو کہ خریدار کی طرف سے تعمیل خرید کی نسبت صریح طور پر انکار نہ کیا گیا ہو۔ نیز ملاحظہ ہو مقدمہ سو پر بنام آرٹڈر چانسری ڈویژن جلد ۳ صفحہ ۴۴۳، جو کہ ایک نالاش انجمن دلاپانے زروانت کے ہی مقدمہ ہذا میں استحقاق قبول کیا گیا تھا اور زروانت ضبط کیا گیا تھا اور بعد میں استحقاق میں ایک نقص معلوم ہوا۔ جو توجیز ہوئی کہ اس وقت زروانت واپس نہیں سسکتا۔ مقدمہ بابو بندھیری پر شاو بنام محنت جگناتھ گیرا، میں جو ایک مقدمہ زیر اکیٹ ہذا تھا تعمیل مختص سے انکار کیا گیا تھا کیونکہ خریدار نے نا واجب طور پر استحقاق کی ذمہ داری برادر کیا تھا اور ایسا کر نیکی وجہ سے توقف کیا تھا۔

مواخذہ جو حسب ضمن ہذا قائم کیا جانا ہے اسل استحقاق پر ہوگا جو مدعی کا اس جائزہ میں ثابت ہو اور داورسی جو حسب ضمن ہذا دی گئی ہے وہ فی نفسہ اعلازہ اس برہم کا نہیں ہو جیسا مشتری یا شپہ دار مستحق بلکہ اسے چاہئے کہ اگر بالغ کا استحقاق ثابت ہو تو نالاش بابت خلاف ورزی معاہدہ فرضت یا تھیکہ پر دینے کے رجوع کرے۔

دفعہ ۱۹ ۱۹ جو شخص کہ واسطے تعمیل مختص کسی معاہدہ نالاش کرے اسے جائز ہے کہ واسطے معاوضہ خلاف ورزی کے معاوضہ کے بعض صورتوں میں اختیار و خصوص و گری کرے

بھی علاوہ اس تعمیل مختص کے یا بعض اس کے مستدعی ہو۔ اگر ایسی کسی نالاش میں عدالت یہ تجویز کرے کہ تعمیل مختص کا حکم نہ دیا جائے لیکن یہ کہ مابین فریقین کے معاہدہ تھا جس کو مدعا علیہ نے توڑ دالا اور مدعی مستحق معاوضہ کا بابت اس نقص کے ہے تو عدالت کو لازم ہوگا کہ مطابق اپنی رائے کے معاوضہ کی نوگری کرے۔ اگر ایسی کسی نالاش میں عدالت یہ تجویز کرے کہ تعمیل مختص کا حکم دینا چاہئے لیکن یہ معاوضہ انصاف صورت مقدمہ میں وہ کافی نہیں ہے اور بابت نقص معاہدہ کے بھی مدعی کو کچھ معاوضہ دلانا چاہئے تو اسے لازم ہے کہ مطابق اپنی تجویز کے اس معاوضہ کی بھی نوگری کرے۔ معاوضہ مجوزہ حسب دفعہ ہذا اس طور پر شخص ہو سکتا ہے کہ جس طور پر عدالت حکم دے۔

تشریح - یہ امر کہ معاہدہ قابل تعمیل مختص کے نہ رہا عدالت کو معذور اس بات کے نہیں کر سکتا ہے کہ وہ اختیار مفوضہ حسب دفعہ مذکور کو عمل میں لائے۔

تمثیلات

تمثیل فقہ ۲ - زید نے ایک سو من چاول عمرہ کے ہاتھ فروخت کر لیا معاہدہ کیا عمرہ نے زید پر اس امر کی نالاش کی کہ بالجبر معاہدہ کی تعمیل زید سے کرائی جائے یا معاوضہ دلایا جائے۔ عدالت کی دالت میں زید نے ایک معاہدہ جائز کیا ہے اور بلا جبر مقول اسکو توڑ کر عمرہ کو نقصان پہنچایا۔ لیکن معاہدہ کی تعمیل مختص اسکا صحیح علاج نہیں ہے تو عدالت عمرہ کو اس قدر معاوضہ دلائی جو مقتضائے انصاف معلوم ہو۔

تمثیل فقہ ۳ - زید نے عمرہ سے ایک مکان ۱۰۰۰ روپیہ کے عوض فروخت کر لیا معاہدہ کیا اور یہ پتھر کہ قیمت اور قبضہ یکم جنوری ۱۸۷۷ء کو دیا جائے۔ زید اپنی طرف سے اس معاہدہ کو پورا نہ کر سکا اور عمرہ نے واسطے تعمیل مختص اور معاوضہ پانے کے نالاش کی اور اس کے حق میں یکم جنوری ۱۸۷۷ء کو ڈگری ہوئی تو جائز ہے کہ ڈگری میں سوائے حکم تعمیل مختص کے عمرہ کو معاوضہ کے دلائے جائیگا حکم بھی بابت اس نقصان یا ہرجہ کے جو اس کو زید کے انکار سے عائد ہوا ہو داخل کیا جاوے۔

تمثیل تشریح کی - زید ایک خریدار نے عمرہ کو بایع پر واسطے تعمیل مختص معاہدہ در باب فروخت ایک سند ایجاد کے نالاش رجوع کی۔ قبل سماعت نالاش سند ایجاد کی معاوضہ گند کسی تو عدالت کو اختیار ہے کہ زید کے حق میں ڈگری معاوضہ کی بابت عدم تعمیل معاہدہ صادر کرے اور اگر ضرور ہو تو اس غرض کے لئے عرفی نالاش کی ترمیم کرے زید نے واسطے تعمیل مختص ایک رزلویشن کے جو کہ ایک عام کمپنی کے فارکٹروں نے صادر کیا نالاش کی اور اس رزلویشن کی رد سے وہ مستحق تھا کہ اس کے واسطے چھٹے نامزد کئے جائیں اور اس رزلویشن کی عدم تعمیل کی بابت معاوضہ دلائے جانے کی بھی نالاش کی۔ قبل ازاں کہ نالاش رجوع ہو تمام حصے نامزد کر دئے گئے اس صورت میں عدالت کو جائز ہے کہ حسب دفعہ ہذا معاوضہ واسطے عدم تعمیل معاہدہ کے زید کو دلائے۔

انجمن تان کی عدالت ہائے ایکویٹی میں پرتا طریق ہی استعمال کیا جاتا ہے کہ نالاش واسطے تعمیل مختص عدالت ہائے مذکور میں بالکل مسوع نہیں کیجا سکتی نیز اس صورت کے کہ جہاں چاہے جولی بروئے قانون

بندیدہ برجانہ غیر کافی یا نامناسب حال ہو اور جبکہ مسوع ہو سکتی ہو اگر تعمیل مختص کی برچار دیگر وجوہات کے ڈگری ندریا کے تو ڈھسی نالاش مدعی کے حق دربارہ دلاپائے برجو بروئے قانون کے مانع نہیں ہوتی۔ لہذا یہ ضروری تھہر کہ ایسا قاعدہ قانون وضع کر دیا جاوے جس کی رو سے عدالتہائے ایکویٹی برجانہ یا معاوضہ دلا دیں جو ہانکہ معلوم ہو کہ یہ بہت مناسب طریق دارسی کا ہے چنانچہ دفعہ ۱۲۹ قانیم کی گئی جو ہماری عدالتہائے ہندوستان کے قائم ہونیکا واقعی ضروری نتیجہ ہے۔ دفعہ ۱۲۹ کو دفعہ ۲۹ ایکٹ ۱۸۶۶ کے ساتھ ملا کر پڑھنا چاہئے جس میں یہ قاعدہ مقرر کیا گیا ہے کہ اگر ایک مرتبہ نالاش تعمیل مختص ڈھسی ہو جائے تو پھر دوبارہ نالاش برجانہ بابت خلاف ورزی معاہدہ دائر نہیں ہو سکیگی۔ اس بارہ میں سر آر تھواب ہوس صاحب ممبر لیبلیڈ کو نسل نے یہ فرمایا ہو کہ چونکہ عدالتہائے ہند کو بذریعہ تعمیل مختص یا دلائے جانے برج کے دونوں طرح کی دارسی عطا کر نیکا اختیاط مل ہے اس لئے یہ نہایت مناسب اور درست ہے کہ مدعی اسی ایک عدالت میں جس میں وہ اپنی نالاش دائر کرتا ہے اپنی جملہ چارہ جو میں جہاں کہ وہ مستحق ہے پیش کرے اس امر کا سمجھ سوچ لینا خود مدعی کا کام ہے کہ اس کو کس قسم کی چارہ جولی کی استدعا کرنی چاہئے یعنی یہ کہ دارسی فاس یا دلائے جانے برج یا دونوں کی اور بصورت میں کہ مدعی ایک ہی نالاش میں جملہ چارہ جولی لئے کہہ سکاوہ مستحق ہے شامل کر سکتا ہے تو یہ قرین انصاف ہے کہ کل متنازعہ ایک ہی مقدمہ میں طے ہو جائے اور متنازعہ مذکور کی بابت پھر دوبارہ نالاش ہو سکے۔ (۱) دفعہ ۱۲۹ میں یہ بھی لکھا ہے کہ اگر جو عدالت معاہدہ کی تعمیل مختص کر لئے جانے کا حکم دے لیکن جیب بمقتضائے انصاف صرف تعمیل مختص معاہدہ کا کرایا جانا ہی کافی نہ ہو اور مدعی مستحق دلاپائے برج کا بھی ہو تو عدالت مجاز ہے کہ ڈگری تعمیل مختص معاہدہ کے ساتھ برج کی بھی ڈگری صادر کرے۔

نالاش بفرض نفاذ معاہدہ دربارہ اس امر میں کہ مدعی کو قابض کرایا جاوے اور اس کی نسبت اس کا استحقاق کا استقرار کیا جاوے مدعی زیر دفعہ ۱۲۹ مجاز ہے کہ علی السبیل البدل دعوئے واسطے معاہدہ کے برخلاف مدعا علیہ بوجہ خلاف ورزی معاہدہ اور بابت اس زریعگی کے کرے جو مدعی نے اسے ادا کیا ہے (۲) اسی طرح ایک پٹہ دار مطابق شرائط پٹہ خود کے قابض کئے جانے کا مستحق ہو اور جو در صورتیکہ قبضہ حاصل نہ کر سکے مجاز ہے کہ نالاش یا تعمیل مختص کے لئے یا بفرض دلاپائے اپنے روپیہ کے کرے (۳) دعوئے علی السبیل البدل جو واسطے دلاپائے زر سلامی یا پیگنی دائرہ

۹۹۳

راہ خلافت ہوانڈیا گزٹ مطبوعہ ۱۸۶۶ء ۲۶ کلکتہ لاہور حیدرآباد صفر ۱۲۳۷ و مقدمہ مذکور راجہ بین لار پورٹ کلکتہ جلد ۱

کے ہر بلور و عولے معاوضہ بوجہ خلاف درزی معاہدہ کے مستور ہو گا اور مدعی مجاز ہو گا کہ اپنے دعوے میں دعوے تعمیل مختص کو شامل کرے (۱)، ہر جانہ صرف بوجہ تعمیل مختص کے دلایا جاسکتا ہے جبکہ تعمیل مختص عطا کی جاسکتی ہو ان مقدمات میں جہانکہ تعمیل مختص مناسب اور جہاں ہو لیکن اس امر کی وجوہات ہوں کہ کیوں یہ بہتر ہو گا کہ ہر جانہ عرومانہ کے طور پر دلایا جاوے تو عدالت ایسے موافقہ قسم کی دادرسی کی ڈگری عطا کرے گی (۲)،

ضمن (۲)، | تمثیل ضمن (۲)، ایک تمثیل عام معاہدہ کی ہے جس کی خلاف درزی کی بابت صرف مناسب چارہ چولی ہر جانہ کا دلایا جاتا ہے اور وہ شخص جسے مناسب طور پر مشورہ دیا جاوے نالاش تعمیل مختص ایسے معاہدہ کی بابت دائر نہ کر لگیا۔ کیونکہ وہ دفعہ ۲۱ ضمن (الف)، کی ذیل میں آتی ہے لیکن نالاش جو ایک تیرہ دائر کی گئی ہو ضرور ہے کہ اسکا فیصلہ کامل اور قطعی طور پر کیا جاوے نیز ضمن بنا اس صورت کے متعلق ہوتا ہے جہانکہ تعمیل مختص کسی وجہ سے نہ کرائی جاسکتی تھی گو کہ نالاش عرض مذکور کے لئے بلور مناسب مرتب کی گئی ہو (۳)، نیز ضمن بنا معاوضہ کے عطا کرنے میں عدالت وہ تخمینہ پر بنا متعلق کرے گی جو مناسب حال خاص قسم کے معاہدہ مناط نالاش کے ہو۔ لیکن جہانکہ ایک پٹہ وار دعوے معاوضہ کے بلحاظ اس نقص استحقاق کے کرے جو اسے قبل اس کے کہ اسے سنے پٹہ لیا ہو معلوم ہو سکتا تھا اور معاوضہ کی نسبت کوئی معاہدہ نہ ہوا تھا تو اسکا دعوے ناکامیاب رہے گا۔ (۴) بجائے تعمیل مختص کے ایک بائع ایک استقرار دربار صلے حق ذریعگی (امانت) کے اور نیز جہانکہ کے کر فروخت کرنے کے حاصل کر سکتا ہے (۵)،

ضمن (۳)، | تمثیل ضمن (۳)، سے ظاہر ہوتا ہے کہ کیونکہ احکام دفعہ ۱۱۹ احکام دفعہ ۱۲۱ سے دوبارہ ڈگری دینے تعمیل مختص جزو کے معاوضہ زر نقد باعث تفاد کے قابل امتیاز ہیں۔ اس صورت میں عدالت مجاز ہے کہ جب عام شرائط معاہدہ کی تعمیل مختص یعنی فی الحقیقت کل معاہدہ کی تعمیل مختص کی ڈگری دی تو ہر جانہ بوجہ خلاف درزی کسی متعلقہ بشرط کے دلائل یا وجہ کسی نقصان متعلقہ کے جو مدعا علیہ کی بدعالی کی طرف منسوب ہو (۶)،

ضمن (۴)، | کالٹ صاحب فرماتے ہیں کہ میری دالنت میں ضمن (۴)، کا مدعا یہ ہے کہ عدالت کو ایک

درم کھتہ لارپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۳۳۰ و مقدمہ مذکور انڈین لارپورٹ کالکتہ جلد ۱ صفحہ ۹۶۳-۹۶۴، چالنری ڈوینز جلد ۱ صفحہ ۵۱۹-۵۲۰ لارپورٹ چالنری جلد ۱ صفحہ ۲۰۹-۲۱۰، چالنری ڈوینز جلد ۱ صفحہ ۱۰۳-۱۰۴، چالنری ڈوینز جلد ۱ صفحہ ۱۲۱-۱۲۲، ویلیکس و جانٹس رپورٹ صفحہ ۲۰۴ و چالنری ڈوینز جلد ۱ صفحہ ۱۵۳ و کتاب سٹوری کیوٹی جلد اول فقرہ ۳۶۵ الف،

قدرو معاوضہ کی یہ ہدایت کر نیسے مقرر کر چکا تھا بلکہ کیا جاوے کہ تحقیقات کیا جاوے یا حساب و کتاب کیا جاوے یا غرض
 نہ کہ کیلئے کمیشن جاری کیا جاوے یا اس کے کہ خود ہرجانہ کی تشخیص خدا کرے۔ نتیجہ کی مثال کے ظاہر ہوتا
 ہو کہ کیونکہ معاہدات اس قسم کی جنگی بابت دفعہ ۱۸ میں ذکر کیا گیا ہے ان معاہدات کا اختلاف رہتی ہیں جو خوب
 منشا دفعہ ۵۹ ایکٹ معاہدہ ہند نامہ ممکن ہو رہا ہے زیادہ توضیح کے لئے ملاحظہ دفعہ ۵۹ ایکٹ معاہدہ مشرق وسطیٰ
 ہرجانہ | ملاحظہ ہو شرح دفعہ ۵۹ ایکٹ ہند

بہرہ وادار ہونا تعمیل مختص کا نہیں ہے | **دفعہ ۲۰**۔ جو معاہدہ کہ اور بیج سے لائق تعمیل مختص
 کے ہو جائے کہ اس کی تعمیل اسطور پر کرائی جاوے کہ معاہدہ مذکور میں کچھ تعداد اور لکھی ہو جو در
 صورت نقص معاہدہ کے ادا ہونی چاہئے اور فریق قاصر اس کے ادا کرنے پر راضی ہو

تعمیل

زید نے عمر کو ایک پٹہ شکمی اس جائداد کے دینے کا معاہدہ کیا جو کہ وہ سخت بکر کے اپنے قبیلہ میں کشتا
 تھا اور یہ معاہدہ کیا کہ وہ بکر سے لیسے اجازت نامہ کی درخواست کرے جو پٹہ شکمی کے جائز ہو تیکہ
 لئے ضروری ہو اور یہ کہ در صورت نہ حاصل ہونے اجازت نامہ کے زید... اور پٹہ عمر کو دیکھا۔
 زید نے اجازت نامہ حاصل کرنے کی درخواست دینے سے انکار کیا اور عمر کو... اور پٹہ دینا چاہا
 اس صورت میں عمر وادار جو اس کے مستحق ہے کہ تعمیل مختص اس معاہدہ کی کراپائے اگر کرا اجازت
 نامہ دینے میں راضی ہو۔

دفعہ ۱۸ سرٹ ایکٹ مناسبت نتیجہ دفعہ ۲۰ ایکٹ معاہدہ ہند نامہ ملاحظہ ہو دفعہ ۲۰ ایکٹ ۱۰۵

تادان اور ہرجانہ | اکثر معاہدہ دل میں یہ شرط ہوتی ہے کہ در صورت عدم ایجاز معاہدہ کے معاہدہ اس قدر
 روپیہ معاہدہ کو لیور تادان کے دیکھا اگر ایسی معاہدہ کی بابت معاہدہ لغرض کراپائے

تعمیل مختص کے دعوے کرے اور عدالت کی رائے میں اس معاہدہ کی تعمیل مختص کرائی واجب اور فریق المنا
 ۱۰۵۔ اس دفعہ کا اصل ترجمہ بہت غلط تھا اس لئے گویہ دفعہ درست کر کے لکھی گئی ہے تاہم ایک نیا ترجمہ اسکا بطور
 جدید کر کے بغلر تعمیل تفہیم مطلب ذیل میں لکھا جاتا ہے۔

اور صحت اس کے کہ کسی معاہدہ میں یہ اقرار کیا گیا ہو کہ در صورت خلاف ذریعہ معاہدہ کے اس قدر
 روپیہ بھرنے چاہیگا اور فریق قاصر اس روپیہ کے ہر پٹے پر راضی ہو تیکہ ہی اس معاہدہ کی تعمیل مختص کرائی جا سکتی
 ہے۔ بشرطیکہ وہ معاہدہ اور سب طرح سے لائق تعمیل مختص کے ہو

ہو تو باوجود اس کے کہ معاہدہ زر تاوان مشروط کے ادا کرنے پر مستعد ہو عدالت سے اس معاہدہ کی تعمیل
مختص کرائی جاسکتی ہے۔ اسٹوری صاحب فرماتے ہیں، اگر عدالت اختیارات صلت ایکویٹی نہیں
کراپائے تعمیل مختص معاہدہ کے دستاویز کی شکل اور حیثیت پر منحصر ہے۔ عدالت کو اس بارہ میں بلا لحاظ
شکل و حیثیت دستاویز یہ طعن کیا جائے کہ فی الواقع فریقین میں کوئی ایسا معاہدہ قرار پایا ہے
یا نہیں کہ جس کی تعمیل فریقین پر لازم ہے۔ مثلاً اگر ایک قطعہ ارضی کی بقیمت زمین فروخت کر بیچا
معاہدہ ہو اور معاہدہ دستاویز میں یہ بھی لکھ دے کہ در صورت عدم ایفایا معاہدہ میں اس قدر روپیہ بطور
تاوان ادا کر دینا ہو تو باوجود اس شرط کے عدالت ایکویٹی تعمیل مختص معاہدہ بیچ کی کراو گی اور معاہدہ کو
صرف تاوان ادا کرنے پر معاہدہ سے بری نہ کرے گی۔ اس قسم کے مقدمات میں عدالت ایکویٹی
اصلیت معاملہ اور اصل غرض فریقین پر لحاظ کرتی ہے اور اگر بلا لحاظ اصلیت معاملہ کے اس معاہدہ
کی تعمیل مختص کر لے گی کی ضرورت ہو تو شرط تاوان مندرجہ دستاویز کی بابت یہ تصور کیا جا دیکھا کہ وہ صرف
بغرض مضبوطی معاہدہ کے تحریر ہوئی تھی۔ فریقین کے ایکویٹی کے تحت معاہدہ کے باب دوم میں لکھا
ہے کہ ان مقدمات میں جس کے دستاویز میں زر تاوان ادا کر لے کی شرط درج ہو بیعت پیش ہوئی ہو کہ آیا اس نے
تاوان کے ادا ہر جتنے غرض معاہدہ کی پوری ہو جاو گی یا نہیں اگر ادا کرے تاوان سے غرض پوری
ہو جائے تو عدالت سے تعمیل مختص معاہدہ کی نہیں کرائی جاو گی اور اگر غرض پوری نہ ہوتی ہو تو باوجود
اس شرط کے معاہدہ کی تعمیل مختص کرائی جاوے گی۔ اس قسم کے مقدمات میں یہ دریافت
ہونا چاہئے کہ غرض معاہدہ کی کیا ہے۔ یعنی آیا یہ غرض ہے کہ معاہدہ فعل مہود کو کیا لاو گیا اور شرط تاوان
مختص داسے پہنچا معاہدہ کے قائم کی گئی ہو یا معاہدہ اس غرض سے ہوا ہے کہ یا تو معاہدہ فعل مہود وہ بجا
لائے یا زر تاوان ادا کرے۔ اگر اول الذکر غرض پائی جاوے تو باوجود شرط تاوان کے عدالت سے
اس معاہدہ کی تعمیل مختص کرائی جاو گی اور اگر آخر الذکر غرض ہو تو صرف بذریعہ دلائل جانے زر
تاوان کے معاہدہ کا ایفا کرایا جاو گیا۔ بغرض نتیجہ اس امر کے کہ آیا معاہدہ کی تعمیل مختص کرائی چاہئے
یا صرف زر تاوان دلانا چاہئے عدالت کو قطع نظر شرط تاوان کے کل معاملہ کی تعمیل مختص کرائی چاہئے
یا صرف زر تاوان دلانا چاہئے۔ عدالت کو قطع نظر شرط تاوان کے کل معاہدہ پر لحاظ کرنا چاہئے
اور گو ہر ایک مقدمہ میں اس کی تجویز خاص حالات پر کی جائے گی تاہم ذیل کے چند اصول قابل
لحاظ ہیں۔ اولاً اگر وہ معاہدہ کی قیمت یا حیثیت سے مقدار زر تاوان کی کم ہو تو معاہدہ کی تعمیل

مختص کرانی جانی واجب ہے۔ مثلاً ایک مقدمہ میں ایک شخص نے اپنی لڑکی کی شادی کی وقت اپنے داماد سے یہ معاہدہ کیا کہ بعد وفات میرے پردے کے حصہ جائد کو جو ترکہ میری سے ملے گی اس کا ثلث حصہ معاہدہ یعنی داماد کو دے گا اور بصورت عدم ایفاء معاہدہ مبلغ پچاس ہزار روپیہ معاہدہ کو بطور تادان ادا کرے گا۔ چنانچہ معاہدہ نے بعد شادی دفتر اور وٹا پردے کے جائد متروکہ پردہ مال کی مگر معاہدہ کا ایفاء نہ کیا۔ معاہدہ نے بغیر تفصیل مختص معاہدہ کے وصول کیا۔ مدعا علیہ نے زرتادان ادا کرنا چاہا اور جو من زرتادان کے اس قدر ثبوت کی جائد دینے پر رضامندی ظاہر کی لیکن ثابت ہو کہ ثلث حصہ جائد معہ موجودہ مقدار زرتادان سے قیمت میں بہت زیادہ جو اس لئے عدالت سے اس معاہدہ کی تفصیل مختص کرانی گئی۔

ایک شخص مسمی در نے اپنے حقوق متعلق ایک منزل و مکان مسمی تیرتھ رام کے پاس منتقل کئے اور مدعا علیہ مذکور بنام موخر الذکر نالش حق شفعہ دائر کر نیکو تھا کہ مبین ان کے باہم مصالحت ہو گئی کہ تیرتھ رام اپنے حقوق مدعا علیہ کے پاس بوجز مبلغ اسی روپے کے بیع کر دے اس پر مدعا علیہ نے مدعیان سے معاہدہ ذیل کیا:۔ مدعا علیہ مبلغ ساڑھے اور مدعیان مبلغ اسی روپے کا بقایا مفت مدعا علیہ مسمی تیرتھ رام کو ادا کر دے۔ مدعیان کل متعلقہ اخراجات برداشت کریں بعد ازاں مدعیان کو سچ حصہ و مکان کا قبضہ دیا جاوے اور سچ حصہ مدعا علیہ کا قبضہ میں ہے بصورت الفسخ معاہدہ مذکورہ فریق جسے خلاف ورزی کی ہو فریق ثانی کو مبلغ ساڑھے روپیہ ادا کرے چونکہ بعد میں بیعت نامہ میں رستم زرخشن کے مدج کر کے متعلق تنازعہ ہو گیا اس لئے بیعت نامہ تحریر نہ ہوا اور فریقین علیحدہ ہو گئے اس پر مدعیان نے نالش حال بد میں بیان دائر کی کہ مدعا علیہ نے نامبرو کا کو قبضہ سچ حصہ و مکان مذکور کا دیدیا تھا۔ لیکن بعد ازاں انکو بیدخل کیا گیا ہے لہذا مدعیان مستدعی ہیں کہ انکو قبضہ دلایا جاوے اور مدعا علیہ کو حکم دیا جاوے کہ وہ ان کے حق میں ایک استعانت نامہ تحریر کر دے۔ عدالت ابتدائی نے حسب استدعا ڈگری دی لیکن برطبق اپیل عدالت ڈویژنل کورٹ سے صرف مبلغ تھاروپیہ کی ڈگری دی گئی۔ عدالت چیف کورٹ میں اپیل کرنے پر تجویز ہوئی کہ نالش بذات صورت میں دائر کی گئی ہے معاہدہ کی تفصیل مختص کرنے سے جو معاہدہ صورت موجودہ میں ایک مناسب معاہدہ ہے۔ جس کی تفصیل مختص ہونی چاہئے اور جس کی مناسبت میں اسوجہ کے کوئی کمی نہیں ہونی کہ اس میں وہ رقم جو بصورت خلاف ورزی خلاف ورزی کئے کو ادا کرنی ہوگی مقرر کی گئی ہے اور یہ امر مانع کہ مقدمہ

نہ میں خلاف ورزی کنندہ رقم مذکور او اگر سنے پر راضی نہیں ہے ایک مزید وجہ اس امر کی ہو کہ معاہدہ مذکور کی تعمیل خاص طور سے کی جائے (۱)، ایسی صورتوں میں کسی فریق کو یہ اجازت نہیں دینی چاہیے کہ وہ تعمیل مختص سے صرف اس وجہ پر گریز کرے کہ اقرار میں بصورت عدم ایثار کوئی تاوان مقرر کیا گیا تھا (۲)۔

ثالثاً جب یہ متنبہ ہو کہ معاہدہ کی تعمیل مختص کرانے سے اس شخص کا فائدہ ہوگا جس کے فائدہ کے لئے معاہدہ ہو رہا ہے اور نہ تاوان دینے سے اس شخص ثالث کا فائدہ ہوتا ہے کہ جو غرض معاہدہ میرا ہے تو ایسی صورت میں معاہدہ کی تعمیل مختص کرانی مناسب ہے مثلاً ایک مقدمہ میں بوقت شادی لڑکے کے باپ نے اپنے سعدی (پدر خسر) سے یہ معاہدہ کیا کہ وہ واسطے پدر خسر لڑا دو لہا اور لہن کے اس قدر جائیداد دے گا اور در صورت عدم ایثار معاہدہ مبلغ چھ ہزار روپیہ پدر لہن کو بطور تاوان کے دے گا لہذا اس صورت میں پدر خسر کی تلاش پر عدالت کے بلحاظ اس کے کہ معاہدہ واسطے فائدہ اولا دو لہن کے منفعہ ہوا تھا اور نہ تاوان دلائے سے شخص ثالث یعنی پدر خسر کا فائدہ ہوتا ہے جو غرض معاہدہ کے علیحدہ ہے معاہدہ کی تعمیل مختص کرانی گئی۔

ثالثاً جب نہ تاوان کی ایک نقد اور معینہ ہوا جس فعل محدود کی بابت وہ نہ تاوان قرار پایا ہو وہ ایسا ہو کہ کچھ عرصہ تک علی التواتر جاری رہے تو ایسی صورت میں معاہدہ کی تعمیل مختص کرانی جائزگی مثلاً ایک مقدمہ ایک ڈاکٹر نے ایک مددگار اپنے پاس نوکر رکھا اور اس کو کام طبابت سکھایا اور بوقت نوکری کے اس مددگار نے معاہدہ کیا کہ اگر وہ ڈاکٹر نہ ہو کی ہو کر ہی چھوڑ دے گا تو وہ اس شہر میں معاہدہ نہ کرے گا اور اگر معاہدہ کرے تو اس قدر روپیہ بطور تاوان دے گا کہ ڈاکٹر نہ ہو کر دے گا مددگار کو نہ ملازم نہ ڈاکٹر کی چھوڑ کر اس شہر میں معاہدہ کرے گا کام شروع کر دے اور معاہدہ کے لئے بغرض کرانے تعمیل مختص کے اس پر تلاش دائر کی تجویز ہوئی کہ مدعا علیہ مذکور سے تعمیل مختص کرانی جائز ہے (۳) جب ایک مقدمہ میں باہم دو شرکار کا رخانہ کے یہ شرط قرار پائی کہ کسی رالف ایک شریک کارخانہ کا انتظام کرے گا اور کسی دب، دو سال شریک اس کا رخانہ میں سکونت نہ کرے مگر صرف پانچ سال رہے گا اور اگر رالف اس کو مکان کا رخانہ میں رہنے نہ دے تو بیع پانچ سال پر نہ تاوان دے گا تو یہ فیصلہ لائے دب، بغرض تعمیل مختص معاہدہ کے عدالت بلحاظ اس کے کہ وہ فعل جس کی نگرانی و نگرانی سے ختم نہیں ہوا بلکہ کچھ عرصہ تک اور جاری رہے گا۔ قطع نظر نہ تاوان کے معاہدہ کی تعمیل مختص کرانی گئی

۱۔ نمبر ۱۸۶۶ء ص ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶

ایک شخص نے ایک قطعہ اراضی کا پٹہ چند سال کی واسطے ایک سانی کے نام لکھ دیا اور آسانی سے یہ معاہدہ کیا کہ وہ اس اراضی میں ایک خاص جنس کی کاشت کر لگا اور اگر وہ اس جنس کی کاشت کرنے میں قاصر ہو تو پٹہ و مہندہ کو مبلغ سو روپیہ بطور تادان کے دے گا۔ چنانچہ بوجہ قصور آسانی کے پٹہ و مہندہ نے نالاش کی تجویز دے دیا کہ چونکہ زر تادان بمقابلہ منافع چند سالہ اس خاص جنس کے تکلفی نہیں اس لئے معاہدہ کی تعمیل مختص کیجانی چاہیے۔ سو اس آف لارڈس سے یہ تجویز ہوئی کہ اگر کاشتکار قبولیت میں بوجہ عدم ایفاء کے کسی شرط کے اضافہ لگان کی شرط لکھ دے تو بوجہ تعمیل مختص کے صرف اضافہ لگان کیا جاوے گا اور وہ اراضی سے بیدخل نہ کیا جاوے گا۔ لیکن اگر یہ شرط ہو کہ تادان بھی ادا کر لگا اور اراضی سے بھی بیدخل ہو جائیگا تو بیدخل کیا جاسکتا ہے۔

مرا لگا۔ جس صورت میں کہ بوجہ نہ لینے زر تادان کے اور تعمیل مختص کر کے ملے معاہدہ کے معاہدہ پر نہایت سختی ہوتی ہو وہاں تعمیل مختص معاہدہ کی نہ کرائی جاوے گی مثلاً ایک کاشتکار نے اپنے حکمی کاشتکار سے یہ معاہدہ کیا کہ وہ ہر سال ایک قطعہ اراضی معاہدہ بہ لگان معینہ مندرجہ دستاویز کے اس کو کاشت کے لئے دیا کر لگا اور در صورت نہ دینے اراضی کے مبلغ سات روپیہ بطور تادان کے ادا کر لگا لہذا حکمی کاشتکار نے واسطے کر اپنے تعمیل مختص معاہدہ کے نالاش کی مدعا علیہ نے یہ عذر کیا کہ اس مالک اراضی ہر سال اس اراضی پر اضافہ لگان کا کرتا رہا ہے اور یہاں تک اضافہ ہو گیا ہے کہ حکمی کاشتکار کو اسی لگان معینہ مندرجہ دستاویز پر اراضی دینے سے نقصان کثیر مدعا علیہ کا ہوتا ہے چنانچہ بعد ثبوت بیان مدعا علیہ کے عدالت صرف زر تادان مدعی کو دے دیا گیا۔

(ب) معاہدات جن کی تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی

معاہدات جن کی تعمیل مختص کرنے کے لئے لائق نہیں ہیں۔
دفعہ ۲۱۔ معاہدات مفصل ذیل کی تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی ہے۔

(الف) معاہدہ جس کی عدم تعمیل کا معاوضہ بذریعہ نقد کے دینا اور سی کافی ہے۔
(ب) معاہدہ جس میں مقدار چھوٹے چھوٹے یا متعدد جزئیات ہوں۔ یا جو طریقہ کی لیاقت ذاتی یا مرضی پر یا تنگ منحصر ہو یا جو اور بیخ پر اپنی نوعیت سے ایسا ہو کہ عدالت اس کے شرائط اصلی کی تعمیل مختص نہ کر سکتی ہو۔

درج ۷۔ معاہدہ جس کے شرائط کو عدالت صحت معقول کے ساتھ دریافت نہیں کر سکتی ہو
 (د)۔ معاہدہ جو اپنی نوعیت سے قابل استرداد ہو۔

(۸) معاہدہ جو کہ امتیاز اپنے اختیارات سے زیادہ یا بہ نقص اپنے کارامنت کے
 کیا ہو

(۹) معاہدہ جو کوئی کارپوریشن یا عام کمپنی جو کسی خاص غرض کے لئے قائم کی گئی ہو کہ
 یا اس کی طرف سے کیا جائے یا اس کمپنی کے منتظران کریں اور وہ اس کمپنی کے اختیارات
 سے باہر ہو

(۱۰) معاہدہ جس کی تعمیل میں استمراریہ کام کا لازم آتا ہو جس کی مدت اس کی تاریخ
 سے تین برس سے زیادہ عرصہ تک ممتد ہو۔

(۱۱) معاہدہ جس کی فٹے معہودہ کا ایک اصلی جزو جو حسب قیاس معاہدین کہ موجود تھا
 قبل تکمیل معاہدہ مذکور کے موجود نہ ہو۔

اور باستثناء احکام مندرجہ مجبوعہ ضابطہ دیوانی "سے ٹالاشی کے ایکٹ مجریہ ستمبر ۱۸۹۹ء" کے
 کسی معاہدہ کی بغرض سہو ٹالاشی کرنے کے لئے حال یا آئندہ کی نزاعوں کے تعمیل مختص نہ کرانی جانی
 لیکن اگر وہ شخص جو ویسا معاہدہ کیا ہو اور پھر اس کی تعمیل ہو انکار کیا ہو کسی ایسے امر کی بابت
 ٹالاش کرے جس کی ٹالاشی کرانے کا اس نے معاہدہ کیا ہو تو ایسے معاہدہ کا موجود نہ ہونا ٹالاش کا مانع ہو گا۔

مثیلات

متعلق (الف) زید نے ایک لکھ روپیہ کا پراسیوری نوٹ مجریہ گورنمنٹ ہند سودی چار روپے
 سیکڑ سالانہ کے بیچنے اور عروئے اس کے خریدنے کا معاہدہ کیا۔

زید نے ۴۰ عدد صندوق نیل بقیہ فی صندوق ۱۰۰۰ روپیہ بیچنے اور عروئے اس کے
 خریدنے کا معاہدہ کیا۔

بعض کچھ جائداد کے جو زید نے عروئے کے لئے منتقل کی عروئے نے معاہدہ کیا کہ زید کے
 ۱۰۰۰۰ روپیہ تک داود سند جاری رکھیگا۔ اور زید کی ہنڈیاں اس نقد ادائیگی کے لئے۔

ان معاہدوں کی تعمیل مختص نہیں کرانی جاسکتی ہو۔ کیونکہ تمثیل اول اور دوم میں عروء اور
 زید اور تمثیل سوم میں زید کو معاوضہ نقدی مل سکتا ہے۔

اے "معاہدہ ایکٹ" کے تحت "معاہدہ" کے لفظ کی تعریف کی گئی ہے کہ "معاہدہ" وہ ہے جس میں دو یا دو سے زائد افراد کے درمیان کسی خاص غرض کے لئے کیا جاتا ہے۔

ہر اہم ضمنی ملاحظہ ہو دفعہ ۱۲ مع شرح ایکٹ ہذا۔

وادرسی خاص کا اصول یہ کہ جہاں معاوضہ نقدی میں دلائے جانے سے وادرسی کافی ہو سکتی ہو وہاں تحصیل مختص نہیں کرائی جاسکتی۔

اگر ایک مہاجن جس کے پاس اس کے گاہک کاروبار ہو اس کے چک کاروبار نہ دے جبکہ وہ باضابطہ طور پر پیش کیا جاوے تو برائے نام ہرجانہ دلایا جاسکتا ہے (۱) اولیے انکار کی بابت قرار واقعی پرچا بدون ثبوت واقعی ہرجانہ کے بھی دلایا جاسکتا ہے۔ خاص کر اس صورت میں جبکہ گاہک ایک تاجر ہو اور معیار ہرجانہ مدعی کا اعتبار ہو گا کیونکہ مہاجن کے انکار کے گاہک تاجر کے اعتبار میں فرق آجائیگا اور اس کے کاروبار کو سخت نقصان پہونچے گا (۲) اسی طرح یہ تجویز ہے کہ اس صورت میں تحصیل مختص نہیں کرائی جائے گی۔ جبکہ معاہدہ ایک رقم نقدی کے قرض مہینے کی بابت ہو (۳) اور نہ اس صورت میں جبکہ ایسا اقرار کیا گیا ہو جبکہ جائداد کے ساتھ کوئی نقصان نہ ہو دہا

میں حال میں ایک شک زرقہ ایک مرتبہ تحریر کیا گیا ہو تو مدعی کو چاہئے کہ اگر مدعا علیہ وائسک کو اپنے پاس رکھ چوڑا ہو تو نالاش بجز من دلاپائے زرقہ کے کرے۔ مقدمہ مبارام تمام پر آگ دت (۵) میں مدعی مرتبہ نے بیان کیا کہ مدعا علیہ راہن نے ایک رہنما بحق مدعی جو ض زرقہ واجب الادا تحریر کر دیا ہے اور کہ مدعا علیہ نے دستاویز مذکور کو مدعی کے حوالہ کر کے اور یہ اقرار کر کے کہ وہ اُسے رجسٹری کرادینا بعد میں دستاویز مذکور کو رجسٹری کرانے کے لئے واپس لے لیا لیکن رجسٹری کرانے سے انکار کر دیا۔ مدعی نے نالاش کی کہ ایک جدید رہنما (دستاویز کفالت) مدعا علیہ سے تحریر کرائی جائے اور دستاویز مذکور کی باضابطہ طور پر رجسٹری کرانے کے لئے رجسٹری کے نالاش زیر ضمن ہذا منع السماعت ہے۔ کیونکہ مدعی کو مساوی طور پر ڈگری زرقہ سے معاوضہ دلایا جاسکتا ہے۔

گوکہ قانوناً ایک انتقال کے رو سے آئندہ کی جائداد منتقل نہیں ہو سکتی تاہم عدالت انصاف انتقال مذکور کو بطور ایک معاہدہ جو ض قیمت کے نافذ کر سکی مجاز ہے (لاحظہ ہر چانسری ڈوینن جلد ۳۹ صفحہ ۳۴۴)

متعلق دب، زید نے عمر کے ساتھ خدمت ذاتی کرینا معاہدہ کیا۔
زید نے عمر کیساتھ ذاتی خدمت لینے کے لئے معاہدہ کیا

۱۱، ہرنال ڈاؤنٹس رپورٹ جلد اول صفحہ ۴۱۵۔ ۲۲، کامن بیچ رپورٹ جلد ۱۴ صفحہ ۵۹۵

۱۳، انڈین چورسٹ سلسلہ جدید جلد ۸ صفحہ ۲۴۵ (۲۲)، چانسری ڈوینن جلد ۱۴ صفحہ ۳۴۴

۲۵، انڈین لار رپورٹ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۴۴

زید نے کہ مصنف کتاب کے عمرو کیساتھ کہ کتاب فروش ہے ایک رسالہ بلاغت کے تمام کر نیکی معاہدہ کیا۔

عمرو ان معاہدوں کی تعمیل مختص نہیں کر سکتا ہے۔

زید نے عمرو کے ساتھ یہ معاہدہ کیا کہ عمرو کا کارخانہ اس قدر قیمت پر خرید کرے جو وہ کس شخص جن میں سے ایک زید اور دوسرا عمرو کی طرف سے مقرر ہو شخص کر دیں۔ زید اور عمرو نے اپنا اپنا مشخص نامزد کیا۔ لیکن قبل تشخیص قیمت کے زید نے اپنے مشخص کو اگے پیروی کر نیے منع کیا۔

بزرگ ایک تحریر چارٹر پارٹی کے جو گھلتے ہیں مابین زید مالک جہاز اور عمرو کارخانہ دار چارٹر پارٹی کے ہوئی ہے یہ معاہدہ کیا گیا کہ جہاز رنگوں کو جائے اور وہاں چا دل بھرے اور وہاں سے لندن کو جائے اور کرایہ جہاز ایک ٹنٹ رنگوں میں پھر پچھنے پر اور دو ٹنٹ اس وقت او کیا جائے جبکہ مال لندن میں حوالہ کیا جائے۔

زید نے ارا منی کا پٹہ عمرو کو دیا اور عمرو نے ایک خاص طور پر تیار پٹہ سے عین تین سال تک کاشت کر نیکی معاہدہ کیا۔

زید اور عمرو نے باہم معاہدہ کیا کہ جو منیشگی سالانہ کے جو زید دیا کرے عمرو معاہدہ کی تاریخ سے عین تین سال تک فلاں فصل اس زمین میں جو کہ اس کے قبضہ میں ہو پیدا کیا کر نیکی اور برداشت کئے اور حوالگی کے لئے تیار ہونے کے زید کے حوالے کیا کر نیکی۔

زید نے عمرو کے ساتھ معاہدہ کیا کہ بعض ... اروپے کے جو عمرو اسکو ادا کرے عمرو کے لئے ایک تصویر بھیج دے۔

زید نے عمرو کو کچھ تعمیرات بنائی معاہدہ کیا جنکا اہتمام عدالت نہیں سے سکتی ہے زید نے عمرو کیساتھ یہ معاہدہ کیا کہ جو اجناس ایک قسم خاص کی عمرو کو درکار ہوگی وہ ہم پہنچا دیگا زید نے عمرو کیساتھ یہ معاہدہ کیا کہ زید عمرو کو ایک مکان ایک میعاد میں کرایہ عین پرے مگر اس شرط پر کہ اس میں جہان داری کا کمرہ سامان خوبصورت کے آراستہ ہو، گو یہ معاہدہ ایسا صاف اقرار پائے کہ عہد شکنی کی حالت میں معاہدہ نقدی سے وادی ہو سکے۔

زید نے مہندہ کے ساتھ شادی کر نیکی معاہدہ کیا۔

معاہدات مندرجہ بالا کی تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی ہے۔

ضمن بنائیں وجہ انکار و اداری تعمیل مختص یہ ہے کہ عدالت علی العموم ایسی صورتوں میں ڈگری تعمیل مختص کا
 اجرا کرنے کے ناقابل ہوتی ہے۔ لہذا ایسی صورتوں میں برہانہ کا دلانا ایک نہایت مناسب اور
 سہولت بخش وادری ہوتی ہے اگر اٹل ایک اقرار ب کے ساتھ کرے کہ موخر الذکر ایک اقرار ت
 کیا ساتھ کر گیا اور اب، اپنے وعدہ کو پورا کر نیسے انکار کرے (و اٹل، ر ب،) سے بعوض تعمیل مختص کے
 برہانہ حاصل کر سکتا ہے۔ ۱۱،

اول دوم تنبیہات ایک دوسرے کا عکس ہیں اور صرف ہی کہنا کافی ہو کہ معاہدہ نسبت ذاتی خدمت
 کی کسی جانب سے بھی تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی۔ مثلاً جب ایک عورت گاہروانی نے معاہدہ
 کیا کہ فلاں مقام پر ایک مہینہ تک گاہروانی کو تعمیل مختص نہ کرائی گئی۔ کیونکہ عدالت عورت مذکور کو فصل
 نفسی یعنی گاہروانی کے لئے مجبور نہیں کر سکتی اس طرح بہت سے مقدمات میں تجویز ہو چکی ہو کہ نوکر کہنے
 یا نوکر ہی کرنے کے معاہدہ کی بھی تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی کیونکہ آقا اور ملازم کا تعلق مرضی اور
 اور اتفاق پر منحصر ہے اور عدالت آقا یا ملازم کا اس کے لئے مجبور نہیں کر سکتی۔

تعمیل سوم میں وادری قابل وصول مرتبہ ہے کہ زید عروسے برہانہ دلا پادے کیونکہ صورت مندرجہ
 میں عروس کوئی فصل نسبت شائع کرنے اس کے جو زید اس کے لئے تحریر کرے پابند نہیں ہے۔
 تیشیل چہارم میں چونکہ نیت ان اشخاص سے مقرر کی جاتی ہے جنکو فریقین منتخب کریں لہذا عدالت
 مجاز نہیں ہے کہ بصورت انکار ایک فریق کے خود کوئی شخص اس کی طرف سے منتخب کرے
 لہذا ایسے معاہدہ کی بھی تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی۔

لیکن بخلات ازبں رسی صورتیں بھی ہیں جن میں تعمیل مختص کرائی جاسکتی ہے۔ مثلاً اگر اراضی وغیرہ
 ایک رقم معین کے عوض فروخت کی گئی ہو لیکن فروخت اور دیگر اسباب کی قیمت جو اراضی پر ہو
 چند دیگر اشخاص سے مشخص کی جاتی ہو تو موخر الذکر شرط ایک ضمنی شرط ہے اور مانع تعمیل مختص نہ
 ہوگی ۱۲، اور بالعموم معاہدہ دراصل بابت فروخت بعوض ایک معقول قیمت کے ہو اور طریق تشخیص
 کو کہ ظاہر کیا گیا ہو لیکن ضمنی ہو اور اصل بنا معاہدہ نہ ہو تو اس صورت میں بھی عدالت معاہدہ کا نفاذ
 کرائیگی ۱۳، اس طرح اگر معاہدہ واسطے عطا کرتے ایک ذلیف تین اشخاص کے ہو جن کو نامزد
 کیا جانا ہو اور معاہدہ علیہ اس میں تصور کیا تو عدالت سے مدعی کو تین اشخاص کے نامزد کر لی

اجازت دی گئی اور معاہدہ کا نفاذ کرایا گیا اور،

تمثیل پنجم میں معاہدہ برود و جانب سے مساوی طور پر تبادلہ تعمیل مختص کے جو جس کو عدالت نافذ نہیں کر سکتی
تمثیل ششم اور تمثیل ہفتم آپس میں بہت مشابہ ہیں اور افعال جن کے لئے جائیداد و عمو کی طرقت اقرار کیا گیا ہے
نافذ نہیں کئے جاسکتے ہیں لیکن زیر حودہ طرح سے اس زر سالانہ کے ادا کرنے پر مجبور کیا جاسکتا ہے
جس کے پیشگی ادا کر لینا اقرار کیا گیا ہے کہ اس صورت میں داد رسی ہر جانب میں دلائی جاسیگی۔ ہر
دو تمثیلات میں عرصہ تین سال اس غرض کو داخل کیا گیا ہے کہ انہر دفعہ ہذا کا ضمن دز، اطلاق
نکر کے

تمثیل ہشتم تمثیل سوم کے ساتھ اس قدر مشابہ ہے کہ برود میں امتیاز کرنا مشکل ہے لہذا اس میں بھی
تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی۔

تمثیل نہم میں زیر حودہ سے خاص کام کے بنائیکا معاہدہ کرتا ہے لیکن اہتمام عدالت نہیں کر سکتی۔ لہذا
اس کی تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی۔ چنانچہ لارڈ جوس صاحب نے اس بارہ میں فرمایا ہے کہ اس معاہدہ
کی تعمیل مختص کرائی مشکل ہے جو چند چہرے چھوٹے افعال سے مرکب ہو اور عدالت کے ان افعال کی تعمیل
نہیں کرائی جاسکتی ہے مثلاً مرمت مکان یا اراضی کو خاص طور پر بنائیکا معاہدہ (ملاحظہ ہو گزٹ
آف انڈیا مورہ ۲۲۔ نومبر ۱۹۷۹ء) کیونکہ ممکن ہے کہ مالیت تعمیر تو مقرر کی گئی ہو لیکن نقشہ مکان
غیر لیا گیا ہو۔ یہ تعلق تمثیل ہذا ملاحظہ ہو اسٹوری ایکوٹی جلد اول صفحہ ۲۵، لٹاٹ ۲۸، دلائل جری
چالنری جلد ۲، صفحہ ۵۷۲ کے جالسن رپورٹ جلد اول صفحہ ۸۹، دلائل رپورٹ ایکوٹی جلد ۲ صفحہ ۲
۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷

کیا ہے کہ بروئے دہر مشا ستر ناٹھ کرنے اور شادی کرنے میں بڑا فرق ہے ایک تو معاملہ مکمل ہوتا ہے اور دوسرا صرف معاہدہ بروئے دہر مشا ستر اجازت ہے کہ چند وجوہات پر معاہدہ ناٹھ کو فسخ کر دیا جاوے لیکن اگر بدون کسی وجہ معقول کے معاہدہ مذکور کی خلاف ورزی کی جائے تو صرف ہرجانہ دلایا جاسکتا ہے۔ چنانچہ عدالتِ ہندوستان میں یہ امر فیصل شدہ ہو گیا ہے کہ معاہدہ بذریعہ ناٹھ شادی کر چکا نا فسخ نہیں کرایا جاسکتا ہے اس بارہ میں ملاحظہ ہو بی بی ٹیکوٹ رپورٹ ابتدائی دیوانی جلد ۷ صفحہ ۱۲۲ و مالک مغربی دشانی رپورٹ جلد ۱۲ اوائلین لاہور پورٹ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۷۷۔

متعلق رج ۶۔ زید ایک آرام کے کمرہ کے مالک نے عمرو کو یہ معاہدہ کیا کہ وہ تنگو وہاں واسطے نیلام اس کے اسباب کے مکان دیگا۔ اور ضروریات بھی اس کیواسطے مہیا کر دیگا۔ زید نے اس معاہدہ کی تعمیل سے انکار کیا۔ پس یہ صورت معاوضہ عینے کی ہے تعمیل مختصر کی نہیں اسواسطے کہ تعین اقداد اور نوعیت مکان اور ضروریات کا نہیں ہو سکتا ہے۔

یہ امر متفق ہے کہ معاہدہ جس کی تعمیل مختص کی جانی ہو ضرور ہے کہ محدود اور محول اور ٹھیک اپنے تمام اجزاء میں ہو۔ جس صورت میں معاہدہ کا مطالبات اور محدود نہ ہو تعمیل مختص نہیں کرائی جاوے گی یہ ممکن ہے کہ معاہدہ میں فریقین یا میت یا دیگر شرائط کا پورا پورا حال درج ہو یا ان امور کے بیان ایسے جمل ہو جن کے مطالبہ پورے طور پر سمجھ میں نہ آسکتے ہوں۔ اور ایسا اوقات مشکل اس امر میں پیدا ہوتی ہے کہ ایسے معاہدات میں ہرجانہ کس شرح سے تخفیف کیا جاتا ہے جو کہ ایک فریق فرت رسیدہ کو دلایا جانا مناسب ہو گو ہرجانہ کو عدالت تشخیص کر سکتی ہے۔ اسٹوری صاحب کی بھی یہی رائے ہے چنانچہ وہ اپنی کتاب ایکویٹی کے صفحہ ۶۱ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ان تحریری یا زبانی معاہدات کی تعمیل مختص نہیں ہو سکتی جو صاف صاف سمجھ میں نہ آتے ہوں البتہ مقدمات معاہدہ صحت کی تعمیل مختص کرائی خلاف انصاف ہے جن میں کہ عدالت نے فریقین کی منشا اور مطلب کو قیاسہ سمجھ لیا ہو۔ کیونکہ ممکن ہو کہ قیاس ہوا اور خلاف منشا فریقین ہوا اور اگر بغرض تو ضیع شرائط و مستادین کے زبانی شہادت بھی ایجاد کے تاہم نقصان عظیم کا اندیشہ ہوتا ہے لیکن قانوناً زبانی شہادت بغرض ترمیم تا تسخ امر تحریری کے بھی ایجاد ہو سکتی۔ فرامی صاحب اپنی کتاب اور بارہ تعمیل مختص کے صفحہ ۱۰۲ تا ۱۰۵ میں فرماتے ہیں کہ جبکہ شرائط معاہدہ کا صاف ہونا عدالت کا من لا میں جہانکہ ہر جہ دلائل کی نالشی کی جاتی ہے ضروری ہو اس کو زیادہ عدالت ایکویٹی میں شرائط مذکور کا صاف ہونا لازم ہے کیونکہ اگر الذکر عدالت کے معاہدہ

کی تعمیل مختص کر لی جاتی ہے اگر شرائط معاہدہ اچھی طرح سے نہ سمجھی جاسکیں تو عدالت کسی امر کی تعمیل مختص کر
 حکم نہیں دے سکتی۔ معاہدہ صاف اور مہمل کی تشریف کے لئے کوئی عام قاعدہ منضبط نہیں ہو سکتا البتہ
 اگر بلا غلط فہمی معہودہ اور ان حالات کے جو معاہدہ سے متعلق ہیں یا جن کی بنا پر معاہدہ منعقد ہوا ہے عقلاً
 شرائط معاہدہ کا مطلب بطور مناسب معلوم ہو سکے تو وہ معاہدہ صاف ہو ورنہ معاہدہ مہمل مقصود ہو گا۔
 مثلاً ایک اراضی کے بیج کا معاہدہ ہو اور نشانات اراضی و مقدار و حدود اراضی اور اسکا موقعہ کچھ
 نہیں لکھا گیا تو ایسے معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کر لی جاوے گی۔ اگر شرائط معاہدہ ایک دوسرے کے متناقض اور
 متضاد ہوں یا ایک شے کی نسبت دو مختلف معاہدے ہوں تو عدالت ایسے معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کر سکتی
 ایک مقدمہ میں ایک شخص نے ایک مکان کے کرایہ پر لینے کا اس طور پر معاہدہ کیا کہ مالک مکان اس کی اچھی
 طرح سے مرمت اور موافق رسم زمانہ کے لفٹ لگانا کی تالیف کر دے اور دیواریں رنگوارے عدالت
 اس معاہدہ کی تعمیل مختص کر لی گئی کہ مرمت مکان اور تالیف لفٹ لگانا کی بات کوئی امر محدود اور
 معین نہ تھا۔ ایک مقدمہ کے حالات یہ ہیں کہ بندوبست استعماری ۱۹۷۷ء میں سرکار نے زمیندار سے
 ایک معاہدہ کیا جس میں ایک شرط یہ بھی درج تھی کہ در صورت بندوبست مال کے کہ جو زمیندار مذکور کے علاقہ
 میں ہو کر رہتا تھا، سرکار اسکو صاف کر دو گی چنانچہ وہ مالہ ۱۹۷۳ء تک جاری رہا اور پھر سرکاری ٹمک کی
 کشتیوں کی آمد و رفت کی ضرورت نہ رہی کہ جو پیشہ اس میں سے گزرا کرتی تھیں بعد چہرے وہ مالہ بند ہو گیا
 اور مدعی نے حسب شرائط مذکورہ صدر باستعدا تعمیل مختص کر لئے جانے معاہدہ مذکورہ بموجب دئے جانے سرکار
 کے واسطے کھوئے مالہ مذکور کے ناش وائر کی۔ عدالت ہائیکورٹ کلکتہ سے یہ تجویز ہوئی کہ شرائط مندرجہ بالا
 بندوبست کے مستند ہوں تب سے کہ وہ امر سرکار کے اختیاری ہو یعنی چاہے مالہ مذکور کو کہہ دئے یا نہ کہہ دئے
 اور اگر کسی طرح سے اس کے معنی لئے جائیں کہ سرکار کو اسکا کہنا ناہی ضرور ہے تو شرط مذکور میں یہ نہیں
 لکھا کہ وہ کس قدر عقیق و عریض و طویل کھودا جاوے گا لہذا اس معاہدہ مہمل کی تعمیل مختص نہیں ہو سکتی (۱)
 اسی طرح ہاٹھ ایک ریلوے کمپنی نے ایک مالک اراضی کیساتھ خاص اراضی پر سٹیشن بنانیکا معاہدہ کیا جو
 کمپنی نے اس غرض کی تھی لیکن اقرار نامہ میں نہ کوئی مزید بیان اسٹیشن کا اور نہ کوئی شرط و بارہ اس کے متعلق
 کے صرح کی گئی تھی نیز یہ کہ انفاق یہ ہو کہ ہرچہ دلا یا جاوے اور تعمیل مختص ہو انکار کیا گیا ۱۷ لیکن شو معہودہ کی نسبت خارجی
 شہادت کی ہی بسا اوقات بغیر ثبوت اس امر کو ضرورت پڑتی کہ آیا شو معہودہ ہی ہو جسکا معاہدہ کیا گیا ہو مثلاً
 جسکو تکریم کا فروخت کر دہ کہ بطور لٹکا لٹکا میاں کیا گیا ہو تو شہاد خارجی لیاوے گی کہ الف کا فلاں مکان فروخت کیا گیا تھا

اسی طرح دیگر دستاویز کی شرائط کے حوالہ دینے سے بھی ثابت کیا جاسکتا ہے کہ شے مہرہ دی ہو جس حال میں کہ ایک اقرار دربارہ بیٹہ کا ہنسے کو بیٹے کے لیا گیا ہو جو ایک کسان کے ماتحت ہوں جسکی حدود اور جہزاں بعد بیان کی گئی ہوں تو پھر کوئی ایہام نہ ہوگا اور تعمیل مختص کرائی جاسکے گی (۱۱) جس حال میں کہ ایک میلام عدالت میں ایک خریدار میلام مدیون و گری کا حق نسبت والا پانچ ماہ ۱۵ بیگہ اراضی پائش بندر پور تقسیم کے خرید کیا تو برہن اس کی نائش قبضہ دیرہ سو بیگہ اراضی کے قرار دیا گیا کہ ضمن رج، دفعہ نہ تعمیل مختص کی مانع نہیں ہے (۱۲)

متعلق (د) زید اور عمر نے ایک کاروبار میں شریک ہو بیٹھا معاہدہ کیا اور اس معاہدہ میں مدت شراکت مجوزہ کی تصریح نہیں ہے اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی تو اس واسطے کہ اگر کرائی جائے تو زید یا عمر و فوراً اس شراکت کو فسخ کر سکتا ہے جس معاہدہ کو متعاقدین مسترد کر سکتے ہوں اس کی تعمیل مختص نہیں ہو سکتی جیسا کہ تمثیل میں لکھا ہے مگر جب ایک میعاد معین اور محدود ہو گئی ہو تو اس شراکت کی نسبت عدالت کو تعمیل مختص کرائی جاسکے گی (۱۳) اگر کوئی شریک یہ شرط کرے کہ میلام کاروبار شراکت وہ سوائے کاروبار شراکت کے کوئی اور کاروبار نہ کرے گا تو ایسے معاہدہ کی تعمیل مختص کرائی جاسکتی ہے (۱۴)

متعلق (۵) زید اراضی کا امانت دار ہو اور اس کو اختیار ہو کہ سات برس تک بیٹہ دے اسے عمر سے معاہدہ کیا کہ سات برس کا بیٹہ اراضی کا دیگا۔ اور یہ بھی عہد کیا کہ بعد منقضی ہونے اس میعاد کے اس بیٹہ کی تجدید کرے گا۔ اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی جو ایک کمپنی کے ڈائریکٹروں کو اختیار ہے کہ شرکار کی مجلس عام کی منظوری کے کاروبار کو بچھڑیں مگر انہوں نے بغیر کسی ایسی منظوری کے اس کے بیچنے کا معاہدہ کیا تو اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی ہے۔

دو امانت زید اور عمر کو ایک جائیداد قیمتی ایک لاکھ روپیہ کے بیچنے کا اختیار تھا انہوں نے بکر کے ۵۰۰۰ روپے پر اس کے بیچنے کا معاہدہ کیا۔ یہ معاہدہ ایسے نقصان کا ہوگا کہ بمنزل نقصان امانت کے ہو گیا۔ پس بکر اس کی تعمیل مختص نہیں کر سکتا ہے۔

کان کھودنے کی کمپنی کے منتظروں نے معاہدہ کیا کہ جب وہ کمپنی وضع ہو جائیگی تو وہ کچھ مال کافی خرید کر بیگے مگر انہوں نے احتیاط مناسب واسطے تحقیق مالیت اس مال کے نہیں کی

۱۱، لاہور جلد ۲ صفحہ ۴۶۷ و چانسی ڈویژن جلد ۸ صفحہ ۱۷۱، انڈین لارر پورٹ کالک جلد ۱۲ صفحہ ۲۴۱۔

۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳

اور اس کی قیمت بے اندازہ ادا کر نیکا درحقیقت اقرار کیا اور انہوں نے یہ بھی شرط کر لی کہ فروخت کر نیوالے اس مال کے اوکو زرخشن میں سو ایک رقم بطور پیشکش کے دیں یہ معاہدہ ایسا نہیں ہو گا کہ اس کی تعمیل مختص کرائی جا سکے۔

ابارہ میں فرمائی صاحب اپنی کتاب میں یہ تحریر فرماتے ہیں کہ عدالت اس صورت میں معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کر سکتی۔ جبکہ تعمیل مختص کرنے میں مدعا علیہ کو برخلاف اس کی امانت داری کے عمل کرنا پڑے یا البانفل کرنا پڑے جس کے کر نیکا قانوناً مجاز نہیں۔ کیونکہ ایسا معاہدہ خلاف عدالت اور ناجائز ہے اور اس کی تعمیل مختص کرانے سے مدعا علیہ پر آفت نازل ہو سکتی ہو۔ اگر امین کوئی ایسا معاہدہ کرے کہ جو برخلاف اس کے کاراماتی کے ہو یا اس کے اختیارات متحملہ سے متجاوز ہو گیا ہو تو اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہ کرائی جاوے گی۔ مثلاً جس صورت میں ایک نابالغ کے ولی نے معاہدہ فروخت اراضی ملوکہ نابالغ نہ کر ایک معینہ قیمت پر کیا ہو لیکن عدالت کی اجازت پر مشروط رکھا ہو تو معاہدہ مذکور کی بصورت عدم موجودگی اجازت عدالت کے تعمیل مختص نہیں کرائی جا سکتی (۱)

اسی طرح اگر امین خلاف اختیار خود بیچنے یا بیع کر نیکا یا کوئی اور معاہدہ کرے باور صورت میں بیچ اختیار بیع ایسا معاہدہ بیع کا کرے کہ جس سے نقصان عظیم اصل مالک مال کا ہوتا ہو تو اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہ کرائی جاوے گی۔ ایک مقدمہ میں امین نے جائیداد کی تعریف اپنی تسابلی سے غلط بیان کی تھی اور شرط یہ قرار پائی تھی کہ در صورت غلط ہونے تعریف جائیداد کے ہرجہ دلیا جاوے گا۔ چنانچہ ہرجہ بنا کر غلط تعریف مینہ امین کے نالیش دار ہوئی مگر ہوس آت لار ڈس سے ہرجہ غفلت امین کے وہ ہرجہ مالک سے نہیں دلیا گیا۔ کیونکہ ہرجہ دلانے سے ناحق نقصان مالک کا ہوتا تھا۔ یہ قاعدہ انہیں امانت متعلق نہیں ہے جو حسب ضابطہ مقرر ہوں بلکہ ان لوگوں سے بھی متعلق ہو جو اکثر کاروبار میں مقیم اور مستقر قرار دئے جاتے ہیں۔ مثلاً کارندہ اپنے مالک کی جانب سے کوئی ایسا معاہدہ کرے کہ جو اس کے خلاف اختیار ہو یا جس معاہدہ سے مالک کا نقصان عظیم ہو یا ہو تو معاہدہ قابل نفاذ کے نہیں ہے۔

متعلق (۲) ایک ریلوے کمپنی نے جو صرف ریلوے بنانے اور چلانے کیلئے جاری تھی ایک اراضی کو روٹی کی کل کھڑمی کرنے کے لئے خرید کر نیکا معاہدہ کیا اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کرائی جا سکتی ہے۔

اس کے متعلق فرمائی صاحب نے اپنی کتاب میں حسب ذیل تحریر کیا ہے کہ کوئی جماعت جو واسطے

حصول کسی خاص غرض کے قائم ہوئی ہو اور جس کے اختیارات نسبت معاہدہ کر کے محدود ہوں ایسا معاہدہ کرے جو ممنوع ہو۔ تو وہ معاہدہ قابل نقاد کے نہ ہوگا۔ اس امر کا ثبوت کہ وہ عمل یا معاہدہ کمپنی کا اس کے خلاف اختیار ہے معترض پر ہے۔ جب کوئی جماعت ایسا معاہدہ کرے جو خلاف منشار انفاق اس جماعت کے ہو تو وہ معاہدہ ناجائز ہے۔ گو حصہ داران کا اس معاہدہ سے کچھ فائدہ مرتب ہو اگرچہ مہتممان جماعت کے معاہدات خلاف اختیار کی تعمیل مختص نہیں کرائی جاتی

مگر یہ ضرور نہیں ہے کہ معاہدہ کسی صورت میں مہتممان جماعت مذکور سے ہر جہد لاپائیکہ مستحق نہ ہو۔ اگر معاہدہ کو یہ علم ہو کہ وہ مہتمم جماعت اپنے اختیارات کے خلاف اس معاہدہ کو منعقد کر رہا ہے تو معاہدہ ہر جہد پلنے کا مستحق نہ ہوگا۔ لیکن اگر معاہدہ کا اس امر سے واقف ہونا ممکن نہ ہو کہ مہتمم نے خلاف اپنے اختیارات کے معاہدہ کیا ہے۔ خواہ صورت معاہدہ سے یہ مہتمم ہو کہ معاہدہ نے بے نیک نیتی ایسا باور کر لیا ہے کہ معاہدہ صرف جماعت کی غرض کی واسطے منعقد ہوا ہے تو معاہدہ بے نیک نیتی معاہدہ کے ہر جہد پاسکتا ہے اور بعض صورتوں میں معاہدہ کی تعمیل مختص ہی کرائی جاسکتی ہے مثلاً ریلوے کمپنی کا مہتمم کسی سے یہ معاہدہ کرے کہ وہ دس ہزار عینکوں خرید لے گا۔ تو اس صورت میں یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس کمپنی کو عینکوں کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ وہ صرف ریلوے بنانے کی غرض سے منعقد ہوئی ہے۔ لیکن اگر مہتمم کمپنی مذکور یا دھوکہ اس وقت اس کی ضرورت نہ ہو، دس ہزار ریل خریدنے کا کسی سے معاہدہ کرے تو اظہار یہ معلوم ہوگا کہ مہتمم مذکور نے شے متعلقہ کاروبار کے خریدنے کا معاہدہ کیا ہے۔ علیٰ ہذا لفظ اس کسی ایسی جماعت کا مہتمم کہ جس کو اپنی غرض حاصل کرنے کے لئے اراضی خریدنے کا اختیار ہو کسی شخص کے ساتھ اراضی خرید کر لینا معاہدہ کرے تو بائع کو اس امر کے دریافت کرنے کی ضرورت نہیں کہ فی الواقع اس مہتمم کو واسطے جماعت کے اراضی خریدنے کی ضرورت ہے یا نہیں اگر بائع بلا علم کسی دوسری غرض مہتمم جماعت کے نیک نیتی سے معاہدہ بیع کرے تو وہ اس معاہدہ کو نافذ کر سکتا ہے اور اگر اس صورت میں مہتمم جماعت مذکور اپنی ضرورت کے زیادہ اراضی خریدنے کا معاہدہ کرے تو بھی بالآخر اس معاہدہ کو نافذ کر سکتا ہے ولاحظہ ہو مقدمات ہوس آف لارڈس جلد ۴ صفحہ ۳۳۱ کتاب

دیوارہ تعمیل مختص فرازی صاحب طبع دوم صفحہ ۲۱۴ و انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۱۸۹

ہر ایک شریک کمپنی کا مہتمم کمپنی کو ہندلہ ملکانہ امتناعی کے کسی فعل کے ترک کرنے کے لئے جو خلاف غرض کمپنی کے ہو منع کر سکتا ہے چنانچہ ایک موقع پر مہتمم کمپنی ریلوے نے کمپنی جہاز رانی کو اپنی جماعت

کے سرمایہ میں سے کسی قدر پیہ واسطے بنانے ایک دخانی جہاز کے دینا چاہا۔ اس غرض کو اس جہاز سے کمپنی کو زیادہ فائدہ ہو چکے مگر برطبق نالش ایک حصہ دار کے عدالت کے مہتمم کو روپیہ دینے کی مخالفت کی گئی۔ ایک مقدمہ میں ایک کمپنی کے مہتمم نے بغرض فائدہ کمپنی کو دوسری کمپنی کا حصہ خریدنے کا قصد کیا تھا۔ مگر برطبق دعویٰ ایک حصہ دار کے عدالت کے حصہ مذکور کے خریدنے کی نفی کی گئی۔ بلحاظ ان معاہدات کے جو ایک کمپنی کے پروموتران (منتظمان) سے کیا جاوے یہ صدا ظاہر ہے کہ چونکہ کمپنی بوقت انعقاد معاہدہ موجود نہیں ہوتی اسلئے وہ اس وقت معاہدہ مذکور کی پابند نہیں ہوتی اور کمپنی معاہدہ مذکور کی تصدیق نہیں کر سکتی تاکہ اپنے آپ کو اس وقت سے پہلے جبکہ وہ وجود پذیر ہوئی ہو اس کا پابند بنائے اور اگر اس کی تصدیق بھی کر دے تاہم معاہدہ مذکور کا نفاذ بمطابق اس کے نہیں کیا جاسکتا (۱۲)

متعلق (رن)، زید نے عمر کو ۲۱ برس کی واسطے اس حصہ ریلوے ساختہ زید کے حق استعمال کا پیشہ دینے کا معاہدہ کیا۔ جو کہ عمر کی زمین پر تھا اور نیز یہ کہ عمر وکل لین پر پچند شرائط گارڈیوں کے چلانے کا استحقاق رکھے اور زید سے انجن ضروری منگوایا کرے اور زید اس تمام میعاد کے اندر ریلوے کی مرمت بخوبی کرتا رہے اس معاہدہ کی تکمیل محض کے لئے عمر کی درخواست منظور ہوگی۔

ضمن ہذا میں خصوصیت میعاد تین سالہ کی ہے اور بلحاظ اس کے دوا اور قابل ذہن نشین ہیں اولاً کہ استمراری کام ایسا ہونا ضروری ہے جو ضمن رب، کی ذیل میں ملے۔ ثانیاً گواہ استمراری کام ایسی نوعیت کا ہو کہ اس کا نفاذ کیا جاسکے بشرطیکہ معاہدہ تین سال سے زائد کی بابت نہ ہو تاہم اگر معاہدہ تین سال سے زائد کی بابت ہو تو وہ تین سال تک نافذ نہیں کیا جاسکتا کیونکہ معاہدہ حصص میں تقسیم نہیں کیا جاسکتا کہ بلحاظ ایک کے نافذ کیا جاسکے اور بلحاظ دوسرے کے نہ

۱۶۔ نومبر ۱۸۶۶ء کو مدعا علیہ نمبر ۱۷ نے مدعی کے پاس ایک مکان فروخت کر کے اقرار کیا معاہدہ مذکور میں ایک شرط منجانب مدعی یہ تھی کہ ایک مندرجہ سال کے اندر تعمیر کیا جائیگا اور ایک سالانہ وظیفہ بحق باع اور اس کی زوجہ کے محفوظ کیا جائیگا۔ اسی ماہ کی ۲۱ تاریخ کو مدعا علیہ نمبر ۱۷ نے وہی مکان بیع کر کے مدعا علیہ نمبر ۱۷ کے نام منتقل کر دیا اور اسے قابض کر دیا اس نالش میں جو مدعی نے بلحاظ مدعا علیہ نمبر ۱۷ کے واسطے تقبیل محض معاہدہ مورخہ ۱۶۔ نومبر ۱۸۶۳ء کے دائرہ کی تصحیح کر

۱۷۔ انڈین لارڈ رپورٹ برائے جلد ۱۳ صفحہ ۴۱۵ (۲) کتاب لنڈلی صاحب دربارہ شرکت جلد ۲ باب ۲ دفعہ ۲۷ اور رپورٹ ایکویٹی جلد اول صفحہ ۵۴۳

متعلق روح، زید نے عمر کیساتھ یہ معاہدہ کیا کہ تاحیات بکر اور خالد کے عمر کو کچھ زر سالانہ معینہ اور اگر تارہ بگیا۔ پیچھے سے دریافت ہوا کہ وقت الفقار معاہدہ کے بکر جس کو زید اور عمر زیدہ سمجھتے تھے مر چکا تھا تو اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی ہے۔

اگر بروقت الفقار معاہدہ اور معاہدہ کو اس امر کا یقین ہو کہ شے مبیعہ اس وقت تک موجود ہو مگر حقیقت شے مذکورہ اس وقت تک موجود نہ ہو تو لمبے معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی ایک مقدمہ میں ایک شخص مالک نے ایک عمارت کو بیچا تھا مگر قبیل از ہو چنے مال کو اس کے بیچنے کا معاہدہ کر لیا لیکن قبل از آخر یہ معاہدہ کپتان چارڈ نے بیچو را کو جہ خراب ہو جانے مال کے اسکو بچھا لیا تھا اور مالک کو اس امر کی اطلاع نہ تھی تو اس صورت میں بر طبق مالش معاہدہ کے عدالت کو اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہ کرائی گئی۔ ایسا ہی ایک مقدمہ میں میں میں ہتمان کہنی نے چند حصص کے فروخت کر بیچا معاہدہ کیا۔ مگر قبل از آخر یہ معاہدہ شراکار کہنی نے عدالت میں واسطے شکستگی کہنی کے درخواست پیش کر دی تھی بدینہ معاہدہ کی تعمیل مختص نہ کرائی گئی کہ بروقت الفقار معاہدہ مذکور کہنی موجود نہ تھی۔

اس بار میں اسٹوری صاحب فرماتے ہیں کہ ”جس صورت میں کہ شرط ایک کوشش در بارہ اس امر کے ہو کہ عدالت کے انصاف کو معمولی اختیار سماعت کے محروم کر دیا جائے۔ (مثلاً۔ ایک اقرار نامہ بصورت کسی ترازہ کے اس کے ہر نشان کر کے لئے تو عدالت ہائی ایکویٹی بہ نسبت عدالت کے قانون کے اقرار نامہ مذکور کے نافذ کرنے میں دست اندازی نہیں کریگی بلکہ وہ فریقین کو ان کی مرضی پر بلحاظ ترازہ نامیات مذکور کے سپینہ دیکھی۔ اگر اقرار نامہ جات مذکور کی تعمیل مختص کی جاتی تو ایسی شرط کے عائد کرنے سے بالظاہر انتظام انصاف میں بہت کچھ دست اندازی ہو سکتی تھی۔ اور ہر حال عدالت کے انصاف کی نسبت یہ خیال کیا جاتا ہو کہ دے اصل حقوق فریقین کو بہ نسبت خانگی نشان کے عمدہ طور پر نافذ کر سکتی ہیں اور انکی بابت انتظام کر سکتی ہیں کیونکہ انکو اعلیٰ علم حاصل ہوتا ہے اور نیز انکو اعلیٰ وسائل معاملہ نشانی کی تمکین پہونچنے کے حاصل ہوتے ہیں۔ (۱۱)

۱۱۔ ایک ہا اسٹوری ایکویٹی جلد اول صفحہ ۶۷۔ نیز ملاحظہ ہو دی ایکس و جالس و پورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۳۲ و لا جزل چالسی جلد ۲ صفحہ ۲۴۰

وہ معاہدہ جس کی موجودگی ایک نالاش زیر حالات غور کردہ بروئے دفعہ نہ کیلئے مانع ہو نہ ضروری کہ ایک معاہدہ (عالمی)
معاہدہ ہونے کہ ایسا جو نہ راجح طریق عمل جملہ فریقین معاہدہ کے نسخہ کیا گیا ہو جس حال میں کہ فریقین کے
مابین بلحاظ کارروائی ثنائی متاخر تھا اور جس حال میں کہ چند بخلہ نشانان کو فوت ہو گئے تھے اور کوئی فیصلہ ثنائی نہ
کیا گیا تھا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ معاہدہ دوبارہ سپردگی مانع نالاش نہیں ہو گا، مجبوراً ضابطہ بلحاظی نمبر ۱۸۸۷ء کو منسوخ
دوم کے قاعدہ ۱۸۷۱ء سابقہ دفعہ ۵۲۳ ۵۲۴ ایکٹ نمبر ۱۸۸۷ء بعض اقرار نامہات دوبارہ سپردگی بہ ثنائی
متنازعہ کو عمل میں لایا حکم ہوا اور قاعدہ ۲۱ و ۲۰ سابقہ دفعات ۵۲۵ ۵۲۶ ایکٹ نمبر ۱۸۸۷ء
میں اس فیصلہ ثنائی کو نافذ کرنیکی بابت حکم ہوا جو پہلے سے بروئے ایک اقرار نامہ دوبارہ سپردگی بہ ثنائی کو کیا گیا
لیکن براہیک صورتیں ایسا فریقین کے مابین نالاش دار ہو چکی صورتیں اور ازل بعد برص سے تواتر ثنائی و نیلے کے
معمولی نالاشات کو دوران میں معاہدہ مذکور کی نسبت کارروائی کر نیسے کیا گیا ہو مزید اس سے یاد دہنا چاہیے کہ ایک ثابت
جس حال میں کہ یہ اقرار کیا گیا ہو کہ قیمت جو ایک خاص جانناو کی بابت ادا کی جانی ہو یا وہ رقم جو ایک فریق نے
دوسرے کو ایک وقوعہ پر ادا کرنی ہو ایک شخص ثالث کو فیصلہ کے روبرو مقرر کیا گیا تو اس صورتیں کوئی بناو دعویٰ نہیں
ہو تا وقتیکہ دینا فیصلہ نہ کیا گیا ہو اور یا جب دیگر یکہ ایک فیصلہ ثنائی حسب قرار داد باجی واقعہ کیا گیا ہو تو وہ یکا خود ایک
معاہدہ مابین فریقین کو ہوا اور سادی طریقہ تفصیل محض کو جائیکے قابل ہوا اس کو وہی نالاش کا جو اس وقت مدعا ہوا
کیلئے ہوا مانع ہو گا ۱۸۷۱ء دوبارہ نفاذ فیصلجات ثنائی کو ملاحظہ ہو دفعہ ۳۰ ایکٹ نمبر ایک نالاش واسطے دلا پانچ رقم
زائد مدعا علیہ سود و اجبلا خارج بنائے فیصلہ ثنائی اور بر طبق تصور ادائیگی از طرف مدعا علیہ واسطے وصولی رقم مذکور از
جانناو مدعا علیہ میں عندہ نہ کیا گیا تھا کہ بلحاظی دفعات ۲۱ و ۲۰ ایکٹ دوسری خاص مدعی دوسری مستعدیدہ کا مستحق
نہیں ہے بنا مشطہ مذکور تجویز ہوا کہ نالاش واسطے تفصیل محض کے نہیں بلکہ مدعی وصولی زائد ادائیگی مستعدیدہ دوسری
لیکن ایک موجودہ اقرار دوبارہ سپرد ثنائی ہوا ضروری ہو اگر سپردگی بہ ثنائی منسوخ کی گئی ہو تو اس نالاش کا جو علی الاطلاق
کے دائرہ کیا دی جن کی نسبت پہلے سے ایک شخص خاص کے سپرد کو جائیکے نسبت اقرار کیا جا چکا ہو کوئی امر مانع نہ ہو
بقدر مدعی بنام گنولڈ ۱۸۷۱ء جو ایک نالاش بر بن ایک پالیسی بیمہ آگ کے تھی مغلہ شراط پالیسی کے ایک شرط یہ
تھی کہ مقدار نقصان ایک ثالث سے مستحق کی جانی جائے یہ تجویز ہوا کہ نالاش بر بن پالیسی کیلئے سپردگی ایک
شرط مقدم تھی بعض صورتوں میں عدالت ثنائی مدعی نالاش میں کارروایات کو ملتوی کر نیسے انکار کر نیگی
اور تیسرے اس صورت میں جہاں ایک اقرار نسبت سپردگی بہ ثنائی کے موجود ہو ۱۸۷۱ء

(۱) انڈین لارپورٹ الٹا جلد ۱ صفحہ ۲۵۷، چالسری ڈوین جلد ۱ صفحہ ۶۸۹ و سٹوری ایکویٹی جلد ۲ صفحہ ۱۳۵
(الف) ۱۸۵۸ء انڈین لارپورٹ بھی جلد ۲ صفحہ ۱۴۱ کو پیش پانچ ڈوین جلد ۲ صفحہ ۶۷، ۱۸۵۸ء کو پیش پانچ
ڈوین جلد ۲ صفحہ ۱۶۱، چالسری ڈوین جلد ۱ صفحہ ۲۴۲

کسی معاہدہ میں یہ اقرار کر کوئی تنازعہ جو اُس کے دوست سے پیدا ہو پھر ثانی کیا جا بطور ردک نالاش بجا نہ ثابت ہو
درزی معاہدہ مذکور کے پیش نہیں کیا جاسکتا نیز اس صورت کے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ مدعی نے قبل از ارجاع
نالاش مذکور ثانی کرانے سے انکار کیا تھا اور،

قبل اس کے کہ دفعہ ہمارا پھر مانع ایک نالاش بر بنا معاہدہ کے حصر کیا جاوے جس میں شرط درج ہو کہ معاہدہ
متنازعہ جو معاہدہ ہو پیدا ہوں پھر ثانی کے جاویں گے یہ ثابت ہو تا ضروری ہو کہ مدعی نے پھر ثانی کر چکے
انکار کیا ہو (۲) اور عرضی دعویٰ کا داخل کرنا کوئی اس قسم کا انکار نہیں ہے (۳) اور کلکتہ ہائی کورٹ قرار
دیا ہو کہ زیر دفعہ ہذا ایک نالاش کے ممنوع الساعت بنانے کے لئے ایک انکار سپردگی بہ ثا نشان قبل
ارجاع نالاش کے موجود ہو تا ضروری ہو (۴) تفویض ثانی رجوع ایک مرتبہ کی گئی ہیں کی عملہ راجد کا انکار معاہدہ فقرہ
ثانی کے عملہ راجد کا انکار اخذ نہیں ہے ہم ملود دفعہ ہذا نہیں ہے دھما عقیدہ ثانی بنام لیشیشہ (۶) یہ تسلیم کیا
گیا تھا کہ فریقین نے نالاش کر نیک اقرار کیا تھا۔ مدعیان نے نالاش واسطے اس جزوئے معاہدہ کے جو سپرد
ثانی کیا گیا تھا تاریخ مذکور سے ایک سال بعد دائر کی مدعا علیہ میں دفعہ ۲ کے مانع ہو چکا عذر کی۔

لیکن جوابدعویٰ میں یہ بیان نہ کیا کہ مدعی نے اپنے معاہدہ پھر ثانی کرنے کے پورے کرنے سے انکار کیا ہے
اور ایک منجملہ ثا نشان کے حلف کی کہ ثا نشان نے مقدمہ کا فیصلہ نہیں کیا کیونکہ فریقین جھگڑے باز تھے
عدالت نے تجویز کی کہ معاہدہ جسکی موجودگی مانع نالاش زیر حالات مندرجہ دفعہ ہذا ہوگی ضروری ہے کہ ایک معاہدہ
موجود ہو اور جلد فریق متعلقہ کے طریق عمل سے معاہدہ مذکور منسوخ شدہ ہو۔ اگر اقرار نامہ سپردگی سے یہ ظاہر
ہو کہ کوئی امر مدعا بہا سپرد کیا جانا ہے یا اگر مدعی کا دعویٰ ثا نشان کے رد پر پیش کیا جاوے تو ایسا اقرار
نامہ مانع نالاش مدعی نہ ہوگا۔ اور نہ اس صورت میں اگر مدعی نے ثانی سے دست برداری کر لی ہو اور
کوئی شہادت ثبوت اس وقت کے ہو جبکہ اسے ثانی سے انکار کیا ہو خواہ قبل یا بعد اس زمانہ کے چنانچہ
کو واسطے عمل میں لانے اور صادر کرنے اپنے فیصلہ کے دیا گیا تھا۔ اگر بعد زمانہ مذکور کے انکار کیا تھا تو
اسکا انکار بطور انکار تعمیل اپنے اقرار نامہ سپردگی کے نہ ہوگا۔ اگر مدعی اپنے اقرار سپردگی کی تعمیل سے انکار
بھی کر دیا ہو تا ہم اگر کوئی امر ثبوت اس امر کے موجود ہو کہ مدعا علیہ میں اس میں تسلیم یا سکوت نہیں

(۱) صفحہ ۱۸۷۷ء پنجاب ریکارڈ ڈویژن جی پی آر ڈی کلکتہ لاہور پورٹ جلد صفحہ ۲۸۴۲۸ انڈین لاء رپورٹ کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۹۰۲

(۲) کلکتہ لاہور پورٹ جلد ۵ صفحہ ۲۸۴۲۸ مقدمہ ٹکنڈا انڈین لاہور پورٹ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۳۹۹۳۹ انڈین لاہور پورٹ کلکتہ جلد ۲۳

صفحہ ۳۹۹ انڈین لاہور پورٹ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۵۸ (۳) انڈین لاہور پورٹ کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۹۰۲

(۴) نمبر ۱۹ صفحہ ۱۸۷۷ء پنجاب ریکارڈ ڈویژن جی پی آر ڈی کلکتہ لاہور پورٹ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۵۸۔

کی تو موجودگی اقرار ملے نالشی مدعی نہوگی۔ را، اگر ایک نالشی متنازعہ عدالت سپر ڈائشی کی گئی ہو قبل اس کے کہ وہ تجویز کے لئے پیش ہو تو دفعہ ہذا پر بنا را سی احمد عاہلہ کے بعد نالشی کی مانع ہوگی (۲) فریقین نے درخواست التواء مقدمہ اس بنا پر گذرائی کہ باہم ان کے یہ قرار داد ہو چکے کہ معاملات متنازعہ نالشی سپر ڈائشی کے جادیں۔ چنانچہ عدالت نے نالشی کو ملتوی کیا اور فریقین نے معاملات متنازعہ کو سپر ڈائشی کیا۔ اور برطبق اس کے فیصلہ نالشی مشعر نامنظری دعویٰ مدعی صادر ہوا تجویز دھوا کہ اندیس حالات سماعت مزید نالشی مذکور ممنوع ہے (۳) مزید ملاحظہ ہو نمبر ۱۳

۱۷۷۲ء پنجاب ریکارڈ ڈویژن۔ دوبارہ منوعی اقرار نامہ سپر ڈائشی کے ملاحظہ ہو انڈین لاررپورٹ الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۱۲۔ ایک شریک فرم کا گوکہ نالشی واسطے دلائیے فہم نہ یافتنی فرم کے کہ اس کتابے لیکن بصورت عدم موجودگی خافیا اختیار کے نالشی مذکور کو سپر ڈائشی نہیں کر سکتا (۴)

بجواز فقرہ ہذا دفعہ ۲۸ ایکٹ معاہدہ جزو آمنسوخ ہو گئی ہے۔ کیونکہ متنازعہ یہ تھا در حالیکہ آخری فقرہ میں ایک قسم کا مہذب رہا و استعمال کیا جاوے کہ وہ لوگ جو معاہدہ سپر ڈائشی کرتے ہیں انکو ویدہ و دالت اور تلون مزاجی کے نسخ نہ کر دیں اور باوجود اس امر کے دوسرے اور بلا تصور فریق کو اس چارہ جوئی کے لئے استدعا کرنے کی کلینتہا اجازت دیکھائے جس کے کہ وہ بموجب احکام ایکٹ معاہدہ لٹا یا مکمل محروم ہو گیا ہے (۵)

ج۔ اقتصائے رائے عدالت کے بیان میں

دفعہ ۲۲۔ اختیار و گری تعمیل مختص کا عدالت کی اقتضا و گری کرتے تعمیل مختص کے رائے پر منحصر ہے اور عدالت پر لازم نہیں ہے کہ ایسی دادرسی اسوجہ سے کرے کہ قانونا ویسا کرنا جائز ہے لیکن اقتصائے رائے عدالت بے سرو پا نہیں ہے بلکہ سنجیدہ اور معقول حسب ایت اصول عدالت کے ہے اور لائق اس کے کہ عدالت اپیل کی اس کی اصلاح ہو سکے۔

ہمیشہ عدالت کا اختیار تمیزی جو ویشیل ہوتا ہے نہ کہ خود خواستہ اور عام اصول جو دفعہ ہذا میں مختص طور پر بیان کیا گیا ہے۔ مقدمات تعمیل مختص کے لئے نادر نہیں ہے اس بارہ میں اسٹوری صاحب فرماتے

۱۷۷۲ انڈین لاررپورٹ بمبئی جلد ۱۱ صفحہ ۱۹۹، انڈین لاررپورٹ الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۱۶۸ و جلد ۲۷ صفحہ ۵۲ دیکھی

نولس الہ آباد ۱۸۸۸ء صفحہ ۳۳۳، انڈین لاررپورٹ آکھ آباد جلد ۴ صفحہ ۴۷۷

۱۷۷۲ انڈین لاررپورٹ الہ آباد جلد ۲۷ صفحہ ۱۳۵ شرح دادرسی کالت صاحب۔

ہیں: کہ بیشک اس کل شاخ قانون انصاف کا استعمال کرنا فیجھا معاہدات تعیل مختص اور ان کی منج کے کسی فرق کا حق نہیں ہے بلکہ عدالت کی رائے پر منحصر ہے البتہ عدالت کی وہ رائے خود خواستہ اور ازادانہ نہ ہونی چاہئے جو محض منج کی مرضی پر منحصر ہو بلکہ وہ صحیح اور معقول اختیار تیزی ہونا چاہئے جو قاعدہ انصاف و اصول قانون پر مبنی ہو اور ہر ایک مقدمہ میں اس کے خاص حالات پر لحاظ کیا جانا چاہئے اس بارہ میں کوئی خاص یا قطعی قاعدہ ایسا مقرر نہیں کیا جاسکتا جو کل مقدمات یا عام حالات پر محیط ہو سکے اور اس لئے ان اصولوں یا مستثنیات کے محدود کرنے کے لئے کوشش کرنا تصنیع اور قنات ہوگا۔ جن کی ضرورت فریقین کے معاملات پیچیدہ اور جماعت کی غالب عادات کے لئے وقتاً فوقتاً اور حسب مختلف حالات عدالت کو تسلیم اور غور کرنے کیلئے پڑے ۱۱، بموجب دفعہ ۱۱ اختیار اصدار دیگر تعیل مختص عدالت کی اقتضائے رائے پر موقوف ہوگا اگر اقتضائے رائے عدالت خود اختیاری نہیں ہوتی بلکہ مصمم و معقول مبنی پر اصول جو پیش ہوتی ہے اور اسکی محنت عدالت اپیل ہو سکتی ہو پس جو پیش اور عادات اختیار تیزی کسی صورت میں وجوہات اور اصول ہائے قانون سے اختلاف نہیں کرتا اور نہ انکو نیست و نابود کرتا ہے (۳) جس حال میں کہ ایک شخص جو ایک معاہدہ کی تعیل مختص کا دعوئے کرتا تھا اپنے حقوق پر ساکت رہا اور نالش کے کرنے میں توقف کیا تو یہ اعتراض کہ اس کی غفلت اسکو غیر مستحق کر دیا ہے عدالت کے غور کیلئے ایک اہم امر ہے اور عدالت ہائے کو اپنے جو پیش اختیار تیزی زیر دفعہ ۱۲ کے استعمال کر نہیں اس پر غور کرنا چاہئے ۱۴ تعیل مختص کے لئے درخواست کر نہیں مئی کی طرف زیادہ توقف کا کیا جانا عدالت کے استعمال اختیار تیزی دہ بارہ کر کے انکار عطائے داد رہی کیلئے بذاتہ کافی وجہ ہے ۱۵، لیکن غفلت ایسی ہونی چاہئے جس سے ترک یا تسلیم بال سکوت مستتب ہوتا ہو اور طریق عمل کی شہادت نہایت صاف اور صریح ہونی چاہئے ۱۶، نیز ملاحظہ ہو کتاب تعیل مختص فرامی صاحب فقرہ ۱۱۲ اور ۱۱۰، ۱۱۱ اور بارہ اختیار تیزی عدالت ملاحظہ ہو شرح دفعہ ۱۲ و نیز ۱۳ اسلمہ ۱۸۹۹ء پنجاب ریکارڈ جس صورت میں کہ ایک دیگر تعیل مختص کی استدعا کی گئی ہو تو یہ معلوم کرنا عدالت کا فرض ہے کہ آیا یہ ملحوظی اختیار تیزی مطلوب دفعہ ۱۲ کی مذکور عطائے جانی چاہئے یا کہ نہ ۱۷، زیر دفعہ ۱۲ مقدمات کی تین قسم کی گئی ہیں ان میں سے اول اور دوم میں وہ صورتیں

۱۱ کتاب الکیوٹی اسٹوٹی صاحب صفحہ ۴۲، ۴۳، مہر ۱۸۹۳ء پنجاب ریکارڈ واپانی ۱۳، ولیم میکسن ملہرٹ جلد ۱۳

۱۲ انڈین لارڈ پورٹ کلکتہ جلد ۱۶ صفحہ ۱۰۷، ۱۰۸، انڈین لارڈ پورٹ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۶۶، ۶۷، انڈین لارڈ پورٹ بمبئی

جلد ۲۹ صفحہ ۲۳۲-۲۳۳، انڈین لارڈ پورٹ بمبئی جلد ۲۵ صفحہ ۲۳۳-۲۳۴

شامل ہیں جن میں عدالت بطور مناسبت اختیار سماعت کے استعمال کر نیے انکار کر گئی کیونکہ بروک اول الذکر اختیار سماعت کا استعمال کرنا ایک غیر مناسبت بعید از انصاف فائدہ بخش مدعی پہنچنے کا نتیجہ پیدا کرے گا اور بروک اول الذکر مدعا علیہ کو نامناسب نقصان پہنچنے کا نتیجہ پیدا کرے گا۔ جملہ تمثیلات بیان کردہ کی نسبت یہ متصور کرنا چاہئے کہ وہ ایسی صورتیں ہیں جن میں کسی نہ کسی دفعہ منجملہ دفعات ماضی کے وادری عطا کرنا جائز ہوگا لیکن جن میں برخلاف حالات کے وادری کرنا قرین انصاف نہیں ہے۔ مثلاً حسب صورتیں کہ عدالت کے فریقین کو مساوی حیثیت میں نہ پا کر نالاش کو دس گھنٹہ کر دیا اور مدعا علیہ کو ایک خاص تجارت کے کر فیس منع کر دیکھئے حکم متاعی صادر کرنے سے انکار کر دیا۔ ملاحظہ ہوا انڈین لاررپورٹ میجی جلد ۱۸ صفحہ ۷۰۲۔ لیکن برطانیہ میں مدعی کو ہرجانہ زر نقد میں دلایا گیا ملاحظہ ہوا انڈین لاررپورٹ میجی جلد ۱۹ صفحہ ۷۶۲، جس صورت میں کہ بوقت کرنے اقرار کے فریقین کو مساوی وسائل واقفیت حاصل تھے تو یہ امر واقعہ کہ کئے باہمی قانونی تعلقات بعد میں اس مختلف معلوم ہو جو آئندہ خیال کو فوجی سوال مذکور میں کوئی خلل اندازی نہیں کرتا (۱)، صورتاً مفضلہ ذیل میں عدالت کو جائز ہے کہ تعمیل محض کی دگر ہی حسب قضائے اپنے صادر نہ کرے۔ (۲)، جس صورتیں وہ حالات جسکے اعتبار سے معاہدہ کیا گیا ایسے ہوں کہ مدعی کو مدعا علیہ پر ترجیح غیر واجب حاصل ہوتی ہو۔ گو کوئی فریب یا مغالطہ ہی مدعی کی جانب سے نہ ہو۔

تمثیلات

الف، زید ایک سامی نے جو تاجیا و خیل کسی جامداد کا جو اپنی حقیقت نسبت اس جامداد کے عمر و بقیہ کی بکرنے اس حقیقت کے خریدنے کا اور عمر و بقیہ فروخت کر لیا معاہدہ کیا اس معاہدہ کے ختم ہونے سے پہلے زید کو ضرب مہلک پہنچا جس کی تاثیر سے وہ اس معاہدہ کے ختم ہونے کی تاریخ کے ایک دن بعد مر گیا اگر عمر واد بکرو دونوں اس واقعہ سے بدرجہ مساوی لاعلم تھے یا دونوں کو بدرجہ مساوی خبر تھی تو عمر و مستحق تعمیل محض معاہدہ کا ہے اور اگر عمر و اس واقعہ کو جانتا اور بکر نہیں جانتا تھا تو تعمیل محض عمر و کی درخواست پر نامعلوم کی جائیگی۔

ب، زید نے بکر کی حقیقت جو ایک ذخیرہ تجارتی میں تھی عمر و کو غریب و غریب کر کے معاہدہ کیا اور یہ شرط مندرجہ کی کہ بیع قائم رہے گی گو کہ یہ ظاہر ہو کہ بکر کی حقیقت کچھ مالیت نہیں رکھتی ہے۔ درحقیقت مالیت حقیقت بکر کی منحصر اور نتیجہ بعض حسابات شرعی کے تھی اور اس کی رو سے وہ بہت قدردار اپنے مشرک کا کھلا یہ فرض مدعی زید کو معلوم ہو مگر عمر و کو نہیں معلوم پس تعمیل محض اس آخر کی زید کی

درخواست پر نامنتظر کی جائیگی۔

(ج) زید نے کچھ اراضی کے بیج کرے اور عمر نے اس کے خریدنے کا معاہدہ کیا اس اراضی کو طغیانی آب سے محفوظ رکھنے کے لئے اس کے مالک کو ضرور ہو کہ ایک ہشتہ صرف کثیر کا قائم رکھے لیکن عمر اس حال سے واقف نہیں ہوا اور زید نے اس کو یہ بات مخفی رکھی پس معاہدہ کی تعمیل متعین زید کی درخواست پر نامنتظر کی جاوے گی۔

(د) زید کا مال خیلام پیر چڑھا گیا اور عمر نے زید کی اڑنی بکر سے کہا کہ میرے لٹریک بولی بولنا بکر نے بلا لحاظ اور از روئے نیک شیتی بولی بولی جیکہ شخاس حاضرین نے دیکھا کہ بائع کا اڑنی بولی بولتا ہے تو خیال کیا کہ یہ ایک شخص محض حتمیت بڑا غیور الہی اس سے خاموش ہو رہے اور وہ لاٹ پٹوئی حتمیت پر عمر کے نام خیلام ہو گیا۔ اس صورت میں معاہدہ مذکور کی تعمیل متعین عمر کی درخواست پر نامنتظر ہو گئی قاعدہ مذکور کے تحت کہ جب حالات معاہدہ کے لحاظ سے یہ واضح ہوتا ہو کہ اگرچہ مدعی نے کوئی قریب یا غلط بیانی نہیں کی مگر تاہم اس کو مدعا علیہ پر غیر واجب ترجیح حاصل ہوتی ہے یعنی مدعی کو فائدہ کثیر اور مدعا علیہ کو نقصان ہوتا ہے تو ایسی معاہدہ کی صورت میں عمر کی تعمیل متعین معاہدہ کی نہیں کرائی جاوے گی قراری صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۰۶ افادت ۱۱۵ میں لکھا ہے کہ تعمیل متعین کے لئے اعتدال ضرور اور استفادہ کرنا چاہئے کہ فریقین کو برابر فائدہ حاصل ہو اور جس موقعہ پر دونوں کو برابر فائدہ نہیں ہوتا اور ایک فریق دوسرے فریق کی نسبت زیادہ فائدہ اٹھاتا ہے تو بہت سی صورتیں ایسی ہیں کہ اگرچہ زیادہ فائدہ اٹھانے والے فریق نے کوئی قریب یا غلط بیانی نہ کی ہو تاہم اس کی نالاش پر عدالت کے معاہدہ کی تعمیل متعین نہیں کرائی جاسکتی۔ اس قسم کے معاہدہ کی صورت شرائط اور حالات معاہدہ سے مستنبط ہو سکتی ہے اس امر کی توجہ کہ معاہدہ سے ایک فریق غیر واجب فائدہ اٹھاتا ہے اور دوسرے فریق کا ناحق نقصان ہوتا ہو۔ عمر آؤں حالات کے لحاظ سے ہونا چاہئے کہ جو برکت انفاق و معاہدہ واقعہ ہوتے نہ ان حالات پر جو بعد انفاق و معاہدہ وقوع میں آئے ہوں کیونکہ ہر ایک معاملات ایسے ہیں کہ بروقت انفاق و معاہدہ معقول نہیں ہوتے اور اگر بعد انفاق و معاہدہ ان میں ہو کر کوئی امر ایک فریق کے خلاف امید ظاہر ہو تو یہ ضرور نہیں ہے کہ وہ معاہدہ خلاف انفاق قرار دیا جائے۔

تمثیل (الف) میں اگر عمر کو اس واقعہ کا علم تھا لیکن بکر کو نہ تھا تب چونکہ زید تکمیل معاہدہ کے بعد تک زید رہا تو یہ سخت تعبیر فاؤن کے بکر نے وہ حاصل کیا جو چکا اُسے سودا کیا ہے یعنی الف کا حق حین میانی اور عمر صرف نسبت اس امر کے خاموش تھا جس کے بیان کرنا وہ باندھ نہ تھا۔ لیکن تاہم بروئے عدل

اور ایمانداری کے عہد ایک غیر معقول فائدہ حاصل کرنا تھا، اس طرح گوشتے مسعود کے غیر متحقق ہونے کی نسبت کوئی امر موجود ہو جو صرف قریب قریب اثر زمانہ میں مندرج کیا گیا ہے تاہم ایک بڑا لغات تحقیق میں مانع تعمیل مقص ہوگا (۲۱)

تمثیل (ب) مقدمہ اسمتہ بنام ہرین (۳۱) سے اخذ کی گئی ہو لیکن اس مقدمہ میں عدالت صرف بائع کی ناش تعمیل مقص سے ہی انکار نہیں کیا بلکہ بیع کو خریدار کی ناش پر منحوس کر دیا تھا اور خرچہ بندہ بائع ہاند کیا تھا۔

اشخاص مجاز ہیں کہ ایک دوسرے کے ساتھ معاہدہ کریں یہ علم اس امر کے کہ ایک شرط یا غیر متحقق امر بعد میں حاصل شدہ مسعودہ کی قیمت میں خلل انداز ہو گا خواہ کسی طرح سے ہو اور فریقین کو افادات کا برابر علم ہو اور دونوں کو امور واقصہ کے دریافت کرنے کے وسائل بھی برابر حاصل ہوں تو اگر دے ایسی صورت میں معاہدہ کریں تو معاہدہ مذکورہ کافی طور پر معقول ہوگا اور اسکا لغات کیا جائیگا۔ گو اس سے ایک فریق کو بہت فائدہ حاصل ہو اور دوسرے کو نقصان ہو مثلاً اگر ایک شخص کا صحیح النسب ہونا مشتبہ ہو اور فریق ثانی باوجود علم اس امر کے معاہدہ خریداری استحقاق مذکورہ کا کرے اور بعد اس کے وہ شخص عدالت کے غیر صحیح النسب قرار پائے تو ایسی صورت میں شخص معاہدہ کنندہ تعمیل مقص اس معاہدہ کی لازم ہے۔ علیٰ ہذا التیاز ایک شخص ایک جائیداد کو اس بیان سے بیچتا ہو کہ وہ جائیداد اس شخص (از روئے وصیت نامہ کے لئے) بیچا جائے اور معاہدہ معاہدہ کو وصیت نامہ مذکور کے بواز کی نسبت شبہ ہو اور وہی صورتیں اس جائیداد کو خریدے اور بعد ازاں وصیت نامہ مذکور عدالت کے ناجائز قرار پائے تو مشتری اس معاہدہ کا پندہ ہو اور زرشن کا ادراک اس پر لازم ہوگا۔ کیونکہ یہ دو صورتیں مذکورہ میں مشتری کو پورا علم بائع کے استحقاق کی نسبت تھا اور ایسے اپنی مرضی سے حق مشتبہ کو خریدتا۔ ایک مقدمہ میں دو شخص ایک کارخانہ تجارتی میں شریک تھے اور دونوں کو یہ معلوم تھا کہ کارخانہ کارخانہ میں نہایت ابتری ہو اور باوجود اس علم کے ایک شریک نے دوسرے شریک کا حصہ ابومن مبلغ ہمیں ہزار روپیہ کے خرید لیا۔ بوقت ادراک زرشن مشتری نے ابتری مذکور کا عند پیش کیا عدالت کے بناءتوری عذر مشتری زرشن مانع کو دیا گیا۔ لیکن ایسی حالت میں یہ ضرور ہو کہ دونوں فریق کا علم اس معاملہ میں برابر ہو اور اگر ایک فریق کو ایک امر معلوم ہو اور دوسرے فریق کو معلوم نہ ہو یا فریق اولیٰ اس امر کو عداً مخفی رکھے اور اس شخص کو جو امر مذکور جانتا ہو عداً دوسرے شخص کے جو اس سے لا علم ہے

۱۱، کنٹ کنٹری جلد ۲ صفحہ ۳۹ - ۲۰، لاہور پورٹ جہانگیری جلد اول صفحہ ۴۱۰

(۳۱) لاہور جرنل جہانگیری جلد ۲۶ صفحہ ۴۱۲

تاکہ حامل ہوتا ہو تو عدالت کیسے معاہدہ کی تعمیل مختص حکمرانی جائیگی۔ تمثیل ثانی میں زید بائع جانتا تھا
 کہ حقیقت بکر پر بیس قمر منہ لگاوا خذہ ہے اور عرو مشتری اس بات کو نہیں جانتا تھا اسلئے ایسے معاہدہ
 کی تعمیل مختص نہیں کرائی گئی اور تمثیل درج، میں بائع جانتا تھا کہ طیفانی دریا سے اس کی اراضی دریا
 برد ہو جاتی ہے لیکن مشتری اس امر کو نہیں جانتا تھا کہ بغیر لپٹہ بند ہو گئے (اگر جس میں بہت ساصرت ہو گا)
 وہ اراضی کسی کام کی نہیں ہوا صورتیں بھی معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کرائی گئی۔ اگر بدقت الفقاد مٹا
 شے معہودہ کا کوئی حال معاہدین کو معلوم نہ ہو اور بعد ازاں وہ امر خلاف امیدان کے ایسا ظاہر ہو کر اگر
 بعد اظہار اس امر کے معاہدہ کی تعمیل مختص کرائی جاوے تو ایک فریق کو استفادہ غیر واجب حاصل ہوتا ہے
 تو اس صورت میں عموماً وہ معاہدہ ناقابل تعمیل مختص کے ہو گا۔ مثلاً ایک شخص نے ایک قطعہ اراضی
 کے بیچے کا معاہدہ کیا اور بعد انفاق معاہدہ اس اراضی میں کان وغیرہ کی ایک قیمتی شے ظاہر ہوئی کہ
 جبکہ علم معاہدین کو پہلے نہ تھا تو ایسی صورتیں اگر حسب استدعا مشتری کے معاہدہ کی تعمیل مختص کرائی
 جائے تو مشتری کو فائدہ غیر واجب حاصل ہوتا ہے کہ جبکہ معاہدہ نہیں ہوا اور نہ بدقت معاہدہ شے
 قیمتی نہ ہو کہ معاہدین کو گمان یا خیال تھا اسلئے ایسے معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کرائی گئی یہ ضروری نہیں
 کہ مدعی کی برکت کوئی فعل بدینتی یا فریب دہی سے صادر ہوا ہو۔ لیکن اگر حالات معاہدہ سے پایا جائے
 کہ معاہدہ مذکور غیر واجب اور خلاف انصاف ہے تو اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کرائی جاوے گی ملاحظہ ہو تمثیل
 دو، بزیرین دریافت اس امر کے کہ معاہدہ خلاف انصاف ہے یا نہیں۔ علاوہ شرائط معاہدہ کے چند
 دیگر حالات پر بھی لحاظ کرنا ضروری ہے۔ مثلاً عقل و عجز و عیالات معاشرت معاہدین طریقہ معاہدہ اور
 کہ کوئی شخص واقف قانون ان کے درمیان میں تھا یا نہیں۔ آیا استحقاق معہودہ موجود یا آئندہ پیدا
 ہو یا نہیں ہے کہ جس کی مالیت کا تحقیر ہونا دشوار اور مشکل ہو۔ مثلاً معہودہ کی قیمت مناسب قرار پائی ہو
 یا نہیں۔ پس جب یہ معلوم ہوا کہ جس شخص نے تعمیل مختص کرا پانیکا دعویٰ ہے اسے نہایت ناواقف اور
 اپنے تنگ زمانہ میں وہ معاہدہ کیا ہے یا یہ کہ بالکل جاہل ہے اور کل حالات کے دریافت کر نیکا اسے
 موقعہ نہیں ملایا معاہدہ مذکور میں کسی عقلمند اور سمجھدار آدمی سے مشورہ نہیں کر سکا۔ یا یہ ظاہر ہو کر آئے
 اچھ بیصر فکر کر کے ارادہ سے معاہدہ نہیں کیا تو عدالت کو ایسے معاہدہ کی تعمیل مختص کرنا نہایت
 احتیاط کرنا واجب ہے یہ ضرور نہیں کہ غریب اور مفلس یا جاہل اشخاص معاہدہ نہ کر سکتے ہوں لیکن
 عدالت کو ان حالات پر بخوبی غور و فکر کرنا چاہیے۔ عموماً شخص مجبور کے معاہدہ کی تعمیل مختص
 نہیں کرائی جاسکتی اور جس حالت میں کہ کسی معاہدہ کی تعمیل مختص کرانے سے کسی شخص ثالث کا

نقصان عظیم ہونا ممکن ہو تو اس معاہدہ کی بھی تعمیل مختص کرنا مناسب نہیں گو بہت سی صورتیں ایسی ہو سکتی ہیں کہ باوجود نہ کرنے تعمیل مختص معاہدہ کے عدالت مدعی کو ہرجہ دلا سکتی ہے۔

مدعا علیہ نے جسکا ایک قطعہ زمین کی بابت ناشخاص ثالث کے ساتھ مقدمہ لڑا تھا مدعی کے ساتھ یہ معاہدہ کیا کہ مدعی خرچہ مقدمہ کیلئے ایک سو روپیہ دیتا ہے اور معاوضہ اس کے جب قدر کی اسکو ڈگری لگی اسکا چوتھالی حصہ مدعی کو دیدیگا معلوم ہوا کہ مدعی نے صرف ۱۵ روپیہ خرچہ کے لئے دئے اور چوتھائی حصہ کی قیمت تین سو روپیہ سے بھی زیادہ تھی۔ اس قرار نامہ کی تعمیل خاص کے لئے نالاش کی گئی۔
تجویز ہو کہ اگر تعمیل مختص کی ڈگری نہیں دی جانی چاہئے کیونکہ مدعی اس کے نہایت غیر داری نامہ لکھا گیا
نیز ملاحظہ ہوا انڈین لارر پورٹ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۴۴ مندرجہ زیر دفعہ ۲۱ ایکٹ ہذا۔

لہذا یہ ضروری ہے کہ بوقت انعقاد معاہدہ معاہدہ کی معقولیت پر اس کی دیگر شرائط کی طرح اور اسکی سختی وغیرہ پر غور کیا جا کر تصفیہ کیا جاوے ورنہ اس مقدمہ قانون میں کہ مشترعی ہوشیار باس نقص واقع ہوگا۔ بدون جس کے تجارت بالکل موجود نہیں رہ سکتی دلا ملاحظہ ہو قانون تعمیل مختص فرمائی صاحب
طبع سوم صفحہ ۳۸۰ و ۳۸۱ و انڈین لارر پورٹ الہ آباد جلد ۱۶ صفحہ ۴۷۳

۲۲، جس حال میں کہ تعمیل معاہدہ مدعے علیہ پر کوئی جبر عائد کرے جو اس کے خیال میں نہ تھا مگر کوئی ایسا جبر مدعی پر در صورت عدم تعمیل معاہدہ مذکور کے عائد نہ ہوتا ہو۔

تمثیلات

۱۵، زید بموجب اپنے باپ کے وصیت نامہ کے مستحق کسی راضی کا اس شرط پر ہے کہ اگر وہ جس برس کے اندر اسکو بیع کرے تو نصف زرشن عمر کو ملے۔ زید نے اس شرط کو فراموش کر کے بیس برس کے منقضی ہو چکے پہلے بکر کے ساتھ اس راضی کے بیع کر لیا معاہدہ کیا اس صورت میں تعمیل معاہدہ کی زید پر ایسی سخت گذرے گی کہ عدالت اس کی تعمیل مختص بحق بکر جبراً نہ کرے گی۔
۱۶، زید و عمر و آمنہ نے اپنے بیٹی فیشری (یعنی مامون لہ) بکر کیساتھ ایک معاہدہ میں واسطے فروخت جائداد امانتی کے بنام خالد اتفاق کیا اور بذات خود اس بات کا عہد کیا کہ چھ گران یوں اس جائداد پر رہے اُسے اسکو بری کر دیں گے لیکن زرشن ادن دیوں کے ادا کرنے کے واسطے تقریباً کافی نہیں ہے۔ گو کہ بتاریخ معاہدہ مذکور بیع کر نیا لوگوں نے اس کے کافی ہونے

کا تھا اس صورت میں تعمیل مختص معاہدہ کی خالد کی درخواست پر نامنتظر ہوگی۔

(۴) زید ایک محال کے مالک بنے اسکو عمرو کے ہاتھ بیچ کر نیک معاہدہ کیا اور یہ شرط کی کہ زید اس کی حدود کی تصریح کے لئے مجبور نہ کیا جائیگا مگر اس محال میں درحقیقت ایک قیمتی جائداد شامل ہے جس کو ذریعہ یقین نہیں جانتے تھے کہ ہمیں داخل ہو۔ اس صورت میں تعمیل مختص اس معاہدہ کی عمرو کی درخواست پر نامنتظر ہوگی الا اس صورت میں کہ اس جائداد نامعلوم کے دعوئے دست بردار ہو۔

(۵) زید نے عمرو کے ساتھ معاہدہ کیا کہ اس کے ہاتھ کچھ اراضی بیچ کر لینگا اور ایک ریلوے کے اسٹیشن سے وہاں تک راستہ بنا دیگا۔ بعد ازاں معلوم ہوا کہ زید بغیر اس کے کہ اس پر نزاع عدالت قائم ہو شرک نہیں بنا سکتا ہے پس تعمیل مختص اس جزو معاہدہ کی جو شرک کے باب میں ہے عمرو کی درخواست پر نامنتظر کی جائے گی گو کہ وہ مستحق تعمیل مختص بقیہ معاہدہ کا مع معاوضہ نقصان شرک کے قرار پائے۔

(۶) زید پٹہ دار معاہدے عمرو اس کے پٹہ دینو والے کے ساتھ یہ معاہدہ کیا کہ درائنائے میعاد پٹہ کی وقت عمرو اپنی اس خواہش کی اطلاع دے سکتا ہے کہ وہ آلات و ادویات متعلقہ اور متعلقہ معاہدے لینگا اور وہ اشیاء جو اس کے اطلاع عنانے میں مصرح ہیں حسب شخص مالیت بروقت فسخ پٹہ اس کے حوالہ کی جائیں ایسا معاہدہ پٹہ لینے والے کے کاروبار کے لئے نہایت مضر ہو سکتا ہے اور تعمیل مختص اس کی عمرو کی درخواست پر نہ کر لی جائے گی۔

(۷) زید نے کچھ اراضی عمرو سے خرید کر نے کا معاہدہ کیا اور اس قرار نامے میں اس اراضی کے راستے کا کچھ ذکر نہیں کیا اور وہ جو کسی استحقاق راستے کا ثابت نہیں کیا جا سکتا ہے تو اس صورت میں تعمیل مختص معاہدہ کی عمرو کی درخواست پر نامنتظر ہوگی۔

(۸) زید نے عمرو سے معاہدہ کیا کہ تمام شیا ایک قسم خاص کی جو زید اپنے پیشہ میں استعمال کرتا ہے عمرو کے کارخانہ سے خرید کر لینگا اور کہیں سے نہیں۔ عدالت عمرو کو ان اشیاء کے بہم پہنچانے پر مجبور نہیں کر سکتی ہو لیکن اگر وہ مہیا نہ کرے تو زید پر باوجود جائے اس حال میں کہ اس کو دوسری جگہ سے خریدنے کی اجازت نہ ہو پس تعمیل مختص اس معاہدہ کی عمرو کی درخواست پر نامنتظر ہوگی اس قاعدہ کا یہ مطلب ہے کہ اگر معاہدہ کی تعمیل مختص کرانے سے مدعا علیہ پر چر ہوتا ہو یعنی اسکا نقصان ہو اور یہ عین کچھ نقصان ہو تو اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کر لی جاوے گی تمثیل لا جو دفعہ ۱۸ میں دی گئی ہے لہذا

ملک انگلستان سے افدنی گئی ہیں، اس فائدہ کے اصول ہی قاعدہ اہل کے اصول کے قریب قریب ہیں۔ بڑا اصول یہ ہے کہ جب معاہدہ کی تعمیل مختص کرانے سے کسی فریق پر جبر ہو تو اس کی تعمیل مختص نہیں کرانی جائے گی اور جو نامیہ امر کہ اس معاہدہ کی تعمیل مختص کرانے سے کسی فریق پر جبر ہوتا ہے یا نہیں ان حالات معاہدہ کے لحاظ سے تجویز کیا جانا چاہئے جو بروقت اتفاق معاہدہ واقع ہوئے ہیں اور اگر بروقت اتفاق وہ معاہدہ درست اور واجب طور پر مستحق ہوا ہو۔ مگر بعدہ بوجہ کسی واقعہ کے کسی ایک فریق کی نسبت سخت ہو جائے تو اس وجہ سے معاہدہ مذکور ناقابل اتفاق قرار نہ دیا جاوے گا۔ لیکن جب بھی فریق کے کسی فعل کے استحباب کی وجہ سے جو کہ اس سے مستفید ہونا چاہتا ہے سختی پیدا ہو یا صورت تبدیل ہو گئی ہو تو ناقابل اتفاق ہو گا۔ مثلاً ایک مقدمہ میں ملک انگلستان کے ایک امیر نے اپنے مکان کی متعدد اراضی اس شرط پر بیچ ڈالی کہ مشتری کوئی شے مقرر سائنس بائع اراضی مذکور پر قائم نہ کر سکے۔ بعد ازاں امیر مرگیا اور اسکا عالی شان مکان منہدم ہو گیا اور ایک سڑک اس میں سے ہو کر نکل گئی اور باغیچہ متعلق مکان کی بجائے دیگر چند مکانات بن گئے اس وقت وارثان مشتری اس قطعہ اراضی پر جو امیر مذکور کے خرید ہی گئی تھی مکان بنانے لگے۔ اور وارثا امیر متوفی واسطے ممانعت کرانے اس فعل کے استدلال شرائط بیع نامہ دعویدار ہوئے۔ عدالت نے یہ تجویز دی کہ جب فعل وارثان بائع سے شکل موقعہ کی دلیل ہو گئی ہو وہ حالت حائل ہوئی، تو مشتری سے اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کرانی جاسکتی۔

اگر بعد اتفاق معاہدہ مدعا علیہ کے فعل سے کوئی ایسا واقعہ طائل ہو گیا ہو کہ جس سے مدعا علیہ پر جبر ہو تا ہو تو مدعا علیہ اس معاہدہ کی تعمیل مختص کرانے میں عند نہیں کر سکتا۔

جب کوئی شخص کسی خاص غرض یا امید پر کوئی معاہدہ کرے اور اس کی بدستھی سے پہر وہ امید یا غرض معدوم ہو جائے تو وہ اس بنا پر یہ غرض نہیں کر سکتا کہ اس سے اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہ کرالی جائے۔ ایک مقدمہ میں ایک شخص نے واسطے بنانے کارخانہ کے وسط شہر میں قطعہ اراضی کے خرید نیکام معاہدہ کیا اور بروقت آغاز تعمیر کارخانہ کے میں نسل کیٹی نے اس کارخانہ کے اجراء کی اجازت نہ دی۔ برطبق نالیش بائع کے مشتری نے مدد کیا کہ جس غرض اور امید پر اراضی خریدنے کا معاہدہ ہوا تھا وہ معدوم ہو گئی چنانچہ عدالت نے بنا متطوری عند مدعا علیہ فکری کرانے نے تعمیل مختص معاہدہ کے بحق مدعی صادر کی گئی۔ جن اصولوں پر یہ دو قاعدے مبنی ہیں انکی نسبت ہوٹو لیا جس نے اپنی کتاب ایکوٹی جوس پر وڈنس کی دفعہ ۶۹ میں حسب بل تحریر فرمایا ہو قبل ازیں کہ کسی معاہدہ کی تعمیل مختص کرانے کا حکم صادر کیا جائے یہ تجویز

چاہئے کہ وہ تحقیق اور واجب اور اسکا ہر ایک جزو راستی پہنچی ہو یا نہیں۔ اگر معاہدہ مذکور میں ضرب با غلط
بیانی پائی جائے یا ایک فریق پر نہایت سختی ہو تو ہر یا مدعا علیہ کو کسی فعل خلافت قانون یا خلافت
متذیب کا ارتکاب کرنا پڑتا ہو یا ایسا معاہدہ ہو کہ جو خلافت استفادہ عامہ کے ہو یا مدعا علیہ کو خلافت
امانتداری کے عمل کرنا پڑتا ہو یا مدعا علیہ کی جانجے تعمیل مختص غیر ممکن ہو اور عموماً ان مقدمات میں
کہ جن میں بلحاظ ان کے جملہ حالات کے تعمیل مختص معاہدہ کی دگرہ صادر کرنا خلافت انصاف ہو سکتا
ہے تعمیل مختص نہیں کرائی جاوے گی۔

صورت ذیل میں عدالت تعمیل مختص کی دگرہ کرنے کی نسبت نقصان مناسبت طور پر عمل میں
لا سکتی ہو

دعا، جبکہ مدعی بوجہ ایک معاہدہ کے جو قابل تعمیل مختص ہو افعال حقیقی عمل میں لایا نقصان متحمل ہو
تمثیل

زیر ایک ریلوے کمپنی کے ہاتھ اراضی بیچ کی اور اس کمپنی نے اسکی آسائش کے لئے کچھ
تعمیل کے بنائے معاہدہ کیا۔ کمپنی مذکور اس اراضی کو لیکر اپنی ریلوے کے استعمال میں لائی
پس تعمیل مختص معاہدہ کی دگرہ بنانے تعمیرات کے بحق زید صادر ہوگی۔

اس قاعدہ میں بجائے لفظ فعل و قوعی کے فعل واقعی یا فعل ضروری پڑھنے سے مطلب زیادہ صاف
اور واضح ہو جاوے گا یعنی جب ہم معاہدہ بن کے ایسا معاہدہ قرار پائے کہ جس کی تعمیل مختص کرائی جاسکتی ہو
اور موافق اس معاہدہ کے مدعی کو کوئی فعل ضروری نہیں ملتا معاہدہ دگرہ خود بخود لائے یا اس نقصان
اٹھائے تو عموماً ایسی صورتیں عدالت کے ہاتھ آتے ہوں گا اس معاہدہ کی تعمیل مختص کرائی جاوے گی
سنواری صاحب نے اپنی کتاب کی دفعہ ۵۹ میں فرمایا ہے کہ جب ایک فریق اپنے دگرہ معاہدہ کی اس
اٹھائے تعمیل کر دے کہ فریق ثانی اپنے دگرہ معاہدہ کی تعمیل کر گیا اور فریق ثانی اپنے معاہدہ کی تعمیل سے منکر
ہو تو اس صورت میں اگر عدالت سے عدلاستدعا و فریق اول الذکر سے جسے کہ اپنے دگرہ معاہدہ کی تعمیل
کر دی ہو اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہ کرائی جائے تو حقیقتاً فریق الثانی کنندہ معاہدہ کا نقصان اور
اس کی حق تلفی ہوتی ہے۔

لیکن قاعدہ ہذا انہیں معاہدہ کے متعلق ہو کہ جن کی تعمیل مختص ہو سکتی ہو نہ ان معاہدات جن کی تعمیل
مختص نہیں ہو سکتی۔ اور یہ بھی ضرور ہے کہ مدعی کی جانجے کوئی فعل واقعی یا ضروری خاص اسی معاہدہ کی
باجل برآ یا ہو یا مدعی نے اسی معاہدہ کی تلافی اٹھایا ہو کہ جس کی تعمیل مختص کرانے کی وہ استدعا کرتا ہے

فراموش صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۱۴، میں ان افعال کی بابت مفصل غلطی چند اصول مقدمات عدالت انگلستان سے اخذ کر کے درج کئے ہیں اور ان کا فعل مذکور ایسا ہو کہ اس خاص معاہدہ سے متعلق ہو اور کسی دوسرے سبب یا استحقاق سے عمل میں آیا ہو۔ مثلاً اگر وہ فعل ایسا ہو کہ اگر مدعا علیہ کے تعمیل مختص معاہدہ کی نہ کر لی جاوے تو مدعا علیہ اپنے فربے مستفید ہوتا ہے۔ ثالثاً معاہدہ جس کی بنیاد کے لئے فعل مذکور کیا گیا ہے۔ قابل فقاہ ہو۔ اس بارہ میں پہلوی صاحب اور فرانی صاحب کی کتاب میں نہایت عمدگی اور خوبی سے بحث کی گئی ہے چنانچہ ان دونوں کتابوں میں سے چند اصول کا خلاصہ ذیل میں لکھا جاتا ہے عدالت ہائے ملک انگلستان میں پہلے یہ تجویز ہوئی تھی کہ جیوز زمین کا ادا کر دینا بھی فعل واقعی ہے اس لئے معاہدہ کی تعمیل مختص ہوئی چاہے گرجہ یہ تجویز ہوئی کہ جیوز زمین کا ادا کر دینا فعل واقعی یا ضروری نہیں ہے کیونکہ مشتری زمین مع سو بذریعہ مالش واپس پاسکتا ہے۔ عام قاعدہ فعل واقعی یا ضروری کا یہ ہے کہ وہ فعل فرتق یا لانیوالے کا ایسا ہو کہ جھکو کر سکی وجہ سے اس کی ایسی حالت ہو گئی ہو کہ در صورت نہ کرنے تعمیل مختص معاہدہ کے کہ جس کی آسنے اسد عاکی ہے وہ دوسرے فرتق کے فربے سے حضرت اکٹھا ہو مثلاً باقیہ نے ایک قطعہ اراضی کے بیچینے کا معاہدہ کیا اور مشتری نے باعتبار اس معاہدہ کے اس زمین کی صفائی کرائی۔ اور سامان و مصالحہ تعمیر مکان کا دیاں پر جمع کر کے بنیاد کو دوڑائی اور تعمیر شروع کر دی اس صورت میں مشتری کے فعل سے باعتبار اس معاہدہ کے، ایسی حالت ہو گئی ہے کہ اگر حسب استدعا مشتری مدعی کے اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہ کرائی جاوے تو مدعی مشتری فربے نقصان اکٹھا تا ہے۔ اتفاقاً معاہدہ سے پہلے جو افعال مثلاً شے معبرہ کا دکھنا یا تخمینہ یا یا مالش یا جاکج کرنا صادر ہوا ہو وہ فعل واقعی اور ضروری متصور ہو گئے اور وہ فعل واقعی یا ضروری ہے جو کسی دوسری فرض ہو ہوا ہو نہ بوجہ اس معاہدہ کے جب بروئے معاہدہ رخصلات اسکے مشتری شے مسببہ پر دخل حاصل کرے تو وہ دخل لے لینا ایک فعل واقعی اور ضروری متصور ہوگا۔ مثلاً ایک کاشتکار قابض اراضی سے مالک اراضی نے معاہدہ بیع اس قطعہ اراضی کا کیا جو اس کے قبضہ میں ہے تو وہ قبضہ کاشتکار مذکور کا اس اراضی پر تعمیل معاہدہ بحیثیت کاشتکار متصور ہوگا نہ بحیثیت مشتری کے لیکن اگر کاشتکار مشتری یہ ثابت کر سکے کہ باقیہ نے اس اراضی پر دخل دینا اور بحیثیت اس کی تبدیل ہو گئی ہے یا یہ ثابت ہو کہ بوجہ معاہدہ بیع کے کاشتکار نے اس اراضی پر عمارت بنانی شروع کر دی یا اس زمین کی ترقی کیو اسطے کچھ روپیہ خرچ کر دیا ہے تو اس معاہدہ کی تعمیل مختص کرائی جانی مناسب ہے۔ سوال تعمیل مختص بطور ایک قاعدہ کے ایک سوال اور واقعہ ہے جس کا فیصلہ عدالتوں کو

کرنا ہوگا۔ (ملاحظہ ہو چالانری ڈونلن جلد ۱ ص ۲۴۸)

(د) کس کے ہمیں معاہدہ کی تعمیل مختص کرائی جاسکتی ہے

دفعہ ۲۳۔ بجز اس صورت کے کہ اور طور پر اس باب میں تعمیل مختص کو کر سکتا ہو۔
حکم ہر معاہدہ کی تعمیل مختص کرنے کے اشخاص مفصلہ ذیل مستحق ہونگے۔

(الف)۔ کوئی فریق معاہدہ کا

جن معاہدہ کے باہم معاہدہ منعقد ہوا ہو ان میں سے کوئی فریق معاہدہ کی تعمیل مختص کر سکتا ہے ظاہراً غیر شخص جو فریق معاہدہ نہ ہو وہ معاہدہ سے مستفید نہیں ہو سکتا اور نہ اس معاہدہ کی تعمیل مختص کرانی جا سکتی ہے لیکن بہتے اشخاص ایسے ہیں جو فریق معاہدہ نہیں ہوتے مگر باوجود اس کے معاہدہ کی تعمیل مختص کر سکتے ہیں۔ چنانچہ ان کا ذکر دفعہ ۲۴ کی ضمنیہ میں کیا گیا ہے۔

رب، کسی فریق معاہدہ مذکور کا قائم مقام حقیقت یا اصل مالک مگر شرط یہ ہو کہ جسٹس علم یا ہنر یا استطاعت یا کوئی قابلیت ذاتی اس فریق کی ایک جزو کلاں اس معاہدہ کی ہو یا جس حال میں کہ معاہدہ کے اندر یہ شرط ہو کہ اس کی حقیقت نہیں منتقل کی جا سکتی تو اس کا قائم مقام حقیقت یا اصل مالک مستحق تعمیل مختص اس معاہدہ کا نہ ہو گا الا اس صورت میں کہ اس کے حصہ کی تعمیل ہو چکی ہو۔
بروز فقہ نہ اشخاص ذیل تعمیل مختص کر سکتے ہیں۔ اول کسی فریق معاہدہ کی حقیقت کا قائم مقام یعنی وہ شخص جس کو از روئے وراثت یا بہ تاثیر فعل کسی فریق معاہدہ کے اس فریق کا استحقاق حاصل ہو گیا ہو مثلاً۔ اگر فریق معاہدہ کسی دوسرے شخص کا ایجنٹ (کارندہ) ہو تو اس کا مالک مگر شرط یہ ہے کہ جب دوسرے فریق معاہدہ کے بمعاذ اس کے ذاتی علم یا ہنر یا استطاعت یا قابلیت کے معاہدہ کیا ہو تو اس کا قائم مقام مصرح بالا تعمیل مختص مقرر کی نہیں کر سکتا۔ باسثناء اس صورت کے کہ جب اصل معاہدہ کے لیے ذمہ معاہدہ کی تعمیل کر دی ہو چنانچہ جس حال میں کہ ذاتی قابلیت اس فریق کی جس کے ساتھ معاہدہ کیا گیا ہو ایک باہم جزو معاہدہ کا ہو تو استحقاق تعمیل مختص شخص مذکور کی وفات پر مسدود ہو جاتا ہے اور اس کا جائز قائم مقام اس کی بابت دعویٰ نہیں کر سکتا۔ اگر معاہدہ کی ذمہ داری یہ منشاء نہ رکھا گیا ہو کہ الف معاہدہ ب معاہدہ سے مطالبہ تعمیل کے حصہ معاہدہ کا کرے تو اس کی طرف سے اس کے حصے معاہدہ کی تعمیل میں توقف اور غفلت کے جانے سے حق تعمیل مختص معاہدہ جاتا رہتا ہے گو کہ معاہدہ میں کوئی وقت پر تعمیل مقرر نہ کیا گیا ہو (۱)۔

دوسری شرط یہ ہے کہ اگر باہم معاہدہ کے یہ قرار یا ہو کہ کوئی فریق استحقاق مہرہ کو منتقل کر دینے کا مجاز نہ ہو گا تو وہ شخص جو بعد از انتقال اس معاہدہ کے قائم مقام ہو سکتا ہے نہیں کر سکتا مثلاً (۲) (الف) نے ب سے اپنی حقیقت کے بیع کر بیکا معاہدہ کیا اور بعد ازاں ب نے د سے بیع کر دیا تو اس کا وارث تعمیل

مختص کر پانے کا مستحق ہے (الف) سنے (ب) سے اپنی حیثیت کے بیچ کر کیا معاہدہ کیا اور مسمیٰ ہے (ج) ہونے
معاہدہ کافی اپنا استحقاق نسبت معاہدہ مذکور (ج) کے ہاتھ بیچا لا تو (ج) مستحق کر پانے تعمیل
مختص اس معاہدہ کا ہے۔ جبکہ الف کا زندہ (ب) سا ہو کارنے (ج) بارے سے یہ معاہدہ کیا کہ وہ اسکی
حقیقت واسطے فائدہ (ب) اپنے مالک کے خرید لیا اور (ج) نے اس حقیقت کے بیچ کر کیا کارندہ مذکور
سے معاہدہ کیا تو اس صورت میں (ب) اصل مالک واسطے تعمیل مختص کر پانے معاہدہ مذکور کے (ج)
کے نام نالشی کر سکتا ہو (الف) ایک نہایت مشہور اور عمدہ مفسر ہے اور (ب) نے پوچھ اس کی شہرت اور
لیاقت صناعی کے اس سے یہ معاہدہ کیا کہ بعض ایک رقم زکیر کے (الف) ایک تصویر (ب) کی کھینچنے
اور الف نے یہ اقرار کیا کہ وہ تصویر مذکور کھینچ لیا۔ قبل از کھینچنے تصویر کے (الف) اپنا کارخانہ مصور
موجہ فرمائشوں کے مسمیٰ (ج) کے ہاتھ بیچا لا۔ اس صورت میں (ج) (الف) کو اپنے ہاتھ کی
تصویر سے لینے (یعنی معاہدہ کی تعمیل مختص کر پانے پر) مجبور نہیں کر سکتا۔ لیکن اگر قبل از فروخت دوگانہ
(الف) نے بعض تعمیل معاہدہ (ب) کے تصویر اپنے ہاتھ سے کھینچی ہو۔ تو (ج) واسطے خرید لینے تصویر مذکور
کے (ب) کو مجبور کر سکتا ہے جس صورت میں کہ کو غنٹ کو ایک بڑی ندی کا بل واسطے ریو کے بنانے
کی ضرورت ہے اور اس نے ایک بڑے نامی گرامی مالدار کپنی کو اس کے بڑے کا ٹھیکہ دیا اور یہ شرط
قرار پائی کہ اگر میعاد مقررہ کے اندر بل تیار نہ ہوگا تو ایک رقم کثیر بطر تادان کے وہ کپنی ادا کرے گی اس
صورت میں کپنی مذکور کسی دوسری کپنی کو وہ ٹھیکہ منتقل نہیں کر سکتی کیونکہ ممکن ہو کہ وہ کپنی جس کے نام
ٹھیکہ منتقل کیا جاوے اس قدر استطاعت نہ کپنی ہو کہ اس صرف کثیر کی تمیل ہو سکے یا وہ صورت عدم
ایفاء وعدہ کے اس قدر زر تادان اس کے وصول نہ ہو سکے مسمیٰ (الف) نے قطعاً اراضی کا پٹہ بعض آبادی
اس کی مسمیٰ (ب) کو لکھ دیا اور باہم معاہدین کے یہ شرط قرار پائی کہ مسمیٰ (ب) اس اراضی کو خاص آباد
صرف میں رکھ گیا اور کسی کے پاس منتقل نہ کر لیا۔ اور (ب) اگر اس اراضی کو (ج) کے پاس منتقل کر دے تو
(ج) اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کر سکتا۔

استحقاق انتقال معاہدہ جس شخص کو انقاد معاہدہ کے کچھ استحقاق حاصل ہوا ہو وہ باہم استناد چند صورتوں
کے بموجب استحقاق مذکور کو منتقل کر سکتا ہے۔ قرآنی مصاحف اپنی کتاب شرح دائری (۱) میں اسباب میں
یہ فرمایا ہے کہ جب کسی شخص کی حیثیت ذاتی کی نسبت معاہدہ ہو اور وہ شخص اس استحقاق کو جو معاہدہ سے
پیدا ہو اس پر دوسرے شخص کے پاس منتقل نہیں کر سکتا۔ کیونکہ اصول الفاضل یہ ہے کہ جب کسی شخص کے
علم یا شہر یا استطاعت اور قابلیت کی نسبت معاہدہ کیا گیا ہے تو لازم ہے کہ وہی شخص اس معاہدہ کی تعمیل

کرے۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنا حصہ کسی کمپنی کا (رج) کے پاس فروخت کر لیا معاہدہ کرے اور بائع قبل
 از تعمیل معاہدہ مرحلے تو اسکا وارث (رج) کو حصہ مذکور خرید لینے پر مجبور کر سکتا ہے کیونکہ شے ممبرودہ
 کی حیثیت میں کچھ فرق نہیں آیا اور نہ (رج) مشتری کا کچھ ہرج ہوتا ہے لیکن اگر رالف (ب) نے خاص (ب)
 ہی کے ہاتھ سے تصویر بنوائی معاہدہ کیا ہو تو اس صورت میں اگر (ب) اس معاہدہ کی خود تعمیل نہ کر
 سکے تو اسکا قائم مقام تصویر بنا کر رالف کو اس کے خریدنے کے لئے مجبور نہیں کر سکتا۔ ایسا ہی اگر
 رالف (ب) کو متحمل سمجھ کر اپنی زمین کے آبادکارانے کے لئے اسکو پٹہ لکھ دے تو (ب) اس راضی کو
 کسی دوسرے شخص کے ہاتھ منتقل نہیں کر سکتا کیونکہ مالک راضی نے صرف بوجہ استطاعت (ب) کو
 کو وہ راضی اس کو اس خیال سے دی ہو کہ اسکا زر مال گذاری بلا محبت و حیلہ وصول ہوتا رہے گا۔ علیٰ ہذا القیاس
 اگرچہ محبت یا کسی غرض کے لئے کسی خاص شخص سے کوئی معاہدہ کیا جائے تو شخص مذکور اپنے استحقاق
 کو متقل نہیں کر سکتا۔ چنانچہ جب ایک حور نے اپنے داماد کو اپنے مکان کی مستقل اسکی سکونت کیلئے ایک
 قطعہ مکان واراضی کا پٹہ لکھ دیا اور بعد ازاں داماد کو دلوالہ بھل گیا اور اس کی جائداد فیشل آسانی کے
 قبضہ میں آئی تو فیشل آسانی قبضہ مذکور کی درخواست پر عدالت کے اس معاہدہ کی تعمیل نہ کرائے گی۔
 مالک و کارندہ جب کارندہ اپنے مالک کا کام ظاہر کرے کسی شخص سے معاہدہ کرے تو اس صورت میں
 ظاہر ہے کہ مالک اس معاہدہ کی تعمیل مختص کر سکتا ہے یا مالک مذکور سے اس کی تعمیل مختص کرائی جا
 سکتی لیکن اگر کارندہ بوقت انعقاد معاہدہ اپنے مالک کا نام ظاہر نہ کرے اور معاہدہ جوہ کرنا ہے و حقیقت
 کارندہ ہونے کی حیثیت سے بغرض منفعت اپنے مالک کے کرے تو اس صورت میں عموماً مالک اس معاہدہ
 کی تعمیل مختص کرنے اور کرنا ہیے کا مستحق ہوگا۔ بشرطیکہ معاہدہ کارندہ کی ذاتی حیثیت یعنی علم و مہر و رعایت
 اور قابلیت پر موقوف نہ ہو را۔

راہن و مرہن ایک راہن باقبضہ نے ایک قرار نامہ واسطے پٹہ اکیس سالہ کے مدعا علیہ کے ساتھ کیا
 زان بعد مرہن ان سے اپنا اعلیٰ استحقاق بیان کر کے مدعا علیہ لکھان طلب کیا جو کہ اسنے ادا کر دیا
 تب مدعا علیہ نے ایک نوٹس دربارہ اختتام اپنی مزاحمت کے دیات تجویز موصولی کہ راہن اور مرہن میں
 بلحاظ آن پور سے جو راہن نے بعد کے لئے کوئی شرکت استحقاق نہ تھی۔ لہذا مرہن ان اپنا اعلیٰ
 استحقاق بیان کر کے قرار نامہ کا فقاہہ بمقابلہ مدعا علیہ کے نہ کر سکتے تھے جو کہ محض مزارعہ سال ب سال تھا
 اور وہ اپنی مزاحمت کو بذریعہ نوٹس کے ختم کر لیا مستحق تھا لیکن اگر قرار نامہ مذکورہ مضامندی

را، ملحقہ ہو کتاب شرح وادری مولفہ نرائی صاحب صفحہ ۷۶ تا ۷۷

مرتبہ ان کے کیا گیا ہو تو صورت دیگر گون ہوتی (۱)

راج، جس حال میں کہ معاہدہ تملیک متعلقہ از و لاج ہو یا بطور تصفیہ حقوق مشتبہ درمیان
ایک خاندان واحد کے ہو تو وہ شخص جو اس کے بموجب مستحق منفعوت کا ہو۔

ان معاہدات میں جو بوقت شادی شوہر و زجر یا ان کے والدین میں بغرض پرورش آئندہ پیدا ہونے والی
اولاد کے درمیان در ثار خاندان کے بغرض تصفیہ کسی حق مشتبہ خاندانی یا کسی انتظام کے ہو جو
علاوہ معاہدین کے وہ اشخاص بھی تعمیل مختص کرانے کے مستحق ہیں جو معاہدات مذکور سے مستفید
ہو سکتے ہوں۔ یا جو کسی ایک فریق معاہدہ کے ذریعہ دعویٰ یا ہول گو کہ انہوں نے زبردل میں کوئی
حصہ نہ دالا ہو (۲)، مثلاً جب ایک شخص نے شادی کی بوقت اپنی زوجہ سے یہ معاہدہ کیا کہ وہ ہفتہ
جائداد اس کی اور اس کی اولاد کے لئے جو آئندہ پیدا ہو مہر کر دیکھا اور بعد پیدا ہونے اولاد مذکور کے زوجہ
فوت ہو گئی اور شوہر نے ایذا معاہدہ نہ کر کے دوسری شادی کر لی تو اس صورت میں اولاد مذکور اپنے
باب کو واسطے تعمیل مختص کرنے معاہدہ مذکور کے مجبور کر سکتی ہے گو بوقت انعقاد معاہدہ اولاد مذکور
کا وجود نہ تھا (۳)، ایک باپ کے دو پسران تھے اور بڑے پسر کی صحیح النبی کی نسبت ملک تھا اس نے ان کے
ساتھ یہ اقرار کیا کہ اس کی وفات پر جائداد انکو مساوی حصص میں در ث میں ہوئے گی اور چونکہ بڑے پسر
بہ نسبت تعبیر جائداد کا وارث ٹھہرا گیا تھا لہذا یہ ضروری تھا کہ ہر دو پسران بغرض نافذ اقرار نامہ مذکور کے
دستاویز اس کے فریق ہوں۔ بڑے پسر ایک بیٹا جو بزرگ فوت ہو گیا اور زان بعد باپ بھی فوت ہو گیا بعد میں بڑا
پسر غیر صحیح النیب معلوم ہوا لیکن اس کے پسر کو بخلان اپنے چچا کے اقرار نامہ مذکور کے نافذ کرنے کی اجازت
دی گئی کہ اگر اقرار نامہ فوراً در حقیقت تکمیل نہ ہوا تھا۔ لیکن ہر دے عدل یہ قرار دیا گیا کہ جس عمل کے کرنا اقرار
کیا گیا ہے وہ فی الواقع کیا گیا ہے۔ (۴)، مقدمہ مذکور کے دوسرے یہ عام اصول قائم ہوا کہ ایک اقرار نامہ
جو بغرض ایک مشتبہ استحقاق کے کیا گیا ہے گو بعد میں یہ معلوم ہو کہ استحقاق مذکور بجانب دیگر تھا قابل
پابندی ہو گا۔ اور استحقاق مذکور فریقین کے اقرار نامہ کے مقابلہ میں غالب نہیں آئیگا۔ کیونکہ استحقاق
مذکور ہے کہ ہمیشہ ایک جانب یا دوسرے جانب ہو اور لہذا ایک مشتبہ استحقاق کا صلہ نامہ در تصفیہ
ایک اقرار نامہ کی کافی بنا ہے اور خاص طور سے صورت میں جہاں کہ اقرار نامہ حیات بغرض محض غرت خاندان

۱۱۱ جالسنری ڈویژن جلد ۲ صفحہ ۲۷۷ (۲)، ملاحظہ ہو مقدمات اپریل جلد ۱ صفحہ ۳۰، مقدمات میکانی جام برہن

دسپنسر ایکویٹی جلد ۲ صفحہ ۲۸۸ (۳)، ملاحظہ ہو جالسنری ڈویژن جلد ۴ صفحہ ۴۹۲، جلد ۵ صفحہ ۶۱۹ و جلد ۵ صفحہ

۱۱۱، لیکچر کبسن ان ایکویٹی جلد ۲ صفحہ ۸۳۶

کے کئے گئے ہو اور معقول ہوں تو عدالت انصاف اگر ممکن ہو تو انکی تعمیل غرض کی وگرنہ وگلی
 بہ پر دی فیصلہ نہایت مقدرات ہو چکے ہیں لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ ضمن ہذا تصفیہ خاندانی تک
 محدود کیا گیا ہے۔ گوکہ اصول در بارہ قرار رکھنے و عادی مشتبہ کے بفرمان اس امر کے کہ تنازعات
 نہ ہونے یا وہیں جملہ فریقوں کے سے متعلق ہو سکتا ہو اور زیادہ طریق قانون میں اسی کے حق میں رہا
 دی گئی ہے۔ مجھ زید الہی تصفیہ کے لئے دعویٰ کا ترک کرنا ہے ہلکا استحقاق کو چھوڑ دینا اسلئے
 استحقاق کی اصلیت مفردی ہے بشرطیکہ دعویٰ نیک نیتی پر مبنی ہو چنانچہ ایک مقدمہ میں عدالت
 اہل نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ ایک سخت دعویٰ کا ترک جو دیاستداری سے کیا گیا ہو ایک معاہدہ کے لئے
 جائز بدل ہے گو کہ بعد میں دعویٰ مذکور کی کوئی بنیاد معلوم نہ ہو اور یہ رائے کئی ایک فیصلہ جات میں
 قائم کی گئی ہو ملاحظہ ہو لیٹ واسمٹھ رپورٹ کوئٹن پنچ جلد اول صفحہ ۵۹ و لارڈ پورٹ کوئٹن
 پنچ جلد ۵ صفحہ ۴۹۹ و لارڈ پورٹ ویکلی رپورٹر انگلینڈ جلد ۲ صفحہ ۱۱۶

فریب یا غلطی اگر کسی فریق کی جانب سے فریب یا غلطی کی گئی ہو تو اس صورت میں ایسے معاہدے
 قابل نفاذ نہ ہونگے۔ لیکن غلطی اس صورت میں مہلک ہوگی اگر وہ ایک غلطی امر واقعہ میں ہو اور امر
 مذکور تصفیہ میں شامل نہ کیا گیا اور ایسی نوعیت کی ہو کہ اس سے فریقین معاہدہ میں مفردی کسی ایک
 کو معاہدہ کرنے کی ترغیب ہوئی ہو تو اس صورت میں اس کی موجودگی بطور ایک شرط مفہوم کے گو
 صریح نہ ہو تصور کی گئی ہو۔ اور پس اگر امر واقعہ مذکور نا کامیاب رہتا ہو تو بناء معاہدہ کی ہی نا کامیابی
 مثلاً اگر ایک تصفیہ کو روسے ایک دستاویز وصیت کی اصلیت تیس کی گئی ہو لیکن وہ جعلی یا منسوخ
 شدہ معلوم ہو تو معاہدہ جو اس کی بنیاد قائم ہو نا کامیاب رہے گا لیکن جس صورت میں کہ تصفیہ کی رو
 ایک استحقاق کو متعلق تنازعہ کا کوئی ایک یا دو اور اسکا مشابہ ہو کہ استحقاق مذکور کو جو انکی نسبت تنازعہ ہوا اور استحقاق مذکور
 بطور ایک امر واقعہ کے فرض نہ کیا گیا ہو لیکن حق مذکور کی نسبت دعویٰ کا ترک کر دینا ایک ایسا امر واقعہ ہو جس پر کہ
 تصفیہ مبنی ہو اور گو کہ بعد میں معلوم ہو چکے کہ استحقاق مذکور صحیح بنیا ہو تو اس صورت میں کہ ایک ایسا معاہدہ مذکور کا کوئی بدل تھا اور
 اگر غلطی یا غلطی تو ایک نالاش تعمیل غرض کا جواب ہوگی لیکن غلطی غلطی کی جواب نہ ہوگی تاوقتیکہ وہ غلطی مقدمہ
 کو دفعہ ۲ ضمن (ج) کی ذیل میں نہ لاوے ملاحظہ ہو دفعات ۲۲ و ۲۳ ایکٹ معاہدہ ۱۸۵۷ء

تصفیہ خاندانی کے لئے کامل ایک اقرار بطریق تصفیہ خاندانی قائم نہ ہوگا اگر فیصلہ مذکور پر کسی معاہدہ کے
 انہماک ہو تاخر مفردی ہے ان جملہ مفردی حالات کا انہماک نہ کیا جائے چنانچہ علم ایک فریق کو ہر مثلاً

جس حال میں کہ دو برادران نے جائداد خاندانی کے تقسیم کر لیا اور حالیکہ بڑے بھائی کے صحیح نسب
 ہونے کی اشتباہ تھا۔ لیکن چھوٹے کو کو وقت خانگی رسوم شادی مابین والدین کے اسباب کا علم تھا جبکہ
 اسنے ثابت کیا تو اقرار کر کے بر طبق ثبوت بھیجی گئی بڑے بھائی کے منسوخ کیا گیا گو کہ ۱۹ سال کا حصہ
 گزر چکا تھا (۱)۔ بدو دران تجویز مقدمہ مندرجہ بالا یہ اصول قائم کیا گیا تھا کہ ایسی صورت میں صرف یہ ضرور
 نہیں ہو کہ یا مناداری اور نیک نیتی ہو بلکہ یہ بھی ضروری ہو کہ کامل اظہار کیا گیا ہو اور مدین کامل اظہار کے
 نیک نیتی کافی نہیں ہو۔ اس صورت میں بھی معاہدہ قائم نہ ہو سکا تھا کہ اس قانونی مشورہ کا اظہار کامل نہ
 کیا جاوے جو ایک فریق نے حاصل کیا ہو اور نیز مراتب متعلقہ کی حالت نہ بیان کی گئی ہو (۲) اور جس صورت
 میں ایک شہرہ ہے جو اپنی زوجہ سے علیحدہ رہتا تھا ایک حقیقی رقم پر اپنے اس دعوے کا تصفیہ کیا جو نسبت
 اس جائداد کے تھا جو اس کی زوجہ کو ورثہ میں پہنچی تھی تو تجویز تھوئی کہ صرف عدم اظہار کو گورن
 کسی فریق کے ہو، اصل مقدار جائداد کا منسوخ معاہدہ کے لئے کافی ہو (۳) نیز یہ ایک مناداری تقسیم (بٹوارہ)
 جو ایک مشترکہ مندرجہ خاندان کے باغ رکھنے سے تحریر کی تھی یہ اقرار کیا گیا تھا کہ ایک خاص نامی رکھنے خاندان کا تھا تا مقام تحریر
 و ستاد میں اسکا وارڈ تھا ایک خاص حصہ ایک خاص موضع میں بہرہ راج حق بھیجی گئی تھی لکھ کر کے اور نیز یہ اقرار کیا گیا
 تھا کہ رکھنے نہ کر لیا اس حصہ پر جو اسکو دیا گیا ہو قابض کرادیا جاوے مزید یہ اقرار کیا گیا تھا کہ چونکہ جائداد منکوحہ تعلقہ دور میں تھے
 کہ اس لئے دیگر ایک مندرجہ خاندان کے حصہ میں سے ادا کر کے ذمہ دار ہو گئے اور اگر قرضہ مذکور کے ایفاء کے
 لئے جائداد مذکور کے خلاف کارروائی کی جاوے گی تو وہ اسکا نقصان پورا کر دینگے۔ تجویز ہوئی کہ مدعی (زانیہ) نے
 بعد حصول بلوغت دیگر ایک مندرجہ خاندان کو حصہ رسد دی ادا کرنے کے لئے مجبور نہ کر سکتا تھا اور ستاد پر بٹوارہ
 درست اور عادلانہ تھی گو بارہ اسی قابل پابندی تھی اور مدعی اسلئے اس فائدہ کے جو اس کے لئے ہونے
 و ستاد مذکور ملحق کیا گیا تھا مالش کر چکا مستحق تھا نیز کہ برہنہ کے تجویز و ستاد پر بٹوارہ کے مدعی ملحق تھی
 احکام دفعہ ۲۳ رج، ایکٹ وادری خاص مالش کر چکا مستحق تھا (۴)۔

بدل اپہ ضروری نہیں کہ خاندانی تصفیہ کے لئے بدل مناسب حال ہو بلکہ یہ کہ حالات ایسے ہوں جسے یہ
 نتیجہ نکالا جا سکے کہ ایک فریق نے دوسرے سے ناواقب فائدہ حاصل نہیں کیا (۵)۔
 علم اگر فریقین کو واقعات کا کامل علم ہو تو یہ امر کہ ایک فریق نے زیادہ فائدہ حاصل کیا ہے قابل

۱۱، سوانسٹن پورٹ پائسری جلد ۳ صفحہ ۳۰۰ (۶) رسل جلد ۴ صفحہ ۳۰۸ (۷) سمن رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۵۶ (۸) سمن رپورٹ

لار رپورٹ الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۳۶

(۹) اسٹوری ایکویٹی جلد اول صفحہ ۱۳۱ نوٹ ۵

ملاحظہ ہو گا بلکہ اگر معاہدہ معقول اور مناسب ہو تو وہ قابل پابندی ہو گا۔ (۱)

جبکہ دو ہندو برادران نے کچھ موردی جاہل و محال کی ادھر پر دونوں نے بلا اشتراک تجارت وغیرہ کر کے اور کچھ جاہل و خریدی اور ان کے فوت ہو جانے پر ان کی اولاد میں جاہل و مذکور کی نسبت یہ تنازعہ ہوا کہ کوئی جاہل و موردی ہے اور کوئی منافقہ جاہل و موردی سے خرید کی گئی ہو اور کوئی اشخاص متوفی کی اپنی کسب و ہوا اور کون کس جاہل و کو پانے کا مستحق ہو یا آخر ان کا الپسین تصفیہ ہوا کہ فلاں فلاں جاہل و ایک شخص اور اس کے ورثا آئندہ کو اور فلاں فلاں جاہل و دوسرے شخص کو اور اس کے ورثا آئندہ کو ملے گی تو اس صورت میں گو ورثا آئندہ فریق معاہدہ نہیں ہیں اور ممکن ہے کہ اس وقت ان کا وجود بھی نہ ہو تاہم وہ اس وجہ سے کہ معاہدہ مذکور سے منفعت اٹھا سکتے ہیں اس کی تعمیل مختص کرنا چاہیے مجاز ہیں (۲) جب کسی شخص کے بوجہ قربت رشتہ داری معاہدہ سے مستفید ہونے کے لئے معاہدہ قرار پاتا تو وہ اس معاہدہ کی تعمیل مختص کر سکتا ہو۔ مثلاً جب (الف) بیمار نے (ب) کو اکثر سے چھوٹا معاہدہ کر لیا یہ اقرار کیا کہ اگر وہ (ب) کے معاہدہ سے اچھا ہو جاوے گا تو مسماں (ج) و دختر (ب) کو اس قدر جاہل و موردی تو اس صورت میں در صورت عدم تعمیل معاہدہ دختر مذکور (الف) کو تعمیل مختص معاہدہ کے لئے مجبور کر سکتی ہے۔ جبکہ (الف) نے اپنے داماد اور بیٹی سے یہ معاہدہ کیا کہ وہ انکو مبلغ ۱۰۰ روپیہ کی جاہل و خرید دیگا۔ مگر بوجہ نہ ہونے روپیہ کے (الف) نے اپنی جاہل و مقبوضہ پر کے درخت کا ٹکڑا فروخت کرنے شروع کئے تاکہ اس سے روپیہ جمع کر کے معاہدہ کا اٹھا کرے۔ اس وقت مسمی (ج) رشتہ دار قریبی (الف) نے جو بعد وفات (الف) مستحق وراثت تھا (الف) سے یہ اقرار کیا کہ مبلغ دس ہزار روپیہ میں ادا کر دوں گا اور وہ پہلے زمیندار ہی نہ کلائے جاوے گا کیونکہ اس سے زمیندار ہی خراب ہو جاوے گی۔ چنانچہ (الف) نے درخت نہ کلائے بعد وفات (الف) اس کے داماد اور بیٹی نے (ج) پر داسٹے کر اپنے تعمیل مختص معاہدہ کے ناش دلائل کی جیسے (ج) واسطے تعمیل مختص کے عدالت سے مجبور کیا گیا۔

جب معاہدہ اس قسم کا ہو کہ اس کے جزو کی تعمیل ہو جائے اور معاہدہ کے اطار سے شخص ثالث کی حیثیت بدل جائے یا اس کے دلیس کچھ امید پیدا ہو جائے تو وہ شخص جس کی حیثیت بدل گئی یا جس کے دلیس امید پیدا ہوئے ہے باوجود فریق معاہدہ نہ ہونے کے اس کی تعمیل مختص کرنا چاہیے مستحق ہو چاہے بیک مقدمہ میں (الف) ایک دولت مند نے (ب) ایک غریب آدمی سے معاہدہ کیا کہ اگر (ب) اپنا لڑکا مسمی (ج) (الف) و مذکور کو دیدے تو وہ اسے علم و دہر سکھائے لے کل خرچ دیگا اور اس کی پردہ کرے گا (ب) نے اپنا لڑکا (الف)

کو دیا اور (الف) نے چند روز اس کے پڑنے اور پردش کا خرچہ دیکر یہ بند کر دیا اور اس کے پڑنے اور پردش پر نو جہر نہ کی تو تجویز ہو کہ ایسی حالت میں رج، مسمی (الف) کو واسطے تعمیل مختص کر اپنے معاہدہ کے مجبور کر سکتا ہے (۱۱)

(د) جس حال میں کہ معاہدہ کسی سامی دیکھنا کہ میں حیاتی نے در اثنا کے واجبی تعمیل کسی اختیار کے کیا ہو تو اسکا پس ماندہ ذمی حق۔

جب کسی شخص کو جائداد میں حق حین حیاتی حاصل ہو اور وہ جائداد مذکور کے انتظام یا انتقال کا اختیار رکھتا ہو اور بموجب اس اختیار کے بغرض انتظام یا انتقال جائداد مذکور کی معاہدہ کرے تو اس کی وفات کے بعد اسکا پس ماندہ ذمی حق معاہدہ مذکور کی تعمیل مختص کر سکتا ہو۔

بروئے ضمن نہ ایک ہیہ تا حیات سے بعد تک دیا جاسکتا ہو اور دیکھنا کہ میں حیاتی مجاز ہو کہ اپنی اور اپنے پس ماندگان کی طرف سے معاہدہ کرے مثلاً جس حال میں کہ چند ارضیات کا (الف) کو تاحیات اور اسکی وفات کے بعد رب، کو تاحیات دیا گیا ہو اور (الف) کو اور بیٹوں کے بیٹے کا اختیار بھی دیا گیا ہو۔ پس اگر (الف) رج، کو ہیہ لکھ دے اور زناں بعد دوران ہیہ مذکور میں فوت ہو جائے تو وہ رب، مجاز ہو گا کہ اقرار دے مذکور کا نفاذ کرے گو کہ وہ (الف) کے ہیہ وار کا منتقل الیہ نہیں ہو جو کہ دراصل اسکا کوئی سابقہ چاہش

استحقاق ہی نہیں (۱۲)

(۱۳) وہ شخص جس کی طرف قبضہ عود کرے اس حال میں کہ اقرار اس سے پہلے والے قابض حقیقت کی تھا ہو اور وہ شخص جس کی طرف قبضہ عود کرے مستحق منفعت اس اقرار کا ہو۔

جب ایک شخص کے بعد دوسرے شخص جائداد پر قابض ہو گیا مستحق ہو اور قبضہ پائے اور شخص قابض اول نے اپنے ایام مقابلت میں کسی شخص ثالث سے ایسا معاہدہ کیا ہو جس سے قابض البعد کو فائدہ حاصل کرے یا استحقاق پیدا ہو تو شخص قابض البعد اس معاہدہ کی تعمیل مختص کر سکتا ہو۔

(۱۴) پس ماندہ ذمی حق جس حال میں کہ اقرار قسم مذکور ہو اور وہ پس ماندہ ذمی حق مستحق اسکی منفعت کا ہو اور اس کے نقص کی صورت میں اس پر ضرر واقعی عائد ہوتا ہو۔

جب ایک شخص کے بعد دوسرے شخص جائداد کی مقابلت کا مستحق ہو اور شخص مستحق مقابلت آئندہ کو اسکی جائداد متروکہ قابض لعل پر قبضہ حاصل نہ ہو اور شخص قابض اول نے کسی شخص کو اس جائداد کی بابت ایسا معاہدہ کیا ہو کہ جس کی تعمیل نہ ہونے سے شخص مستحق قبضہ آئندہ کا نقصان ہو ناممکن ہو تو شخص

مستحق قبضہ آئندہ اس معاہدہ کی تعمیل مختص کر سکتا ہو۔

دوسرا، جبکہ ایک عام کمپنی کسی معاہدہ میں در آئے اور من بعد کسی اور عام کمپنی کی شریک ہو جائے وہ نئی کمپنی مستحق الفیاء معاہدہ کرنے کی ہوگی جو دونوں کے شمول سے پیدا ہو۔

درج (ج) جبکہ کسی عام کمپنی کے منتظمین نے اس کے کارپوریشن سے پہلے کوئی معاہدہ واسطے اعزاز کمپنی مذکور کے کیا ہو اور وہ معاہدہ حسب شرائط کارپوریشن جائز ہو تو وہ کمپنی مستحق

ضمنی حصے (د) درج (د) میں کمپنی مدعی ہو جو معاہدہ اقرار کردہ کی منفعت کی دعویٰ کرے جو اس معاہدہ پرانی کمپنی کے خواہ بندہ منتظمین قبل از انعقاد کمپنی مذکور کے۔

ضمنی تیار درجہ ۲۴ کا ضمن (د) معاہدات متعلقہ حصص سے متعلق نہیں ہیں لیکن صرف ادون معاہدات سے متعلق ہیں جو کمپنی کے کاروباری اغراض سے متعلق ہیں پس جس حال میں کہ ایک شخص حصے ایک کمپنی کو

منتظمین سے اس کے انعقاد کے پہلے حصص کے لینے کا معاہدہ کیا اور بعد میں اپنے معاہدہ کی تعمیل سے قاصر رہا اور کمپنی نے بعد انعقاد اپنے حصص کے لینے کا معاہدہ کی تعمیل مختص کی ناکامی اس کے نام کی جو مجموعہ ہوئی کہ چونکہ

معاہدہ منتظمین کیسے کیا گیا تھا اور وہ کمپنی کے ایجنٹان نہ تھے۔ لہذا ضمن (د) سے متعلق نہیں ہوتا،

منتظمین کمپنی کے ایجنٹان قبل اس کے انعقاد کے نہیں ہیں (۲۴) لہذا یہ معاہدہ کمپنی کو باندہ نہیں کر سکتا اور اس کی نسبت یہ قرار نہیں دیا جاسکتا کہ وہ کمپنی کی طرف سے کیا گیا تھا اور اس کی تصدیق کمپنی

کر سکتی ہو۔ کیونکہ اس وقت جبکہ وہ کیا گیا تھا کمپنی معرض وجود میں نہ تھی۔

دہ، کس کے حق میں معاہدوں کی تعمیل مختص نہیں ہو سکتی ہے

دفعہ ۲۲۔ تعمیل مختص معاہدہ کی کچھ شخص مفصل ذیل کے نہیں ہو سکتی ہے۔

داروری کی نسبت
ذاتی مالتیں

(الف) جو اس کے نقص کا معاوضہ حاصل کر سکتا ہو۔ یا

(ب) جو کسی ایسے معاہدہ کی شرط ضروری کی تعمیل کے ناقابل ہو گیا ہو یا اس سے

خلاف ورزی کرے کہ جبکی تعمیل اس کی طرف سے باقی رہی ہو۔ یا

(ج) جو شخص پہلے ہی نقص معاہدہ میں سے کی بابت کوئی چارہ کار اختیار کر چکا ہو اور اس کا معاوضہ اُسے بھرا پایا ہو۔ یا

۱۱۔ انڈین لارڈ پورٹ جی جلد ۱۳ صفحہ ۴۱۵۔ ۱۲۔ انڈین لارڈ پورٹ جی جلد ۱۳ صفحہ ۴۱۵۔ ۱۳۔ انڈین لارڈ پورٹ جی جلد ۱۳ صفحہ ۴۱۵۔

(د) جس نے معاہدہ سے پہلے یہ اطلاع حاصل کی ہو کہ شے مندرجہ دستاویز متعلقہ معاہدہ پر مگر کسی تملیک دگر اس کی بنا کسی معاوضہ قیمتی پر نہ ہو، ہو چکی ہو اور اس وقت تک نافذ نہ ہو۔

تمثیلات

متعلق ضمن (الف)۔ زید نے بحیثیت کارندہ گرمی عمرو کے بکر کیساتھ معاہدہ واسطے خرید کرنے مکان بکر کے کیا۔ درحقیقت زید نے یہ معاہدہ اپنے واسطے کیا نہ بطور کارندہ عمرو کے لہذا زید مستحق نہیں ہو کہ اس معاہدہ کی تعمیل مختص کرے۔

متعلق ضمن (ب)۔ زید نے عمرو کے ہاتھ ایک مکان کے بیع کرنے اور چودہ برس تک اس کے سر خط کے لینے کا تاریخ بیع سے بکر ایہ معین سالانہ کے معاہدہ کیا۔ زید دیو لیا ہو گیا۔ اس صورت میں نہ وہ اسکا اسانی تعمیل مختص اس معاہدہ کی کر سکتا ہے۔

زید نے عمرو کے ہاتھ ایک مکان اور باغ بیچنے کا معاہدہ کیا جس میں درخت نیایشی ہیں اور اس جائیداد کی مالیت میں بحیثیت بود و باش یہ باغ ایک شجر قابل لحاظ ہے زید نے بلا رضا مندی عمرو کے ان درختوں کو کاٹ ڈالا پس زید اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کر سکتا۔ زید بموجب ایک معاہدہ کے جو اسکا عمرو کیساتھ بابت ایک پٹہ کے تھا اراضی کا قائلین اور اس نے اس اراضی کو اجاڑ ڈالا جیسا کہ شخص زراعت پیشہ کو چاہئے اس اراضی کو نہیں کیا تو زید اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کر سکتا ہو۔

زید نے عمرو سے ایک ناقص مکان کو کر ایہ پر بیچی کا معاہدہ کیا اور عمرو اس لینے پر راضی ہوا عمرو نے معاہدہ کیا کہ اس مکان کو پورا کر دوں گا اور پٹہ میں زید کی طرف سے یہ لکھنے کی شرط چھتری کردہ مکان کی حرمت کرنا ہے۔ عمرو نے اس مکان کو بہت ناقص طور پر تمام کیا پس وہ اس معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کر سکتا ہے کہ زید اور عمرو دونوں میں ہر ایک دوسرے پر بابت معاوضہ نقص معاہدہ کے نالین کر سکتا ہے۔

متعلق ضمن (ج)۔ زید نے عمرو سے معاہدہ کیا کہ ایک میعاد معین کیواسطے کرا یہ معین پر مکان دیگا اور عمرو نے اس کے لینے کا معاہدہ کیا۔ بعد ازاں عمرو تعمیل معاہدہ کو منکر ہوا اور زید نے نقص معاہدہ کی بابت نالین کر کے معاوضہ حاصل کیا۔ پس زید تعمیل مختص اس معاہدہ کی نہیں کر سکتا ہے۔

بروئے دفعہ بنادوجا اعتراض تعمیل مختص کی نوعیت معاہدہ اخذ نہیں کی گئی بلکہ تمام تر عہدہ کے افعال اور طریق عمل سے اقلہ لگی ہوئی ہے یعنی اسکا تعلق ان اعتراضات سے ہے جو شخص دعویدار کی ذات سے تعلق رکھتے ہوں (۱)، اور اس بارہ میں دفعہ ہذا سابقہ دفعات سے قابل تمیز ہے۔

ضمن الف بروئے ضمن ہذا ایسا شخص معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کر سکتا جو بوجہ خلاف ورزی معاہدہ کے زمرہ کے پانچواں مستحق ہو۔ پس زیر ضمن ہذا بذات خود معاہدہ میں کوئی ایسا امر نہیں جو معاہدہ کے دلائل پانچواں نفع ہو بلکہ وہ کوئی ذاتی اعتراض نسبت مدعی کے ہو۔ جیسا کہ تمثیل میں ہے۔ جہاں کہ اعتراض یہ ہے کہ زمینے بحیثیت کارندہ عمر کے خرید کر نیک اقرار کر کے اسنے درحقیقت اپنے واسطے خرید کیا۔ تمثیل ہذا بالکل مطابق دفعہ ۲۳۶ ایکٹ معاہدہ مندرجہ کے ہے اور ان اشخاص سے متعلق ہے جو بروئے دفعہ مذکور تعمیل معاہدہ کے مستحق نہ ہوں مقدمات انگلستان میں تمثیل ضمن الف، جو مطالب میں جبکہ وجہ فیصلہ یہ ہے کہ ایک شخص مجاز ہے کہ اپنی جائیداد کو ایک شخص کے ہاتھ یا ان شرائط پر ایک شخص کے ہاتھ فروخت کر نیک اقرار کرے یہ نسبت اس کے کہ وہ کسی اور شخص کے ہاتھ فروخت کر نیک اقرار کرے (۲)، مدعی نے مدعا علیہ کے نام نالاش شفع ایک دوکان کے دائر کی۔ فریقین کے مابین ایک اقرار ہو گیا کہ وہ دوکان مذکور دہم سالہ کے نام وقف کر دیگے چنانچہ درخواست بازراج شرائط رضینامہ عدالت میں داخل کی گئی اور نالاش واپس لے لی گئی۔ بعد میں مدعا علیہ نے اقرار مذکور کی تعمیل کو نیسے انکار کر دیا جس پر مدعی نے نالاش واسطے تعمیل مختص اقرار عمر اور جبرٹی کرانے دستاویز وقف بحق دہم دائر کی مدعا علیہ نے منجملہ دیگر عدالت کے ہند کیا تعمیل مختص ایک معاہدہ کی بحق اس شخص کو نہیں ہو سکتی جو معاہدہ اس کے نقص کا حامل نہ کر سکتا ہو چونکہ اقرار مذکور کو سو ایک شخص ثالث مومن ہے اسلئے صرف اسکو اس کی خلاف ورزی سے نقصان پہنچا ہے۔ تجویز ہوئی کہ چونکہ قانون میں کوئی امر مانع دائر کرنے نالاش واسطے تعمیل مختص ایک اقرار دوبارہ رجسٹری کرانے ایک ایسی دستاویز کے نہیں ہے جو ابھی ضبط تحریر میں لائی جانی ہو اس کو نالاش دائر ہو سکتی ہے (۳)، ایک مقدمہ میں (۴)، نے (الف)، (ایک ایدو کیٹ)، سے نسبت بیع بعض مکانات کے مشورہ کیا۔ (الف)، نے ان کی نسبت ایک درخواست کی جس کو سنے (ب)، کی درخواست بیان کیا جو فی الواقع اسنے اپنی طرف سے (ب)، کی سازش سے کی تھی جبکہ بعض مکانات میں صرف جزوی حق حاصل ہونا تھا۔

(۱) نمبر ۱۰۰۰ سلسلہ پنجاب ریکارڈ ایلی و شرح داورسی کالٹ صاحب طبع دوم صفحہ ۱۹۵۔

(۲) درمنا پورٹ جلد اول صفحہ ۲۲۰ کتاب جن حکم دوبارہ مانع و مشرقی صفحہ ۱۳۰ نمبر ۱۰۰۰ پنجاب ریکارڈ ایلی و شرح داورسی کالٹ صاحب طبع دوم صفحہ ۱۹۵۔

تجویز ہوتی کہ معاہدہ کا نفاذ نہیں کیا جاسکتا اور وہ منسوخ کیا جاسکتا ہے۔ علاوہ ازیں اس میں
 قریب ہی ایک جزو تھا (۱)

لیکن یہ تجویز کیا گیا ہو کہ اگر بائع آسانی سے کاغذ کا طریق عمل معلوم کرے جبکہ وہ خود اصل بائع ہے
 تو تحصیل مختص سے انکار نہ ہو گا تاوقتیکہ مشتری پر وجہ ثابت کر سکے یا یہ کہ غلط بیانی سے اسکو معاہدہ کر گئی
 مگر غیب ہوئی ہے (۲)

جس حال میں کہ ایک معاہدہ مابین مدعی و شلٹ کنٹنڈہ (اور مدعا علیہ (ایک مصنف) کی نسبت ایک کتاب
 کے ہوا جسکو مصنف مدعا علیہ نے مکمل کرنا تھا اور سرورق ڈیمانٹیل بیچ، جسپر کہ مدعی نے اصرار کیا
 صحیح نہ تھا۔ بلکہ عوام الناس پر ایک قریب تھا تو تجویز ہوتی کہ مدعا علیہ مفہوم کے بہم پہنچا
 سے انکار کرنے کا مجاز تھا اور کہ کوئی پرچہ خلاف اس کے نہیں دیا جاسکتا (۳)

ضمن ب اورہ شخص جو اپنے ذمگی حصہ معاہدہ کی تعمیل سے قاصر ہو گیا ہو یا اسقدر حصہ معاہدہ ہو کہ جو
 اس کے ذمہ واجب التعمیل ہے خلاف دردی کو کہے تو وہ بھی فریق ثانی معاہدہ تو تعمیل مختص کرنا یا نیک
 مستحق نہ ہو گا۔ یہ قاعدہ اس اصول پر مبنی ہے کہ معاہدہ کو داد و دیہی لازم ہے یعنی جب ایک شخص خود اسے
 معاہدہ کی بابت افسانہ کا خواہاں ہو تو اسکو طرف ثانی کے استحقاق معاہدہ کی نسبت بھی افسانہ کرنا یعنی
 ایفاء عہد کرنا واجب ہے۔ اسدہ می صاحب اپنی کتاب کی دفعات ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴ میں تحریر فرماتے ہیں کہ عموماً
 یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب کوئی شخص معاہدہ کی تعمیل مختص کرنا پائے کہ لے داد و دیہ ہو تو اس پر یہ ثابت
 کرنا واجب ہے کہ اسے اپنے ذمگی معاہدہ کی تعمیل

اور ایفاء میں کوئی غفلت نہیں کی۔ بلکہ جو امر ایفاء عہد کے لئے
 مزوری تھے سب عمل میں لا چکا ہے۔ اور اگر داد و دیہ کی طرف سے اس کے ایفاء اور یا آوری میں
 غفلت اور قصور واقع ہوا ہو تو اس کی نالش دُسمس ہوتی چاہئے۔ کیونکہ عدالت ایکوٹی سے ایسے
 شخص کی استغانت نہیں کی جاسکتی کہ جسے خود تو اپنی ذمگی معاہدہ سے سبکدوشی حاصل نہ کی ہو اور
 اور دوسرے شخص پر تعمیل مختص معاہدہ کا بار ڈالتا ہو۔ لیکن یہ مزور ہے کہ مدعی کی طرف سے معاہدہ کے
 کسی امر مزوری کی ایفاء اور یا آوری میں غفلت یا قصور ہوا ہو اگر مدعی کسی امر ضعیف کے ایفاء یا
 یا آوری کے قاصر رہے ہو تو عدالت کی بارگی اسکو فوائد معاہدہ سے محروم نہیں رکھ سکتی۔ اصول مشترکہ
 الصدر جینہ مقدمہ ہنسی و ہر ملک بنام کلکتہ آکشن کمپنی (۴) میں قرار دیا گیا ہے۔

ایک مقدمہ میں بائع اور مشتری کے درمیان یہ شرط قرار پائی کہ جب مشتری ایک زرشن ادا کرے گا تو مشتری بائع مینامہ لکھوے گا۔ چنانچہ مشتری نے جو زرشن ادا کیا اور واسطے لکھانے مینامہ کے دعویدار ہوا اور کل زرشن کے ادا کر دینے پر آمادہ ہوا۔ عدالت سے تجویز ہوئی کہ مشتری بغیر الفاشرانہ لکھانے خود کے نالشی تعمیل مختص کر اپنے معاہدہ کے رجوع نہیں کر سکتا اور اس امر کے متعلق جو بحث فرائی صاحب کی کتاب کے صفحات ۲۰، ۲۱، ۲۸۹ میں بیان کی گئی ہے۔ وہ مختصر ذیل میں درج کی جاتی ہے۔

اولاً جب مدعی تعمیل مختص کر اپنے نالشی دائر کرے تو اس پر لازم ہے کہ یہ ثابت کرے کہ وہ تمام ضروری شرائط معاہدہ لکھی خود کی تعمیل کر چکا ہے یا تعمیل کر نیکو آمادہ ہے۔ ثانیاً جن امور کا اس کی طرف سے زمانہ مستقبل میں عمل میں لانا ضرور ہوگا۔ انکی تعمیل کرنے کے لئے وہ راضی ہے ثالثاً جب بدقت معاہدہ مدعی نے یہ اقرار کیا ہو کہ میں فلاں امر کیا لاؤں گا اور اس کے بعد ضروری ثانی الفاشرانہ لکھ کرے گا تو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ مدعی نے امر لکھی خود کا الفاشرانہ لکھ کر دیا ہے یا الفاشرانہ لکھ کرے گا اگر ان امور کی تعمیل و الفاشرانہ مدعی غفلت یا قصور کرے تو وہ اس معاہدہ کی تعمیل مختص کر اپنے ایک مستحق نہ ہوگا چنانچہ جب ایک مقدمہ میں بائع نے یہ اقرار کیا کہ جائداد مبیعہ کی اور درخت کا راستہ درست کر دے گا اور ایک دوسرے مقدمہ میں بائع نے یہ شرط کی کہ جائداد مبیعہ میں ایک کلیہ تعمیر کرے گا اور انکی اطراف میں چند راستے بنوے گا تو بائعان کے اقرارات مذکور کو ایفاء کرنے کی وجہ سے انکی نالشی بغیر مختص جو بنام مشتری ان کے حق میں خارج کی گئیں۔

قبل اس کے کہ مدعی معاہدہ کی تعمیل مختص کر اپنے کام مستحق قرار دیا جائے یہ ثابت ہونا ضروری ہے کہ مدعی معاہدہ کی کسی شرط ضروری لکھی خود کے الفاشرانہ حاضر رہا ہے۔ اگر مدعی کی طرف سے کوئی نہادہ کسی نہادہ نہایت خفیف امر متعلق معاہدہ کی نسبت خلاف ورزی واقع ہو تو تو نقصان مختص کر کے معاہدہ کا ہوگا۔ مثلاً مسی الف نے ایک قطعہ اراضی ب کے پاس بیچ کر معاہدہ کیا اور یہ قرار پایا کہ الف بائع اراضی مبیعہ کو کرایہ پر لے لیکھا اور ب مشتری کو اختیار ہے کہ جب چاہے الف کو بیعہ نقل کرے بعد اس معاہدہ کے الف کی حالت ابتر ہو گئی اور وہ اس زمین کے کرایہ ادا کر لیکھا متحمل نہ ہو سکا اس لئے مشتری نے جزیلاری اراضی سے ادا کیا جس الف نے واسطے تعمیل مختص کر اپنے معاہدہ کے ب ب نالشی دائر کی عدالت سے تجویز ہوئی کہ کرایہ دار کے رہنے کی شرط بنانا ضعیف ہے اور مشتری جب چاہتا الف کو بیعہ نقل کر سکتا تھا معنی اس وجہ سے کہ مدعی نے شرط مذکور کا الفاشرانہ نہیں کیا وہ غیر مستحق ارجاع نالشی تعمیل مختص منظور نہیں ہو سکتا نیز جب مدعی کی طرف

ایسے معاہدہ کی بابت خلاف ورزی بائی جاوے کہ اصل معاہدہ سے کہ جس کی تعمیل مختص کی ضرورت ہے علیحدہ ہونے ایسی شرط کی خلاف ورزی کیوجہ سے مدعی غیر مستحق تعمیل مختص کرانے معاہدہ کا متصور ہوگا۔ اکثر مقدمات میں یہ ضرور نہیں ہوتا کہ مدعی پہلے کسی شرط کی تعمیل کرچکا ہو بلکہ اسکی طرف آنا ہی تعمیل کی ثابت ہونا کافی ہوگا اور جب حالات مقدمہ کو یہ واضح ہوتا ہو کہ مدعی کے ایثار شرط کی آمادگی پر بھی مدعا علیہ تعمیل مختص معاہدہ کرنے سے منکر ہوتا ہو تو ایسی صورت میں مدعی کی آمادگی کا ثابت کرنا بھی ضروری نہیں اور اگر فعل مدعا علیہ سے مدعی اپنے ذمگی معاہدہ کی بجا آوری سے قاصر رہا ہو تو مدعی عدم ایثار شرط ذمگی خود کا قصور وار متصور رہوگا۔

کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ مدعی کی جانب سے تعمیل شرط معاہدہ کی غیر ممکن بناتی ہے تو ایسی حالتیں موجب نظر انکار نکالنا قاعدہ ذیل مقرر کیا گیا ہے۔ اولاً جب مدعی کی جانب سے عہد شرط متعلقہ معاہدہ کی تعمیل غیر ممکن ہو جائے تو مدعا علیہ کو معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کرائی جائیگی۔ ثانیاً جب ایک خیف اور غیر ذمگی شرط کی تعمیل مدعی کی جانب سے غیر ممکن ہو تو عدالت مدعا علیہ سے معاہدہ کی تعمیل مختص کرانیکے لئے مدعی کو برگی اور اگر ضرورت ہو تو مدعا علیہ کو زبردہ دلا کر اس سے معاہدہ کی تعمیل مختص کرائی جاوے گی۔ ثالثاً جب مدعی اپنے ذمگی معاہدہ کے جزو اعظم اور ضروری کا ایثار کرچکا ہو اور باقی جزو کی تعمیل بوجہ غفلت اور تساہل مدعی کے غیر ممکن ہوگئی تو یہ قاعدہ ہے کہ جب بوجہ ایثار جزو اعظم معاہدہ کے حالات اور حیثیت مدعی میں کچھ فرق واقع ہو گیا ہو تو عدالت مدعا علیہ سے معاہدہ کی تعمیل مختص کرانیکے لئے کوشش کرے گی اور اگر اس جزو اعظم کے ایثار سے مدعی کی حالت یا حیثیت میں کوئی فرق نہ آیا ہو تو مدعا علیہ سے معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کرائی جاوے گی۔ چنانچہ تھیرر اسکی نظر ذیل کو واضح ہوگی مسمی دالف، اور اس کے خسر مسمی رب، میں یہ معاہدہ ہوا کہ اگر دالف اطفال جائداد کو مواخذہ رہیں سے بری کرکرا اپنی زوجہ کے نام بیچ کر ادیگا تو رب، اسکا خسر دالف، اور اسکی زوجہ کے نام کچھ اپنے پاس سے مہر کر دیگا چنانچہ دالف، نے بایفار معاہدہ ذمگی خود اپنی زمین داری فروخت کر کے اس کے زرخشن کو جائداد مخصوصہ کو بارہن کر سبکدوش کر کے اپنی زوجہ کے نام بیچ کر ادیا اور قصور اس مواخذہ رہن جو جائداد مذکور پر باقی رہ گیا تھا اس کے انکار کرنے کی تہمید میں تھا کہ اس اثنا میں اس کی زوجہ بیٹے دختر سے رب، مرگئی اور رب، اسکا خسر معاہدہ سے منکر ہوا۔ عندالہ امری ناشر از جانب (دالف، عدالت سے یہ نتیجہ نہ ہوا کہ چونکہ بوجہ تعمیل شرط معاہدہ ذمگی مدعی کے مدعی کی حیثیت اور حالت میں فرق آگیا ہے اور صرف بوجہ وفات اپنی زوجہ کے ایک جزو خیف معاہدہ کی بجا آوری میں قاصر رہے لہذا مدعا علیہ کو معاہدہ

تعمیل مختص کرنا یا یکساں مستحق ہے۔ ایک اور مقدمہ میں خسار و امارت کے باجمہ یہ معاہدہ ہو کہ اگر مسیحی (الف) دانا و اپنی جائداد کو مواخذہ رہن سے بری کر دے اپنی زوجہ کے نام لکھ دے اور چند پیشکشوں کو فروخت کر کے انکار و پیر اپنی زوجہ اور لڑکوں کے نام سے جمع کر دے تو مسیحی (ب) اسکا خسر اپنے پاس سے مبلغ تیس ہزار روپیہ سالانہ آمدنی کی جائداد مسیحی (الف) اور اس کی زوجہ اور چار بیٹیوں کو اولاد کیلئے مہیہ کر دے گا۔ چنانچہ (الف) نے اپنی جائداد کو رہن سے چھوڑا لیا۔ مگر ہنزہ پیشکش فروخت کرنے کی نوبت نہ آئی تھی کہ اس کی زوجہ لا ولد فوت ہو گئی اور (الف) نے اپنے خسر (ب) پر واسطے کر اپنے تعمیل مختص معاہدہ یعنی دلاپانے جائداد آمدنی تیس ہزار روپیہ سالانہ کے نالاش دائر کی عدالت سے یہ تجویز ہوئی کہ (الف) نے جو چیز معاہدہ کی تعمیل کی ہے اس سے اس کی حیثیت اور حال میں کچھ متزل یا فرق واقعہ نہیں ہوا۔ اس نے صرف اپنی جائداد کو مواخذہ رہن سے بری کر لیا ہے۔ پس اس صورت میں مدعا علیہ واسطے تعمیل مختص کرنے معاہدہ کے مجبور نہیں کیا جاسکتا، اگر مدعی دلو الیہ ہو جائے یا ایسے جرم کا مجرم قرار پائے کہ جس کی وجہ سے اس کی جائداد سرکار میں ضبط یا قرق ہو جائے اور اس سبب اس کی جانب سے معاہدہ تعمیل غیر ممکن ہو جائے تو وہ مدعا علیہ پر تعمیل مختص کرنا اپنے معاہدہ کی نالاش نہیں کر سکتا۔ یا جب مدعی بائع نے مدعا علیہ مشتری سے یہ اقرار کیا ہو کہ بائع کل پرانی دستاویزات متعلقہ جائداد مبیعہ مشتری کے حوالہ کر دیگا۔ اور دستاویزات مذکورہ جب تشریف لگی یا اور ملحد سے تلف ہو گئی ہوں اور مدعی اپنے معاہدہ کا ایثار نہ کر سکتا تو ایسا مدعی مدعا علیہ کو بغرض تعمیل مختص کرنا اپنے معاہدہ کے مجبور نہیں کر سکتا۔ یا اگر مدعی کسی لیے امر کا مرتکب ہو کہ جو خارج نفاذ معاہدہ ہو تو اس صورت میں بھی وہ معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کر سکتا۔ مثلاً آٹھ شے مبیعہ کو خراب کر دے یا کوئی جزو غنم اسکا نیلام کر دے یا باغ مہرودہ کے کچھ درخت کاٹ لیوے تو وہ مدعا علیہ کے معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کر سکتا۔ ایک مقدمہ میں بائع نے مشتری کو جائداد مبیعہ پر غور داخل دینے کا اقرار کیا اور جب مشتری اراضی پر داخل اور قابض ہوا تب بائع نے اسکو جبراً میدخل کر دیا اور ارضی مذکورہ کے کاشتکاران کو قبضہ دینے سے ممانعت کر دی اور جب مشتری نے خریداری جائداد مذکور سے انکار کیا تو بائع نے اس پر تعمیل مختص معاہدہ کی نالاش دائر کی۔ متوجہ یزھوی کہ جب بائع خود خارج تعمیل معاہدہ کا ہو تو مدعا علیہ بغرض کرنا اپنے تعمیل مختص معاہدہ کے مجبور نہیں کیا جاسکتا نسبت اس امر کے کہ اگر سچا معینہ کے اندر مدعی اپنی ذمگی معاہدہ کی تعمیل نہ کرے یا مقام مہرودہ پر اسے بجائے لائے تو کیا نتیجہ ہوگا ملاحظہ ہو شرح فقہ روہ، دفعہ ۲۵۔ ایکٹ ہذا۔

ایک مقدمہ میں مدعی نے ٹاٹ کے پورے ایک مشروط پیمائش کے مطابق بیچنے کا مدعا علیہ سے معاہدہ کیا اور پورے اس کے مال پہونچا دیے مگر منہ ان بورڈوں کے کچھ پیمائش مندرجہ اقرار نامہ سے کم تھے اسلئے مدعا علیہ مشتری نے نہیں خریدے اور بر طبق نالش بائع کے عدالت ہائیکورٹ کا حکم سے یہ بیچیز ہوئی کہ مدعی از جانب خود ایفا مشروط معاہدہ سے قاصر رہا ہے اسلئے مدعا علیہ پر واسطے تعمیل مختص کراپانے معاہدہ کے نالش نہیں کر سکتا رہا،

مدعا علیہ نے دو ہزار من تخم نیل پیدا کی ۱۵۱۵ء و ۱۵۱۶ء کا بحساب گیارہ روپیہ زمین خرید نیکا مدعی سے معاہدہ کیا اور یہ قرار پایا کہ ماہ فروری تک بتدریج دو ہزار من تخم مذکور مدعا علیہ کے پاس پہونچا دیا جائے چنانچہ اول مرتبہ مدعی نے آٹھ سو بیٹھ من دانہ نیل مدعا علیہ کو دیا اور مدعا علیہ نے اسے قبول کر لیا بعد جب بقیہ تخم مذکور مدعی نے دیا اسوقت مدعا علیہ نے یہ عذر کیا کہ یہ تخم پیدا کی ۱۵۱۵ء و ۱۵۱۶ء کا نہیں ہے مدعیان نے ایفرض دلا پائے قیمت آٹھ سو بیٹھ من تخم بشرح مندرجہ اقرار نامہ و نیز تعمیل مختص معاہدہ کے لئے نالش کی اور مدعا علیہ نے عذر مذکور پیش کیا۔ بعد اثبات عذر مدعا علیہ کے عدالت ہائیکورٹ سے یہ بیچیز ہوئی کہ مدعی اپنی جانب سے ایفا مشروط کی نہ کر سکا اور قاصر رہا یعنی دو ہزار من تخم مشروط کا نہ ملے سکا۔ لہذا وہ تعمیل مختص کر لینکا مدعا علیہ پر دعوئی نہیں کر سکتا۔ اور مدعا علیہ سے آٹھ سو بیٹھ من تخم کی قیمت حسب مشروط اقرار نامہ کے بھی نہیں پاسکتا بلکہ جو واقعی قیمت ہے اس کو مدعا علیہ سے پاسکتا ہے ۱۷۱۶ء مدعی اور مدعا علیہ کے باہم یہ مشروط قرار پایا کہ مدعی کچھ مال اپنا تا تاریخ ۱۳ جون تک جہاز پر سوار کر کے رکھ دے اور مدعا علیہ اس مال کو دس روز تک جانچ کر چالیس روز کے اندر لے لیگا۔ مدعی کے جہاز کے آئیں تاخیر ہوئی اور ۱۷۱۶ء مذکور کو جہاز آیا۔ مدعی نے مال جہاز پر سے نہ اتارا اور مدعا علیہ کو مال کچھ لینے کی اطلاع دی مدعا علیہ نے مال لینے سے انکار کیا۔ مدعی نے تعمیل مختص کراپانے کی نالش مدعا علیہ پر داکر دی اور مدعا علیہ سے بیچیز ہوئی کہ مدعی بیعنا و معینہ میں مال نہ پہونچا سکا اور نہ جہاز سے اتار کر رکھا۔ پس مدعی خود اپنے ذمگی معاہدہ کی ایفا سے قاصر رہا ہے اس لئے وہ مدعا علیہ پر نالش تعمیل مختص کراپانے معاہدہ کی نہیں کر سکتا۔ ایک مقدمہ میں یہ بیچیز ہوئی کہ نالش تعمیل مختص معاہدہ میں اگر مشتری مدعی پہلے ہی سے زرخش ادا نہ کرے تو اس کو بوقت دائری نالش کراپانے تعمیل مختص معاہدہ کے عدالت میں زرخش داخل کر دینا لازم ہے ورنہ وہ نالش رجوع کرے اور مال زرخش کی واسطے عطائے محبت کی استدعا نہیں کر سکتا ۱۷۱۶ء

۱۷۱۶ء بجٹال لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۵۹ و ۳۰۳ بجٹال لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۱۳

۱۷۱۶ء ویکلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۴

ضمن راج، اس فقرہ کا یہ مطلب ہے کہ جب ایک شخص ایک مرتبہ بابت خلاف ورزی کسی معاہدہ کے برخلاف کیا
 ہو تو پھر اس معاہدہ کی تعمیل غرض سے کاد و مجرا دیا نہیں ہو سکتا۔ مجرا و فقرہ بڑا ملاحظہ ہو دفعہ ۲۹ ایکٹ ہذا۔

مفسر و د | فقیر کو فقیر (راج) دفعہ ۲۰ ایکٹ بذالکسیا بعد پڑھنا چاہئے مطلب اسکی یہ وجہ شخص مالک
جامداد بیومن کسی معاوضہ کافی کے لگو وہ معاوضہ قیمت زر نقد کے نہ ہو کسی کے نام اپنی جامداد کی تملیک
کر دیا و بعد اسی جامداد کی بابت کسی شخص ثالث کے کوئی معاہدہ کرے اور قبل منعقد ہونے اس معاہدہ کے
فریق ثانی معاہدہ مذکور کو اس تملیک آگاہی ہو جائے تو وہ فریق ثانی اس معاہدہ کی تعمیل معنی کرے
لئے معاہدہ کو یعنی جس نے بعد تملیک کے معاہدہ کیا، مجبور نہیں کر سکتا۔

فقروہ راج، دفعہ ۲۵۔ ایکٹ ہذا کا یہ منشا ہے کہ جب صورت متذکرہ بالا میں بائع معاہدہ اپنی جائداد کو قبل نقاد معاہدہ بیع کے کسی کے نام تملیک کر چکا ہو، گواہ کا معاوضہ بقبضت نہ نقد چل نہ کیا ہو، تو ایسا بائع اس معاہدہ کی تفصیل مختص مشتری سے نہیں کر سکتا۔ مثلاً اسٹی (الف)، برومبھتہ اپنی زوجہ یا اطفال کے اندر نیز نظر گزارہ و پرورش آئندہ ان کے کوئی جائداد اپنی زوجہ یا اطفال کے نام تملیک کر دے اور بعد مسمی (الف) نہ کرے، اسی جائداد کو تملیک شدہ کے جیسے کا ادب، سے معاہدہ کرے اور (ب) کو قبل از تحریر معاہدہ کے اس جائداد کے تملیک ہو نیکا علم ہو جائے کہ بائع نے جائداد مبیعہ کو قبل از بیع اپنی زوجہ اور اطفال کے نام تملیک کر دیا ہے تو ایسی صورت میں حسب منشار فقروہ راج، دفعہ ۲۴۔ ایکٹ ہذا مشتری بائع قبضہ نہیں کر پائے معاہدہ کی نالاش نہیں کر سکتا۔ اور بموجب فقروہ راج، دفعہ ۲۵۔ ایکٹ ہذا بائع بغرض کر اپنے تفصیل مختص معاہدہ کے مشتری پر نالاش نہیں کر سکتا۔ اصول ان دونوں قاعدوں یہ ہے کہ اگر ایسی صورتیں معاہدہ کی تفصیل مختص کر اچھلے تو شخص ثالث کا جس کے نام تملیک کی گئی ہے، نقصان ہوتا ہے۔ معاوضہ قیمتی کو نہ نقد یا مثل نہ نقد کے سمجھنا چاہیے اور سوائے معاوضہ قیمتی کے اور معاوضہ بھی کافی ہو سکتا ہے۔ مثلاً۔ محبت۔ چنانچہ اگر کوئی شخص بموجبن نہ نقد اپنی جائداد فروخت کر دے تو وہ معاوضہ کافی ہے یا اگر کوئی شخص اپنے لڑکے یا بھائی بھتیجے یا کسی عزیز کے نام بموجب محبت کوئی جائداد تملیک کر دے تو وہ بھی معاوضہ کافی منظور ہوگا۔ اس بارہ میں یہ بحث ہوئی تھی کہ جب کوئی شخص بموجبن معاوضہ تم ثانی کے اپنی جائداد کسی کے نام تملیک کر دے تو وہ بقاء ایسے شخص کے جس کے نام بعد اس تملیک کئے جانے کے بموجب معاوضہ قیمتی نہ نقد کے جائداد کا انتقال کیا جائے قابل نقاد ہے یا نہیں۔ یعنی باوجود مشتری ایسے معاہدہ کی تفصیل مختص کر سکتے ہیں یا نہیں۔ واللہ اعلم ملک انگلستان میں بموجب منشار احکام قانون مختص الامر کے بائع ایسی صورت میں مشتری کو تفصیل

مختص کر اپنے معاہدہ کی نالاش نہیں کر سکتا اگر مشتری ایسی نالاش دائر کر چکا مجاز ہے لیکن برائے
 قانون بنا ایسی صورت میں بائع اور مشتری دونوں قبیل مختص کر اپنے معاہدہ کو منسوخ و معطل ہو
 ہیں۔ سر آرٹھر ہاب ہو صاحب میرپورس لیسٹو کونسل ہند نے اس بارہ میں جب
 ذیل تقریر فرمائی ہے فقرہ جج دفعہ ۲۰ ایکٹ ہذا میں لکھا ہے کہ جب کسی شخص نے اپنی مرضی اپنی جائداد
 کسی کے نام تملیک کر دی ہو اور پھر وہ کسی اور شخص سے اسی جائداد کے فروخت کر چکا معاہدہ کرے
 تو معاہدہ یعنی بائع اس معاہدہ کی قبیل مختص کر پانکی نالاش نہیں کر سکتا۔ علی ہذا القیاس فقرہ دو، دیکھا
 ایکٹ ہذا میں وہی قاعدہ ایسے خریداروں سے متعلق کیا گیا ہے جو قبل از انقضاء معاہدہ جائداد کو رکھنے
 تملیک کئے جانے سے آگاہ ہو گئے ہوں۔ تملیک سترضانی سے وہ تملیک مراد ہے جو بوض معاوضہ نہ
 نقد یا دیگر معاوضہ قیمتی مثلن شادی کے ہوئی ہو۔ اگر کوئی شخص بوجہ محبت اپنی زوجہ یا لڑکوں کے
 اور بظہر پرورش آئندہ انکی کے کوئی جائداد بنام ان کے تملیک کرے تو یہ خیال کر سکتا ہے کہ جب ایک
 شخص نے اپنی جائداد دوسرے کے نام تملیک کر دی تو اس کی جائداد نہ رہی اور پھر وہ کیونکر اس جائداد
 کو بیچ کر سکتا ہے اسلئے قانون ہذا میں قاعدہ مذکور کے منطبق کرنے کی ضرورت ہوئی لیکن بوجہ
 اسلئے کہ ملک الزمینیہ ملک انگلستان کے دوران حکومت میں ایک قانون اس امر کے انسداد کے لئے
 نافذ ہوا تھا کہ خریداران جائداد کو کوئی فریب نہ ملے سکے اور برعکس اس قانون کے چند مشہور تفسیریں اس
 ملک میں بھی اس مطلب کی موضوع ہو چکی ہیں کہ اگر کوئی شخص بلا معاوضہ زر نقد و قیمتی کے اپنی جائداد
 باسٹ خدا خود کسی کے نام تملیک کرے تو وہ مجاز ہے کہ بوض زر نقد کے اسی جائداد کو فروخت کرے
 اور خریدار اس جائداد کے تملیک داران کو بیدخل کر کے جائداد حاصل کر سکتا ہے ہماری رائے میں
 ایسے قانون کے افادہ سے انسداد فریب کا تو کیا ہوتا ہے بلکہ اس سے بہت کچھ ظلم و جبر پہنچا سکتا
 ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس قانون کے افادہ سے انگلستان میں بھی ظلم و جبر کی نوبت آچوٹی تھی۔

ایسی حالت میں عدالت انکو ٹی انگلستان نے اس قدر دوسری ضعیف کیا کہ اس بائع کو جس لئے قبل از معاہدہ بیچ
 کے جائداد کی تملیک کر دی ہو وہ جہاں کہ وہ خود ہوتا ہے مشتری قبیل مختص کر اپنے معاہدہ کی نالاش
 دائر کرنے کا مجاز قرار نہیں دیا مگر مشتری کی نسبت باوجود کہ اسکو قبل از اولے زمین جائداد مبیعہ کے
 تملیک ہو جانے کی اطلاع ہو چکی ہو کچھ دست اندازی نہیں کی ہماری رائے میں یہ قاعدہ نادرست ہے اور
 اس لئے ایکٹ ہذا میں بخلاف قاعدہ مذکور یہ ضابطہ منطبق کیا جاتا ہے کہ صورت مذکورہ بالا میں مشتری
 قبیل مختص کر اپنے معاہدہ کی نالاش نہیں کر سکتا۔ البتہ بوجہ عدم حصول فی معاہدہ کے دوسرے قسم

کی چارہ جوںی مثل ہرجہ دلا پانے کے کر سکتا ہے۔ مگر جب اسکو بوشاہہ کرنے کو یہ علم ہو کہ بائع کو اس جائیداد کے فروخت کر نیکچا کچھ استحقاق نہیں ہے تو وہ جائیداد کو تملیک دار سے چھل نہیں کر سکتا۔ میری رائے میں ملک انگلستان کا یہ قاعدہ جو تبدیل کیا گیا ہے وہ محکمہ اشخاص کے پین فاطر ہو سکتا ہے۔

دفعہ ۲۵۔ جو معاہدہ بابت بیع کرنے یا بیٹھ یا اس شخص کی طرف سے جس کو استحقاق نہ ہو یا جو از خود تملیک کرنے والا ہو میں نہیں کرائی جاسکتی ہے۔

(الف) جبکہ وہ جانتا ہو کہ اس کی کوئی حقیقت جائیداد میں نہیں ہے اور اسکی بیع کرنے یا بیٹھ یا سرخط پرینے کا معاہدہ کرے۔

(ب)۔ جبکہ وہ یہ امر باور کرے کہ اسکی حقیقت کامل جائیداد میں تھی اور اسوقت جو فریقین باعدالت نے واسطے تکمیل بیع یا بیٹھ یا سرخط کے مقرر کیا ہو خریدار یا بیٹھ دار یا کر یا کر کو معقول اشتباہ سے خالی کوئی حقیقت نہ بخش سکتا ہو۔

(ج)۔ جبکہ وہ معاہدہ کرنے سے پہلے شے مندرجہ دستاویز معاہدہ کی تملیک (گو اس کی بنا کسی معاوضہ قیمتی پر نہ ہو) کر چکا ہو۔

تمثیلات

(الف) زید نے بلا اجازت بکر کے عمرو کے ہاتھ ایک محال کے بیع کر نیکچا معاہدہ کیا جس کو زید جانتا ہے کہ وہ بکر کا ہے تو زید اس معاہدہ کی تکمیل منتقص نہیں کر سکتا ہے گو کہ بکر اس کے منظور کرنے پر رضی ہو۔

(ب) زید نے اپنی ارضی املا کی سپردگی میں اس بیان کیساتھ چھوڑی کہ املا مذکور کی رضا مندی تحریری لیکر اس کو بیع کر سکتے ہیں۔ عمرو نے پہلے سے بلحاظ ذرا اندیشی بہوم سمجھا کہ جو بیع املا کی طرف سے عمل میں آوے مجھ کو منظور ہے۔ تب امانت بکر کے ہاتھ ارضی بیع کر نیکچا معاہدہ کیا۔ بکر نے اس معاہدہ کی تکمیل سے انکار کیا تو امانت کو ایسے معاہدہ کی تکمیل منتقص کر نیکچا اختیار نہیں کی کہ چونکہ جب رضا مندی عمرو کی اس بیع بنام بکر کی نسبت چھل نہیں ہوئی تو وہ حق ملکیت جو امانت بکر کو ہے سکتے ہیں بلحاظ منشاء قانون کے خالی شے معقول سے

نہیں ہے۔

(ج) ، زید نے کہ قابض بعض اراضی کا ہے خالد کے ہاتھ اس کے بیج کرنے کا معاہدہ کیا تحقیقات سے معلوم ہوا کہ زید اراضی پر بحیثیت وارث بکر کے دعوے رکھتا ہے اور بکر کو ملک چھوڑے کئی سال گزر گئے اور عوام میں مشہور ہے کہ وہ مر گیا مگر اس کے بیج کا ثبوت کافی ... نہیں ہے۔ پس زید متحقق نہیں ہے کہ خالد سے ایسے معاہدہ کی تعمیل خاص کر اگر (د) ، زید نے براہ محبت اور الفت ... ایک ... جائداد کی تخلیک واسطے اپنے بھائی اور ان کی اولاد کے کی اور بعد ازاں اس جائداد کو دوسرے شخص کے ہاتھ بیج کرنے کا معاہدہ کیا۔ نیز اس معاہدہ کی تعمیل متحقق دستور پر نہیں کر سکتا ہے کہ اس تخلیک کو مسترد کرے اور اس بیج سے حقوق میں ان اشخاص کے جو اس کے بموجب دعویدار ہوں خلل ڈالے۔

زیر دفعہ ۱۸ بیان کیا گیا ہے کہ کسی حقوق ایک خریدار بر خلاف ملک بائع یا پیٹہ و منہد کے جبکہ استحقاق غیر مکمل حاصل ہو مستعدی سے نافذ کر سکتا ہے اور دفعہ ۱۸ میں ان جوابات کا بیان کیا گیا ہے جو ایک مشتری بمقابلہ بائع یا پیٹہ و منہد کے جبکہ بالکل کوئی استحقاق حاصل نہ ہو قائم کر سکتا ہے۔ اگر کچھ استحقاق موجود ہو لیکن وہ نقد ادبا و صف میں ناقص ہو تو مشتری کے جوابات زیر دفعہ ۱۸ یا ۱۹ ہو گئے۔ مزید برآں زیر دفعہ ۱۸ جوابات معہورہ سے پیدا نہیں ہوتا جیسا کہ بصورت وفات ذکر کے ہے بلکہ وہ مدعی کے ذاتی مقصود سے پیدا ہوتا ہے۔

ضمن (الف) | اصول یہ ہے کہ ہر ایک معاملہ بیج یا پیٹہ دینے میں بائع یا پیٹہ و منہد کو بینک بنی جائنا لازم ہے کہ شے معہورہ میں اس کا حق قابل بیج کر دینے یا پیٹہ لکھ دینے کے ہے یا نہیں اور اگر وہ جانتا ہو کہ جائداد مذکور میں اس کا ایسا حق نہیں ہے تو اس معاہدہ کا نیک بنی سے مستفاد نہ ہوتا ہے نہ اس کا وجود اس کے اگر کسی وجہ سے جائداد مذکور کا اصل مالک معاہدہ کی اولاد کرنے اور جائداد کے دیکھنے پر راضی ہو تو بھی عدالت سے بار سند عار بائع (معاہدہ) کے معاہدہ کی تعمیل متحقق نہیں کی جاسکتی گی۔ (تشریح (الف))

میں زید نے معہورہ کا زندہ کے بیج کا معاہدہ نہیں کیا بلکہ اسے بطور اصل مالک کے کیا ہے اور عمر دیگر کیسا کہ اس معاہدہ کے پورا کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا جو اس نے زید کے ساتھ کیا ہے۔ کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو گویا اس کو ایک ایسے معاہدہ کے پورا کرنے پر مجبور کرنا ہو گا جو اس معاہدہ سے جدید اور مختلف ہو گا جو کہ اس نے کیا ہے۔ ایسی صورت میں زید بمقابلہ عمر کے کسی چارہ جوئی کا مستحق نہ ہو گا۔ لیکن عمر کو زید کے برخلاف برخاستہ کی چارہ جوئی حاصل ہوگی جس کی تعدد حسب حالات اس امر کے

تبدیل ہوسکے گی کہ آیا زدینے فریب کیساتھ کارروائی کی سہ یا نہیں اور نیز چنانچہ اس امر کے کہ معاہدہ بابت بیج کے تھا یا یا واسطے پتہ دینے کے۔

اگر ایک شخص ایک ایسی جائداد فروخت کرے جس میں اسے کوئی حقیقت حاصل نہ ہو اور بعد میں اس حقیقت حاصل ہو جائے تو کالٹ صاحب کی رائے میں وہ تبدیل شخص پر پیچہ کر کیا جاسکتا ہے۔ بشرطیکہ وقت مقررہ برائے تبدیل معاہدہ منقض نہ ہو گیا ہو۔ ملاحظہ ہو شرح زیر دفعہ ۱۸ ضمن (الف) ایکٹ ۱۹۷۰۔

ضمن (ب) اگر بوقت انعقاد معاہدہ بائع یا پٹہ دہندہ (یعنی معاہدہ) کو نیک نیتی سے خیال ہو کہ جائداد مذکور میں اس کا حق ہے لیکن بعد اس کا حق مشتبہ پایا جاوے اور از روئے معاہدہ معاہدین یا یہ حکم عدالت جو معاہدہ واسطے ارفع اشباہ و نظائر کی جگہ اس میں بائع یا پٹہ دہندہ اپنے استحقاق کو اس شبہ سے صاف نہ کرے تو وہ فریق ثانی سے معاہدہ مذکور کی تبدیل محقق نہیں کر سکتا۔ فقرہ

لاحف، اور فقرہ (ب) کے ملاکر پڑھنے سے یہ مستنبط ہوتا ہے کہ فقرہ اول میں معاہدہ یعنی بائع اور پٹہ دہندہ کی بد نیتی ظاہر ہوتی ہے اور فقرہ ثانی میں ان کی نیک نیتی پائی جاتی ہے۔ اصل فقرہ دالف انکی صورت میں عدالت معاہدہ کی استغانت نہ کرے گی اور فقرہ اب انکی صورت میں اسکی

زیادہ استغانت کرے گی۔ لیکن باوجود اس اعانت عدالت کے اگر بائع اپنے حق کو اشتباہ پیدا شدہ سے پاک نہ کر سکے تو عدالت فریق ثانی سے تبدیل شخص معاہدہ کی نہیں کر سکتی۔ ہر گاہ کہ روئے ایک معاہدہ

بیج کے دربارہ اس امر کے کہ متاویزات استحقاق متعلق جائداد خریدار کو حوالہ کیا میں گی یا اس الفاظ شرط کی گئی تھی کہ بروقت تحریروں متاویز بیج کے تم رباغ، کو لازم ہو گا کہ ہم خریداران، کو متاویزات استحقاق وغیرہ جو متعلق جائداد مذکور ہوں حوالہ کر دو۔ نتیجہ یہ ہوتی کہ اس فقرہ سے مراد یہ ہے کہ وہ متاویزات استحقاق جو بروئے شرائط معاہدہ یا جو حسب عام قانوں کے ضروری ہوں بوقت

خرید متاویز بیج کے بائع کو خریدار کے حوالہ دینی چاہئیں۔ مشتری کے بعد معاہدہ متاویزات استحقاق کے معاہدہ کو برقرار اسوجہ کے مسترد کیا کہ استحقاق معقول نہیں ہے اور بر طبق نالیش تفصیل محقق متاویز بائع کے علاقہ استحقاق کو ناقص قرار دیا۔ لہذا بائع کو لازم تھا کہ مشتری کو ایک معقول استحقاق دیتا۔ یا بالفاظ دیگر یوں کہ اگر ایک ایسا استحقاق جو بروی از مناسب اشتباہ ہوتا۔ بصورت عدم موجودگی ایسے معاہدہ کے

جس کے روئے بر شرط کی گئی ہو کہ بائع کو چاہئے کہ ایسا استحقاق ظاہر کرے جیسا کہ وہ دے سکتا ہو یا کوئی اور خاص معاہدہ استحقاق کے متعلق نہ ہو تو اس عام قانوں پر عمل درآمد ہوگا جو دفعہ ۱۸ کے ضمن (الف) میں مندرج ہے نظر بحالات مقدمہ عدالت نے تجویز کیا کہ استحقاق جو بائع درعی نے ظاہر کیا ایک

موقوف استحقاق نہ تھا لہذا وہ دعویٰ تعمیل مختص نہیں کر سکتا۔ (۱۱)

فقہ رسد کی بابت دو امر پر بحث کی جاتی ہے کہ جنہر عدالت ملک انگلستان میں بڑی بحث ہوئی ہے اور یہ کہ جب تعمیل معاہدہ کیواسے ایک میعاد مقرر کی گئی ہو اور اسکے اندر معاہدہ کی تعمیل نہ کی جائے۔ ثانیاً یہ کہ اشتباہ معقول نسبت استحقاق ایمر یا پٹہ و بندہ کے کیا تصور کرنا چاہیے اور کس قدر اشتباہ کی وجہ سے معاہدہ قابل نقاد و متصور ہو گا۔

وقت اسٹوڈی صاحب نے اپنی کتاب ایکویٹی جوس پر ڈولس کی دفعہ ۷۶ میں یہ تحریر کیا ہے کہ عدالت ایکویٹی میں جو مقدمات باسند عار کر پائے تعمیل مختص معاہدہ کے رجوع ہوتے ہیں جن میں اکثر مقدمات ایسے پائے جاتے ہیں کہ جن میں معاہدہ کی میعاد مضبوطہ کے اندر بخوبی تعمیل اور کیا آوری نہیں کی جاتی اور اگر معاہدین نے میعاد مضبوطہ مندرجہ معاہدہ کو جزو عظیم یا نفس معاہدہ کا قرار نہ دیا ہو یا اگر حالات معاہدہ سے میعاد مضبوطہ مذکور معاہدہ کا جزو عظیم نہ معلوم ہوتی ہو تو عدالت ایکویٹی عموماً ایسی میعاد کو معاہدہ کا جزو عظیم متصور نہ کرے گی اور گو شخص دعویدار کسی خاص وجہ سے اپنا دعوے پیش نہ کر سکے تاہم عدالت ایکویٹی سے اس کی امداد واجب میں آغاز نہیں کیا جاتا۔ البتہ عدالت مذکور کو یہ امر ملحوظ رہتا ہے کہ دائری دعوے میں توقف کرے کیونکہ جو فرق ثانی کا نقصان نہ ہو یا اس سے معاہدہ کی اہلیت یا حیثیت میں کوئی فرق یا انقلاب واقع نہ ہوا ہو اور ضرورت پر فرق ثانی کو معاہدہ اس توقف کے پر معقول بھی دلایا جاتا ہے علاوہ بریں یہ بھی دیکھا جاتا ہے کہ مستغنی باوجود اس توقف کے اپنی زندگی معاہدہ کی تعمیل اور کیا آوری کر سکتا ہے یا نہیں یا اس کی تعمیل اور کیا داری کیلئے آناوگی ظاہر کرتا ہے یا نہیں۔ لیکن ہے کہ بوقت انعقاد معاہدہ شرط میعاد معاہدہ کا جزو عظیم قرار دی گئی ہو اور بعد انعقاد معاہدہ معاہدین نے شرط مذکور کو تبدیل کر دیا ہو خواہ بوقت انعقاد معاہدہ شرط میعاد ہر اس قدر صحت کیا گیا ہو جبکہ کہ بعد انعقاد معاہدہ کے اس کی نسبت اصرار کیا جاتا ہے۔ دفعہ مذکور کی ذیل میں مسٹر ہنٹر لکھتا ہے میرن الدین صاحب بہادر بیچ کے ایک فیصلہ کا حوالہ دیتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ عدالت ایکویٹی صرف الفاظ معاہدہ ہی پر متوجہ نہ ہوگی بلکہ معاہدین کی غرض اور مقصود معاہدہ پر بھی لحاظ کرے گی مثلاً ایک رہن کے مقدمہ میں اصل غرض فریقین کی یہ ہے کہ حاملہ امر ہو نہ دامن کے قرضہ میں کفول ہے۔ اور درحقیقت ایک بیچ کے مقدمہ میں لگو ایفا معاہدہ کے لئے ایک خاص دن مقرر ہوا ہو اصل غرض معاہدین کی یہ ہے کہ شے مبیعہ درحقیقت بیع میں ایک رقم معینہ کے میعاد

مناسب کے اندر فروخت ہوا ایک خاص دن یا وقت کی شرط ایسے مقدمات میں عموماً معاہدہ کا
 ضروری جزو تصور نہیں کیا جاتا۔ لیکن جب معاہدہ یا بات ایسی شے کے ہو جس کی قیمت وقتاً فوقتاً
 کم و بیش ہوتی ہو۔ مثلاً گاہ کا غلہ یا ایسے شخص کا استحقاق جو بعد وفات شخص فالص یا مالک کے حقیقت
 یا دیگر گاہ تو میعاد مندرجہ معاہدہ جزو عظیم اور ضروری حصہ معاہدہ کا منظور ہوگا اور اگر ایسے معاہدہ کی میعاد مذکور
 کے اندر تکمیل نہ ہو تو عدالت اس کو نافذ نہیں کر سکتی۔ مشرفرائی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۳۱۲ ثلث ۳۲۶
 میں تحریر فرماتے ہیں کہ مندرجہ ذیل حالات میں میعاد مشروط معاہدہ کا جزو عظیم قرار دیا جاسکتا ہے
 اولاً۔ ان مقدمات میں جن میں معاہدہ نے میعاد مندرجہ معاہدہ کا جزو عظیم اور ضروری حصہ قرار دیا
 ہو۔ ثانیاً۔ ان مقدمات میں جن میں بعد انعقاد معاہدہ فریقین نے کوئی ایسی میعاد مقرر کی ہو کہ جس میں
 معاہدہ کا ایفادہ ہونا لازمی قرار پایا ہو ثالثاً۔ ان مقدمات میں جن میں مستغنیہ کی طرف سے ایفادہ معاہدہ میں
 اس قدر توقف ہوا ہو کہ جس سے انصافاً تفصیل مختص کرنا مناسب نہ ہو چنانچہ اکثر مقدمات میں جن میں کہ
 معاہدہ میں ایک یہ شرط تھی کہ رشتہ داریار و پیر ایک میعاد مقررہ مندرجہ کے اندر دیا جائیگا تو باوجود
 منتقصی ہو جانے میعاد مذکور کے عدالت سے اس کی تفصیل مختص کر لی گئی جس حالت میں کہ قیمت اثبات
 معہودہ کم و بیش ہوتی ہو خصوصاً معاہدہ تجارت میں میعاد معاہدہ کا ایک ضروری حصہ تصور لگائی ہے
 جب ایک فریق ایفادہ معاہدہ میں نہایت توقف اور تاخیر کرے تو دوسرا فریق مجازاً اس بات کا
 یہ کہ فریق مذکور کو اطلاع ہے کہ وہ اس قدر میعاد کے اندر معاہدہ کی تکمیل کرے اور اگر فریق مذکور
 میعاد مذکور کے اندر معاہدہ کی تکمیل نہ کرے تو بجز فریق اطلاع و منہ و تفصیل مختص کر لیا جائے معاہدہ
 کی نالیش نہیں کر سکتا۔ اس بارہ میں چند مندرجہ ذیل تفصیلات قابل ملاحظہ ہیں۔ ایک مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی
 تھی کہ جب معاہدہ میں یہ شرط قرار پائے کہ منجملہ معاہدہ میں کے ایک فریق میعاد معینہ کے اندر کوئی فعل
 یا عمل کرے گا اور وہ اس میعاد مشروط میں شرط مذکور کا ایفادہ کرے اور باوجود عدم ایفادہ اس معاہدہ
 دوسرا فریق اس معاہدہ کے فائدہ اٹھائے تو فریق اول جس نے میعاد معینہ کے اندر شرط مذکور کا ایفادہ
 نہیں کیا فریق ثانی سے اس معاہدہ کی تفصیل مختص کر سکتا ہے اور فریق ثانی اس شرط کی نسبت کہ جبکہ
 میعاد معینہ میں ایفادہ نہیں ہوا کہ غرض نہیں کر سکتا، ایک اور مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی کہ جب کوئی
 شخص یہ معاہدہ کرے کہ وہ فلاں مقام پر یاں پہنچا دے گا۔ تو اس کو لازم ہے کہ اصلاً خواہ منت
 اپنے کسی کارندہ کے اس مال کو مقام معہودہ پہنچا دے اور اگر مال مذکور کے کسی میعاد معینہ کے اندر

پہر چاؤ سینے کی شرط قرار پائی ہو تو اسکو واجب ہے کہ میعاد مہرودہ کے اندر مال مذکور مقام مقرر ہو چکا ہو اور اگر مال مذکور مقام مقرر ہو میعاد مہرودہ کے اخیر روز پہر چاؤ کیا جائے تو اسکو ایسے وقت پہر چاؤ دینا چاہیے کہ حیوت گیر نہ مال کو اس مال کے دیکھ لینے کا موقع ملے یعنی قبل از خوب اتفاق پہر چاؤ چاہیے چاہے اور اگر یہ شرط ہو کہ وہ فریق کسی مقام پر مال پہر چاؤ دیکھتا ہے تو ایسے مقام پر مال کو پہر چاؤ چاہیے کہ جہاں پر مال چینے اور لینے والے کو آسانی ہو اور وہ قبل از دوپہر شیب کے مال پہر چاؤ دیکھتا ہو اور اگر اس فریق کی جانب سے نقص معاہدہ عمل میں آوے یا عہد شکنی ہو۔ تو فریق ثانی اسی معاہدہ کو میعاد مہرودہ کے اندر نسخ کر سکتا ہے۔ الا شرط یہ ہے کہ فریق فسخ کنندہ معاہدہ کی جانب سے کسی امر معاہدہ کی نسبت غفلت یا کوتاہی نہ ہو اور اگر فریق ثانی بعد وقوع نقص معاہدہ اس معاہدہ کے کسی امر پر عمل کرے تو فریق مذکور پہر اس معاہدہ کو فسخ نہیں کر سکتا، جہاں کہ فریقین میں یہ معاہدہ ہوا تھا کہ مدعی جہاز موسومہ ٹیکل انگلو میں مدعا علیہ کے لئے گندہک لاؤ کر اسقدر میعاد کے اندر پہر چاؤ کرے گا اور خلاف اس کے مدعی دوسرے جہاز پر گندہک پہر چاؤ لینے کو آمادہ ہونے عدالت سے جوہر نقص معاہدہ کی مدعا علیہ کے تعمیل مختص نہ کرانی گئی ۱۲ نیز ملاحظہ ہو شرح دفعہ ۱۵ ایکٹ ہذا زیر منن ہذا عدالت بھی واسطے بحال معاہدہ کے میعاد مقرر کر سکتی ہے۔

معتول اشتباہ | اول یہ ضروری ہے کہ اشتباہ یا تو بلحاظ امر قانونی کے ہو یا بلحاظ امر واقعہ کے گو کہ بسا اوقات اشتباہ ہر دو قسم کا شامل ہوتا ہے۔ اگر اشتباہ بلحاظ امر قانونی کے ہو تو وہ یا تو لا عام ہو گا جیسا کہ تمثیل (ب) میں ہے یا د، خاص ہو گا۔ مثلاً دربارہ تعبیر ایک مشتبہ دستاویز کے اور اگر بلحاظ امر واقعہ کے ہو تو یا تو لا، بلحاظ ایک ایسے امر واقعہ کے ہو گا جس کا ثبوت گزر سکتا ہو۔ لیکن حسب طینان ثابت نہ ہو ہو جیسا کہ تمثیل (ج) میں ہے یا د، بلحاظ ایک ایسے امر واقعہ کے ہو گا جس کی نوعیت کے لحاظ سے قابل طینان ثبوت گندہ ہی نہ سکتا ہو جیسا کہ بصورت ایک منفی امر کے مثلاً کہ دالف کے یہاں کوئی اولاد نہیں ہے یا کہ کسی امر واقعہ کا علم ہی نہ ہو اور علی ہذا القیاس ۱۲ جب بلحاظ اشتباہ امر قانونی کے جو چند مقدمات میں یکساں پیدا ہوتا ہو ایک عدالت بخلاف بائع کے تجویز صادر کرے تو دوسری عدالت ... اول الذکر عدالت کی تجویز کی پابندی نہیں ہو سکتی بلکہ اس کو امر مذکور کی بابت خود فیصلہ کرنا چاہیے ملاحظہ ہو لارپورٹ چاندنی جلد ۶ صفحہ ۱۳۱ لارپورٹ ایکوٹیٹ جلد ۱، صفحہ ۱۵۱ اور جس صورت میں کہ عدالت اپیل اور عدالت مرنج

۱۱۔ پکلی رپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۵۸، ۲، بنگال لارپورٹ نفاذ ابتدائی جلد ۲ صفحہ ۱۵۱ اور کتاب محسن صاحب رباہ بائع بمشرقی صفحہ ۲۴۱ و ۲۴۲ کتاب فرانی صاحب دوبارہ تعمیل مختص صفحہ ۳۸

اولیٰ میں سوال نسبت اشتباہ استحقاق کے ہو تو عدالت اپیل کو اسکا فیصلہ کرنا چاہئے یہ نہیں ہو سکتا کہ چونکہ عدالت مرافعہ اولیٰ نے ایسا تجویز کیا۔ لہذا عدالت اپیل کو امر مذکور کی نسبت فیصلہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے ملاحظہ ہو لارڈ پورٹ چانسرری ڈوئیزن جلد ۴ صفحہ ۲۳۶ و جلد ۵ صفحہ ۷ و چانسرری ڈوئیزن جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۱ اگر یا میں دو عدالتوں کے مساوی درجہ کے ایسی صورت پیش آئے جہاں کہ ایک ساتھ فیصلہ دربارہ سوال مذکور کے ہو چکا ہو جسکو ایک عدالت ایک مابعد کے مقدمہ میں منظور نہیں کرنی تو یہ امر قابل یادداشت ہے کہ صرف جو امر کہ اولیٰ مقدمہ میں قابل پابندی ہے وہ وہ اصول ہی رہتا جس کے مقدمہ کا فیصلہ کیا گیا ہے لیکن یہ ضروری ہے کہ اصول مذکور صحیح ہو اور مقدمہ متعلق ہو سکتا ہو اور یہ عدالت مابعد کے ذمہ ہے کہ اس امر کو بیان کرے کہ آیا اصول مذکور صحیح ہے یا نہیں راہیں مابعد پر مقدمہ ہے کہ اپنے استحقاق کو اشتباہ معقول سے پاک و صاف کر دے اس امر کے متعلق منظر فرمایا صاحب اپنی کتاب ۷۲ میں تحریر فرماتے ہیں کہ یہ امر کہ کسی حقیقت پر اشتباہ معقول کیا نہیں۔ حالات مقدمہ کو مستنبط ہو سکتا ہے۔ اگر جائداد معبودہ کی نسبت کوئی شخص ثالث دعویٰ دار یا پالیا جائے یا یہ معلوم ہو کہ مشتری اس جائداد کو بغیر اعانت عدالت کے حاصل نہیں کر سکتا تو ایسی صورت میں مناسب نہیں ہے کہ مشتری عدالت سے بغیر من قبیل منقش معاہدہ کے مجبور کیا جاوے۔ اکثر اوقات عدالت کی رائے اس امر کی مقتضی ہو سکتی ہے کہ جائداد معبودہ میں بالغ کا حق ہے الا اگر عدالت کا خیال ہو کہ کسی شخص کی رائے بالغ کے حق کی نسبت اس کے خلاف بھی ہو سکتی ہو تو بھی مشتری کو بغیر من قبیل منقش معاہدہ کے مجبور نہیں کرنا چاہئے۔ ایک مقدمہ میں لارڈ والدین صاحب نے یہ رائے ظاہر فرمائی تھی کہ حاکم عدالت کو صرف ثبوت مقدمہ ہی پر لحاظ کرنا چاہئے۔ بلکہ اسے یہ بھی خیال کرنا چاہئے کہ اگر ایک بابت خود اسقدر روپیہ دیکر جائداد مذکور خریدائی گئی ہو تو بمقتضائے اسکے حالات کے خرید سکتا یا نہیں۔

ضمنی (ج) متعلق اس کے ملاحظہ ہو شرح زیر فقرہ (د) دفعہ ۲۴۔ ایکٹ ۱۸۵۵ء۔

رو (ک) کس کے حقیقی معاہدہ کی تحصیل مختص نہیں کرائی جاتی ہو مگر ایک تبدیل کے ساتھ

دفعہ ۲۶۔ جس حال میں کہ دعویٰ ایک معاہدہ تحریری کی تعمیل بالجزا کے ساتھ تبدیلی کے ساتھ صورت ہائے مفصلہ ذیل میں تعمیل مطلوبہ نہیں کر سکتا ہے الا اس تبدیلی کیساتھ جو قائم حسب مذکورہ بالا کی جائے (یعنی)

(الف) جس حال میں کہ فریب یا غلطی واقع ہو وہ معاہدہ جسکی تعمیل مطلوب ہے بشرط میں خلاف اس معاہدہ کے ہو جو مدعا علیہ نے بروقت اس میں در آنے کے خیال کیا تھا (ب) جیکہ فریب یا غلطی واقع ہو یا سرسبکی سے مدعا علیہ نے معاہدہ بحالت ایک غلط فہمی قریب العقل کے کیا ہو اور نہ سمجھا ہو کہ فیما بین اس کے اور مدعی کے اسکی کیا تاثیر پیدا ہوگی۔

(ج) جس حال میں کہ مدعا علیہ نے شرائط معاہدہ کو جان لیا ہو اور اس کی تاثیر کو سمجھ لیا ہو اور باوجود اس کے باعتبار کسی غلط بیانی مدعی کے یا کسی ایسی شرط پر جو کہ منجانب مدعی ہوئی قبول کیا ہو کہ جس سے معاہدہ بڑھ گیا ہو لیکن اسکی تکمیل ہے وہ انکار کرتا ہو۔ وہ (د) جیکہ فریقین کو معاہدے سے ایک نتیجہ قانونی پیدا کرنا منظور تھا اور معاہدے کے شکل موجب وہ نتیجہ پیدا نہ ہوتا ہو۔

(د) جس حال میں کہ فریقین نے معاہدہ کرنے کے بعد اس کے بدلے لے کر کا باہر کر دیا

تمثیلات

(الف) زید اور عمر اور بکر نے ایک تحریر پر دستخط کئے جسکی رو سے ہر ایک نے خاند کو ۱۰۰۰ روپیہ کا تمسک لکھ دینے کا اقرار کیا اور ایک نالش میں جو خاند کی طرف سے بایں مراد ہوئی کہ زید اور عمر اور بکر ایک جدا گانہ وینڈر لکچر ۱۰۰۰ روپے کے گردانا جائے۔ انہوں نے یہ ثابت کیا کہ الفاظ "ہر ایک" غلطی سے لکھے گئے تھے اور مراد یہ تھی کہ وہ ایک تمسک شراکتی ۱۰۰۰ روپے کا لکھ دیں۔ اس صورت میں خاند تعمیل صرف اس تبدیلی کیساتھ کر سکتا ہے جو حسب مذکور قائم کی گئی۔

(ب) زید نے عمر و پروا سے جبراً تعمیل مختص ایک معاہدہ تحریری کے جو ایک مکان کے خریدنے کی بابت تھا نالش کی۔ عمر نے ثابت کیا کہ اس نے یہ سمجھا تھا کہ اس معاہدہ میں ایک

مختص حصہ بھی داخل ہے اور وہ معاہدہ اسطور پر لکھا گیا جس سے یہ امر مشتبه ہے کہ وہ حصہ حسب مذکور داخل تھا یا نہیں۔ پس عدالت تعمیل نہ کرے گی الا اس تبدیل کیساتھ جو کہ عمر وقائم کرتا ہے۔

(ج) زید نے بذریعہ تحریر معاہدہ کیا کہ عمر کو ایک گھاٹ مع ایک قطعہ اراضی زید کے جو نقشہ میں لکھی ہوئی تھی کرایہ دیکھا۔ قبل و متخطا کرنے کے معاہدہ پر عمرو نے زبانی کہا کہ اسکو یہ اختیار دیا جائے کہ قطعہ مندرجہ معاہدہ کے بدلے میں دوسرا قطعہ اراضی ازاں زید جو اس وقت کے لیے لیا جائے اور اس بات کو زید نے بجا حجت منکر کیا۔ تب عمرو نے اس معاہدہ پر تحریری پر دستخط کئے پس زید تعمیل مختص معاہدہ تحریری کی نہیں کر سکتا ہے۔ الا اس تبدیل کیساتھ جو کہ عمرو نے قائم کی۔

(د) زید اور عمرو کے درمیان اس معاہدے گفتگو ہوئی کہ ایک اراضی عمر کو اس کی حیات تک دیکھائے اور اس کی وفات پر اس کی اولاد کو ملے پیچھے سے انہوں نے ایسا معاہدہ کیا کہ اس کے شرائط کی رو سے عمر اراضی کا مالک مستقل ہو گیا۔ پس اس معاہدہ کی جو اس طور سے لکھا گیا تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی ہے۔

(ه) زید نے بذریعہ تحریر معاہدہ کیا کہ عمر کو ایک مکان ایک مدت معین کی واسطے سو روپیہ ماہانہ کے کرایہ پوینگا اور پہلے اس کی مرمت قابل بود و باش کراوینگا۔ بعد ازاں معلوم ہوا کہ مکان لائق مرمت کے نہیں ہے پس عمر کی رضا مندی سے زید نے اس مکان کو گر کر بجائے اس کے نیا مکان تعمیر کیا اور عمرو نے زبانی ۱۲۰ روپے ماہانہ لینے کا اقرار کیا۔ تب عمرو نے واسطے تعمیل مختص معاہدہ تحریر کی نالاش کی اس کے حق میں تعمیل نہیں کرائی جاسکتی ہو مگر اس تبدیل کیساتھ جو کہ اقرار زبانی مابعد کی رو سے کی گئی۔

اصول دفعہ ہذا دفعہ ہمایں ان صورتوں کا بیان ہے جن میں معاہدات کی تعمیل مختص نہیں ہو سکتی نیز اس صورت کے کہ ان کی شرائط میں تبدیلی کی جائے اور بالخصوص صورتیں ایسی طرح کی گئی ہیں جن میں معاہدہ کی تعمیل مختص تابع تبدیلی کے کرائی جاسکتی ہے اور تبدیلی مذکور بحق مدعا علیہ ہوئی ہے۔ دفعہ ہذا میں یہ فرض کیا گیا ہے کہ معاہدین یا اشخاص نے جو ان کے قائم مقاموں موجودگی معاہدہ کا اقرار کیا ہے نہ کہ شرائط کی تعمیل کا۔ دفعہ ہمایں یہ حکم کیا گیا ہے کہ جب زید یا غلطی امر واقعہ یا غلط بیانی سے مدعا علیہ کو ایک اقرار نامہ پر دستخط کرے گی کہ غیب ہوئی ہو تو اقرار نامہ مذکور کا نفاذ صرفاً بر بنائے اُن شرائط کے کیا جاسکتا ہے جبکہ مدعا علیہ نے اتفاق کرنے کا اقرار کیا ہے۔ مدعی جاز نہیں ہے کہ شرائط معاہدہ خود کے

تبدیلی کے جائیگی نسبت دعویدار جو جس حال میں نامبرہ یہ معلوم کرے کہ بذات خود معاہدہ کی تعمیل نہیں کی جاسکتی۔ اس قرار نامہ کی جو منہاج سرٹیفکیٹ یافتہ ولی ایک تاباغ کی نسبت فروخت الاغنی ملکہ کہ تاباغ مذکورہ قیمت سے ہو لیکن مشروط باجازت عدالت ہو جو کہ مسئلہ طور پر ضروری تھی اور جو حال نہ کی گئی تھی تعمیل مختص نہیں کرائی جاسکتی معاہدہ بحالت موجودہ کسی وقت بھی ایک مکمل معاہدہ نہ تھا وہ عدالت کی اجازت پر مشروط تھا اور اجازت عدالت کل معاہدہ پر جو یا میں فریقین ہوا تھا حاوی تھی را دفعہ ہذا میں امتیاز میں ایک مدعی خواہان تعمیل مختص اور مدعا علیہ تردید کنندہ کے کی گئی ہو ملاحظہ ہو لیدنگ کیسٹر ان اکوٹی جلد ۱۲ صفحہ ۲۶۸ جس حال میں کہ معاہدہ تحریری ہو خواہ حسب خواہش فریقین یا برعکس ضروریات قانون کے تو مدعی معاہدہ مذکور کی تعمیل مختص کی بابت اس تبدیلی کے ساتھ جو بذریعہ زبان کے ثابت کیجائی ہو نالش نہیں کر سکتا کیونکہ ایسا ہونا خلاف عام قواعد شہادت کے ہو گا۔ ملاحظہ ہو ایکٹ شہادت مجریہ مندرجہ ششم لیکن یہ بالکل جدا گانہ امر ہے کہ مدعا علیہ کو یہ ثابت کر سکی اجازت دی جائے کہ بذریعہ قریب یا غلطی یا سرسریگی کے تحریر مذکور میں اصل معاہدہ شامل نہیں ہے نیز اگر پڑے قانون معاہدہ کا تحریر کیا جانا ضروری ہو تو اسکا اثر یہ قرار دینے کا نہیں ہے کہ ہر ایک تحریری معاہدہ قابل پابندی ہو گا بلکہ یہ ہو گا کہ ایک غیر تحریری زبان میں معاہدہ قابل پابندی ہو گا۔ یہی وجہ ہے کہ مدعا علیہ کو تبدیلی کے ثبوت کی اجازت دی گئی ہے اور مدعی کو ڈگری تعمیل مختص نہیں ملے گی کی تا وقتیکہ وہ یہ ثابت نہ کرے کہ وہ تبدیلی مذکور کو منظور کر لے ہے ملاحظہ ہو دیسی رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۳۲۸

تبدیلہ ہذا مدعی تبدیلی ثابت شدہ کے منظور کر چکا یا پسند نہیں جو وہ تعمیل مختص میں نہیں کر سکتا تا وقتیکہ وہ منظور کرے لیکن وہ مجاز ہے کہ ایسا نہ کرے کو پسند کرے اور بجائے چارہ جولی مذکور کے خلاف دوزی معاہدہ کی بابت ہر جگہ کی چارہ جولی کرے کہ دفعہ ۱۹۲۹ کی شامل تاثیر یہ ہے کہ اسے لازم ہو کہ ایک ہی الش میں موخر الذکر چارہ جولی کی اسناد عا کرے نہ کہ ایک الیحد کی نالش میں۔

قریب | ملاحظہ ہو دفعہ ۱۰ ایکٹ معاہدہ مندرجہ شرح مولف

غلط بیانی | ملاحظہ ہو دفعہ ۱۸ ایکٹ معاہدہ مندرجہ شرح مولف۔

غلطی امر واقعہ | ملاحظہ ہو دفعہ ۲۲۱ ایکٹ معاہدہ مندرجہ شرح مولف۔

غلطی امر واقعہ ایک ایسی غلطی ہے جو درجہ غفلت فرض قانون کے اس شخص کے حق میں جو اس غلطی کو کرتا ہے نہ ہو لی ہو اور اس میں ایک ناقصیت یا نادانی یا چونک واقعہ موجود یا گذشتہ کی جو جزو نفس کا

اس معاہدہ کی ہر ایک شے نفس الامری معاملہ کے لفظ میں کہ وہ اس وقت موجود ہو جو کہ موجود نہیں ہوئی یا یہ کہ وہ پہلے موجود تھی حالانکہ وہ پہلے موجود نہ تھی مثال ہے۔

سراسیمگی | سراسیمگی حالت بھڑکی کو کہتے ہیں جب ایک چالاک اور متفنی اور خدائی یا خدشہ منشی شخص کسی شخص سے ایسی حالت میں کہ جب اس کو استقلال طبع اور ثبات عقل حاصل نہ ہو اور معاملہ فکر نہ کر سکا ہو اور وہ کہ میں آسکتا ہوں اپنی کوئی غرض حاصل کرے یا بحالت مذکور اس سے کوئی معاہدہ کرے تو کہا جائیگا کہ ایسا حالت سراسیمگی میں کر آیا گیا ہے۔ خدسہ سراسیمگی میں یہ ثابت کرنا ضروری ہے کہ طرف ثانی نے فریبہ دیا ہو کہ دیکر اس سے کوئی معاہدہ کر لیا ہے یا ایسی حالت میں معاہدہ کر لیا گیا ہے جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ معاہدہ کو اس معاہدہ کے سمجھنے کے لئے موقع مناسب نہیں دیا گیا یا معاہدہ پر الیا دباؤ ڈالا گیا یا ایسا انتظام کیا گیا کہ جس سے معاہدہ سنے اس معاہدہ کے منفعہ کرنے میں دھوکا کھا یا ہے یا یہ کہ معاہدہ کو اس قدر بے خبر رکھا گیا ہے کہ طاریہ دور اندیشی کے بغیر اسے عمل کیا ہو اور اس پر ناگہانی دباؤ ڈالا گیا ہو اور اسے گھبراہٹ میں عمل کیا ہے۔ سراسیمگی کا صحیح استعمال اس وقت کیا جائیگا جبکہ کوئی ایسا فعل کیا گیا ہو جس سے فریق مذکور کو غلط رہنمائی ہوئی ہو یا وہ یکایک گھبراہٹ میں پڑ گیا ہو یا ملاحظہ ہو اسٹوری ایکوٹی جلد اول دفعہ ۱۲۰ (۱۱)، ۲۵۱ م جیہ کوئی معاہدہ یا عمل بلا صلاح و مشورہ شخص سے کیا جائے یا بلا غائبانہ کے یا بغیر فکر مناسب کیا جائے تو وہ ناجائز تصور ہو گا کیونکہ عدالت کا قاعدہ یہ ہے کہ جو شخص باہمی حفاظت ذاتی سے قاصر ہوں یا کسی کے دباؤ اور تشدد سے مجبور کئے گئے ہوں انکی انتہائی کجائی ہو یا معاہدہ یا عمل جو انہوں نے کیا ہو کالعدم کیا جاتا ہے جب بوقت معاہدہ ہر دو فریق کی سراسیمگی طبعی اور اتفاقاً معاہدہ بحالت اس سراسیمگی کے ثابت ہو جائے تو معاہدہ مذکور جو مجبوری سے ہو جاتا ہے جیہ بوقت معاہدہ ہر دو معاہدین سے غلطی واقع ہو۔ اور یہ ثابت ہو کہ معاہدہ اس غلطی کی سائنہ منعقد ہوا ہے تو معاہدہ مذکور ناجائز تصور ہو گا چنانچہ ہر ایک معاہدہ میں شریک ہوں جو ایک خاص آدمی یا جہاز کی نسبت ہوا اور یہ ظاہر ہو کہ ہر ایک انیس سے بوجہ کجسائنٹ نام کے غلطی میں تھا اور ایک مختلف شخص یا جہاز سے تھی تو اس صورت میں کوئی معاہدہ نہیں ہوا (۱۱) بڑے و ہر مشا ستر اگر معاہدہ غلطی میں کیا گیا ہو تو منسوخ ہو سکتا ہے اور مطابق اسی قاعدہ کے ہر معاہدہ جو بوجہ غلطی کے کیا گیا ہو رائل ہو جاتا ہے (۲۰)

لنا کتاب کر صاحب دربارہ غریب و غلطی صفحہ ۳۴۰ د، ۳۴۱ د و کوشین جلد ۲ صفحہ ۹۰۶ و لا جرنل ایکسچر جلد ۲۲ صفحہ ۱۶۰

زیر ضمن (الف) غلطی اور واقعہ کی ہوتی ہے اور زیر ضمن (ب) غلطی متعلق تعبیر ہوتی ہے اور اس پر ہے اس میں کسی کو بھی بطور ممکن یا غلط غلطی کے شامل کیا گیا ہے۔ زیر ضمن (الف) کوئی شرط یا امر واقعہ معاہدہ کا بوجہ فریب مدعی یا غلط فہمی امر واقعہ منہاجب مدعا علیہ کے ترک یا ایزاد یا تبدیل کیا گیا ہوتا ہے۔ اس سے جو مدعا علیہ نے خیالی کیا ہے زیر ضمن (ب) امر واقعہ شرائط معاہدہ نظر انداز ہوئی ہوتے ہیں جن کی بہت اقرار کیا گیا ہوتا ہے۔ لیکن مدعا علیہ نے شرائط مذکور کی قانونی تاثیر کو غلط سمجھا ہوتا ہے۔ لیکن یہ غلط سمجھنا معقول ہونا ضروری ہے یعنی ایسا جس سے ایک آدمی معمولی بیاعت یا استعمال معمولی احتیاط کے حالات موجود ہیں غلط فہمی میں پڑ جاوے۔ زیر ضمن (ج) و (د) عند معاہدہ سے بالکل جدا ہوتا ہے۔ لیکن بروئے ضمن (ج) یہ ایک ایزادی اس وقت کی ہوتی ہے جبکہ معاہدہ کیا گیا ہو اور بروئے ضمن (د) یہ ایک ایزادی یا تبدیلی بعد معاہدہ کے ہوتی ہے۔ لہذا ضمن (ج) و (د) میں فرق یہ ہے کہ بروئے اول الذکر تبدیلی معاہدہ تحریری سے صرف بطریق ایزادی کے ہوتی اور نیز مدعی کی طرف سے غلط بیانی موجود ہوتی ممکن ہے اور بروئے ضمن (د) ممکن ہو کہ تبدیلی میں ایزادی شامل ہو یا نہ ہو اور فریب یا غلط فہمی کا کوئی اظہار نہیں ہوتا اور بالکل کی زبانی دست برداری از معاہدہ سے جو ایک مکمل ترک کی حد تک پہنچے ضمن مذکور کا الطینان نہ ہو جاوے گا۔ زیر ضمن (د) فریقین بے گناہ ہوتے ہیں اور بوجہ غلطی دربارہ قانونی نتیجہ اپنے معاہدہ کے اپنی غرض کو محروم رہتے ہیں جب درمیان معاہدین کے ایک امر تحریری ہو اور یہ ثابت ہو کہ مدعی کے فریب سے یا مدعا علیہ کی کسی غلطی واقعہ یا سہراہنگی سے یا غلط فہمی یا غلط بیانی مدعی سے یا اس نتیجہ قانونی کے نہ پیدا ہونے کی وجہ سے یا معاہدہ کے بدلے جانے سے معاہدہ مذکور درست تحریر نہیں ہوا یا بغیر تبدیل شرائط معاہدہ کے تعمیل مختص اس معاہدہ کی عدالت نہیں کرائی جاسکتی تو عدالت بلحاظ اصل مقصد فریقین کے شرائط معاہدہ کی تبدیل کر کے تعمیل مختص کرا سکتی ہو۔ اس بارہ میں سر اسٹوری صاحب نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ عدالت ایکوٹی سے مدعا علیہ کو اس امر کے ثابت کرانے کے واسطے موقعہ دیا جانا چاہیے کہ بوجہ فریب یا اتفاق یا غلطی کے معاہدہ میں وہ شے نہیں لکھی گئی جو دراصل مقصود معاہدین کا تھا یا معاہدہ تحریری میں چند ضروری شرائط فرو گذاشت ہو گئی ہیں یا بذریعہ اقرار زبانی کے شرائط معاہدہ تبدیل ہو گئی ہیں یا معاہدہ مذکور فریب ہو گیا ہے جس معاہدہ کی تعمیل کرنے سے نہایت سختی ہوتی ہے یا جس میں بددیانتی یا فریب یا سہراہنگی اور واقعہ کی غلطی پائی جائے۔ عدالت ایکوٹی اس کی تعمیل مختص نہیں کر لے گی۔

معاہدہ کے جو ان کے لئے ضروری ہو کہ وہ بلا اکرارہ و اجبار کے رضامندی سے منعقد ہو اور عدالت ہائے

ملک انگلستان میں یہ تجویز ہوئی ہے کہ جب مدعا علیہ یہ ثابت کرے کہ معاہدہ کی شرائط تبدیل ہو گئیں
مختص ہوئی چاہے تو مدعی اپنی درخواست کو ترمیم کر سکتا ہے یا اپنے دعوے کی دست بردوار ہو سکتا ہے
جب مدعا علیہ یہ مذکور ہے کہ معاہدہ کی ترمیم کرنے میں غلطی ہوئی ہو یا درحقیقت مقصد معاہدین کا ترمیم نہیں
ہوا یا اس میں غلطی یا غلط گزاشت ہوئی ہے تو عدالت لیدر اطمینان اور شہادت معتبر کے موافق مقصد
معاہدین کے شرائط معاہدہ میں اصلاح یا ترمیم کر کے اس کی تعمیل مختص کر سکتی ہے۔ ایک مقدمہ میں
مدعی نے برتاؤ قرار نامہ نوشتہ مدعا علیہ کے واسطے لکھا یا نے بیہ اراضی تعین لگان سٹن لٹن
روپیہ سالانہ کے دعوے اور کہا کہ مدعا علیہ یہ مذکور کیا کہ بروقت ترمیم معاہدہ کے یہ قرار پایا تھا کہ علاوہ
دیگر محصول (ٹیکس) کے نوے روپیہ سالانہ پر بیہ لکھا جاوے گا مگر غلطی سے وہ الفاظ دستاویز میں نہیں
لکھے گئے۔ چنانچہ مدعا علیہ نے اپنا یہ بیان حسب اطمینان عدالت ثابت کر لیا چہرے عدالت کی لیدر اڑاد
کئے جانے اُس شرط کے معاہدہ کی تعمیل مختص کر کے جانے کی دگر ہی صادر کی گئی۔ جب یہ واضح ہو
کہ معاہدین آپس میں ایک دوسرے کے مطلب کو سمجھ نہیں سکے تو بھی معاہدہ کی تعمیل مختص نہیں کر لی
جاسکتی۔ اگر یہ واضح ہو کہ مدعا علیہ کسی غلطی واقعہ سے معاہدہ کیا ہے تو مدعی لیدر ترمیم اور تصحیح
اُس امر کے جو کہ غلط سمجھا گیا تھا معاہدہ کی تعمیل مختص کر سکتا ہے یا در صورت عدم تصحیح غلطی کے یعنی
اگر مدعی ترمیم اور غلطی کی تصحیح پر راضی نہ ہو تو وہ دعوے سے دست بردوار ہو گا۔

ایک مقدمہ میں مشتری نے ایک معاہدہ بیع کے تعمیل مختص کر لیا یا نے کیلئے مدعا علیہ پر نالش وار کی
اور یہ ظاہر ہوا کہ بوقت انعقاد معاہدہ مذکور مالے شرائط مندرجہ بیعنامہ کو نہیں سمجھا تھا عدالت نے ہایت
کی کہ مدعی یہ ترمیم شرائط مندرجہ بیعنامہ کے تعمیل مختص کر لیا یا نے ورنہ دعوے سے دست بردوار ہو۔
وکیل مدعا علیہ نے یہ بحث کی کہ مدعی دست بردوار نہیں ہو سکتا وہ ترمیم شرائط بیعنامہ تصحیح
مختص معاہدہ کے لئے مجبور کیا جائے۔ عدالت سے یہ تجویز ہوئی کہ مدعی پر بار رضا مندی اس کے
نتیجہ غلط فہمی مدعا علیہ کا اثر نہیں پہنچایا جاسکتا۔ اس لئے وہ واسطے تبدیل کرنے شرائط معاہدہ
کے مجبور نہیں کیا جاسکتا وہ مجاز دست برداری کا علیٰ ہذا القیاس اگر مدعی نے بوقت انعقاد معاہدہ کے
غلطی کی ہو اور مدعا علیہ کی جانب سے کوئی غریب یا غلط بیانی نہ ہوئی ہو تو مدعی باسندہ تصحیح اس
غلطی کے داورسی کا مدعی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ وہ اپنی غلطی کا نقصان مدعا علیہ کو نہیں پہنچا سکتا
عدالت ملک انگلستان میں یہ تجویز ہوئی ہے کہ مدعی بدیں بیان دعویدار نہیں ہو سکتا کہ معاہدہ
خرمیری کے علاوہ کوئی شرط زبانی قرار پائی نہ ہو اور عدالت سے وہ اس شرط زبانی کے معاہدہ کی تعمیل

کرائی جاوے۔ لیکن صرف مدعا علیہ ایسا عذر کر سکتا ہے اور اگر مدعا علیہ کا وہ عذر منظور ہو جائے تو مدعی برعایت اس کے معاہدہ کی تعمیل کر سکتا ہے۔ اگر شرائط معاہدہ تحریری ایسی ذومعنی ہوں کہ اگر انکی ایک تفسیر کی جائے تو ممکن ہو کہ بطور معقول ایسی تاثیر پیدا ہو جس کو مدعا علیہ نے خیال نہ کیا تھا۔ تو یہ وجہ جواب ہے۔ لیکن انصاف یہ ہو کہ ایسی غلط فہمی ضرور ہے کہ معقول ہو نہ کہ بے سرو پا اور ضعیف یا جیسا کہ ایک مقدمہ میں بیان کیا گیا ہے کہ علالت کا اس امر سے اطمینان ہونا ضروری ہو کہ اگر اس کی صحیح تاثیر کی نسبت غلط فہمی نہ کھاتی تو معاہدہ ہرگز نہ کیا گیا ہوتا، پس جس حال میں کہ کوئی ذومعنی خواہ بلحاظ امر واقعہ کے خواہ بلحاظ قانون کے الفاظ مستعمل میں نہ ہو تو کوئی غلطی یا سرسبکی موجود نہیں ہو سکتی جسکی باعث معاہدہ کی بحالت موجود تفسیر نہ ہو سکتی ہو۔ مثلاً جس حال میں کہ ایک پٹر وینڈھنے نے اقرار نامہ پٹر پر جو سات یا چودہ سال کے لئے تھا دستخط کئے۔ بدیں خیال کہ اختیار خیرنی اسکو اور پٹر وار کو یکساں حاصل ہے۔ لیکن بروے قانون ایسے الفاظ ناقابل اعتراض ہیں کیونکہ ان کے رو سے صرف پٹر وار کو اختیار تفسیری حاصل ہوتا ہے ۲، مقدمہ مذکور نیز جن جواز تبدیلی کے پٹر وینڈھنے نے غلطی قانونی کا عذر اٹھا یا تھا جو مرقعہ ناقابل زیر رائی تھا۔

مدعی نے واسطے تفصیل مختص ایک تحریری اقرار نامہ دربارہ عطائے پٹر کے نالشی کی جسکی تحریر کی وقت زبانی یہ اقرار کیا گیا تھا کہ وہ مدعی کو ایک پیشگی مبلغ و دوسروں پر کی ادا کر دیکھا جو کہ اس نے پیش کر دی اور چونکہ کوئی دغا بازی یا فریب یا غلطی نہ ہوئی تھی اس لئے مدعی کو وگرمی دی گئی ۳، پٹر وار کو ایک تحریری معاہدہ کے الف نے دب کے ہاتھ جائداد لا، اور دب نے الف کے ہاتھ جائداد رک، فردخت کی شکل میں سے بیج بے جدا گانہ معلوم ہوتی تھیں اور کوئی ایک دوسرے پر منحصر تھی۔ ایک جائداد کی نسبت اتقان ناما کامیاب رہا اور سوال یہ پیدا ہوا کہ آیا بیج دیگر جائداد کی نافذ کی جاسکتی ہے یا کہ بذریعہ زبانی شہادت کے یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ حقیقت یہ ایک متبادل تھا جس کا شمار رکھا گیا تھا۔ لیکن معلوم ہوا کہ معاہدہ جیسا کہ وہ تھا سوچ سمجھ کر کیا گیا تھا۔ لہذا مدعا علیہ کو بذریعہ فریب یا غلطی امر واقعہ یا سرسبکی کے ترغیب نہیں ہوئی اس صورت میں مقدمہ ضمن رتبہ کی ذیل میں نہیں آتا۔ ہر دو فریقین نے سوچ سمجھ کر یہ متصور کیا تھا کہ قانونی نتیجہ معاہدہ کا یہ تھا کہ ہر دو بیج جدا گانہ ہونگی۔ لہذا مقدمہ ضمن رتبہ کی ذیل میں بھی نہیں آتا۔ اگر فریقین دیکھ بھال کر ایک معاہدہ کریں تو چونکہ انہوں نے ایسا کرنا بہتر خیال کیا تھا۔ لہذا بعد میں یہ جدالت سے یہ سترھا

۱، ڈی ویسی اینڈ گارڈن رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۲۳۳-۲۳۴ لارڈ پورٹ دیکوٹی جلد ۴ صفحہ ۳۱، ڈی جیکس مینٹائن گارڈن

نہیں کر سکتے کہ ان کے لئے ایک مختلف معاہدہ تحریر کیا جاوے جس حال میں کہ یہ معلوم ہو کہ وہ مختلف ہیں بہ نسبت ان کے جو کہ انہوں نے خیال کئے تھے، اسی طرح یہ قرار دیا گیا ہے کہ جہاں میں کہ فریقین کسی دستاویز میں کوئی شرط درج کرنے میں ملوث گذشتہ کریں بدیں خیال کہ وہ خلاف قانون ہے اور ایک دوسرے کے اعتبار پر چھ کریں تو انکو اسی پر چھ رکھنا چاہیے اور نقص نہ کوئے یہ شہادہ زبانی کے ثابت نہیں کر سکتے (۲)، بلحاظ مقدمات زیر ضمن (۳)، کے انگریزی قاعدہ یہ ہے کہ جس حال میں کہ ایک تحریری معاہدہ بعد میں بذریعہ زبانی معاہدہ کے تبدیل کیا گیا ہو اگر یہ معاہدہ مذکور کردہ کی حد تک نہیں ہو چکا بلکہ ایک تبدیلی بذریعہ زبانی معاہدہ کے ہے جس پر عمل نہیں کیا گیا اور جو بدوں کسی زر بدل کے کیا گیا تھا تو بطور جواب کے استعمال نہیں کیا جاسکتا (۴)، یہ ملحوظ ہے کہ ایک مابعد معاہدہ جو بجائے پہلے کے کیا گیا ہو اور محض معاہدہ اول کی تبدیلی نہ ہو بلکہ ایسا ہو کہ برود معاہدات یکجا شامل قائم نہیں رہ سکتے تو وہ زیر ضمن (۵)، نہیں آتا (۶)،

بہ تعلق دفعہ ہذا احکام باب سوم کو ذہن نشین رکھنا ضروری ہے اور خاص کر دفعہ ۳۸ کو کیونکہ ایک شخص جو بطور مدعا علیہ کے زیر دفعہ ہذا معاہدہ تحریری میں ایک تبدیلی واقعہ کرنے سے بطریق جواب کے مستفید ہو سکتا ہے بطور مدعی بعض صورتوں میں نیز باب سوم مجاوز ہے کہ اول اصلاح معاہدہ کی بابت نالش کرے اور ازاں بعد اس کی تعمیل منقص کی درخواست کرے (۷) ملاحظہ ہو ایکٹ شہادت منہ دفعہ ۹۲ متنبیل (۸)، جس کی وجہ سے منجانب مدعا علیہ زبانی شہادت دربارہ تبدیلی معاہدہ تحریری کے نہیں گذر سکیگی۔

دفعہ ۲۷۔ کس پر معاہدہ کی تعمیل کرائی جاسکتی ہے

دفعہ ۲۷۔ بیچ اس صورت کے جو اور نہج پر اس باب میں مرقوم تعمیل مختص معاہدہ کی بمقابلہ اشخاص مفصلہ ذیل کے کرائی جا

سکتی ہے۔
اور سی بمقابلہ فریقین اور ان اشخاص کے جو بذریعہ نئی حقیقت مابعد کی رو کو دعویدار ہو

سکتی ہے۔

الف، فریقین معاہدہ میں سے کسی پر۔

ب، کسی اور شخص پر جو بذریعہ کسی فریق معاہدہ کے از روئے ایسے حق کے دعویدار ہو کہ

(۱) کتاب بحسن صاحب دربارہ بائع و مشتری صفحہ ۱۳۴، کتاب بحسن صاحب دربارہ بائع و مشتری صفحہ ۱۴۴، کتاب

اسواری کی کوئی حد اعلیٰ صفحہ ۱۱۳، کتاب بحسن صاحب دربارہ بائع و مشتری صفحہ ۱۳۴، لارپورٹ چانسیری جلد اول صفحہ ۲۱

معادہ کے بعد پیدا ہوا پھر اس شخص کے جبکہ ہاتھ قیمتاً انتقال کیا جاوے اور جس نے اپنا رویہ بہ نیک
نتیجی اور بلا اطلاع معاہدہ سابق کے ادا کیا ہو۔

(ج)۔ کسی شخص پر جو بذریعہ ایسی حقیقت کے دعویدار ہو جو کو معاہدہ سے پہلے کی ہو اور دعویٰ
کو معلوم ہو مگر جس کو وہ عالمیہ برطرف کر سکتا ہو۔

(د)۔ جبکہ ایک عام کمپنی نے کوئی معاہدہ کیا ہو اور من بعد وہ کمپنی دوسری عام کمپنی میں شامل
ہو گئی ہو تو اس نئی کمپنی پر جو بعد شمول دونوں کے پیدا ہو۔

(لا)۔ جب کسی عام کمپنی کے منتظموں نے قبل اس کے کارپوریشن ہونے کے کوئی معاہدہ
کیا ہو تو اس کمپنی پر بشرطیکہ اس کمپنی نے معاہدہ مذکور پر دستخط کئے ہوں اور اس معاہدہ کو قبول
کیا ہو اور وہ معاہدہ حسب شرائط کارپوریشن کے جائز ہو۔

مثیلات

متعلق ضمن دب، زید نے کچھ اراضی کسی خاص تاریخ تک عمر کے ہاتھ منتقل کر لیا
معاہدہ کیا اور اس تاریخ سے پہلے بلا وصیت اور بغیر منتقل کرنے اراضی مذکور کے مر گیا۔ تو
جائز ہے کہ عمر زید کے وارث یا کسی دوسرے قائم مقام حقیقت کو واسطے تعمیل مختص اس معاہدہ
کے مجبور کرے۔

زید نے کچھ اراضی بعوض ۵۰۰۰ روپیہ کے عمر کے ہاتھ بیع کرنے کا معاہدہ کیا۔ بعد ازاں
وہی اراضی اس نے ۶۰۰۰ روپیہ پر بکر کے ہاتھ منتقل کی اور بکر سابق معاہدہ اطلاع دی عمر بمقابلہ
بکر کے تعمیل مختص اس معاہدہ کی کر سکتا ہے۔

زید نے عمر کے ہاتھ اراضی بعوض ۵۰۰۰ روپیہ کے بیع کر لیا معاہدہ کیا عمر وقابض اس اراضی
کا ہو گیا۔ بعد ازاں زید نے وہی اراضی بکر کے ہاتھ ۶۰۰۰ روپیہ کو بیع کی۔ بکر نے عمر کی حقیقت
واقع اراضی مذکور کی بابت کچھ تحقیقات نہ کی۔ تو عمر کا قبضہ بکر پر تاثیر کرنے کے لئے باطل عا کو
استحقاق کے کافی ہے اور وہ بمقابلہ بکر کے اس معاہدہ کی تعمیل مختص کر سکتا ہے۔

زید نے بعوض مبلغ ایک ہزار روپیہ کے معاہدہ کیا کہ وہ اپنی کچھ اراضی عمر کو واسطے وصیت
چھوڑے گا۔ عین بعد اس معاہدہ کے زید بلا وصیت فوت ہوا اور بکر نے چھٹی منتظمی اس کی جائیداد
کی حاصل کی پس جائز ہے کہ عمر بمقابلہ بکر کے تعمیل مختص اس معاہدہ کی کر پائے۔

زید نے کچھ اراضی عمرہ کے ہتھ بیع کرنے کا معاہدہ کیا۔ قبل تکمیل معاہدہ مذکور کے زید مجنون ہو گیا اور بکر اسکا گھٹی مقرر ہو گیا تو جائز ہے کہ عمرہ بمقابلہ بکر کے تعمیل مختص اس معاہدہ کی کراپائے متعلق ضمن رج، زید ایک محال کی اسامی حین حیاتی نے جسکا استحقاق پس ماندہ عمر منتقل ہو نہ والا تھا تعمیل واجب اپنے اس اختیار کے جو کہ اسکو از روئے اس شانہ کے جس کے بموجب وہ اسامی حین حیاتی ہے دیا گیا تھا بکر کے ہتھ اس جائداد کی بیع کر سکا معاہدہ کیا اور بکر کو اس دستاویز کی طے لاء ہے۔ مگر قبل تکمیل بیع زید مر گیا تو جائز ہو کہ بکر بمقابلہ عمرہ کے تعمیل مختص اس معاہدہ کی کراپائے۔

زید اور عمر و دونوں اراضی کی اسامیان شرکعتی میں اور ان دونوں میں سے ہر ایک کو اختیار ہے کہ اپنی حیات میں اپنی نصف حقیقت غیر منقسمہ واقع اراضی مذکور منتقل کرے لیکن وہ بیاندی اس حق کے پس ماندہ کی ہو سکتے گی۔ زید نے اپنی نصف حقیقت کو بکر کے ہتھ بیچے کا معاہدہ کیا اور مر گیا تو جائز ہے کہ بکر بمقابلہ عمرہ کے تعمیل مختص اس معاہدہ کی کراپائے

دفعہ ۲۴ اور دفعہ ۲۳ ایکٹ ۱۲ کو ماکر پڑھنا چاہئے۔ دفعہ ۲۳ میں ان اشخاص کا بیان ہے جو معاہدہ کی تعمیل مختص کر سکتے ہیں اور دفعہ ۲۴ میں ان اشخاص کا ذکر ہے جو معاہدہ کی تعمیل مختص کر لائی جاسکتی ہے

ضمن الف کسی خاص شخص کا محتاج نہیں ہے ایک مقدم میں عدالت نے ایک نالش اراضی میں مدعی کی امداد کر نیے انکار کیا ہے جبکہ یہ معلوم ہوا کہ اس نے ایک رجسٹری شدہ بیعنامہ مشمولہ جائداد متاثرہ بعض مدعا علیہ سے حاصل کر لیا تھا۔ جنہوں نے پہلے سے مدعی جائداد مذکور کے حق ایک اور شخص کے فروخت کر سکا معاہدہ کیا تھا۔ مدعی نے کوئی بدل بیعنامہ کا ادا نہ کیا تھا جو کہ دراصل ایک سازشی معاملہ بضرع پس پا کرنے معاہدہ اول کے کیا جانا معلوم ہوتا تھا (۱)

ضمن (ب) ضمن ہذا کا یہ مطلب ہے کہ جب کسی جائداد کی اہت ایک معاہدہ مستقل ہو گیا ہو اور معاہدہ بعد ازاں اسی جائداد کا کسی دوسرے شخص سے معاہدہ کرے تو معاہدہ اول معاہدہ ثانی پر واسطے کراپائے تعمیل مختص معاہدہ کے نالش کر سکتا ہو۔ باستثنا اس صورت کے کہ جب دوسرے معاہدہ لےنے بلا اطلاع معاہدہ اول کے برہنہ بنتی و بار لے معاوضہ حقیقی کے معاہدہ ثانی کر لیا ہو۔ علیٰ ہذا القیاس جب معاہدہ نے بابت ایک جائداد کے ایک شخص سے معاہدہ کیا ہو اور پھر وہی معاہدہ اسی جائداد کی نسبت دوسرے شخص سے معاہدہ کرے تو معاہدہ اول شخص معاہدہ ثانی پر بغیر من کراپائے تعمیل مختص معاہدہ کے نالش کر سکتا ہے۔

بابت اس صورت کے جب معاہدہ ثانی نے بلا اطلاع معاہدہ اول کے بہ نیک نیتی و بارے معاوضہ قیمتی کے معاہدہ ثانی کیا ہو۔ (۱۱)

الف نے ایک اقرار دینے سے پہلے کہ وہ بعض خاص جائداد و ترود ب، فروخت کر لیا اور بعد میں اس نے جائداد مذکور بردے و وثیقہ رجسٹری شدہ ترود ج، فروخت کر دی جبکہ اطلاع معاہدہ ابتدائی کے فروخت ترود ب کے تھی۔ اسیر رب، نے نالش و غلبائی بذریعہ قیام معاہدہ شخص خود کی قرار دیا گیا کہ رب، مستحق و غلبائی تھا اور کما استحقاق رج، اگرچہ وہ وثیقہ رجسٹری شدہ پر مبنی تھا بر غلات غیر موثر تھا اس کے رو سے جو ادھی جائز حاصل نہیں ہوتی تھی کیونکہ اس کی خرید معاہدہ ابتدائی کی اطلاع کیسے ہوئی تھی (۱۲) نیز ملاحظہ ہو انڈین لارڈ پورٹ مدراس جلد ۲۴ صفحہ ۴۴۷ و انڈین لارڈ پورٹ بمبئی جلد ۲۶ صفحہ ۱۵۹

برک و دفعہ ثانی۔ اطلاع ایک موجودہ ذمہ داری کی ہوتی ضروری ہے یعنی کہ جائداد پر پہلے سے ایک معاوضہ موجود ہے (۱۳) مض ایک اقرار نامہ کار رجسٹری شدہ ہونا حسب مقررہ دفعہ ثانی کی اطلاع معاہدہ کی نہیں ہے (۱۴) ایک مقدمہ میں جس میں یہ ثابت ہوا تھا کہ مدعی معاہدہ ثانی کو بوقت معاہدہ دعا علیہ معاہدہ اول کے معاہدہ کا علم تھا تو یہ ہونی کہ چونکہ مدعی کو واقعی علم تھا کہ بوقت بیع کے بائع اپنے حقوق کو منتقل کر چکا تھا گو اسے بھی معلوم تھا کہ بیع نامہ جس کے رو سے بیع سابقہ ہوا تھا غیر رجسٹری شدہ تھا اور اس وجہ سے وہ زمین پر موثر ہو گا تاہم چونکہ مدعی معاہدہ اپنے بائع معاہدہ سے بہتر حیثیت اور منزالت کا مستحق نہیں ہو سکتا اور چونکہ اس کو علم تھا کہ بائع مذکور ملک فریب کا ہوتا ہے۔ اس لئے مدعی اس فریب سے جس میں وہ خود شامل تھا مستفید نہیں ہو سکتا (۱۵) اور گو بعد کے خریدار کا بیع نامہ رجسٹری شدہ ہوا اور قبضہ بھی دیا گیا اور پھر بھی سابقہ غیر رجسٹری شدہ اقرار نامہ بیع پر ترجیح نہیں کہتا (۱۶) عموماً معاہدہ کی تفصیل کر لینا مستوجب وہ شخص قرار پاتا ہے جس نے معاہدہ کیا ہو لیکن جب دوسرے شخص پر علم و اطلاع اس معاہدہ کے معاہدہ سے بابت اسی شے معہودہ کے دوسرے معاہدہ منتقل کر لے تو وہ بطور قائم مقام بجائے معاہدہ کے الفاً قاس معاہدہ کی تفصیل کر لینا ذمہ دار تصور ہو گا۔ اسٹوری صاحب لکھتے ہیں وہ کہ عموماً یہ لکھیا جاسکتا ہے کہ جب کوئی معاہدہ مابین معاہدین کے قابل تفصیل مختص کے منقذ ہوا ہو تو وہ معاہدہ درمیان ان اشخاص کے بھی قابل تفصیل مختص کے ہے کہ جنہوں نے معاہدین سے بذریعہ وراثت یا استقالات کے شے معہودہ میں استحقاق حاصل کر لیا ہو بشرطیکہ اصول

(۱۱) ملاحظہ ہو انڈین لارڈ پورٹ مدراس جلد ۲۴ صفحہ ۳۲۲ و جلد ۲۵ صفحہ ۱۷۷ و پنجاب ریکارڈ دیوانی (۲) نمبر ۱۸۷۷ء

پنجاب ریکارڈ دیوانی (۱۳) انڈین لارڈ پورٹ مدراس جلد ۲۴ صفحہ ۴۴۷ و انڈین لارڈ پورٹ کلکتہ جلد ۲۶ صفحہ ۳۵۸

(۱۵) نمبر ۱۸۷۷ء و پنجاب ریکارڈ دیوانی۔ ملاحظہ ہو انڈین لارڈ پورٹ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۶۰۹ و انڈین لارڈ پورٹ کلکتہ جلد ۲۶ صفحہ ۴۶۹ و نمبر ۱۸۷۷ء و پنجاب ریکارڈ۔ (۱۶) ملاحظہ ہو کتاب ہنری صاحب جلد اول صفحات ۸۸۸

الضمان کے خلاف نہ ہو۔ مثلاً کوئی شخص خطوہ اراضی بہ علم و اطلاع اس امر کے خریدے کہ اس اراضی کے فروخت ہو چکا قبل ازیں معاہدہ ہو چکا ہے تو وہ شخص ان کل ذمہ داریوں کا متکفل ہو جاتا ہے کہ جو اس کے بائع پر قبل اس امر کے عائد ہو سکتی تھیں اگر وہ معاہدہ اول کے معاہدہ سے اسی جائیداد کو خریدے تو بائع اس معاہدہ ثانی سے زر میں وصول کر سکتا ہے اور اس سلسلہ سے وہ شخص بائع اول سے تعمیل مختص اس معاہدہ کی کر سکتا ہے اور اگر وہ کسی خریدار سے وہ جائیداد اصل ایک بائع سے خریدی ہو تو اس صورت میں معاہدہ یعنی مشتری معاہدہ ثانی یعنی دوسرے مشتری سے تعمیل مختص کر سکتا ہے کیونکہ اصول یہ ہے کہ جب معاہدہ بیع یا انتقال کا مکمل ہو جاتا ہے تو اسی وقت سے بائع معاہدہ سے معذور وہ کاشل امانتدار مشتری معاہدہ لے سکے ہو جاتا ہے اور مشتری امانتدار زر میں یا فنی بائع کا پوتہ ہے اور شے معذورہ بھی تا ادا کے زر میں کے مواخذہ زر میں مکفول تصور ہوتی ہے۔ اگر کوئی شخص بائع یا مشتری سے بہ علم و اطلاع معاہدہ اول کے شے معذورہ کو خریدے تو وہ شخص یعنی معاہدہ ثانی اس مواخذہ کا ذمہ دار ہو جاتا ہے کہ جو امانتدار ان کے ذمے عائد ہوتا ہے کیونکہ اس کے الضمان جس امر کے کرینکا اقرار کیا گیا ہے وہ کیا گیا تصور ہوتا ہے۔ عدالت ایکویٹی کا یہ قیاس ہے کہ معاہدہ کے مکمل اور منقذ ہوتے ہی رگو بیعنامہ یا وٹا دیو انتقال نہ کبھی گئی ہو معاہدہ شے معذورہ کا مالک ہو جاتا ہے اور معاہدہ اس کے معاوضہ کا مالک قرار پاتا ہے اس لئے ان کے وارث یا قائم مقام اس معاہدہ کی تعمیل مختص کر سکتے ہیں۔

اصلی امر تحقیقی ہوتی ہے یا تادیبی۔ اطلاع تحقیقی وہ اطلاع ہے جس میں خاص ذات فریق کو اطلاع پہنچائی جائے اور اطلاع تادیبی وہ اطلاع ہے کہ جس میں خاص ذات فریق کو اطلاع نہ پہنچائی جائے بلکہ اس معاملہ کے کسی حالات کے انداز سے اطلاع کا ہونا پایا جائے اس امر کا قائم کرنا نہایت دشوار ہے کہ کوئی صورت میں حالات معاہدہ سے اطلاع کا ہونا مسلم اور کوئی صورتوں میں غیر مسلم قرار دیا جائے گا لیکن یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب ایک شخص یہ امر معلوم کرے کہ فلاں جائیداد کی بابت کوئی معاہدہ ہو گیا ہے یا اس کا بار میں ہے تو عموماً یہ تسلیم کر لیا جائیگا کہ اسنے حالات معاہدہ اور میں سے اطلاع پائی ہے اور پھر وہ شخص یہ عند نہیں کر سکتا کہ میں جائیداد مذکورہ اس قدر قلیل تعداد پر رہن سمجھا ہوا تھا اور اب اس قدر زیادہ تیرا جاتا ہے کیونکہ اس کو لازم تھا کہ تعداد زر میں کی نسبت بوقت خریداری جائیداد مذکورہ شخص کرتا اور وہ میں سے یا دفتر جبر سے یا کسی اور ذریعہ سے اس کا مفصل حال دریافت کرتا۔ اگر کسی شخص کے قبضہ میں ایک جائیداد ہو اور اس جائیداد کی بابت جو دستاویز ہو اس میں کسی دوسری دستاویز کا حوالہ دیا گیا ہو تو عدالت یہ فرض کرے گی کہ شخص قاضی دستاویز نے دستاویز مذکور کے

جملہ مراتب سے اطلاع پائی ہے اور وہ اس کے تمام حالات سے واقف ہے کیونکہ ایسے کل حالات کا کسی فریق معاملہ کو مدیافت کرنا لازم ہے اور اگر وہ اس میں تسامی کرے تو عدالت یہ فرض کرے گی کہ اس نے جملہ حالات معاملہ سے اطلاع پائی۔ جب کسی جائداد کو کی بابت عدالت میں مقدمہ دائر ہو اور وراثت مقدمہ مذکور ایک شخص ثالث کسی فریق مقدمہ سے جائداد خرید لے اور بعد وہ فریق جس نے جائداد مذکور بیع کی ہے حکم عدالت اس جائداد سے محروم کیا جائے تو شخص خریدار اس حکم عدالت (یعنی ڈگری) کا پابند ہوگا۔ اور یہ بھی فرض کر لیا جائیگا کہ اس نے مقدمہ کے دائر ہو چکی اطلاع پائی تھی۔ کارندہ۔ وکیل۔ اثری۔ یا کوئٹل کی اطلاع مثل اطلاع عدلیہ مالک کے مقصود ہوگی۔ یعنی انکو اطلاع کا دیا جانا گویا اصل مالک کو اطلاع دینا خیال کیا جاوے گا۔ اس امر کی نسبت کہ اطلاع کو وقت پائی چلے ہے۔ یہ اصول قرار پایا ہے کہ قبل ادا کے زمین مالک یا بیچنے وقت مناسب ہے لیکن جب ایک فریق بلا اطلاع معاہدہ ادا کے بہ نیک نیتی وہ ادا کے زمین کو قیمتی کے اپنے حق میں ایک جائداد کا معاہدہ کرے تو وہ معاہدہ ادا کا ذمہ دار نہ ہوگا اگر ایک شخص بلا اطلاع استحقاق کسی شخص ثالث مثلاً استحقاق مرثیہ وغیرہ کے کوئی جائداد خرید کرے اور دوسرا شخص بلا اطلاع کسی استحقاق کے خریدار مذکور سے اس جائداد مذکور کو بہ نیک نیتی وہ ادا کے معاوضہ کافی خریدے تو خریدار ثانی شخص ثالث کے استحقاق کا ذمہ دار نہ ہوگا۔ یہ اصول صرف خریداروں ہی سے متعلق نہیں بلکہ ان اشخاص سے بھی متعلق ہوگا جنہوں نے نہ ادا کے معاوضہ کے کوئی استحقاق کسی جائداد میں حاصل کیا ہو۔ یہ اصول منہی بہ انصاف ہو کہ جس شخص نے روپیہ دیکر کوئی استحقاق حاصل کیا ہو اس کا روپیہ ضائع ہو۔

جب کسی شخص نے کسی جائداد میں کوئی استحقاق حاصل کیا ہو تو اس کو لازم ہے کہ وہ اپنے استحقاق کو اس طرح ظاہر کر دے کہ خریداران جائداد یا استحقاق کو اس کی ماہیت و اہمیت پر جائے۔ ایک مقدمہ میں ایک شخص نے ایک جائداد نیلام اجرائی کر دی میں بلا اطلاع رہن خرید کی اور باو زمین اس پر قلعین ہوا جائداد مذکور حقیقت رہن تھی۔ خریدار مذکور بارہ برس تک اس جائداد پر قلعین رہا بعد ازاں مرثیہ نے دغلیابی جائداد کی نالیش دائر کی۔ عدالت پرلوی کوئٹل سے یہ تجویز ہوئی کہ خریدار نیلام نے بلا اطلاع رہن کے بہ نیک نیتی وہ ادا کے معاوضہ قیمتی کے جائداد مذکور کو خرید ہے اور بوقت خریداری مرثیہ نے کوئی اطلاع نہیں دی اور اس نے بارہ برس کے اندام ثبات حق رہن کا دعویٰ کیا اس لئے اس کے دعوے میں تعاونی حارص مرد، ایک مقدمہ میں ایک

شخص نے ایک جائداد پر نیک نیتی و بے ادولے معاوضہ قیمتی بائع کی ملکیت سمجھ کر خرید لی مگر حقیقت
جائداد مذکور میں تھی۔ مشتری مذکور بارہ سال تک اس جائداد پر قفل رہا بعد ازاں اس نے بغرض غلیانی
جائداد مرہونہ نالاش دائر کی۔ عدالت پر پوری کونسل سے یہ نتیجہ ہوئی کہ جس تاریخ کو مشتری نے جائداد
پر قفل لیا تھا اسی تاریخ سے جائداد مذکور پر بمقابلہ مرتین کے اسکا قبضہ مخالفانہ مقصور ہو گا۔
جب کہ منامہ میں دخیالی جائداد کی شرط درج ہو اور مرتین قفل سے اور دوسرے شخص مثل یہ خرچہ عاریت کے
جائداد مذکور پر بارہ برس تک قفل رہی تو دعوے مرتین میں تملوی عارض ہو جائے گی، لہذا ایک مقدمہ کو حالات یہ
ہیں کہ مسمیٰ کنہیا لال حصہ دار رہے کہ جو ایک شریک شریک خاندان کا سرپرست کل جائداد خاندان کو بغرض انفکاک مرتین بائع
ایک شخص مسمیٰ رشک لال منیب کو بی شائیدہ کنپنی کے پاس بیع شرط کر دیا۔ بیع مذکور دس سال واسطے شائیدہ
باز کنپنی کے ہوئی تھی۔ لیکن منامہ اسم فرضی منیب کے نام اس وجہ سے تحریر کیا گیا کہ اس زمانہ میں لال
یورپ کو ہندوستان میں ملکیت خرید کرنے کی قانوناً اجازت نہ تھی۔ مشتری منیب کے ایک اقرار نامہ
اس معضونہ کا لکھ دیا کہ بعد گیارہ سال کے بشرط ادا ہو جانے زرخشن کے ملکیت والیں بیاریگی
بعد مسمیٰ ہولانا اٹھ اعداد لکھ دیا سابق نے مسمیٰ کنہیا لال پر ڈگری جاری کر کے وہی جائداد
فرق کرائی۔ رشک لال مشتری نے عدالت میں یہ عذر پیش کیا کہ بالیہ نے اقرار نامہ نوشتہ ہمارا بعد
لکھنے اس بیان کے واپس کر دیا کہ میعاد معہودہ تک زرخشن اس جائداد سے وصول نہ ہو سکے گا
اور نہ جائداد مجھ سے چھوڑائی جائے گی اس لئے یہ جائداد بیع مقصور ہو۔

چونکہ جائداد مذکور بطرح بیع ہو گئی اس لئے نیلام نہیں ہو سکتی دیگر حصہ داران بائع نے یہ عذر کیا کہ بائع
والیسی اقرار نامہ از جانب مشتری باکل غلط ہے اور جائداد مذکور بقدر ۱۱۲ کے داگداشت کیجاو
چنانچہ عذر داری بلا تحقیقات خارج ہوئی اور مقدمہ منبری جو اس وقت دائر کیا گیا تھا ایک تہدی
عذر پر تین سٹھ ہوا۔ اس سے کچھ روز بعد لال یورپ ہندوستان میں جائداد خریدنے کے مجاز تھو
ہوئے۔ تب رشک لال منیب نے جائداد مذکور شائیدہ باز کنپنی کے پاس بیجی اور مسمیٰ شام
الشریک نے اپنا حصہ باز شریک ثانی کے نام بیع کر دیا۔ ہاز نے جائداد مذکور کو جسیرن کنپنی کو پاس
فروخت کر دیا۔ اب دیگر شریک خاندان مذکور نے بغرض انفکاک جائداد مرہونہ کے جسیرن کنپنی پر بیس
بیان نالاش دائر کی کہ مسمیٰ کنہیا لال اعداد الشریک خاندان جائداد مشتری کے انتقال کر گیا مجاز نہ تھا
مدعا علیہ نے علاوہ عذر والیسی اقرار نامہ اور بیع و غیرہ کے یہ عذر بھی پیش کیا کہ ہمہ جائداد

مذکورہ نیک نیتی و بہ ادائے معاوضہ کافی خرید کی ہوا اور زائد از دوازدہ سال سے اسپر ہمارا قبضہ مخالفانہ چلا آتا ہے۔ لہذا دعوئے مدعی زائد المیہا ہے۔ عدالت بریلوی کو نسل سے یہ تجویز ہوئی کہ اس اصول کے کہ خریدار نیک نیت و مہوار نہ ہوگا۔ نافذ اور اسپر عمل درآمد کرنے کے لئے تین امور پر لحاظ کیا جانا چاہئے۔ اولاً یہ کہ مشتری کو بالغ کے کہنے اور نیز دیگر دفعات متعلقہ کے سننے اور سمجھنے سے یہ یقین ہو گیا تھا کہ جائیداد مذکور بائعہ کی ملکیت ہے۔ ثانیاً یہ کہ اس جائیداد کے دیگر کفالت و مواخذہ جات کی نسبت مشتری کو علم نہ ہوا تھا۔ ثالثاً۔ خریداری باولے معاوضہ ہوئی ہوا اس مقدمہ میں سولے اطلاق امر ثالث کے امر اول اور ثانی کا تعلق نہیں پایا جاتا کیونکہ حالات بینہ مدعا علیہ سے اصول مذکور کا جز اول اور ثانی مدعا علیہ کے علم و یقین کے خلاف ثابت ہو رہے اس لئے مدعیان واپسی جائیداد اور انفاق رہن کے مستحق ہیں (۱)

ایک مقدمہ میں ایک شخص نے ایک جائیداد مرحومہ کو اپنی ملکیت ظاہر کر کے جو من دین مہرانی زوجہ کے نام مہر کر دیا اور مہر ب لہا کو دخل دیدیا اور وہ زائد از دوازدہ سال اس جائیداد پر قابض رہی بعد اس میں نے بفرض انفاق رہن عدالت میں نالش دائر کی مدعا علیہا نے جو بدایا کہ جائیداد متنازعہ بذریعہ انتقال جائیداد وائے معاوضہ کافی اور بلا علم رہن کے میرے قبضہ میں آئی ہے اور زائد از دوازدہ سال سے میرا اسپر قبضہ ہوا اور اس درمیان میں رہن نے کوئی چارہ جوئی نہیں کی۔ لہذا بلحاظ نظر منطبق الذکر دعوئے مدعی پر تادی عارض ہے۔ بریلوی کو نسل سے یہ تجویز ہوئی کہ بقاضی کے حکامت مصلحت کے شوہر زوجہ ایک دوسرے کے راز دار ہوتے ہیں اور یہ نہیں کہا جاسکتا کہ زوجہ کو جائیداد مرحومہ شوہر کا علم نہ ہو لہذا مدعی مستحق کر اپنے انفاق رہن کا ہے (۲)

ایک شخص نے ایک جائیداد اپنی خاص بھاکر و دارہ کے نام سے خرید کر کے ایک شخص کے نام رہن کر دی اور بعد مر گیا۔ بعد وفات اس کے مرتہن کے متنازعہ پر اس کی زوجہ نے جائیداد مذکور دوسرے شخص کے پاس رہن بیچ باوفا کر کے مرتہن اول کو روپیہ بمباقی کر دیا۔ بعد چند سے مرتہن ثانی نے نالش بمقتا دائر کر کے بذریعہ حکم عدالت جائیداد قبضہ حاصل کر لیا اور یہ جائیداد مذکور مدعا علیہ مقدمہ ہذا کے ہائے بیچائی بعد سینتالیس سال کے اس معاہدہ بیچ سے شخص خریدار جائیداد کا پوتا عدالت میں بدیں بیان و عویار ہوا کہ یہ جائیداد وقف تھا کہ دارہ کی ہے اس لئے قابل انتقال نہ تھی لہذا واپس ہونی چاہئے مدعا علیہ نے وقف سے انکار کر کے عارضہ تادی کا عذر پیش کیا۔ عدالت بریلوی کو نسل سے یہ تجویز ہوئی

کہ یہ جائداد لیے بہا کردارہ کے نام سے خریدی گئی تھی جو عام نہ تھا بلکہ خاص مالک تھا اور جائداد مذکور ہمیشہ خریدار کے تصرف میں رہی اور چند مرتبہ اس کی جانب سے لغورت ذاتی دہن رکھی گئی تھی اور مدعا علیہ نے یہ یقین لگیت بائع کہ جس نے بذریعہ بیعیت و حکم عدالت کے جائداد مذکور حاصل کی تھی، بلا علم وقف باولے معاوضہ کافی کے خرید کی ہے اور عرصہ ستیا لیس سال سے اسپر مخالفانہ قابض ہے۔ اس کے دعوے مدعیان قابل خراج ہے (۱)،

ضمن (ج)، لین لفظ مدعا علیہ سے فریق ثانی معاہدہ مراد لیتا اور اصول اسکا اور ضمن (ب)، کا یکساں ہے نیز انصافاً جس امر کے کرینکا اقرار کیا گیا ہے اسکو کیا گیا تصور کرنا چاہیے۔
ضمنہائے د و (د)، اکی نسبت بغرض سہولیت کیجا غور کیا جاسکتا۔ یہ سہولیت ضمنہائے د، و (ح)، دفعہ ۲۳۔ ایکٹ ہذا کے عکس میں نسبت فقرہ (د)، یہ امر قابل لحاظ ہے کہ جب معاذا ن قائمی کمپنی کوئی معاہدہ کریں تو بعد قائم ہونے کمپنی کے وہ معاہدہ بمقابلہ کمپنی مذکور کے نافذ ہو سکتا ہے لیکن اس بارہ میں و و شرط قابل لحاظ ہیں۔ اولاً یہ کمپنی اس صورت میں اس معاہدہ کی ذمہ دار ہوگی جبکہ شرکاء کمپنی نے بعد قائم ہوجانے کمپنی کے اس معاہدہ کو قبول و تسلیم کر لیا ہو۔ ثانیاً معاہدہ مذکور شرائط سند کمپنی کے خلاف نہ ہو واسطے اثبات منظوری معاہدہ کمپنی کے یہ ضرور ہے کہ جلد حصہ داران کمپنی نے خود یا معرفت کارندہ مجاز کے صریحاً یا منناً اس معاہدہ کی نسبت رضامندی ظاہر کر دی ہو اور شرائط معاہدہ مذکور سے بخوبی آگاہ ہو گئے ہوں۔ اگر حصہ داران پر غریب کر سکیے بہتیمان کمپنی نے کوئی معاہدہ قبول کر لیا ہو تو وہ قابل نفاذ نہ ہوگا۔

دفعہ ۲۳ فقرہ (ح)، اور دفعہ ہذا کا فقرہ (د)، معاہدات یعنی حصص سے متعلق نہیں ہیں انہیں صرف قابض انکشافہ متعلقہ ان صورتوں کے داخل کیا گیا ہے جس میں کوئی کمپنی استفادہ کسی معاہدہ کا حاصل کرے لیکن اس کی تعمیل کرنے سے انکار کرے (۲)،
منونہ ڈگری | ملاحظہ ہو انڈین لارر پورٹ مدراس جلد ۲۶ صفحہ ۱۵۹۔

راج) بمقابلہ کس کے تعمیل مختص معاہدوں کی نہیں کرائی جاسکتی جو کن فریقوں پر تعمیل کے دفعہ ۲۸۔ تعمیل مختص کسی معاہدہ کی بمقابلہ کسی فریق معاہدہ لئے جبر نہیں کیا جاسکتا ہے | مذکور کے صورت ہائے مفصلہ ذیل میں کوئی صورتیں نہیں کرائی جاسکتی جو

والف) اگر وہ معاوضہ جو اس کو ملنا چاہئے بمطابق حالات موجودہ تاریخ معاہدہ اس قدر غیر یکتائی ہو کہ بجائے خود یا بشمول دیگر حالات کے دلیل اس بات کی ہو کہ مدعی کی طرف سے قریب یا استفادہ غیر واقعی ہو ہے۔

دب) اگر رضامندی فریق مذکور کی غلط بیانی سے وجوداً ہو یا نادانستہ یا کسی امر کے مخفی رکھنے سے یا کسی نظرت یا افعال غیر واجب کو کسی فریق کے جس کے واسطے تعمیل حسب معاہدہ واجب ہوتی ہو یا فریق مذکور کے ایسے وعدے جو نفس الامر میں پورا نہ کیا گیا ہو حاصل کی گئی ہو

رج) اگر اس کی رضامندی کسی واقعہ کی غلطی یا غلط فہمی یا سرنگی سے ہوتی ہو مگر شرط یہ ہے کہ جس حال میں از روئے معاہدہ کے و صورت غلطی کے معاوضہ قرار پایا ہو تو بات اس غلطی کے تاحد مفہوم اس قرار داد کے معاوضہ دیا جائے اور دیگر امور میں اگر مناسب ہو تو تعمیل مختص اس معاہدہ کی کرائی جائے۔

تمثیلات

متعلق رج) زمین نے جو بھاری دوا دھیا کے ہر باعتبار غلط فہمی اس امر کے کہ اس کو اجازت دوسرے موصی کی بی- موصی کی جائداد کو عمرو کے ہاتھ بیچ کر بیگا اقرار کیا۔ عمر اس بیچ کی تکمیل پر اصرار نہیں کر سکتا ہے۔

زمین نے ایک نیلام کنندہ کو کچھ اراضی کے نیلام کرنے کی دے دیے ایسا کیا۔ بعد ازاں آخر نسبت میں بیگہ اراضی مذکور کے نیلام کنندہ کے اختیار کو مسترد کیا لیکن نیلام کنندہ نے سبوتا کل اراضی عمرو کے ہاتھ نیلام کر دی اور عمرو کو اس ستر داد سے اطلاع نہیں ہو پس عمرو اس اقرار کی تعمیل مختص نہیں کر سکتا ہے۔

عام مشاؤدہ ہذا ۱۱ سہم فرق با بین دفعہ ہذا اور دفعہ ۲۶ کے یہ کہ زیر دفعہ ہذا جو اب کل معاہدہ کی نسبت ہوتا ہے اور یہ امر جو تعلق ضمنی ہے دب) دلج) کے نہایت صریح ہے۔ بمطابق ان میں گو کہ وجہ اعتراض مندرجہ دفعہ ہذا کل معاہدہ پر موثر ہوتی ہیں اور اس کے نفاذ کی مانع ہوتی ہیں تاہم وہ صرف تبدیلی کے قابل استفادہ ہوتی ہیں۔ اگر وہی فریق مستعدی سے اپنے معاہدہ کے مسترد کرانیکا خواستگار ہو تو اس کو چاہئے کہ زیر باب ۱۱ کا رد والی کرے اور وجہ اعتراض جو اس صورت میں بغیر من مزاہمت موثر ہو سکتی ہیں وہ نہیں ہوتیں جو جتنی دعوے زیر دفعہ ہذا کے لئے قابل استفادہ ہوتی ہیں۔ چونکہ دفعہ ۲۶ مقتضی اس امر کی ہے کہ بطریق

جو اید عوالت معاہدہ کی اصلاح کرائی جانی چاہئے اور باب سوم اس امر کا مقتضی ہو کہ مدعی مستعدی سے اس کی اصلاح کرے۔ پس دفعہ ۲۸ اس امر کی مقتضی ہے کہ بطریق جو اید عوالت اسکا استعمال نہ کیا جائے اور برے باب چہارم مدعی مستعدی سے اسکو منسوخ کرنا سکتا ہے۔ مزید برآں یہ کہ صورتہائے زیر دفعہ ۲۸ کو صورتہائے زیر دفعہ ۲۲ سے متفرق کرنا چاہئے ملاحظہ ہو (دفعہ ۲۲۔ ایکٹ ۲۸) بلحاظ مقدمات فی ضمن ثنائی (الف) و (ب) کے امتیاز کنندہ امر یہ ہے کہ منجانب مدعی فریب یا کوئی اور تصور طریق عمل موجود ہو اور مقدمات زیر ضمن (ج) میں گو ممکن ہو کہ مدعی کی طرف سے کوئی بد عملی موجود نہ ہو تاہم مدعا علیہ شخص اپنی طرف سے نقص احتیاط یا پیش بینی کے عذر تک محدود نہیں رکھا گیا۔ بلکہ وہ کسی اور امر پر جو اس سے زیادہ جو سحر کر سکتا ہے۔ یعنی کسی غلطی یا غلط فہمی واقعات یا سبکی پر اور موخر الذکر میں کم از کم تصور منجانب مدعی شامل ہوگا دفعہ ۲۸ میں ان اشخاص کا ذکر ہے۔ برخلاف جن کے تفصیل مختص کی ہوگئی نہیں دیا جاسکتی اور نابالغ کا ان میں ذکر نہیں کیا گیا۔ اگر دفعہ ۱۱ ایکٹ معاہدہ میں بیان ہے کہ شخص نابالغ معاہدہ کر سکتا ہے یا نہیں ہے تاہم اس سے یہ مستنبط نہیں ہوتا کہ ایک ولی نابالغ اسکا قائم مقام ہو کہ اس کی طرف سے معاہدہ نہیں کر سکتا۔ معاہدہ جو نابالغ کی طرف کیا گیا ہو صرف اس قابل کا عدم قرار دئے جانے کے ہے اور اس اصول میں بروئے دفعہ ۱۱ ایکٹ معاہدہ کوچہ غلط واقعہ نہیں ہوا (۱) بمقدمہ فاطمہ بی بی بنام دیب ٹاٹہ شاہ (۲)۔

گھٹے یا سیکورٹ نے تجویز کیا کہ نابالغ تفصیل مختص معاہدہ کی بابت دعوتے نہیں کر سکتا کیونکہ اس صورت میں کوئی معاوضہ نہیں ہوتا۔ مداس یا سیکورٹ نے مقدمہ مندرجہ بالا میں یہ رائے ظاہر کی ہو کہ فیصلہ مذکور غلط ہے۔ بر بنار اس وجہ کہ مسد معاوضہ اس ملک میں متعلق نہیں ہوتا۔

معاوضہ کا غیر ملکی ہونا | ضمن (الف) میں کہا ہے کہ اگر معاہدہ جو شخص کم معاوضہ کے مفقود ہوا ہو تو قابل تفصیل مختص کر لے جانے کے نہیں ہو مگر یہ مفروضہ نہیں کہ معاہدہ مذکور صرف بوجہ کسی معاوضہ کے ناقابل تفصیل مختص قرار دیا جائے بلکہ اس میں یہ لحاظ ہونا چاہئے کہ معاوضہ مذکور اس قدر کم ہو کہ جسکی وجہ سے مدعی کو استقاہ وغیرہ واجب حاصل ہوتا ہو اور اس کی فریب دہی مستتب ہوتی ہو۔

پناہ ایک مقدمہ میں یا سیکورٹ گھٹے نے یہ تجویز کی ہو کہ جو فریق کسی معاہدہ کو بوجہ ناکافی ہونے کے بدل کے منسوخ کرنا چاہے۔ اسکو ایسا ناکافی ہونا بدل کا ثابت کرنا چاہئے کہ جس سے یہ نتیجہ نکلا ہو کہ یا تو وہ اس بات کو سمجھا نہیں کہ وہ کیا کر رہے یا کسی فریب میں آگیا ہے (۳) مسٹر فرانی صاحب فرماتے ہیں کہ

(۱) انڈین لارڈز رپورٹ گھٹے جلد ۱۸ صفحہ ۲۵۹ و انڈین لارڈز رپورٹ مداس جلد ۱۸ صفحہ ۴۱۱ (۲) انڈین لارڈز رپورٹ گھٹے جلد ۲ صفحہ ۳۰ (۳) انڈین لارڈز رپورٹ گھٹے جلد ۱۸ صفحہ ۱۹۲

عذری معاوضہ بائع اور مشتری دونوں کی طرف سے پیش ہو سکتا ہے۔ بائع ثابت کر سکتا ہو کہ جائداد یا دیگر شے مبیعہ بہت زیادہ قیمت کی ہے۔ نسبت اس کے جبکہ فروخت کا اقرار کیا گیا ہو۔ یا مشتری ثابت کر سکتا ہے کہ قیمت جو لئے ادا کی ہے بہ نسبت اس کے جو کہ اصل قیمت جائداد کی بہت ہی زیادہ ہے۔ لیکن محض ناکافی ہونا کافی نہیں ہے۔ کیونکہ شے مبیعہ کی قیمت وہ ہو جو اس سے حاصل ہوگی اور اس کا کوئی ٹھیک تخمینہ نہیں ہو سکتا۔ لیکن حالات تبدیل شدہ کی وجہ سے اس کی قیمت کم و بیش ہو سکتی ہے اور ممکن ہو کہ ایک شخص ایک وقت پر کم قیمت پر فروخت کر بیچا وہاں ہو بہ نسبت اس کے جبکہ وہ دوسرے وقت پر ہو۔ وہ باوجود جس کی وجہ سے اس نے عمل کیا ہو کسی طرح سے بھی دوسرے فریق کی طرف منسوب نہیں ہو سکتا جسے کہ ممکن ہے کہ معاہدہ کی بابت استدعا نہ کی ہو اور جو اس وجہ سے خراب خریداری ہوا ہو کہ اس وقت شے مبیعہ کی قیمت بہت کم ہے۔ عذری معاوضہ پیش کردہ بائع کے طے کرنے میں زیادہ تردد نہیں ہوتا۔ کیونکہ واقعات وقت انعقاد معاہدہ اور حیثیت شے مبیعہ اس کی تصحیح ہو سکتی ہو۔ لیکن عذر مشتری زیادہ شالی قیمت کا تصفیہ نہایت مشکل ہے کیونکہ بعض اوقات شے مبیعہ کی قیمت کا بڑھ جانا مشتری کی غرض اور خواہش خریداری پر منحصر ہوتا ہے اور مشتری کی خواہش اور غرض کا دریافت ہونا نہایت دشوار ہے۔ لہذا یہ ضروری ہو کہ حالت انشاء موجودہ وقت معاہدہ پر غور کیا جائے۔ نہ کہ مابعد کے واقعات پر گمان کر کے فیصلہ کیا جاوے۔ اگر کسی معاوضہ اس قدر زیادہ ہو کہ خود اس سے فریب ادا نا واجب استفادہ کا حاصل ہونا ظاہر ہوتا ہو تو وہ معاہدہ کو ناقابل تعمیل منقوض قرار دینے کے لئے کافی ہوگی۔ کیونکہ کوئی شخص جسے عقل سلیم ہو ایسے معاہدہ کے کرنے اور کوئی شخص متدین اور محقول ایسے معاہدہ کے منظور کرنے کو پسند نہ کرے گا۔ (۵) پس عموماً معاہدہ کا ناکافی ہونا دیگر ایسے حالات سے پرستہ ہونا ضروری ہو جسے بلا واسطہ طور پر نتیجہ پیدا ہو کہ فریب کیا گیا اور غیر واجب استفادہ حاصل کیا گیا ہے۔ اگر یہ امور موجود نہ ہوں تو پھر معاوضہ کے ناکافی ہونے پر ضابطہ لگانا نہ ہوگا۔ لیکن یہ ضروری نہیں ہے کہ فریب جیسی کہ اس کی قانوناً تعریف کی گئی ہو سختی سے ثابت کیا جائے بلکہ یہ کافی ہے۔ اگر غیر واجب استفادہ کا حاصل ہونا ثابت کیا جائے۔ مثلاً اگر فریق مذکور کو مناسب مہلت نہ دی گئی ہو اور وہ بلا سوچے سمجھے کاروباری کرے یا اگر اس پر بعد تقاضا کیا جائے اور وہ مجبور ہو جائے یا اگر وہ لوگ جبراً اسے اعتماد ہوئے بہت سخت رنج و دلدادیں یا اسے کامل طور پر متعلق کا عمل نہ ہو لیکن یکایک اسے معاہدہ مذکور کے کرنے پر آمادہ کیا جاوے یا اگر اسے غیر ضروری

دوستوں اور دکلا سے مشورہ لینے کی اجازت نہ دیکھا دے قبل اس کے کہ اسے معاہدہ کرنے پر کہا جاوے اور حالات ناگہانی ضرورت یا ناامید کردہ حق یا حصول کے متقاضی ہوں تو ان صورتوں میں اگر معاوضہ کافی ہے تو بہتر جواب ہوگا اسوجہ پر کہ غریب یا ظلم کیا گیا ہو یا کہ استفادہ غیر واجب حاصل کیا گیا ہے (۱) چند مقدمات میں یہ تجویز ہوتی ہو کہ اگر غلام میں جائداد کم قیمت پر فروخت ہو گئی ہو تو صرف عدالت کی قیمت کے غلام مذکور منسوخ نہیں ہو سکتا۔ ایک مقدمہ میں مشتری نے جائداد قیمتی مبلغ پچیس ہزار روپیہ کی جو من مبلغ پچاس ہزار روپیہ کے خرچہ کی اور بعد غلظت یا دلی قیمت کا پیش کیا چنانچہ عدالت سے یہ حکم صادر قرار پایا۔

ایک مقدمہ میں ایک معاہدہ کا معاوضہ ایک شخص کی حیات قرار پایا تھی۔ اور بعد اتفاق معاہدہ وہ شخص عرصہ قلیل تک زندہ رہ کر مر گیا۔ معاہدہ نے یہ عذر کیا کہ شخص مذکور کے جلد مر جانے سے معاوضہ نہ ہوا کہ ملتا ہے۔ عدالت انگلستان سے یہ تجویز ہوئی کہ جس صورت میں شخص متوفی معاہدہ کے وقت زندہ تھا تو اس صورت میں معاوضہ معاہدہ کافی ہو گیا اور وجہ اس کے جلد مر جانے کے صورت معاوضہ تبدیل نہیں ہوئی اسلئے معاہدہ قابل نفاذ ہے۔

ضمن رب کا دیگر دفعہ اس کے کہ امیر میں امتیاز کیا گیا (۲) زیر صحن رب جو بدعہ کے لئے زیادہ تر وہی اجزاء پر مشتمل ہوتا ہے وہ دفعہ ۲۹ ضمن (الف) و (ج) میں کیا گیا ہے۔ لیکن فرق یہ ہے کہ جواب کل معاہدہ کی نسبت ہوتا ہے نہ کہ صرف ایک جز کی نسبت بلکہ لائق تبدیلی کے۔ جیسا کہ بلحاظ دفعہ ۴۲ کے بیان کیا گیا ہے۔ زیر صحن مذکور کی اندرونی نقص معاہدہ میں نہیں ہوتا جس سے کہ معاہدہ دفعہ ۱۱ کی ذیل میں آوے جو کہ اس کو ناقابل تحلیل متفق کر دیتا ہے۔

معاہدہ اس وقت جائز ہوتا ہے جبکہ رضا مندی ہو اور اگر غلط بیانی یا کسی امر کے ضمنی رکھنے یا جبر یا دباؤ یا جانز کے ذریعہ سے رضا مندی حاصل کی جائے تو معاہدہ ناجائز ہوگا۔

غلط بیانی (۱) دیکھو دفعہ ۱۸۔ ایکٹ معاہدہ سبب و شرح مولف اگر غلط بیانی ایک وجہ چاروں کے ہے تو نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ غریب کسی کے اس کی دفعہ ۱۸ ایکٹ معاہدہ میں تفریق کی گئی ہے بھی زیادہ تر جواب ہے۔

کسی امر کا ضمنی رکھنا (۲) دیکھو دفعہ ۱۸۔ ایکٹ معاہدہ۔ کیونکہ یہ ایک جز و غریب کا ہے اس کی نیز سکتا ہوتی ہے مثلاً ذریعہ کو منظم ہے کہ گاڑی کے ہم کی کڑیاں ٹوٹی ہوئی ہیں اور وہ انکو چڑھ کر رنگ

کر دے تاکہ اسکا عیب ظاہر نہ ہو سکے تو اس صورت میں کہا جائیگا کہ زید نے از روئے عمل ایک امر کو مخفی کیا
پھر اگر زید سے خریداریہ دریافت کرے کہ اس گاڑی میں کوئی قسم تو نہیں ہے اور باوجود نہ ہونے قسم کر
زید سکوت اختیار کرے تو کہا جائیگا کہ زید نے سکوت اس امر واقعہ کو مخفی کیا۔

کسی امر کا مخفی کیا جانے سے مراد یہ ہے کہ ایک ذریعہ معاہدہ نے عملی تدبیر ایک اہلی واقع کے چھپانے کی
دوسرے ذریعے کی ہوں جس طرح کہ مسٹر میکسی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۶۴ میں تحریر کیا ہے کہ واقعات
کسی نسبت صرف سکوت کرنا کافی نہیں ہے بلکہ دوسرے شخص کے علم کو واقعات کے مخفی کرنے کے واسطے
کچھ کرنا بھی ضروری ہے مثلاً جبکہ بائع ایک مکان نے اس علم سے کہ مکان کی چار دیواری میں قسم ہے
اسکو پستہ کر دیا اور خریداریہ اسکو چھپانے کے واسطے صورت بدلوا لی تو یہ صریح فریب سمجھا گیا ۱۵،
اگر ایک آدمی یہ جان کر کہ اسے اپنے ہمسایہ کی چار دیواری ایک نہایت جبری قسم کی مداخلت بیجا کا ارتکاب کیا
اور اس امر کو بہتر سمجھ کر کہ اپنے آپکو نتائج سے چھلے یہ درخواست کرے کہ وہ جائیداد کو خریدنا چاہتا ہے
تو اسے لازم ہے کہ اس شخص کیساتھ جس کے ہمراہ وہ معاملہ کر رہا ہے ٹھیک حالت واقعات مقدمہ کا ذکر کرے
کیونکہ اس کی درخواست دریاہ خریداری جائیداد میں ان حقوق کا خرید کرنا شامل ہے جو مالک کو بخلاف انکو
حاصل ہیں۔ اور جبکہ اسکو کوئی علم نہیں ہے لہذا اسکو لازم ہے کہ اس فعل کا اظہار کرے جس سے حقوق مذکورہ
ہوتے ہیں۔ ۱۶۔

تذویر | دیکھو دفعہ ۱۴، ایکٹ معاہدہ

افعال غیر واجب | سے مراد یہ ہو کہ ایک شخص کسی پر اعتبار کرے اور وہ اس اعتبار کے ذریعہ سے استفادہ
غیر واجب حاصل کرے یا کسی شخص سے یہ وقت اور تنگ موقع میں کوئی استفادہ غیر واجب حاصل کرے

جبر | ملاحظہ ہو دفعہ ۱۵۔ ایکٹ معاہدہ شرح مؤلف

واب ناجائز | دیکھو دفعہ ۱۶۔ ایکٹ معاہدہ شرح مؤلف

غلط بیانی نادانستہ | بروئے تعریف مندرجہ دفعہ ۱۷۔ ایکٹ معاہدہ یہ صریحاً فرمایا گیا ہے کہ غلط بیانی
بدون نیت دہرہ کہ جسے کوئی ممکن ہے اور نادانستہ طور پر کی جاسکتی ہے۔ لیکن دفعہ ۱۸ میں غلط بیانی
دہرہ دانستہ اور نادانستہ کو شامل کیا گیا ہے۔ اور نادانستہ غلط بیانی سے کوئی فرق نہیں آتا۔ چنانچہ جو
رضا مندی غلط بیانی سے حاصل کی جائے وہ ناجائز ہوگی۔ اور معاہدہ کی تعمیل مختص کے لئے کوئی وجہ
نہ ہوگی دیکھو جیکب دو اور پورٹ جلد اول صفحہ ۱۱۲ و لا رپورٹ ایکوٹی جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۰ اور چالٹری ڈویژن

۱۸۱ بروز چالٹری کیسز جلد اول صفحہ ۳۴، ۲، لا رپورٹ چالٹری جلد ۱ صفحہ ۶۹

جلد ۲ صفحہ ۴۴) اسی طرح اگر جائداد کا حلیہ غلط بیان کیا گیا ہو تو معاہدہ منسوخ ہو سکتا ہے
 گو کہ کوئی فقرہ دوبارہ معاوضہ کے بھی معاہدہ میں درج ہو (۱) جس حال میں کہ مکانات یا سطح کسی
 کاروبار کے فروخت کئے گئے اور منسوخ شرائط کا انکشاف منجانب بائع کے کیا گیا تھا بلکہ اس امر کے کہ کس قسم
 کا کاروبار مکانات مذکور میں قابل اجارت ہے تو تفصیل مختص ہو چکا کیا گیا (۲)
 نیز جس جو اہد عہدے زیر ضمن ہذا کے امور ات ذیل کا ہونا ثابت ہونا چاہئے (۱) کہ رضامندی بذریعہ عدلی
 مدعی کے حال کی گئی تھی (۲) کہ عدلی فریق ثانی کی تھی۔

نشا، ضمن (رج) | ضمن ہذا بھی دفعہ ۲۷ سے قابل امتیاز ہے کیونکہ یہ کل نالاش کا جواب نہ رہتا ہے
 کسی شرط دوبارہ عطا کے معاوضہ مندرجہ معاہدہ کے بصورت غلطی کے ہوتا ہے لیکن وہ صورت
 جو تالیف شرط مندرجہ ضمن ہذا کے ہو دفعہ ۱۵ یا ۱۶ کی ذیل میں نہیں آئے گی پس وہ غلطی جسکی بابت ضمن
 ہذا میں حکم ہو گا ایک غلطی مقدار کی ہوتی ہے اور اس طرح سے متشیل (الف) دفعہ ۴ کے قریب قریب
 ہوتی ہو لیکن تاہم کوئی حصہ معاہدہ کا ناکامیاب نہیں رہ سکتا۔ مثلاً بطریق فروخت جائداد (الف) کی
 جس کی حدود بیان کی گئی ہوں اور جس میں ایک ہزار ایکڑ یا کم پیش ساتھ اس شرط کے شامل کو گو
 ہوں کہ بصورت کمی مقدار کے معاوضہ دیا جاوے گا اگر جائداد (الف) کل مستقل کی گئی ہو تو کوئی حصہ
 معاہدہ کا ناکامیاب نہیں رہے گا گو کہ وسعت جائداد مذکور صرف ۹۵۰ ایکڑ معلوم ہو لیکن اس صورت میں
 شرط مذکور ۵ ایکڑ کی کمی ہو متعلق ہوگی جس کی بابت معاوضہ دلا یا جانا چاہئے۔ بصورت ہونا ایسی شرط کے
 اس امر کے کوئی فرق نہ آئے گا کہ کمی انتقال کے مکمل ہو جانے کے بعد تک معلوم نہیں ہوئی ہے بلکہ ایک
 مقدمہ میں کمی مقدار راغنی میں ملتی اور دوسرے مقدمہ میں مکان میں اور ہر ایک میں گو کہ معاملہ بڑا
 و متاثر انتقال کے مکمل ہو گیا تھا معاوضہ دلا یا گیا تھا (۳)

ضمن ہذا ضمن ماسبق سے اس امر میں اختلاف رکھتا ہے کہ اس میں یہ قیاس کیا جاتا ہے کہ رضامندی
 بذریعہ کسی فعل یا طریق عمل منجانب مدعی کے حاصل نہیں کی گئی ہو بلکہ رضامندی بذریعہ دوبارہ جائز ایک
 یا دیگر ہندوین بداعت کے جبکہ مدعی ذاتی طور پر ذمہ دار تھا وہی گئی ہو لیکن جو بلحاظ ذات مدعا علیہ کے
 اس کی رضامندی کے کو موثر تحریک تھی۔ یہ تین بداعت غلطی اور واقعہ یا غلط فہمی یا سراسر ایگہی ہیں۔
 غلطی اور واقعہ | ملاحظہ ہو دفعات ۲۲ و ۲۳ ایکٹ معاہدہ مشرح مولف و شرح زیر دفعہ ۲۶ ایکٹ ہذا

(۱) چالانسی و فیژن جلد ۲ صفحہ ۱۵ (۲) چالانسی و فیژن جلد ۲ صفحہ ۶۱

(۳) چالانسی و فیژن جلد ۱۳ صفحہ ۱۳۰ و لارپورٹ ایکسچیکر جلد ۲ صفحہ ۲

غلط فہمی | ایکٹ جو دفعہ ۱۱ ایکٹ معاہدہ مقرر موقوف

سراسر ایکٹی | ملاحظہ ہو شرح دفعہ ۲۹ ایکٹ ہذا عنوان مذکور۔

ان پر یہ امور میں سے ہر ایک کا غرض صرف اس وقت کیا جاسکتا ہے جبکہ دعا علیہ کی رضامندی بذریعہ و باز ناجائز ان میں سے کسی ایک کے چل کی گئی ہے اور صرف بطور جواب یہ غرض پیش ہو سکتا ہے۔ اس صورت میں بھی صرف اسکا یہ اثر ہوگا کہ ایک خاص شکل میں وادری تعمیل مختص کے جسے میں انکار کیا جاوے گا۔

ط۔ نالش تعمیل مختص کے دوسم ہونے کی تاثیر

بعد دوسم ہونے کے نقص | دفعہ ۲۹ نالش تعمیل مختص معاہدہ یا اس کے حصہ کی بابت نالش کی مخالفت کا دوسم ہونا مانع اسحقاق نالش مدعی کا دوبارہ معاوضہ بجا لے لیا اس معاہدہ یا حصہ کے ہو گا یعنی جیسی صورت ہو متعلق دفعہ ۱۱ ملاحظہ ہو شرح زیر دفعہ ۱۱ ایکٹ ہذا۔

ملک انگلستان میں قاعدہ ہو کہ اگر کوئی نالش کر اپنے تعمیل مختص معاہدہ کی عدالت ایکٹ ہو کہ ہو جائے تو عدالت کامن لائیں وہی نالش یامیں انہیں فریقین مقدمہ کے بغرض دلا جائے زیرجہ کے دائرہ پوشی ہو مگر عدالت ہائے ہندوستان میں بخلاف اسکی یہ قاعدہ ہو کہ اگر نالش تعمیل مختص کر اپنے معاہدہ کی دوسم ہو جائے تو پھر وہی نالش بغرض دلا جائے زیرجہ کے سماعت نہیں ہو سکتی کیونکہ اس ملک میں دوسم کے و عادی کی سماعت اور دوسری کا اختیار ایک ہی عدالت کو دیا گیا ہے۔ اس لئے ضرور ہو کہ دونوں جاہوں یا اسطر جہ پیش کی جائیں کہ معاہدہ کی تعمیل مختص کرانی جائے یا در صورت نہ کرانے تعمیل مختص کے اس قدر ہر دلا یا جائے اور شرح وادری کالٹ صاحب طبع دوم

(ی) فیصلہ نالشی اور ہدایات مستضمن تحریر تملیک نامہ

دفعات مرقوم الفوق کا فیصلہ نالشی اور ان وصیتی ہدایتوں سے متعلق ہو ناجو در باب تحریر کرانے تملیک ناموں کے ہیں

دفعہ ۳۳ شرائط باب ہذا متعلقہ معاہدات بعد تبدیل مراتب تبدیل طلب کے فیصلہ جات نالشی کو اور ان ہدایات متعلق ہو جو وصیت نامہ یا تہمہ وصیت

نامہ میں درباب تحریر کرانے کسی خاص تملیک نامہ کے درج ہوتے ہیں۔

دوبارہ فیصلہ ثالثی ملاحظہ ہو ضمیمہ دوم مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۶۱۹ ضمیمہ ۶ مشرح مولف
فیصلہ ثالثی ایک تعمیل طلب نتیجہ معاہدہ کا ہے کیونکہ وہ اسلوب عمل میں آتا ہے کہ فریقین باہم رضائے
باہمی ایک قرار نامہ لکھتے ہیں جس کی رو سے فیصلہ ثالثی مرتب ہوتا ہے اس کو رعایت قرار دینا
باب ہذا متضمن تعمیل مختص دیگر معاہدات، فیصلہ مذکور کی بھی تعمیل مختص کرائی جاسکتی ہے لیکن
بصورت لفظی واقعہ ہونے کے تحریر قرار نامہ مذکور میں (یعنی قرار نامہ غریب یا غلط بیانی اور سرسلی
وغیرہ سے لکھا گیا ہو یا نتیجہ معاہدہ یعنی فیصلہ ثالثی) کی تعمیل مختص نہیں ہو سکتی۔ ناٹش زر نقد جوابے فیصلہ
ثالثی پر مبنی ہو جس میں یہ حکم ہو کہ مدعی استعد زر نقد مدعا علیہ کو دو درجہ ناٹش واسطے تعمیل مختص فیصلہ ثالثی کرے
۱۱، لیکن ملاحظہ ہو انڈین لارڈ پورٹ جلد ۷ صفحہ ۷۸۵ منقولہ زیر دفعہ ۱۲ ایکٹ ہذا۔

اقسام فیصلہ ثالثی فیصلہ ثالثی تین قسم کے ہوتے ہیں ۱، بذریعہ ایک حکم سپردگی اس ناٹش
میں جو پہلے سے متنازعہ ہے ۲، بذریعہ ایک حکم سپردگی جو اس قرار نامہ پر مبنی ہو جو درجہ غرض مذکور
کے داخل کیا گیا ہے ۳، بذریعہ نفاذ ایک فیصلہ ثالثی کے جو ناٹش نے پہلے سے بدون توسل عدالت
کے صادر کیا ہو ۱۲،

وجوہات اعتراض فیصلہ ثالثی | رادل کہ منجملہ امور معوضہ ثالثی کے کوئی امر بلا تجویز و گیاہی یا جو امر کہ ثالثی
کے واسطے نہیں سپرد کیا گیا تھا اس کی تجویز ہوتی ہے۔ لہذا حکم مذکور بقیہ فیصلہ سے علیحدہ ہو سکتا اور
تجویز ثانی پر مبنی نہ ہو۔ دوم، کہ فیصلہ ثالثی ایسا مہمل ہو کہ تعمیل اس کی ناممکن ہو دوسم، کہ بلا حلف
فیصلہ ثالثی کے کوئی اعتراض نسبت جواز فیصلہ مذکور کے باوی النظر میں پایا جاتا ہو۔ ملاحظہ ہو قاعدہ
۱۲ ضمیمہ دوم مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۶۱۹ ضمیمہ ۶

وجہ اول تعبیر قرار نامہ ثالثی پر منحصر ہے۔ لہذا اول یہ دیکھنا چاہیے کہ آیا فریقین کا کس امورات کو سپرد ثالثی
کر سکا تھا۔ دوم آیا فیصلہ ثالثی میں امورات مولد سے زیادہ یکم کا فیصلہ کیا گیا ہے وجہ دوم کے
لئے فیصلہ ثالثی محدود اور مخصوص ہونا ضروری ہے تاکہ اس کی تعمیل عمدہ طرح سے کرائی جاسکے اور
کوئی اشتباہ اس کی شکل کو اس قسم کا پیدا نہ ہو سکتا ہو جس سے ثالث کو وسعت فرایض فریقین کے
سمجھ میں غلطی کا واقعہ ہونا نتیجہ ہوتا ہو۔ وجہ سوم کے لئے ضروری ہے کہ معاہدہ فیصلہ ثالثی کے کوئی اعتراض
نسبت جواز فیصلہ مذکور کے باوی النظر میں پایا جادے لیکن ناجواز سے یہ مراد نہیں ہے کہ ایک ناجواز

یہ وہ بکیات شوہر باعصمت رہی ہے جس کو صرف گزارہ دیا گیا تھا، فیصلہ ثالثی سے باوی النظر میں یہ ظاہر ہوتا تھا کہ نشانان نے معاملات محولہ میں تحقیقات کی ہر اور کوئی وجہ اس امر کی معلوم نہیں ہوئی کہ انہوں نے بدعقلی کی تھی یا کہ تحقیقات کرنے میں کوئی غلطی کی تھی۔ تجویز ہوئی کہ فیصلہ ثالثی قابل پابندی تھا۔ عدالت ماتحت نے یہ قرار دیا تھا کہ نشانان نے سوال باعصمتی کی بابت تحقیقات کرنے میں زائد از اختیار خود عمل کیا ہے لیکن سپردگی میں صرف یہی سوال نہ اٹھایا گیا تھا کہ آیا وہ گزارہ کا مستحق ہے بلکہ یہ بھی تھا کہ کیا ایسے واقعات موجود تھے جو نامبروہ کو اپنے متوفی شوہر کی جائداد کے کسی حصہ کی وارث ہونے سے غیر مستحق ٹھہرا دیں۔ نشانان نے تجویز کیا کہ وہ باعصمت نہیں رہی ہر اور کہ کیوں اسے صرف گزارہ ملتا رہا تھا اور یہی وہ اسکو دلا دیں گے مگر انہوں نے اسکی تعداد بڑھادی یا مقرر کر دی (۱۱) وجوہت منسوخی فیصلہ ثالثی اگر فیصلہ جو واپس لے لیں صلاح کیا جاوے اسکی نظر ثانی کر بیٹھے ثالث انکار کرے تو کالعدم ہوگا۔ لیکن اگر وجوہت ذیل پائی جاویں تو قابل منسوخی ہوگا۔ (۱۲) ثالث یا سرینج کی رشوت ستانی یا بدعقلی اور کسی فریق کا اس منجھ سے تصور وار ہو نا کہ جس امر کو اسے ظاہر کر دینا چاہئے تھا وہ اسے فرمایا تھی رکھا یا عملاً ثالث یا سرینج کو مبالغہ یا وہ کہ دیا ہو (۱۳) فیصلہ ثالثی بعد اس حکم کے کیا گیا ہو جو کہ عدالت نے درباب فسخ ثالثی اور باز نہ بند داخل ہونے مقدمہ کے صادر کیا ہو (۱۴) یا وہ، بعد معاہدہ معینہ کے کیا گیا ہو۔ یا فیصلہ ثالثی کسی اور طرح ناجائز ہو (ملاحظہ ہو قاعدہ ۱۵ ضمیمہ دوم مجموعہ ضابطہ دیوالی نمبر ۶۔)

دربارہ لفظ بمعاملگی ملاحظہ ہو انڈین لاررپورٹ الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۲۵۳۔

دربارہ لفظ بمعاملگی ملاحظہ ہو قاعدہ ۲۰ ضمیمہ دوم مجموعہ ضابطہ دیوالی نمبر ۱۵۰ ضمیمہ ۶ شرح مو اور دربارہ اذغال اور نوثر ہوئے فیصلہ ثالثی کے ملاحظہ ہو قاعدہ ۲۱ ضمیمہ دوم مجموعہ ضابطہ دیوالی نمبر ۱۵۰ ضمیمہ ۶ شرح موکف۔ وہ شخص جو ثالثی کا کوئی فریق نہیں ہو اور جو فیصلہ ثالثی کا پابند نہیں ہے اس سے مستفید نہیں ہو سکتا اور نہ اس کے رو سے کسی حق یا استفادہ کا الفاظ ذکر اسکا ہے (۱۵)

وصیت نامہ اور تملیک نامہ کی نسبت بھی حسب منشا باب ذرا تمیل مختص کر لی جا سکتی ہے۔ لیکن نقص ٹائے مذکورہ بالا کی صورتیں وہ بھی ناقابل تمیل مختص ہو سکتے ہیں۔ مثلاً کسی شخص نے وصیت کی کہ اس کی دختر کی شادی کیوقت جائداد الیبتی میں ہزار روپیہ واسطے دفتر مذکور اور اس کی اولاد اوندہ کے دی جائے اور اس صورت میں بعد وفات مالک جائداد کے مستحقان جائداد مذکور ہر قسم جائداد پر تمیل مختص کا دعویٰ

(۱۶) انڈین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۶۷، لاررپورٹ انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۲۰

کر سکتے ہیں۔

معاوضہ کے واسطے نالاش نفاذ فیصلہ ثالثی نالاش واسطے نفاذ فیصلہ ثالثی تابع مد ۴۴- ایکٹ معاوضہ۔

کیونکہ وہ نالاش واسطے تفصیل مختص معاوضہ کے نہیں ہوتی۔ (۱۱)

باب ۳

اصلاح دستاویزات کے بیان میں

دفعہ ۳۱ - جب بوجہ فریب یا غلطی یا سہمی فریقین کے کسی معاوضہ کب ہو سکتی ہے یا اور دستاویز تحریری میں راست راست تصریح مقصود فریقین کی نہ ہو تو ہر فریق یا اس کے حق کو قائم مقام کو اختیار ہو کہ دستاویز کے درست کرانے کی نالاش کرے اور اگر عدالت کے نزدیک صحت ثابت ہو کہ دستاویز کی تحریر میں فریب یا غلطی ہوئی ہو اور اگر عدالت کو دریافت ہو جائے کہ اصل مقصود فریقین دستاویز کی تکمیل سے کیا تھا تو عدالت مذکور کو جائز ہے کہ حسب اقتضائے رٹے اپنے اس دستاویز کی اصلاح اس نہج پر کرے کہ اس مقصود کی صراحت ہو جائے جہاں تک ایسا کرنا اس طرح ہو سکے جو حقوق اشخاص ثالث کو نہ نیک نہتی اور بابت معاوضہ فیصلہ کے حاصل ہوئے ہوں ان میں خلل واقع نہ ہو۔

تمثیلات

الف، زید نے باپ مقصود کو عمرو کے ہاتھ اپنا مکان اور اس کے متصل کے تین گوداموں میں سے ایک گودام بیع کرے ایک قبالہ کی تکمیل کی جس کو عمرو نے تیار کیا تھا اور اس میں عمرو کے فریب سے تینوں گودام لکھے گئے تھے۔ ان دو گوداموں میں سے جو فریب یا خلل دستاویز ہوئے تھے عمرو نے ایک بکر کو دیدیا اور دوسرے کو کرایہ پر خالہ کو دیا۔ مگر بکر اور خالہ دونوں کو اس فریب سے علم نہیں ہے۔ جائز ہو کہ اس قبالہ کی اصلاح بمقابلہ عمرو اور بکر کے اس نہج پر کی جائے کہ جو گودام بکر کو دیدیا وہ اس سے خارج کر دیا جائے لیکن اس کی اصلاح اس نہج پر نہیں ہو سکتی ہو کہ خالہ کے سرخط میں خلل واقع ہو۔

ب، از روئے ایک تملیک نامہ از دواج کے زید منہدہ کے باپے جس کی شادی ہوئے

والی تھی بلکہ جس کا بندہ کیساتھ ازواج ہونیوالاتھ یاہ اقرار کیا کہ بکر اور اس کے اوصیاء اور
مستہمان ترکہ اور منتقل الہم کے واسطے تاحیات زید... ۵۰۰ روپیہ کا زرسالانہ دیا کر گیا۔ بکر دیوالہ ہو کر مر
گیا اور سرکاری اسائنمنٹ نے زید سے زرسالانہ مذکور کا دعویٰ کیا۔ عدالت اگر یہ امر صاف ثابت ہونا
تجویز کرے تو فریقین کا ہمیشہ یہ مقصود تھا کہ یہ زرسالانہ بظرف پرورش واسطے بندہ اور اسکی اولاد کے
ویا جاوے تو اسے جائز ہے کہ تملیک نامہ کی اصلاح کرے اور دگر سی اس امر کی صادر کرے کہ اسائنمنٹ
کو کوئی استحقاق زرسالانہ مذکور کے کسی حصہ میں نہیں ہے۔

باب ہذا رسوم کا منشاء یہ ہے کہ فریقین کے مابین ایک مکمل اور کامل طور پر ناقابل اعتراض معاہدہ موجود ہو
لیکن وہ تحریر میں لایا جانا مقصود ہو خواہ بوجہ فریب خواہ بوجہ غلطی یا جنبی کے غیر صحیح اور نامکمل ہو
اور اور سی مستعد بعد اصلاح و ستاؤ نہ مذکور ہے تاکہ وہ مطابق اصل معاہدہ کے ہو جائے اور سی مذکور کا اطلاق
زیادہ تر معاہدہ کی صورت میں ہوتا ہے۔ لیکن بلحاظ کسی اور دستاویز تحریری کے بھی اس کی ضرورت پیدا ہوتی تھیں
ہے اور ضرور ہے کہ ایسا حق ہو جو وہ اس صورت میں جیسی کہ زیر باب بذاتیاس لگائی ہو کسی دستاویز کا بحالت
موجودہ نافذ کرنا کم از کم اس کے ایک ذریعہ کے لئے مضر ہونا اور اسکا منسوخ کرنا ہر دو فریق کے لئے
مضر تر رساں ہونا ضروری ہے لیکن اس کی اصلاح کرنا اور ازاں بعد اسکا نفاذ کرنا کسی کے حق میں
مضر تر رساں نہیں ہے بلکہ ہر دو فریق کی منشاء کا تمیل کرنا ہے۔ پس نتیجہ یہ پیدا ہوتا ہے کہ مقدمات
اصلاح و ستاؤ میں عدالت دوسرے فریق کے ذمہ یہ بات عام نہیں کرتی کہ تبدیلی میں نہ کو منظور کرے
بلکہ وہ دستاویز کو مطابق منشاء فریقین کے درست کرتی ہے (۱)،

پس جب کسی دستاویز میں بوجہ فریب یا غلطی کے معاہدہ بالقریب اور راست راست نہ لکھا گیا ہو تو کوئی
فریق یا اس کے حق کا قائم مقام مجاز ہے کہ واسطے درست کرانے دستاویز مذکور کے نالٹ رجوع کرے
اور بعد درست کرانے دستاویز کے حسب دفعہ ۳۴ ایکٹ بذانائش لائسنس کرانے تعمیل محض معاہدہ
کے رجوع ہو سکتی ہو مگر دستاویز کو درست کرتے وقت عدالت کو یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ معاہدہ جو مابین
معاہدین کے منعقد ہوا ہے اور جس کی درستی کرائی جاتی ہے دونوں فریق کے حق میں ہوا ہی اور
ایمانداری سے ہو دفعہ ۳۲ ایکٹ بنا، اور دستاویز اصلاح طلب کی صرف عبارت ہی پر لحاظ نہ کرنا
چاہئے بلکہ یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ معاہدہ مذکور سے معاہدین کا کیا مقصد اور ارادہ تھی دفعہ ۳۳ ایکٹ ہنر
اور ذیلی شہادت قابل طعن و تائید منظور ہو سکتی ہو دفعہ ۹۲ قانون شہادت مقرر (ملاحظہ)

کسی دستاویز کی اصلاح کا حق قائم کرنے کے لئے یہ ثابت کرنا ضروری ہے کہ کوئی فریب یا غلطی جانینی ہوئی ہے اور ہر ایک احکام دفعہ ہذا پر ضروری ہو کہ عدالت اس امر کو صاف طور پر ثابت شدہ قرار دے کہ ایسی غلطی ہوئی ہے (۱۱)

فریب کا باعث غلطی ہونا جس صورت میں کہ تحریری دستاویز میں غلطی بوجہ فریب ایک فریق کے ہوتو اس کی اصلاح کر لی جاسکتی ہے بعد اس کے کہ تکذیبی سے اس کو اور فریق ثانی کے مابین ایک معاہدہ کیا گیا ہو فریب اس کی طرف بھی یکساں طور پر منسوب ہو سکتا ہو خواہ اس وجہ سے کہ اس نے چالاکی سے معاہدہ حاصل کیا یا رو باری سے تحریر میں غلطی کے داخل کئے جانے میں تسلیم یا سکوت اختیار کی اور ازاں بعد اس کے استفادہ حاصل کر لیا خواستگار ہوا۔ انجمنستان میں بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ بھانٹا تملیک نامعات خوش برضا کے عموماً بروجہ فریب کے اصلاح یا منسوخی کی استدعا کی جاتی ہے۔ درحالیکہ دستاویز میں اختیار متبیخ و بیج کیا گیا ہو۔ قانون ہر ایک کو اجازت دیتا ہے کہ اپنی جائداد بلا بدل کسی کو ویرے درحالیکہ وہ ایسا کرنا پسند کرے اور اگر تملیک نامہ کو ناقابل تنسیخ قرار دینا چاہے تو وہ ایسا بھی کر سکتا ہے۔ اگر ایک خوش برضا تملیک نامہ نامکمل ہے تو عدالت تملیک کنندہ کو اس کی تکمیل کرنے پر مجبور نہیں کر سکتی اور نہ وہ اس کے تبدیل یا منسوخ کرنے میں اس کی امداد کرے گی۔ علاوہ ان وجوہ کے جس سے دیگر دستاویز کی اصلاح یا تنسیخ و دفع میں آسکتی ہے (۱۲) مدعی کو بروے ایک وصیت کے حق دیا گیا تھا۔ کیونکہ وہ کمزور اور محتاج تھا۔ اس کے چچا نے جو بروے وصیت کے امین تھا اس کو یہ ترغیب دی کہ ایک خوش برضا تملیک نامہ لکھ دے جس میں مدعا علیہ بطور شریک بن منجانب مدعی تاحیات قرار دیا جائے اور ازاں بعد اس کی زوجہ اور بچے۔ مدعی نے واسطے منسوخی تملیک نامہ مذکور کے نالاش کی جو برضا اس وجہ کے منسوخ کیا گیا کہ تملیک کنندہ نے بخوبی یہ نہ سمجھا تھا کہ وہ کیا کر رہا ہے اور تملیک نامہ کا اثر کیا ہو گا۔ یا کہ بھانٹا جائداد کے اتنی کیا خریدتے، ایسی صورت میں صرف یہی سوال ہے اور غیر مناسب شرائط کا شامل کرنا اور دیگر کا ترک کرنا صرف اس امر کی شہادت کے لئے مؤید ہو گا۔ کہ آیا تملیک نامہ کو بخوبی سمجھا گیا تھا (۱۳)

فرق مابین تملیک نامہ خوش برضا اور تملیک نامہ بعوض قیمت کے غلطی کے بعد دفاتر تملیک کنندہ کے مطابق اس کی مثبتیت کے اصلاح کی جاسکتی ہے لیکن بدوران حیات اگر وہ ان سے پورا کرنے سے انکار کرے جو صاف طور پر اس کی دراصل پہلی ثابت ہو تو ایک غلط تملیک نامہ بخلاف اس کی مرضی کے اصلاح نہیں کیا جاسکتا تاکہ وہ

مطابق نیت مذکور کے ہو۔ ایسا کرنا گو یا تملیک کنندہ کو ایک خوش برضا تملیک نامہ کے اقرار کے پورا کرنے پر مجبور کرنا ہوگا جو ایک ایسا امر ہے جس کو عدالت نہیں کر سکتی تا وقتیکہ کوئی بدل فتمتی نہ ہو۔ لیکن اگر تملیک نامہ خوش برضا تحریر کردہ غلط ہونا ثابت ہو تو تملیک کنندہ اسکو منسوخ کر سکتا ہے۔ گو کہ اسکو اس کی اصلاح پر مجبور نہیں کیا جاسکتا (۱)، ایک شخص مجاز نہیں ہے کہ پٹہ کے ایک جز کو منسوخ کرادے برہنہ را سو جہد کے کہ فریب کیا گیا ہے وہ کل معاہدہ منسوخ کیا جاسکتا ہے (۲)

غلطی باہمی کا باعث غلطی ہوتا | جس صورت میں کہ کوئی فریب نہ ہو بلکہ دونوں فریق یکساں مقصود ہوں تو بعد ازاں کوئی بھی ان میں سے اس غلطی سے فائدہ نہیں حاصل کر سکتا جو ان دونوں کے مشترک ہو اور جو دستاویزین بھی گئی ہو پس ایک مقدمہ میں جبکہ غلطی کا جانبین کی طرف سے ہونا بیان کیا گیا تھا اصلاح سے انکار کیا گیا۔ (۳)، لیکن یہ ٹھوس ہے کہ گو بوجہ کسی غلطی کے خواہ وہ قانونی ہو یا امر واقعہ کی تحریر یا نیت فریقین کی ظاہر نہ ہوتا ہم سکا ایک یا بیانی اور مشترک فریق کی طرف سے ہونا ضروری ہو اگر ظاہر ہو کہ انہوں نے اس کے جبکہ انہوں نے منشا کیا تھا مختلف مرادوں پر تو اس صورت میں کوئی معاہدہ مابین ان کے نہ ہوگا جبکہ نفاذ بذریعہ صلح کیا جاسکے۔ اصلاح صرف اس صورت میں ہو سکتی ہے جہاں کہ جملہ فریق نے ایک مشترک غلطی کے باعث دستاویز کو تحریر کیا ہو اور وہ فعل کیا گیا ہو جس کی انہیں سے کسی نے منشا نہیں رکھی غلطی ایک جانب کی وجہ جوابدہ ہوئے یا وجہ منسوخ ہو سکتی ہے نہ کہ ایک دستاویز کی تصحیح یا اصلاح کی (۴)

جس سال میں کہ غلطی ایک فریق کی ہو نہ کہ جانبین کی تو اس سال میں معاہدہ کی اصلاح کرنا گو یا ایک فریق کے لئے ایک سبب معاہدہ کا خلاف اس معاہدہ کے قائم کرنا ہوگا جس کا کہ اس نے منشا رکھا تھا اور عموماً ایسا صرف اس صورت میں کیا جاسکے گا جبکہ عدالت فریقین کو اپنی اپنی حیثیت سابقہ پر قائم نہ کر سکتی ہو یا جہاں کہ بعد تملیک نامہ کے لازمہ راج ہو چکا ہو لیکن مابین بائع و مشتری کے ایسا نہ ہوگا ایک نالاش منہاں بائع و مشتری صلح بیع نامہ میں جس میں زیادہ اراضی شامل کی گئی تھی نسبت اس کے حقد رکاکہ بائع نے فروخت کر دیا منشا کیا ہوا تھا تو بر طبق نیت اس امر کے کہ غلطی بیانی رہا بھی، نہیں تھی بلکہ صرف بائع کی تھی مشتری کو اختیار دیا گیا کہ خواہ معاہدہ کو بالکل منسوخ کر دے یا اس کی تعمیل مختص کر لے لیکن اس اراضی کے ترک کر دینے سے جو غلطی سے وچ کی گئی تھی تبدیلی گئی رطلہ حلف ہولار پورٹ ایکویٹی جلد ۵ صفحہ ۱۷۱ و جلد ۱۳ صفحہ ۲۲۷ و جانسری ڈورن جلد ۲ صفحہ ۲۵۵۔

(۱) لارڈ پورٹ ایکویٹی جلد ۳۰ صفحہ ۳۰ (۲) فرین لارڈ پورٹ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۸ (۳) انڈین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۱۸

(۴) قانون کر صاحب دربارہ فریب صفحہ ۲۹ و ۳۰

نیت فریقین پر لحاظ کرنا چاہیے | عدالت کو فریقین کی نیت بوقت انعقاد معاہدہ پر لحاظ کرنا چاہیے نہ کہ اس امر پر کہ
کمزور کیا کچھ کر سکتا ہے، اور جب سوال ہو کہ بوقت تحریر فریقین کی کیا نیت تھی تو اس پر کوئی نیت و زیارہ معنی اور
قانونی اثر و ستادین کے لئے نہیں پیش کہ اس عبارت پر لحاظ کرنا چاہیے جس میں کہ وہ ظاہر کے جانے ہوں یعنی اصل معاملہ
پر لحاظ کرنا چاہیے نہ کہ محض لفظوں کی شکل پر جس میں کہ وہ پس ہوں۔ اگر اختیار مصلح یا منسوخی کو قصد و ستادین
میں بدین خیال درج نہ کیا جائے کہ اس کا اندراج ناجائز یا فصول ہے تو درباب ہذا اختیار مذکور کے اندراج
اصلاح کیا جانا قابل اجازت نہیں ہے لہذا نتیجہ یہ حکمت ہے کہ بصورت میں اصلاح نہیں کی جاوے گی
چنانکہ کوئی معاملہ فریقین کی طرف سے نظر انداز کیا گیا ہو اور نہ اس شرط کے اندراج کی اجازت دیا جائے جس کی بات
فیصلہ نہیں ہو اور نہ اس صورت میں جبکہ فریقین کی یہ نیت تھی کہ دستاویز تحریری میں جملہ شرط الفاہمی اقرار کی
درج نہ کی جاوے۔ ایک نے یہ بیان کیا کہ حقدار قرضہ اسے مرہن سے لیا تھا اس کو زیادہ روپیہ
دستاویز میں درج کیا گیا ہے لیکن برہنہ روایات کوئی وجہ یہ قیاس کرنے کی نہ تھی کہ مرہن کی طرف کوئی قرضہ
عمل میں آیا تھا یا نہ ہو کہ دیا گیا تھا یا کوئی غلطی یا ہم فریقین کے نسبت اس قداد کے ہوئی تھی کہ جس کی بابت
کفالت کا ہونا بیان کیا گیا تھا لہذا تجویز ہوئی کہ نالش جو حسب فقہ ہذا فرض تصحیح و ستادین مذکور کے دائرہ میں
ہے قابل خراج ہے (۳)

ایک دلال نے ایک معاہدہ مابین مدعی اور مدعا علیہ کرتے وقت غلطی سے نوٹ فروخت شدہ میں بجلیے
نام مدعی کے ایک شخص ثالث کا نام لکھ دیا۔ مدعی نے خلاف ورزی معاہدہ کی نالش کی جس پر اعتراض کیا
گیا کہ چونکہ نالش دراصل واسطے اصلاح اقرار نامہ کے تھی لہذا عدالت مطالبہ جفیفہ کو اس کی سماعت کا اختیار
دھکا۔ ہائیکورٹ نے تجویز کی معاہدہ مابین فریقین کے ہوا تھا جس کی خلاف ورزی کی بابت مدعی ہر جہہ کی
نالش کر سکتا ہے (۴)

شہادت مطلوبہ کس قسم | دفعہ ہذا میں لکھا ہے کہ اگر عدالت کے نزدیک صاف ثابت ہو اور یہی عبات
کی ہونی چاہیے | مقدمات انگلستان میں متعل جو۔ لہذا یہ ضروری ہو کہ شہادت صاف اور قابل
اطمینان ہو۔ لیکن اس سے یہ مراد نہیں ہو کہ شہادت اپنی نوعیت اور درجہ میں ناقابل تردید ہو بلکہ یہ کہ
وہ جملہ معقول اشتباہ سے پاک ہو (۵) شہادت دو قسم کی ہوتی ہے یعنی کسی ابتدائی دستاویز کی مثلاً یادداشت
یا مسودہ یا چھپیات وغیرہ کی یا محض زبانی شہادت۔ اگر اول الذکر قسم کی شہادت ہو تو عدالت کو کوئی

۱۱) انڈین جو رٹ سلسلہ جدید جلد ۴ صفحہ ۴۰۰ (۲) دی جیکسن رچائسن رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۵۹ انڈین جو رٹ سلسلہ جدید جلد ۲
صفحہ ۲۰۲ قانون فزب مولفہ کر صاحب صفحہ ۳۵۴ (۳) انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۲۰۸ (۴) انڈین لا رپورٹ کلکتہ
جلد ۴ صفحہ ۸۵ (۵) اسٹوری ایکوٹی جلد اول دفعہ ۵۵۵ و ۵۵۶

مشکل نہ ہوگی اور نہ نقصان کا خطرہ ہوگا۔ پس اگر ٹیکٹ مچات از دوج کے مطابق سابقہ یا دواشتہائے
کے اصلاح کی گئی ہو اور دستاویزات انتقال جائز و بھی اسی طرح سابقہ تحریری معاہدات سے اصلاح پا
سکتی ہیں یا کہ اگر ایک اختلاف ایک دستاویز میں ہو تو بالمقابل کی دستاویز سے اصلاح پاسکتے ہیں،
یا دواشتہائے جو کہ قانونی شکل میں نہ ہوں تاہم بعض اصلاح دستاویزات یا ضابطہ کے پیرا ہو سکتی
ہیں لیکن ایسی صورت میں یہ صاف طور پر ثابت ہونا ضروری ہے کہ فریقین نے اپنی آخری (مطلق)
دستاویزات میں یہ مراد بھی تھی کہ ان اقرارات کو موثر کیا جاوے جو سابقہ معاہدہ یا دواشتہائے میں لکھ
گئے ہیں۔ اور کسی تبادلہ نیت فریقین کا اشتباہ نہ پیدا ہوتا ہو اور آخری دستاویز میں اس امر کا ذکر ہو کہ یہ دستاویز
تفصیل اصل معاہدہ کے بھی گئی ہے (۱۲)۔

محض زبانی شہادت عموماً غیر قابل اطمینان ہوتی ہے کہ بعض صورتوں میں غالباً اس سے فردی صراحت
ثبوت کی ہوتی ہے۔ لہذا ضروری ہے کہ زبانی شہادت صاف اور قابل اطمینان ہو۔ بعض اوقات نوعیت
معاملہ سے بہت مدد ملتی ہے۔ چنانچہ ایک مقدمہ میں دواشتہائے کچھ روپیہ قرض لیا اور معاہدہ یہ قرار
پایا کہ وہ دونوں اشخاص مشترکاً و منفرداً ادائے زر قرضہ کے ذمہ دار ہیں۔ مگر دستاویز میں صرف لفظ
مشوراً لکھا گیا تھا اور لفظ منفرداً درج دستاویز نہ ہوا۔ برطبق نالاش دستاویز مذکور باندراج لفظ منفرداً
درست کر لیا گئی لیکن یہ ضروری ہے کہ کل معاملہ کی نوعیت پر کامل طور پر تکیہ نہ کی جائے۔ (۱۳)
علیٰ ہذا القیاس ایک جائز و مقبوضہ زوجہ از جانب شوہر زوجہ رہن کی گئی اور معاہدہ یہ قرار پایا کہ شوہر
زوجہ دونوں میں سے کوئی شخص مجاز کرانے الٹاک رہن کا ہے مگر دستاویز مذکور میں صرف ہی لکھا گیا
تھا کہ صرف شوہر مجاز الٹاک رہن ہے۔ چنانچہ برطبق نالاش عدالت سے باندراج نام زوجہ کے دستاویز
درست کرائی گئی اور اسی طرح جس صورت میں کہ قرضخواہ زر نقد نے بل آف کسٹینج پر صریح غلطی کیساتھ
قریب نام نوٹینڈ کے لئے نام کے دستخط کر دئے بجائے اس کے کہ لپٹ بل مذکور پر بطور موسوم لہ
کے کرنا بل مذکور کی تصحیح کی گئی، لیکن مدعی کے لئے یہ ثابت کرنا ہمیشہ ضروری ہے کہ قبل از دستاویز اصلاح
طلب کے ایک واقعی مستند معاہدہ قرار پایا چکا ہے اور کہ معاہدہ مذکور غلط طور پر دستاویز میں درج کیا گیا ہے
کیونکہ انصاف کا یہ مقتضی نہیں ہے کہ معاہدہ کی اصلاح کی جاوے بلکہ صرف یہ ہے کہ اس دستاویز کی اصلاح
ہو جس کا تفصیل شرائط معاہدہ تحریر کیا جانا مقصود تھا لہذا البشر الکا نامہ و پیام کے جواس سے پہلے کے معاہدہ نہ

(۱۲) کامن پلیر ڈویژن جلد ۸ صفحہ ۸۸ (۱۲) اسٹوری ایکویٹی جلد اول دفعہ ۱۶۰

(۱۳) اسٹوری ایکویٹی جلد اول دفعہ ۱۶۲ تا ۱۶۴ (۱۴) لارڈ پورٹ ایکویٹی جلد ۸ صفحہ ۱۳۱

تو تبدیل کیا جاسکتا ہے اور نہ منسوخ کیا جاسکتا ہے (۱)،

کئی ایک مقدمات میں تفلیک نامجات ازدرج کی زیادہ تر بلحاظ انکی شرط الظور حالات موجودہ وقت تحریر کے اصلاح کی گئی ہو (۲)، ایک مقدمہ میں تصفیہ خانہ دانی کی بھی ایسی ہی وجہ پر اصلاح کی گئی ہو کہ ایک معقول شرط معلوم ہوئی ہو کہ اس فریق کو جسکو اصلاح و ستادیز کا حق حاصل ہو فوراً عدالت میں رجوع لانا چاہئے لہذا اس کے کہ اسکو اپنے حق کا علم حاصل ہوا ہو اور اسکو اس امر پر نہ رہنا چاہئے کہ آیا دیکھئے کہ فریق ثانی اپنے حق کا استعمال کرے گا یا نہیں یا و ستادیز کو جیسا کہ وہ معلوم کرتا ہے رہنے دیا جاوے (۳)،

یہ کافی ہو کہ و ستادیز ہی پر اصلاح و زگری دادہ کو درج کیا جاوے نہ کہ ایک جدید و ستادیز بھی چاہئے (۴) شرعیت فریق ثالث | و ستادیز اصلاح طلب کی اصلاح اسطور پر کی جائے گی کہ و ستادیز کی تاثیر (شرعیت استحقاق کے) مابین انہیں معاہدین کے قائم رہے اور اگر تاثیر اس اصلاح کی شخص ثالث پر متاثر ہو یعنی باعتبار اس و ستادیز کے کسی شخص نے اس استحقاق مندرجہ و ستادیز کی بابت بلا اطلاع و علم نہایت معاہدین کے ہینک نئی بارے معاوضہ قیمتی کے کوئی حق حاصل کر لیا تو پھر اس و ستادیز کی اصلاح نہ ہوگی۔ مثلاً الف، سے (ب،) نے ایک جائیداد کے بیچ کر کیا معاہدہ کیا مگر بحالے بیٹا مہر کے رہن نامہ لکھا گیا اور پھر جب اس نے اپنا حق راہنی (ج،) کے پاس بیچ دیا اور (ج،) نے بلا علم و نہایت معاہدین کے ہینک نئی بارے معاوضہ قیمتی کے باعتبار معاہدہ رہن کے اس حق کو خریدنا اور اس صورت میں حسب سند عار الف، اس و ستادیز کی اصلاح نہیں کی جاسکتی نیز ملاحظہ ہو شیمل الف، دفعہ ۲۱ قیاس و خصوص مندرجے | **دفعہ ۲۲**۔ بغرض اصلاح معاہدہ تحریری کے عدالت مزعومین کے کو اطمینان ہونا لازم ہوگا کہ اس کے متعلق تمام فریق کا یہ مندرجہ تھا

کہ اقرار پو اجبی اور پیمانہ داری ہو۔

اصلاح کے اصول | **دفعہ ۲۳**۔ و ستادیز تحریری کی اصلاح میں عدالت اس امر کی تحقیقات کر سکتی ہو کہ و ستادیز کو کیا معنی مقصود تھے اور کن نتائج قانونی کا ہونا اس کے مراد تھا اور وہ پابند اس تحقیقات کی نہ ہوگی کہ اس و ستادیز کی عبارت کے کیا مطلب پایا جاتا ہے۔

(۱) لا رپورٹ ایکوٹی جلد ۵ صفحہ ۲۷۵، چالنری ڈویژن جلد ۱۵ صفحہ ۱۵۵

جلد ۱۲ صفحہ ۵۴۵، جلد ۹ صفحہ ۳۵۹، چالنری ڈویژن جلد ۱۵ صفحہ ۵۰

(۲) لا رپورٹ چالنری جلد ۴ صفحہ ۳۲۹، لا رپورٹ ایکوٹی جلد ۱۵ صفحہ ۲۴، وغیرہ

اصلاح شدہ معاہدہ کی تفصیل مختص | دفعہ ۴۴ - جائز ہو کہ معاہدہ تحریری کی اول اصلاح ہو اور بعد ازاں اس حال میں کہ مدعی نے اپنے عرضی و دعوائے میں درخواست کی ہو اور عدالت مناسب سمجھے اس کی تفصیل مختص کرائی جائے۔

تفصیل

زید نے بذریعہ تحریر اپنے اثرنی کے عمرو کو زر متبادل معین بوجہ خرچہ کے ادا کر لیا معاہدہ کیا و متبادل معاہدہ میں غلطیاں درباب نام اور حقوق موکل کے پائی جاتی ہیں جبکہ معنی اگر لفظ لائے جائیں تو عمرو تمام حقوق سے حسب مذکور خارج ہو جائے۔ پس عمرو در صورتیکہ عدالت مناسب سمجھے اس معاہدہ کے اصلاح کرنے کا مستحق ہو اور نیز اسکا کہ حکم اولے زر مذکور اسی نہج پر دیا جائے گو یا کہ بروقت تکمیل معاہدہ کے مقصود فریقین کا لبراحت خاطر کیا گیا تھا۔

سابق میں عدالتاے ایکوٹی انگلستان بعد تصحیح دستاویز کے اس کی تفصیل مختص کی دگر ہی نالاش میں صادر نہ کرتی تھیں۔ لیکن اب عدالتاے مذکور ایسا کرتی ہیں کہ بصورت غلطی باہمی کے اول دستاویز کی اصلاح کرتی ہیں اور ازاں تفصیل مختص کا حکم دیتی ہیں (۱)۔

لیکن بعد اس کے کہ ایک قرار نامہ کی تفصیل کی گئی ہو اور اس کے روسے زر نقد ادا کیا گیا ہو کوئی نالاش واسطے اصلاح کے اور زان بعد مطابق اصلاح مذکور کے اسکی مکرر تحریر کے جانے پر مجبور کے جانیکے لئے وارنہ نہیں ہو سکتی باوجودیکہ سوال تعبیر پہلے نہ اٹھایا گیا ہو اور اس طرح سے بحث بقبر امر فیصلہ شدہ نہیں ہو سکتا (۲)۔

ایک عدالت امریکہ نے یہ بیان کیا کہ اس امر سے چارہ چولی کی معقولیت اور الفاظ میں کچھ فرق نہیں آتا خواہ غلطی سے ایک فریق کی یا دوسرے کی حق تلفی ہوتی ہو یعنی خواہ غلطی مدعی کی یا مدعا علیہ کی، اگر عدالت کو ایسی غلطیوں کی اصلاح کا پورا اختیار حاصل ہو اور یہ ایک امر منفصلہ اور مسلمہ ہے تو قرار نامہ کا جبکہ اس کی تصحیح ہو جائے اور اس سے فریقین کا اصل منشا ظاہر ہو جاوے نفاذ کیا جانا چاہئے اسی طرح جس طرح کہ کسی اقرار نامہ کا کیا جائے جو کہ پہلے ہی سے مکمل ہو اس کو کبھی ویسی ہی تاثیر حاصل ہونی چاہئے اور ایسی معقولیت کا مستحق ہونا چاہئے جبکہ وہ بعد کے دگر ہی عدالت کے درست کیا گیا ہے جیسا کہ اس صورت میں ہوتی جبکہ وہ بذریعہ فصل فریقین کے درست کیا گیا ہے (۳)۔

(۱) چالسنری ڈوین جلد ۲۴ صفحہ ۲۶۶ (۲) چالسنری ڈوین جلد ۳۳ صفحہ ۲۲ (۳) ہنٹری ایکوٹی جلد اول دفعہ ۶۱ نوٹ

باب ۴

تنسیخ معاہدات کے بیان میں

باب ہذا و باب ۵ آپس میں بہت ملتے ہیں۔ بصورت تفصیل مختص دادوری خاص کا عطا کرنا جس کی بابت باہیا مذکور میں حکم ہے ایک معاملہ متعلق صحیح اختیار تینری ہے اگر دادوری مذکور عطا کر کے جائے تو عدالت مدعی کے ذمہ ایسی شرائط بنا کر سکتی ہے جو مقتضی انصاف مقدمہ ہو کیونکہ یہ اصول خاص متعلق کیا گیا ہے کہ اس شخص کو جو انصاف کا خواہاں ہو انصاف کرنا چاہئے، یہ اصول کامل طور پر پڑنے وقفہ مندرجہ باب چہارم اور برو سے اسی قسم کی دفعہ اہم مقدمہ باب پنجم کے جائز تسلیم کیا گیا ہے۔ پس نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ زیر ہر دو باب ہلے کے ایک اقرار نامہ یا دستاویز بر طبق درخواست ایک فریق کے منسوخ کی جاسکتی ہے جس حال میں کہ عدالت بر طبق درخواست فریق ثانی کے دست اندازی کرتے سے انکار کر چکی اور گو تفصیل مختص سے انکار کیا جاوے تاہم عدالت اس اقرار نامہ کے حوالہ کو کر جانے یا منسوخ کئے جانے کی بابت حکم دینے سے انکار کر سکتی ہے جس کی تفصیل مختص کی اسناد عاکی گئی ہے (۱۲)۔ پس یہ ملحوظ ہے کہ شرائط دفعہ ۳ صرف اجازتی ہیں نہ کہ امریہ۔ لیکن یہ ایک اہم اصول ضابطہ ہادی عدالتوں کا ہے کہ جس حال میں کہ مناسب عدالت میں ایک مرتبہ عدلیہ فریقین لایا جاوے تو اسے لازم ہے کہ اسکا فیصلہ ایک مرتبہ کرے۔ کالٹ صاحب فرماتے ہیں کہ حوالگی معاہدہ یا دستاویز جیسا کہ میں سمجھتا ہوں دادوری تنسیخ کے ساتھ ہی عمل میں آ جاتی ہے۔ بیشک نقطہ انسٹرمنٹ دستاویز مندرجہ باب پنجم معاہدہ تحریری کے زیادہ وسیع ہے اور دادوری تنسیخ کی یہ معلوم ہو جاوے گا، پر مشتم کی واکو منٹ دستاویز سے متعلق ہوتی ہے۔ انگریزی میں دو الفاظ جدا گانہ "لیشن" اور "کنسلیشن" رجن ہر دو کا ترجمہ زبان کر دو تنسیخ کیا گیا ہے، اب چہارم و پنجم میں علی الترتیب استعمال کئے گئے ہیں۔ اور یہ امر کہ یوں الیا کیا گیا ہے ہر دو باب ٹے کی وضاحت کے مطابق کر چھے واضح ہو جاوے گا کہ بہ نسبت انکے یکساں بیان کر نیے جدا گانہ بیان ہر ایک کا کرنا مناسب اور سہولت بخش پہلے نیز ملاحظہ ہوا تین ملاز پورٹ کلکتہ جلد ۴، صفحہ ۴۴، و شرح زیر دفعہ ۳۹ ایکٹ ہذا

دفعہ ۳۱۔ شخص جو کسی معاہدہ تحریری میں غرض رکھتا ہو اسکی تسبیح کی تجویز یک ہو سکتی ہے۔ تسبیح کی تجویز عدالت کو سورتھائے مفصلہ ذیل میں سے کسی صورتوں ہو سکتی ہے۔ یعنی:-

الف، جس حال میں کہ معاہدہ قابل فسخ یا سقوط منجانب مدعی ہو
 وب، جس حال میں کہ معاہدہ ایسی وجہ سے جو اس کی صورت کے ظاہر نہ ہوتی ہوں
 ناجائز ہو اور مدعا علیہ پر یہ نسبت مدعی کے زیادہ الزام عائد ہوتا ہو۔
 وج، جس حال میں کہ معاہدہ بیع یا بیٹہ لینے کے معاہدہ کی تکمیل مختص کیلئے دگری ہو گئی ہو
 اور خریدار یا بیٹہ کا لینے والا زرخش یا دیگر مبالغہ کے ادا کرنے میں جن کے ادا کرنے کا عدالت نے حکم دیا ہو قاصر ہو۔

جب خریدار یا بیٹہ لینے والا شے معبورہ پر قابض ہو اور عدالت کو دریافت ہو کہ ایسا قبضہ ناجائز ہے تو عدالت یہ حکم بھی صادر کر سکتی ہے کہ خریدار یا بیٹہ لینے والا زرخش یا دیگر مبالغہ جو کچھ اسکو بطور قابض کے وصول ہوا ہو۔ بائع یا بیٹہ دینے والے کو واپس کرے۔

اسی صورت میں عدالت مجاز ہے کہ جس مقدمہ میں دگری صادر ہو کر اسکی تکمیل نہیں کی گئی اس میں اپنے حکم کے ذریعہ سے معاہدہ کا اس قدر جزو منسوخ کر دے جو شخص قاصر سے تعلق رکھتا ہے یا معاہدہ کو بالکل رو کر دے یعنی جیسا منقضا انصاف معلوم ہو۔

تمثیلات

متعلق (الف، زید نے ایک کھیت عمر کے ہاتھ فروخت کیا اس کھیت پر ہو کر ایک استحقاق گذر ہے جو زید کو بذات خاص نجبی معلوم ہو مگر اسکا حال زید نے عمر و بنو مخنی رکھا پس عمر و اس معاہدہ کے منسوخ کرانے کا مستحق ہے

متعلق (ب، زید نے کراچی کی اپنی موکلہ رامداسی ایک ہندو بیوہ کو ترغیب دیکر بارادہ قریب دینے و سامان رامداسی کو رامداسی کو کچھ جائداد اپنی نام منتقل کرائی اس صورت و دواؤں کا قصور برابر نہیں ہو اور رامداسی مستحق ہے کہ دستاویز انتقال کو منسوخ کر لے۔

ضمن (الف، واسب، عام میں اور حسب معاہدات سے متعلق ہیں اور ضمن (ج، صرف وقت قسم
 لفظ "تقریری" پر گاہم جہاں انتقال جائداد کا ایک شجرہ ۱۸۸۶ء جاری ہو چکا ہو ایک ۱۸۸۷ء کی دھما اور ۲ ملاحظہ طلب ہیں

کے معاہدات تک محدود کیا گیا ہے یعنی معاہدہ بیع یا معاہدہ لینے بیچ کا ضمن الف میں معاہدہ قابل فسخ یا سقوط منجانب مدعی ہے

معاہدہ قابل فسخ ۱ معاہدہ قابل فسخ ایسا متصور ہونا چاہئے جیسا کہ دفعہ ۱۹ اور اس کی متصلاہ دفعات ایکٹ معاہدہ (۱۷۷) میں بیان کیا گیا ہو۔ غلط بیانی ممکن ہو کہ نادر اللہ ہو لیکن تاہم مہلک ہو سکتی ہو مثلاً جس حال میں کہ راضی بطور جاگیر کے بیان کی جا کر تشقل گئی لیکن بعد میں راضی بعض خدمت دی ہوئی معلوم ہوئی تو معاہدہ منسوخ کیا گیا۔ کیونکہ مدعا علیہ نے اسکا جاگیر نہ لینے کا تھانا ہم تسلیم نہیں کرتے۔ اس امر کا بیان کرنا لیا ہو کہ دراصل نہ تھا اور چونکہ یہ امر ہم تھا لہذا فریق ثانی پر قریب کیا گیا ہے (۱۷۷) انگریزی مسئلہ یہ ہے کہ قریب پر معاملہ کو کالعدم کر دیتا ہے۔ پس اگر کسی شخص نے کوئی معاہدہ کسی شخص کو دیا ہو کہ دیکر کر لیا ہو تو وہ معاہدہ ہمیشہ ناجائز اور کالعدم تصور ہوگا اور صرف بیع اور معاہدہ خانگی ہی کالعدم ہوتا ہے بلکہ نیلام جو حکم عدالت کیا گیا ہو وہ بھی فسخ ہو جاتا ہے۔

مدعا علیہ نے عدالت سے ایک حق حین حیاتی خرید لیا جو بموجب حکم عدالت نیلام کیا گیا تھا۔ مدعیانہ نے کامل اظہار ان حالات کا عدالت کے روبرو نہ کیا جو کہ انکو بجا مالیت زندگی مذکور کے معلوم ہو اور بعد اٹھ یوم کے توقف کے بر طبق درخواست واثان کے نیلام منسوخ کیا گیا عدالت نے یہ رائے قائم کی کہ ان اشخاص کو جو عدالت ملے انصاف سے معاملہ کریں لازم ہو کہ کامل طلاہ عدیں (۱۲) جس حال میں کہ ایک معاہدہ بنائے فریق کے قابل کالعدم قرار دے جانے کے ہو بر طبق استدعا اس فریق جس کو اس سے نقصان پہنچتا ہے تو اسے چاہئے کہ اسے بالکل فسخ کر دے۔ مثلاً جس حال میں کہ مدعی نے دستاویز سے کل نامزدہ حاصل کر لیا ہو جہاں تک کہ وہ اس سے مستفید ہو سکتا تھا اور اس نے اس کے مسترد کر اسے کی کوئی کوشش نہ کی لیکن اب وہ اس کے ایک حصہ کے منسوخ کر لینا خواہتا ہو تو تجویز ہوئی کہ چونکہ اب مدعا علیہ کو اسکی اصلی حیثیت پر بحال کرنا ناممکن ہو لہذا وہ ایسا نہیں کر سکتا (۱۳) اور عموماً وہ معاہدہ جو دراصل قابل کالعدم قرار دے جانے کے ہو ضرور ہو کہ بروقت تالیش نتیج کے برابر قابل کالعدم قرار دے جانے کے ہو وہ فریق جس کو قریب دیا گیا ہو مجانب ہے کہ بذریعہ الفاظ کے یا بعد طریق عمل کے اپنی مرضی اس امر کے متعلق قائم کرے کہ یا تو معاہدہ بحال رکھا جاوے یا اس کو کالعدم ٹھہرایا جاوے۔ لیکن اگر اس دوران میں ایک شخص ثالث نے جائداد میں حق حاصل کر لیا ہو تو پھر

۱۱، چائرسری ڈبیزن جلد ۲ صفحہ ۴۹ و کوئینس بیچ ڈبیزن جلد ۱۱ صفحہ ۲۵ (۲)، چائرسری ڈبیزن جلد ۲ صفحہ ۴۴

۱۲، مقدمات اپیل جلد ۲ صفحہ ۲۸ -

وہ معاہدہ کو منسوخ نہیں کر سکتا (۱) ایسا ہی جس حال میں کہ ایک شریک حصہ دار کو بذریعہ فریب کے شریک ہونے کی ترغیب دی گئی ہو بعد اس کے کہ کپنی مسدود ہو گئی ہو اجازت نہیں ہوگی کہ متنیج معاہدہ کا دعویدار ہو (۲)۔

یہ امر ملحوظ ہے کہ ضمن ہذا میں کالعدم معاہدات شامل نہیں ہیں جن کی بابت دفعہ ۲۳ لکھنؤ ۱۹۰۷ء ایکٹ معاہدہ میں بیان ہے اگر ایک معاہدہ کالعدم ہے اور اسکا باطل ہونا اس کی شکل سے ظاہر ہو تو خاص وادری متنیج کی اس سے متعلق نہ ہوگی لیکن اگر معاہدہ ظاہر ہو تو لیکن دراصل ناجائز ہو تو اس صورت میں متعلق ہوگی (۳)۔

معاہدہ قابل سقوط | معاہدہ قابل سقوط ہے جس میں ایک شرط متضمن باس امر مندرج ہو کہ بصورت ایک خاص حادثہ کے معاہدہ فسخ ہو سکتا ہے یہ شرط کہ اگر بائع بہتر استحقاق پیش نہ کر سکے یا اگر مشتری ایک مقررہ دن پر زرخشن ادا نہ کرے تو اقرار نامہ قابل سقوط ہو گا کسی فریق کو مستحق نہیں کرتی کہ اپنی تباہی کے حصہ کی تفسیل کرنے سے انکار کر کے اسکو فسخ کرے پس بائع معاہدہ کو فسخ کر سکتا ہے اگر مشتری زر مشن ادا نہ کرے اور مشتری اس صورت میں فسخ کر سکتا ہے جبکہ بائع استحقاق ثابت نہ کر سکے لیکن جس حال میں کہ بائع اپنا اختیار دوبارہ متنیج معاہدہ محفوظ رکھ لی بجائے اس کے کہ وہ اعتراضات دوبارہ استحقاق کا جواب دے وہ ایسا کر سکتا ہے لیکن اگر وہ ایک مرتبہ جواب دینا پسند کرے تو پھر وہ معاہدہ کو منسوخ نہیں کر سکتا (۴)۔

وجوہات وادری زیر مندرجہ | ان مقدمات میں جو زیر ضمن الف و ب آتے ہیں وادری متنیج معاہدہ کی رالف، و ب، | بر بنیاد وجہ اتفاق یا غلطی یا فریب کے حاصل ہو سکتی ہے لیکن اتفاق یا غلطی ہر صورت میں وجہ منسوخ نہیں ہو سکتی بلکہ اس حالت میں صرف یہ مطلوب ہو سکتا ہے کہ کوئی ترمیم یا ازادی یا حد یا تبدیلی معاہدہ میں کی جائے تاکہ اس کو ٹھیک اور مقبول قابل اتفاق و راجا وے (۵)۔

یہی بات ہے کہ دفعہ ۲۳ میں صرف محض غلطی کی وجہ سے وادری کے مقابل میں حد لگا دی گئی ہے یعنی کہ محض غلطی کی وجہ سے وادری متنیج معاہدہ حاصل نہیں ہو سکتی جس حال میں کہ فریقین کو اپنی حیثیت قبل از معاہدہ پر لا یا جاسکتا ہو۔ غلطی جبکہ منشأ دفعہ ہذا میں رکھا گیا ہے ضرور ہے کہ موافق دفعات ۲۰، ۲۱، ۲۲ ایکٹ معاہدہ ہند کے ایسی ہو کہ جس سے معاہدہ قابل کالعدم قرار دے جانے کے پر جاوے۔ لیکن گولمناظ اس

(۱) ۱۱ رپورٹ ایکٹیکر جلد ۳ صفحہ ۳۵۵ و چالٹری ڈو بزن جلد ۲ صفحہ ۲۶۳، چالٹری ڈو بزن جلد ۱۵ صفحہ ۵۱۱

(۲) شرح وادری خاص کالت صاحب ۴۴ کتاب سبب صاحب دوبارہ بائع و مشتری صفحہ ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲۔

(۳) اسٹوری ایکویٹی جلد اول صفحہ ۴۹۴۔

امر کے قابل کالعدم قرار دئے جانے کے ہوتا ہم یہ کافی نہ ہوگی جبکہ وہ محض غلطی ہی ہوتا دقتیکہ فریقین
اپنی پہلی حیثیتوں پر بحال نہ کے جاسکیں کیونکہ جس حال میں کہ محض غلطی ہو اور ہر دو فریق مساوی طور
پر بے تصور ہوں اگر وہ بحال نہ کئے جاسکتے ہوں تو کسی ایک کو بہ نسبت دوسرے کے کوئی بہتر حق
ماہل نہ ہو گا۔ بجز اس صورت کے کہ دراصل غلطی ایسی ہو جو دفعہ ۲۰ ایک معاہدہ کی ذیل میں آوے جو
کہ معاہدہ کو نہ محض قابل کالعدم قرار دئے جانے کے بلکہ کالعدم ٹھہراوے مثلاً شے سمجھو وہ
کے وجود کی نسبت غلطی کرنا نہ کہ محض ایک اختلاف اس کے وصف وغیرہ میں (۱۱) مثلاً اگر میں اپنے گھر
کے مریض بے خبر اس کو فروخت کر دوں تو بوجہ نہ ہونے شے فروخت شدہ کے فروخت نہیں ہے۔
غلطی و قسم کی ہوتی ہے (۱۲) غلطی امر واقعہ کی (۱۳) غلط ہو دفعہ ۲۰ ایک معاہدہ مشرح مولف (۱۴) غلطی
قانونی (۱۵) غلط ہو دفعہ ۲۱ ایک معاہدہ مشرح مولف، چنانچہ اول الذکر قسم کی غلطی معاہدہ کی
منسوخی کے لئے ایک عمدہ وجہ ہے۔

اگر وجہ وادری کی کوئی غیر دانستہ غلطی نہ ہو بلکہ فریب یا کوئی اور بوجہ قسم کا باعث ہو جس سے معاہدہ
مرضی فریق بقصور کے جبکہ اس کی نقصان ہو چکا ہو کالعدم قرار دیا جاسکتا ہو تو وادری تنہا
عطار کی جاوے گی۔

مقدمات زیر ضمن (رب) | لیکن جہاں کہ صورت نا جائز معاہدہ کی ہو جیسا کہ ضمن رب میں غور کیا گیا ہو
تو وادری مذکور ہمیشہ عطار نہ کی جاوے گی۔ کیونکہ صورت مذکور کے ایسے حالات ہونے ممکن ہیں
بلحاظ جن کے فریقین کا مساوی تصور ثابت ہوتا ہو یا بوجہ تصور مدعی کے جملہ وادری سے انکار کرنا
مناسب ٹھہرے یا صرف باعث شرائط معاوضہ کے۔ انگریزی قانون میں ان موخر الذکر صورتوں کو
صور تہائے فریب تعبیری کے نام سے لیا اوقات موسوم کیا گیا ہے جو کہ نہایت مناسب حال وادری
تھیک لفظ نہیں ہے۔ لہذا یہ بہتر معلوم ہوتا ہے کہ معاہدات قابل کالعدم اور نا جائز کا ذکر کیا جائے
اور اس صورت میں وہ صورت ہائے جن میں وادری عطار کی جاسکیگی چار اقسام میں تقسیم کی جاسکتی ہیں یعنی (۱)
معاہدات قابل کالعدم جن میں مدعی شخص مضرت رسیدہ اور بے تصور ہے (۲) معاہدات نا جائز فریب
دری مصلحت عامہ کے جن میں مدعی نے کوئی حصہ نہیں لیا (۳) معاہدات نا جائز جن میں مدعی نے
مساوی طور پر حصہ لیا ہو۔ لیکن معاہدہ کے قائم رکھنے سے مصلحت عامہ پس پا ہو جاوے
(۴) معاہدات نا جائز جہاں کہ ہر دو فریق کا تصور ہو لیکن مدعی کا تصور مدعا علیہ کے تصور کے برابر نہ ہو

اول اور دوسری قسم بالکل صاف ہیں۔ تیسری قسم اگر حقیقت اسکو ضمن اب اسے الفاظ کے تحت سخت طور پر لایا جاوے، ایک معاہدہ تمار بازی سے بیان کی جاسکتی ہو جس کی بابت ڈگری دیگی کہ وہ ترک کر دیا جائے گو کہ ہر دو فریق نے قانون کی خلاف ورزی کرنے میں یکساں حصہ لیا ہے ہم مدعی نے جبر یا سختی یا دباؤ یا جائزہ والے حالات میں یا بوجہ صغیر سنی کے ایسا کیا ہے اس صورت میں مدعی کا قصور لمبا غلط خلق اور قانون کے مدعا علیہ کے قصور سے کم ہے اور تمثیلی ضمن اب اس جہت کی ایک مثال ہے۔ لیکن گو ایک اقرار نامہ برائے قانون مثبت کے کالعدم ہونا کالعدم قرار دیا جاسکتا ہو یا پر بنا عاوانہ وجوہ کے قابل کالعدم ہوتا ہم دوسری سے بجز اس صورت کے کہ وہ بر بنابر شرط مذکور کے ہو انکار کیا جاسکتا ہے مثلاً جس حال میں کتا ایک معاملہ بعد از عقل یا متعلق سود خوانی کے ہو تو قرضدار صرف بطریق واپس ادا کرنے اس شرط کے جو معقول طور پر واجب یا قابل عطا ہو اور دوسری حاصل کر سکتا ہے (۲)

اگر صرف تہا مدعی کا قصور ہو یا اس نے مساوی طور یا سوچ سمجھ کر کسی فعل یا جیا میں حصہ لیا ہو یا جس حال میں کہ اقرار نامہ جس کی منسوخی کا وہ مستعدی ہے ناجوازی یا خلاف تہذیبی پر مبنی ہو یا اس کے بداد رہے ایمانی کے طریق عمل پر مبنی ہو تو اس کی کوئی اتہاد نہ کی جاوے گی اور اسکو خود کردہ فعل کے تحت برداشت کرنے پڑیں گے۔ کیونکہ تمام درجہ اس کی دادرسی کے لئے مستعدی ہونے کی یہ ہوگی کہ وہ اپنی اس تدبیر میں جو اسے دوسرے کو بھڑکانے کے لئے کی تھی ناکامیاب رہا ہے ورنہ جس حال میں کہ قبل اس کے رالف اور سب کے مابین شادی ہو جس کو ہر دو جانتے تھے کہ نا جائز ہے رالف نے ایک تملیک نامہ سب کے نام بعض اراضی کا کر دیا جو شکل سے جائز معلوم ہوتا تھا لیکن دراصل ایک فرضی شادی کے عوض لکھ گیا تھا اور زراں بعد اسے بطور شوہر و زوجہ رہتے ہیں رالف کی وفات کے بعد رالف کے ورثہ نے اس کی منسوخی کی استدعا کی اسوجہ پر کہ وہ خلاف تہذیب و راسخا بدل کے عوض کیا گیا تھا۔ چنانچہ عدالت نے انکار کر دیا کیونکہ معاہدہ کی کلیت تعمیل کی جا چکی تھی اور وہ ایسا نہ تھا جسکا اچھی عمل پذیر ہونا باقی تھا (۳)۔ بغرض اس امر کے کہ معاہدہ زیر ضمن نہ منسوخ کیا جائے یہ ثابت ہو نا ضروری ہو کہ معاہدہ مذکور دراصل ناجائز ہے اور معاملہ مذکور مدعی پر بہ نسبت مدعا علیہ کے کم از کم عام ہوتا ہے۔ چنانچہ اگر وہ شخص اس کی نسبت اتفاق کر لیں کہ وہ غلام میں ایک دوسرے کی خلاف

(۱) اسٹوری ایکویٹی جلد اول صفحہ ۶۹۴ و ۶۹۵ (۲) اسٹوری ایکویٹی جلد اول صفحہ ۶۹۶

(۳) لارڈ پورٹ ایکویٹی جلد ۱۶ صفحہ ۲۷۵

بولی نہیں دینگے تو یہ خواہ مخواہ کوئی امر خلاف قانون نہیں ہے (۱) دو عوارث منبوری ماوردی و شریعتیہ
 نے ایک دستاویز بحق مدعا علیہ کے جو رشتہ دار قسم مذکور بستی شخص اول الذکر، بقا تحریر کی جبکہ مطلب
 معلوم ہوتا تھا کہ مدعیہ اور اس کی ماں کا حق جائداد الوص میں کہ جس کی وہ مالکان تھیں باقی نہ رہے
 اور جائداد مذکور مدعا علیہ کو بمعادضہ اس کے اس اقرار کے دیکھا کہ وہ شادی کرے اور اس الوص کو
 کہ جس کو مدعیہ اور اس کی ماں کو تعلق ہے ورثہ پیدا کرے اور مدعیہ اور اس کی ماں کو تا وفات پر ورثہ کرنا
 رہے اور یہ ثابت کیا گیا کہ مدعیہ اس کا ردائی ہی جو وہ کرتی تھی بخوبی واقف تھی اور بعد ازاں صاف صاف
 مدعا علیہ کو مالک جائداد مذکور کا تسلیم کیا اور اس امر سے رضامند ہوئی کہ مدعا علیہ نے حیثیت نشا
 وادہ دستاویز اختیار کی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ معاملہ مذکور جائز تھا اور اس کی نسبت مدعیہ کے اس بیان
 پر بحث نہیں ہو سکتی کہ مدعیہ کا نقصان ہوا اور وہ دستاویز کے از قسم ناقابل انفسلخ ہوئے بخوبی
 واقف نہ تھی کیونکہ اس کو جسٹس حالات آگاہ کیا گیا تھا کہ وہ کیا کر رہی ہے اور اس کو دستاویز مذکور
 پر بکھرنائی اور سنبھالی گئی تھی مالک صاحب جسٹس نے یہ بھی تجویز کی کہ دستاویز منطوط و خوشے
 یہ غرض تھی کہ گورنمنٹ کے حق قضائی کو زائل کرے اور معاملہ مذکور بجا فیصلہ کا دلی و نکٹا نارائن آباد (۲)
 کو خلاصہ ملے لیکن چونکہ مدعیہ اور مدعا علیہ کا تصور سادہ تھا لہذا مدعیہ جائداد واپس نہیں پاسکتی (۳)
ضمن رج، جس حال میں کہ گورنری تفصیل خفص کسی معاہدہ بیع یا معاہدہ ہبہ لینے کے بحق شری
 یا ہبہ دار کی ہو گئی ہو اور وہ ان مبالغہ زر کی عدم ادائیگی کی وجہ سے جس کے ادارہ کیا وہ بروئے و گری
 پاس نہ ہے قصور وار نہیں ہے تو فریق ثانی اس قصور کو فائدہ اٹھا سکتا ہو۔ اور اصل معاہدہ
 بیع یا ہبہ لینے کا منسوخ کرنے کے لئے نالش کر سکتا ہو۔ ایسا بندوبست ایک جدید
 نالش کے ہو گا۔ لیکن اگر مشتری یا ہبہ دار اس نالش میں قصصہ حاصل کر لیں اور وہ قصصہ ناجائز ہو تو بروئے
 و گری اور تیسرے قدر ضمن رج کے کوئی جدید نالش دائر کرنے کی ضرورت نہ ہوگی بلکہ حکم منسوخ
 معاہدہ ابتدائی نالش میں صادر کیا جاسکے گا اور ساتھ ہی مشتری یا ہبہ دار کو یہ حکم دیا جاسکے گا کہ وہ نکٹا
 اور منافع جو اس سے اس زمینیاں میں شامل کئے ہیں واپس آکر دے اور ہر سال خلاف ورزی
 معاہدہ کا بھی دلایا جاسکتا ہے۔ (۴)

میعاد |لاحظہ ہو مد ۱۱۱- ایکٹ ۹ مشفقہ و انڈین لارپورٹ انڈیا جلد ۳ صفحہ ۸۴۶ و ۸۴۷

(۱) انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۱۸ صفحہ ۲۴۲ (۲) انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۱۸ صفحہ ۵۰ (۳) انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۱۸
 صفحہ ۲۱۵ (۴) شرح وادری کا پٹ صاحب

موندہ عرفیند عوتے | ملاحظہ ہو نمبر ۳۳ ضمیمہ اول (الف) مجموعہ ضابطہ دیوانی۔

دفعہ ۳۶ غلطی کی وجہ سے تسبیح | تسبیح معاہدہ تحریری کی تجویز محض غلطی کی وجہ سے نہیں ہو سکتی ہر الا اس حال میں کہ وہ فریق جس کے خلاف تجویز کی جائے فی الواقع اسی حالت اصلی پر پہنچا دیا جاوے جس میں کہ وہ معاہدہ سے پہلے تھا کہ گویا معاہدہ نہیں کیا گیا تھا۔ ملاحظہ ہو شرح زبردفعہ ۳۵ ایکٹ ہذا انڈین لارڈ پورٹ مدراس جلد ۲ صفحہ ۵۸۔

دفعہ ۳۶ و ۳۷ کا رد | ایک دوسرے سے زیادہ تراخلات کرتی ہوئی معلوم نہیں ہوتی کیونکہ مقابلہ کیا گیا | بر صورت تسبیح معاہدہ میں اس شخص کو جو انصاف کا خواہاں ہوتا ہے چاہئے کہ انصاف کرے اور زبردفعہ ۳۸ یہ قیاس کیا گیا ہے کہ ایسا بندہ ایسا دایتگی معاوضہ نہ نقد کے کیا جاسکتا ہے لیکن جس حال میں کہ محض غلطی وجہ تسبیح ہو تو اس شرط کا قرین انصاف ہوتا کہ فریقین کو اپنی اپنی حیثیت سابقہ پر بحال کیا جاسکتا ہے نہایت صریح ہے جس حال میں کہ جائداد منتقل کی گئی ہو تو ایسا مجموعہ نا بذریعہ واپس دلانے جائداد کے کیا جاوے گا اور ساتھ ہی اس کے منافع کا حساب کیا جا کر اور نیز کوئی اور خرچہ جو بوجہ نقصان عائد حال پر ہو مدعی کو دلایا جاوے گا۔ لیکن ہر صورت میں یہ زمین نشین رکھنا چاہئے کہ گو حق تسبیح کا حاصل کرنا مقصود ہے۔ تاہم اس سے یہ لازم نہ آوے گا کہ مدعی کسی اور نہایت سبیل راوری مثلاً ہرجانہ کے دلاپائے سے محروم رہے گا۔ (۱۱)

دفعہ ۳۷ درخواست بمضمون مردود و مختص | جو مدعی کے واسطے تعمیل مختص کسی معاہدہ تحریری کے نالش رجوع کرے وہ یہ درخواست بمضمون مردود سے سکتا ہے کہ اگر معاہدہ کی تعمیل مختص نہ ہو سکے تو وہ مختص کیا جائے اور اس کو حوالہ کیا جائے تاکہ تسبیح اس کی ہو جائے اور عدالت کو اختیار ہے کہ اگر معاہدہ کی تعمیل مختص سے انکار کرے تو یہ حکم ہے کہ بر طبق اس کے معاہدہ منسوخ ہو کر مدعی کو حوالہ کیا جائے۔

حکم مندرجہ دفعہ نہ مطابق انگریزی عدالت کے ہے لیکن فرامی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ علی اسبیل البطل راوری واقعات کی اسی حالت پر مبنی ہوئی چلتی ہے کہ بلحاظ قانون کے مختلف نتائج پیدا ہوں۔ یہ مناسب نہ ہوگا کہ دو بالکل مخالف حالتیں واقعات کی ہوں اور علی اسبیل البطل بالکل مختلف نتائج کی رائے کی بالکل مختلف وجوہات پر استدعا کی جاوے مثلاً ایک بائع معقول طور پر یہ دعوے کرے کہ ملاحظہ ہو فٹ نوٹ دفعہ ۳۵۔ (۱۱) مقتضات اپیل جلد ۲ صفحہ ۱۲۷

سکتا ہے کہ ایک معاہدہ بیع اراضی کی تفصیل مختص کرائی جاوے۔ لیکن اگر عدالت کی طے بہ بنا اسوجہ کے اس کے خلاف ہو کہ استحقاق جو نام بردہ ثابت کر سکتا ہے ایسا مشتبہ ہو کہ عدالت اسکا نفاذ پر خلاف مشتری نہیں کر سکتی تو کل معاہدہ منسوخ کیا جاوے۔ یہ محض کل معاہدہ کے ناقد یا منسوخ کر سکی استدعا ہے ایسی صورت میں اگر مشتری نے اس اثنا میں قبضہ کر لیا ہے تو مناسب یہ ہوگا کہ بجائے تسخیر معاہدہ کی وگرمی دینے کے لگان اور منافعات کے حساب کتاب کی وگرمی صادر کرے علی اسیل البدل دعوے و برابرہ اس وادری کے کہ بر بنار وجہ فریق کے معاہدہ منسوخ کیا جاوے یا معاہدہ کی تفصیل مختص کی وگرمی دی جاوے یا اس کی بابت صلحنامہ کر لیا جاوے قابل مجازت ہوگا۔

دفعہ ۳۸۔ جب عدالت کسی معاہدہ کی تسخیر کی

اس فریق کو جو تسخیر معاہدہ کرے

اہمیتی ہو کہ انصاف کی تفصیل کرے

تجزیہ کرے تو جس فریق کے حق میں ایسا پارہ کار کیا

اے اے حکم دی سکتی ہو کہ جو معاوضہ انصاف واجب ہو وہ فریق ثانی کو دے۔

تخمینہ معاوضہ | مقدمات تسبیح میں تخمینہ معاوضہ ہر ایک مقدمہ کے خاص حالات پر کلمہ پیش مندرجہ ہے
عام اصول یہ ہے کہ ایسی صورتیں ہیں فریقین کو اپنی اپنی سابقہ حیثیتوں پر بحال کیا جاوے گا یا کم یا
کبھی بھی نہیں ہوا اور جس حال میں کہ ہر دو فریق مساوی طور پر مقصور ہیں تو ایسی طرفداری نہیں کرنی چاہیے
جو مدعا علیہ کے حق میں مضر ہو لیکن اگر مدعا علیہ کی بدعولی وجہ تسبیح ٹھہرے تو اسے ہرگز امید نہ رکھنی چاہیے
کہ عدالت فعل بجا کنندہ کی رعایت کریگی (۲) دفعہ ہذا ص ۱۸۸ مقدمات کے متعلق ہے جہاں کہ بر
مطبق تسبیح معاوضہ کے مدعا علیہ مستحق معاوضہ کا ہوتا ہے چونکہ ایک راہن کی نسبت جو اسی اثری کو مقرر
کرے جو مرتب کی طرف سے معاوضہ میں عمل کر رہا ہو یہ مقصور کیا جاتا ہے کہ اس کو ان جملہ واقعات
کا علم تھا جنگی اطلاع اثری کو دی گئی تھی اسلئے جہاں کہ عدالت نے معاوضہ میں کو اسوجہ پر منسوخ کیا کہ
راہن نابالغ تھا اور قرار دیا ہو کہ اثری کو نابالغیت کا علم تھا یا اس نے اس کے متعلق تحقیقات کی تھی
تو تجویز دھولی کہ راہن ہر دو کے احکام دفعہ ہذا دفعہ ۱۸۸ معاوضہ کا مستحق نہ تھا (۳) بخلاف جملہ
ہوائی لاررپورٹ بمبئی جلد ۲۱ صفحہ ۱۹۸۔ جائداد نابالغ کی بیع منجانب ایسے برادر کے چونہ تو جائز
طور پر مقرر شدہ ولی ہوا ورنہ نابالغ کے ذاتی قانون کے بموجب طبعی ولی ہو شروع ہی سے کالعدم
ہوتی ہے اور وہ برقرار نہیں رکھی جاسکتی نیز برقرار اس وجہ کے کہ وہ واسطے ضروریات نابالغ یا
اسکی جائداد کے جائز تھی یا اس کے حق کو واسطے منہاجب کوئی شخص کسی نابالغ کے ساتھ اسکی نابالغی کو کلمہ سر تاو کر

تو نامبروہ اس سے دعویٰ انصاف کرنے کے مستحق نہیں تھا جبکہ معاملات کو سابق حالت میں لانے پر مجبور کیا جاوے۔ یہ مقضیٰ انصاف نہیں ہو کہ کوئی شخص روپیہ کسی ایسے معاملہ کی اہمیت اور اگر سنے پر مجبور کیا جاوے جو اس کے برخلاف کا لہم ہو اور، لیکن جبکہ ایک مسلمان نابالغ کی والدہ اور اصلی ولی نے اپنے پسرنابالغ کی جائداد میں کر دی بغرض مبیاق کرنے معمولی قرضوں کے جو زیادہ تر اسکے والد نے برائے گذارہ خاندان برداشت کئے تھے۔ بعد بلوغت نابالغ نے نالش بہر و منوخی رہن بایں وجہ دائر کی کہ جب معاہدہ شروع ہی سے کا لہم تھا تو وہ قابض کر لئے جائیگا مستحق تھا بغیر اسکے کہ مدعا علیہ کو مطلقاً تسلیم کریں قرار دیا گیا کہ اگرچہ مدعی کی والدہ اس کی ولیہ کی حیثیت سے عمل کرنے کی قانوناً مجاز نہ تھی مگر روپیہ قرض گرفتہ کی نسبت ضروریہ تصور کیا جائیگا کہ وہ ضروریات کے لئے قرض لیا گیا تھا اور استعمال اس کے حق میں مفید تھا اور اس لئے مجوز جب وفات ۱۳۸۸ء ایکٹ وادریٰ خاص عدالت جو منصفانہ اصولوں کو مدعی رکھتی ہو استعمال صواب بد خود مجاز اس بات کی ہے کہ مدعی کو مجبور کر کے معاملات کو سابق حالت میں واپس لاوے اور اس میں عدالت اہل کو بغیر وجوہات بیان کرنے کے مداخلت نہیں کرنی چاہئے (۲)

کے ہاتھ قائم رہی تو نضر عظیم پہنچائے گی اسے جائز ہو کہ اسکو باطل یا لائق البطل
تجویز کرانے کے لئے نالین کرے اور عدالت کو حسب اقتضائے رائے اپنے اختیار پر کہ اسکی
نسبت ایسی تجویز کرے اور حکمرانے کہ وہ دستاویز حوالہ کی جاوے اور باطل کیجاوے۔
اگر اس دستاویز کی رجسٹری مطابق ایک رجسٹری متعلقہ ہندو مجریہ سنہ ۱۸۶۵ء ہوگی ہوتو
عدالت اپنی ڈگری کی ایک نقل اس عہدہ دار کے پاس مرسل کرے گی جس کے دفتر میں ثاویز
کی رجسٹری حسب مذکور ہوئی ہو اور عہدہ دار مذکور اس دستاویز کی نقل پر جو اس کی ہیوں میں مندرج
ہو یہ لکھیگا کہ دستاویز باطل ہوگئی ہے۔

تمثیلات

(الف) زید ایک جہاز کے مالک نے ازراہ فریب یہ ظاہر کیا کہ وہ سمندر میں جانے کے
لائق ہے اور عمر و ہمہ دار کو اس کے بیمہ کرنے کی ترغیب دی پس جائز ہے کہ عمر و اس دستاویز
بیمہ کو باطل کرے۔

(ب) زید نے اراضی عمرو کے ہاتھ منتقل کی اور عمرو نے وصیتاً اسکو بکر کے واسطے چھوڑا
اور فوت ہوا بعد ازاں خالد نے اراضی کا قبضہ لیا اور ایک جہلی دستاویز پیش کی جس میں لکھا
تھا کہ اس کی طرف سے امانت رکھنے کے لئے عمرو کے نام دستاویز لکھی گئی تھی پس جائز ہے
کہ بکر اس جہلی دستاویز کو باطل کرے۔

(ج) زید نے یہ ظاہر کیا کہ اس کی اراضی کی تمام اسامیاں مرضی پر چوتھی ہیں اور اس اراضی
کو عمرو کے ہاتھ آکر ایک بیٹنامہ مورخہ یکم جنوری ۱۸۶۵ء کے ہے کیا اس تاریخ کے بعد زید
نے ازراہ فریب بکر کو ایک پٹا اسی اراضی کے جو کہ مورخہ یکم اکتوبر ۱۸۶۵ء دیا اور اس پٹے کی
رجسٹری بموجب ایک رجسٹری متعلقہ ہندو مجریہ سنہ ۱۸۶۵ء کے کرانی پس جائز ہے کہ عمر و اس
پٹے کو باطل کرے۔

(د) زید نے عمرو کے ہاتھ ایک جہاز بیچنے اور حوالہ کرنے کا اقرار کیا اور اس کی قیمت
کا یہ اقرار ٹھہرا کہ عمرو چار ہندیاں ۲۰۰۰ روپیہ کی جو زید عمرو پر لکھے سکارٹے چنانچہ ہندیاں

کبھی اور سکاری گئیں لیکن اقرار کے مطابق جہاز نہیں حوالہ کیا گیا۔ زید نے عمر پرانے منڈیوں میں سے ایک منڈی کی بابت نالش کی تو جائز ہے کہ عمر و سب منڈیوں کو باطل کرے۔
 دادری مندرجہ دفعہ ہذا اس امر پر بھی کہ انصاف حافظ کا انتظام رہے واسطے خوف اس امر کے کہ مبادا برخلاف مدعی کے دستاویز اس کے حق کرنے کی غرض سے یا اسکو نقصان پہونچانے کی غرض سے استعمال کی جاوے (خواہ وہ دستاویز مذکور کا فریق ہے یا نہیں) جیکہ شہادت اس کی تردید کی زائیل ہو جاوے یا جیکہ اس کے حقوق یا استحقاق پر شبہ ناشی ہو جاوے اور اسکا استعمال میں لانا اختیار تیزی عدالت پر منحصر ہے

میسار واسطے دادری ہر شخص بمقابلہ جس کے ایک تحریری دستاویز کا عدم یا قابل کا عدم قرار زیر دفعہ ہذا کے دائرے جلنے کے جو جس کو معقول شبہ اس امر کا ہو کہ اگر دستاویز مذکور قائم ہے تو اس کو سخت نقصان پہونچنا ممکن ہے اس کی منوخی کیلئے نالش دائر کر سکتا ہو اس امر کی میاریہ ہو کہ اسکو مندرجہ مضمون کا معقول اندیشہ یا خطرہ ہے لیکن یہ امر کہ آیا میاریہ مذکور موجود ہے یا نہیں ہر ایک مقدمہ کی خاص حالت پر منحصر ہے یہ بطور قاعدہ قائلان کے قائم نہیں کیا جاسکتا کہ ایک شخص جو کہ اس جائداد سے محروم کیا گیا ہو بلحاظ جس کے ایک کا عدم یا قابل کا عدم قرار دئے جانے کے دستاویز موجود ہو کسی صورت میں دستاویز مذکور کے منوخی کئے جانے کی بابت نالش نہیں کر سکتا (۲)

نالش تیخ دستاویز میں مدعی کو تین امور ثابت کرنے چاہئیں :- اول کہ دستاویز مذکور کا عدم یا قابل کا عدم قرار دئے جانے کے ہے۔ دوم کہ اگر دستاویز قائم رہے دیکھی تو اس کو ضرر عظیم پہونچنے کا معقول اندیشہ ہو۔ سوم کہ عدالت کو بحالت مقدمہ باستعمال اختیار تیزی اس امر کا فیصلہ کرنا چاہیے کہ دستاویز کا عدم یا قابل ابطال ہے اور کہ حکم اس کی حوالگی اور منوخی کا دینا چاہیے (۳) تاوقتیکہ یہ ثابت نہ کیا جائے کہ اگر دستاویز قائم رہے دیکھی تو مدعی کو ضرر عظیم پہونچنے کا معقول اندیشہ ہو یا دیگر ایسے حالات ثابت نہ ہو کہ جیسے جو زیر دفعہ ہذا عدالت کو اپنا اختیار تیزی عمل میں لانے کو مندرجہ ٹھہراویں۔ نالش کا میاب نہیں ہو سکتی اور خارج کی جانی چاہیے (۴)

جس حال میں کہ ایک دستاویز محض قابل کا عدم قرار دئے جانے کے نہ ہو بلکہ بالکل کا عدم ہو تو یہ

۱۱ اسٹوری ایکویٹی جلد اول صفحہ ۶۹۴ و انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۶۰-۶۱ انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۳، ۴، ۵ انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۲۵ و انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۱۰

اعتراض کیا جاتا ہے کہ دادرسی مذکور کے عطا رکھے جانے کی خواہ ذریعہ بلا یا راج کو ضرورت نہیں ہے
 اگر اس کا کالعدم ہونا اس کی شکل سے ظاہر ہو تو اس کے استعمال کو جانے یا قائم رکھ جانے سے کوئی غلط
 یا نقصان نہیں ہو سکتا۔ ہر دو باب ٹے مذکور میں ایک فرق یہ کہ ذریعہ باب چہارم دادرسی اسمعوت
 میں عطا کی جاتی ہے جبکہ معاہدہ صرف قابل کالعدم قرار دے جانے کے ہو یا جس حال میں کہ اس کی
 ناجوازی یا باطل ہونا اس کی شکل سے ظاہر نہ ہوتا ہو لیکن باب پنجم میں ہر دو کالعدم اور قابل کالعدم قرار
 دے جانے والی دستاویزات شامل ہیں خواہ اسکا باطل ہونا اس کی شکل سے ظاہر ہو یا نہ ہو لیکن صدر تھا
 تحت باب ہذا میں یہ ایک ضروری حد لگا دی گئی ہے کہ دستاویز کے قائم رہنے کی ضرورت عظیم کا اندیشہ ہو یا نہ
 بنیاد اور معیار اختیار سماعت کی ہر اور یہی وجہ ہے کہ دادرسی مذہبی دستاویز تک وسیع کی گئی ہے خواہ
 مدعی اسکا کوئی فرقی ظاہری ہی یا نہیں اور گویا سابق میں کوئی تحقیقات بلحاظ امر جعل کے نہیں کی گئی ہو (۱۱)
 ایک مقدمہ میں مدعی نے بغیر دائر کرنے نالش ثابت استحقاق کے واسطے منوع کر پانے ایک قطعہ بنایا
 کے بدیں بیان نالش دائر کی کہ جو رہنما میرے نام سے لکھا ہوا در جس کی میرے نام سے رجسٹری کرائی گئی
 ہے وہ در حقیقت میرا لکھا ہوا نہیں اور نہ میرے نام سے کی رجسٹری کرائی ہو۔ بلکہ جعلی ہو۔ مدعا علیہ نے یہ
 عند کیا کہ دستاویز مذکور کی بابت مجھے مدعا علیہ نے کوئی عمل نہیں کیا اس لئے مدعی کے لئے کوئی نادر کا
 پیدا نہیں ہوئی تجویز ہوا کہ مدعی کو بنائے خاصیت حاصل ہے اور اگر اسکا بیان صحیح ہو تو وہ ایسی
 نالش رجوع کر سکتا ہے کہ جو کہ جتنا کہ یہ دستاویز قائم رہے گی تب تک قیمت جائداد مدعی کی بوجہ بار رہے
 نہ کہ کم ہو جائیگی اور کوئی ضرورت انتظار عمل مدعا علیہ کی نہیں ہے یعنی یہ کہ جب مدعا علیہ اس دستاویز
 پر عمل کرے تب ہی مدعی عدالت میں نالش دائر کرے (۱۲) عدالت ہائے ملک انڈستان میں یہ
 نظائر اس بارہ میں موضوع ہو چکے ہیں کہ بغرض انتساخ دستاویز جعلی کے اطلاع ہونے ہی نالش
 دائر ہو سکتی ہے گویا جانب بائیں اس پر عمل کیا گیا ہو یا نہیں ایسی نالش تنبیح دستاویز میں اس قدر کہ
 چاہئے کہ دستاویز کے قائم رہنے سے مفروضہ دستاویز کو آئندہ نقصان پہنچنے کا احتمال ہو یا نہیں اگر
 اس پر آئندہ ضرر پہنچنے کا احتمال ہو تو مفروضہ دستاویز اس کی تنبیح کر پانے کی نالش دائر کر سکتا ہے
 چنانچہ ایک مقدمہ میں یہ تجویز ہوا کہ جس عہد شکنی کا مدعی شاکر تھا وہ نسبت وصولی کل معاوضہ کے ضمنی
 اس لئے مدعی کو معقول اندیشہ تھا کہ شک ایک ہزار تین سو روپیہ کا مدعا علیہ کے پاس چھوڑ دیا جائے تو
 کو نقصان پہنچنے کا احتمال ہے۔ پس جب دفعہ ہذا دفعہ ۲۹ ایکٹ ہذا مدعی مستحق اس چارہ جولی کا

کہ مشک کا وہ جزو کا عدم کرانے کے قابل قرار دیا جائے جس کی تعمیل کرنے کا حق مدعا علیہ نے
 نازل کیا، ایک مقدمہ کے حالات یہ ہیں کہ مدعی نے جو سوال اس اطلاع کے کہ بیہات مدعا علیہ
 میں ایک باقی ایسے طور پر درج کی گئی ہو کہ گویا وہ مدعی کی کبھی ہوئی ہو۔ نالاش بہت ڈگری استقراریہ
 بدیں بیان دائر کی کہ اندراج مذکور صحت ہو۔ عدالت ابتدائی نے روئداد پر غور کر کے بعد مدعی
 کو ڈگری دی۔ مگر عدالت ڈویژنل جج نے نالاش مذکور اسوہ کے دس کر دی کہ وہ حسب دفعہ ۴۲
 ایکٹ دادرسی خاص قائم نہیں رہ سکتی۔ عندالاپیل عدالت چیف کورٹ مدعی کی طرف سے یہ جت لگی
 کہ الف، نالاش مذکور حسب دفعہ ۳۹ ایکٹ دادرسی خاص قائم رہ سکتی ہو کیونکہ اندراج مینہ ایک
 رونا ویز تحریری ہو اور بجانب مدعا علیہ نالاش دیوانی کی دہلی جو نامبر وہ لہوہالت خود جب مناسب
 دائر کر سکتا ہے۔ معقول اندیشہ ضرر کی ایک کافی وجہ ہے۔ اور اس، عدالت اپیل کو لازم تھا کہ جب
 عدالت ابتدائی نے روئداد مقدمہ پر غور کی تھی تو محض باقتضائے رائے دادرسی کو انکار کرتی
 نتیجہ ہوا کہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اندراج باقی جس کی پابندی بطور رسید لازم ہے و ستا ویز تحریری
 نہیں ہو اور اس کی تنج کے لئے نالاش نہیں ہو چکی لیکن یہ ضرر ہو کہ ہر ایک مقدمہ بلحاظ خاص اپنی
 روئداد کے باجٹا جائے اور نالاش کی صفت اس صورت میں اجازت دیجائے کہ ضرر جس کا
 احتمال ہو نہایت سخت ہو اور اسکا اندیشہ نہایت معقول ہو (۲)

ظاہر یا معنوی طور پر باطل ہو جس صورت میں کرنا جوازی یا باطل شکل سے ظاہر ہو تو ہمیشہ دادرسی
 تنج و ستا ویز عطا کی جانی چاہئے کیونکہ اگر و ستا ویز کا عدم ہے اور وہ استعمال نہ کی جانی چاہئے تو اسکا
 اس فریق سے لے کر پاس رکھا جانا خلافت عقل ہو گا کیونکہ وہ اس کو بہ نیت ضا و رکھتا ہو اور آئندہ اس
 ضرر پہ چہ بچنے کا اندیشہ ہو سکتا ہو۔ مثلاً ایک کا عدم بل آف اسپیج ایک شخص ثالث کی فریب دہی
 کے لئے استعمال کیا جاسکتا ہے اور کا عدم انتقال نامہ اہل اشتقاق پر اندھیروں وال سکتا ہے یا
 ایک کا عدم معاہدہ کی بابت بعد مرور کچھ زمانہ کے بغرض وق کیسے تنازعہ کیا جاسکتا ہے جبکہ
 اس کے باطل ہونے کی شہادت کا ملنا مشکل یا ناممکن ہو جائے۔ چنانچہ اس میں جس حال میں کہ ناجوازی
 یا باطل شکل و ستا ویز سے ظاہر ہو تو اس صورت میں کوئی معقول خوف نقصان کا کہی بھی پیدا نہیں
 ہو سکتا اور نہ یہ شہادت بغرض ثبوت احتمال ضرر کے مطلوب ہو گی (۳)

۱۱ نومبر ۱۸۶۵ء عریضہ راجا دیوانی (۲)، نمبر ۱۷ مشعلہ عریضہ راجا دیوانی

(۳) اسٹوری الیکوٹی جلد اول دفعہ ۵۰۰ (الف)

و متاویز لگے اثر جس حال میں کہ ایک دستاویز جو ابندار میں جائز اور ناقابل خارج کے جانے کے تھی
لیکن جو بالبعد کے واقعات کے باعث کالعدم اور غیر مؤثر ہو جاوے مثلاً اس متاویز کے بعد اسی معاہدہ
کی نسبت مابین معاہدین کے دوسری دستاویز تحریر ہو جاوے یا زمرہ جہاد ادا ہو جاوے یا مدعی جب
شرائط معاہدہ کے اس معاہدہ سے بری ہو جاوے یا اسکا مواخذہ مدعی پر نہ رہی تو پھر بھی اس کے پاس
رکھے جانے سے نقصان کا خطرہ ہو سکتا ہے اور اس کی حوالگی اور تسخیر کی دگر کی دیکھائی دی جی ہی ضروری
جیسی کہ بصورت اس دستاویز کے جو ابتداء ہی سے کالعدم ہو دیا، اور سی ہذا صحت ان دستاویزات سے
متعلق نہ ہوگی جو اپنے معمولی اور مقصودہ طریق میں غیر کارآمد ہو گئی ہیں بلکہ اس صحت میں بھی جہانگہ
معقول طور پر فزق مستحق استفادہ و متاویز کے فعل یا طریق عمل سے یہ نتیجہ نکلا جاسکتا ہو کہ اس نے
اسکو غیر کارآمد یا بھاندا مزا شیعہ کے مردہ خیال کر لیا ہو۔ مثلاً (الف) اپنی بیٹی سے قرضدار ہو گیا اور
اس کے باپ رب نے اسکا قرضہ ادا کر کے ایک تنک (الف) سے لکھا بعد ازاں (ب) مر گیا
اور کارروائی (ب) سے ثابت ہوا کہ صرف تاویز (الف) سے تنک لکھا یا تھا اس نحو عدالت ہتھملا
جائز و متوفی پر واپسی و متاویز کی بغرض اس کے منسوخ کئے جانے کے دگر کی ماور گئی ۲، اور جس
حال میں ایک موصی نے اپنے بستر مرگ پر اپنی وصیہ سے کہا کہ اس کے پاس رب، کا تنک ہو لیکن
جب وہ فوت ہو جاوے تو رب، کو یہ تنک واپس دیدینا چاہئے اور اسے اسکی بابت مجبور کیا جائے
تو یہ طریق ناش تنک مذکور کے بغرض منسوخ کئے جانے کے واپس حوالہ کئے جانے کی دگر کی دگئی۔
اسی طرح (الف) نے اپنے چچا سے کچھ روپیہ قرض لیکر پراسیری نوٹ لکھ دیا اور وائن نے نوٹ کی
پٹ پر لکھ دیا کہ (الف) کو اس نوٹ کا اہل اور سود کچھ نہ دینا پڑے گا بعدہ وائن مر گیا۔ نتیجہ یہ ہوا
کہ الف مواخذہ و متاویز سے بری ہو گیا ہے اور نوٹ واپس حوالہ کیا گیا ہے (۱) مواخذہ بروٹری پری نوٹ
کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۱۶ و سٹوری ایکوٹی جلد اول دفعہ ۱۸ ایکٹ ۱۸۶۶ء دفعہ ۱۸۸ (ایک ٹیلیگ نامہ
نچیاں اس شادی کے لکھا گیا تھا جو کہ بعد میں نہ ہوئی لہذا تیلیگ کی منسوخی کی دگر کی دگئی (۳)،
و متاویز کے منسوخ کئے جانے سے پہلے عدالت منسوخ کنندہ کو اس امر کا جزئی اطمینان کر لینا چاہئے
کہ اس دستاویز کے ناجائز ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں اور جن اصولوں پر معاہدات مشور
ہو سکتے ہیں انہیں پر دستاویز کے منسوخ کرنے کے لئے چارہ جوئی کیجا سکتی ہو۔

۱، سٹوری ایکوٹی جلد اول صفحہ ۷۰۵ (۲) ٹیلیگ دگر کی رپورٹ چالسنری جلد ۲ صفحہ ۳۵۹ و سٹوری ایکوٹی
جلد اول دفعہ ۷۰۵ الف (۳) چالسنری ڈویژن جلد ۳ صفحہ ۶۳۸

لیکن جب دستاویز قابل انفساخ پر عملدرآمد ہو گیا ہو اور فریقین سابقہ حالت پر بحال نہ کے چاہتے ہوں تو پھر وہ دستاویز منسوخ نہیں ہو سکتی ملاحظہ ہو شرح دفعہ ۳۵ ایکٹ ہذا،
استحقاق مدعی | جس حال میں کہ مدعی نے جسے ایک دوکان رب اور ج کے ہاتھ میں قرار فرماتے ہیں کہ اس کو استحقاق جائز حاصل ہو اور اسکو کوئی حق جائداد میں بعد رج کے باقی نہیں رہا ایک نالاش بدیں دعوے دائر کی کہ وہ رہن بر بنار جس کے مدعا علیہ نے ڈگری بنام مشترکان کے حاصل کی تھی اور خود ڈگری جو بفرض نفاذ مواخذہ رہن رہن مذکور بحالات دوکان مذکور کے حاصل کی گئی تھی منسوخ کیجاوے یا دوکان مذکور دیگر مذکور کی تاثیر سے بری الزمہ قرار دیا جائے تجویز ہوتی ہے کہ وہ نالاش قائم نہیں رہ سکتی کیونکہ اس نے قبل نالاش کے اپنے جملہ حقوق چھوڑ دیئے تھے نالاش صاف اس صورت میں قابل پذیرائی ہو سکتی تھی کہ مدعی اپنے آپکو مستحق منسوخ کرانے ڈگری کا مدعا علیہ کا ثابت کرتا اور نامبروہ نے کوئی ایسا حق ثابت نہیں کیا ۱۱

دائب نا جائز | بصورت دائب نا جائز کے بھی داورسی زیر دفعہ مذکور کی جا سکتی ہے چنانچہ ایک مقدمہ میں مدعی نے چند روز قبل نالاش کے ایک مہبہ نامہ اپنی کل جائداد مالیتی تحفینا للہ مدعا علیہ اس کے نام پر کر دیا۔ مدعی پورا ادوی تھا اور اس نے یہ مہبہ نامہ بعد سے کہتا تھا کہ اس کے اپنے گھر کے حق میں بامید بجات لکھ دیا تھا۔ مدعی بالکل لادلد تھا بعد اس نے نالاش واسطے منسوخی مہبہ نامہ کے بدیں بیان دائر کی کہ مہبہ نامہ مذکور سینے برضا و رغبت تحریر نہیں کیا بلکہ فریاداً دائب جائز سے لکھا گیا ہے حالات اول نے مدعی کا دعوے خارج کر دیا بر طبق اہل عدالت ہیکورٹ نے تجویز کیا کہ بلحاظ اس تعلق کے جو درمیان دائب اور مہبہ نامہ کے ہے حسب دفعہ ۱۱۱ قانون شہادت بار ثبوت نیک بنتی معاند کا مدعا علیہ پر ہے مدعی یا شریحاً حاضر ہو کر اپنے کل جائداد کا مہبہ نامہ محض ایک بے عقلی کا فعل جو اور غرض مہبہ بھی مہبہ وہ ہو پس یہ نتیجہ باسانی کل سکتا ہے کہ بوجہ اس تحریر یک بجا کے جو مدعی کو کی گئی یہ مہبہ نامہ تحریر ہوا ہے اور بصورت عدم موجودگی شہادت نیک بنتی کے منسوخ کیا جانا چاہئے ۱۲

ایک مقدمہ میں ایک باکرہ نے جو اپنے بھائی کے اہل رستی تھی بلا اصلاح کسی دانشہ کا آدمی کے ایک دستاویز اپنی بھائی کو لکھ دی بعد اس کی شادی بر طبق نالاش اس کے شوہر کے دستاویز مذکور منسوخ کی گئی

ایکٹ رجسٹری | زیر دفعہ ۱۸۸۱ نالشی بغرض منسوخی اور کالعدم قرار دینے اس دستاویز کے بھی ہو
سکتی ہو جہاں کہ دعا علیہ نے جس کے حق میں دستاویز کا لکھا جانا بیان کیا جاوے دستاویز کو
کی رجسٹری کئے جانے کا حکم رجسٹرار ضلع سے زیر ایکٹ رجسٹری حاصل کر لیا ہو گو کہ مدعی نے صاحب
رجسٹرار ضلع اور سب رجسٹرار کے رو برو حاضر ہو کر دستاویز کی اصلیت کا انکار کیا ہو بدین بیان کہ وہ جعلی ہو (۱۱)
میعاذ | میعاد رجاء نالشی بغرض تنسیخ دستاویز کے تیس سال ہو (ملاحظہ ہو مذ ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ ضمیمہ
اول ایکٹ ۱۹۰۸ء مشرح مولف، نالشی واسطے اس امر کے کہ ایکٹ دستاویز کالعدم قرار
دیجائے اور منسوخ کی جا کر حوالہ کی جاوے تاج مذ ۹۱ ایکٹ میعاد ہوتی ہے ۱۲، اور اس
تاریخ سے تین سال کے اندر دائر کی جانی چاہئے جبکہ مدعی کو ان واقعات کا علم ہو جو اس کی منسوخی
کا مستحق اسے ٹھہرتے ہوں (۱۳)

نالش استقرار پر | خالد کے پاس کچھ اراضی زید کو پاس رہن کی عمو نے دستاویز رہنامہ کو خرید کر کے
خالد پر جسکا باپ فوت ہو گیا تھا اسی دستاویز کی رو سے نالش کی اور دیگر نفاد رہن کی حاصل کی رہن
خالد نے نصف اراضی مذکور کو بکر کے پاس رہن کیا اور بعد اسی نصف کو عمرو کے ہاتھ بیچ کر دیا عمرو نے
بکر پر اس طرح تنسیخ دستاویز رہن موسومہ بکر کے نالش کی متجو میز ہوئی کہ نالش مذکور محض ایک نالش
استقرار ہی قسم کی تھی ۱۱، خلاف ازین بی بی نیکوٹ نے قرار دیا ہو کہ بصورت میں کہ دعویٰ ایک بیغنامہ
کی منسوخی کے لئے نالش کر کے عرضید عمو نے میں یہ استدعا کرے کہ استقرار اس امر کا کیا جاوے
کہ بیغنامہ مذکور فریبی ہے اور اس کی منسوخی کا حکم دیا جاوے اور ایک نقل اس کی سب مراد دفعہ ۱۱
سب رجسٹر کو بھیجی جاوے ایک نالش استقرار یہ معصر یہ دادرسی مستز سے ہوتی ہو (۲)

عرضی دعویٰ میں درج ہو کہ مدعی اور سنگا ایک کھاتا مشترکہ میں حصہ دار تھے اور حصہ مدعی بقدر
دو ثلث اور حصہ سنگا ایک ثلث تھا اور یہ کہ سنگا نے بذریعہ ایک بیغنامہ رجسٹری شدہ بتا کر ہم چون
۱۸۷۷ء بعض قطعات اراضی مدعا علیہم کے والد کے پاس فروخت کئے اور چونکہ کھاتا مشترکہ تھا
لہذا سنگا کو قطعات مذکور کو فروخت کر نیک کچھ اختیار نہ تھا۔ بنا بریں مدعی نے استدعا اس امر کی کی
کہ وثیقہ مذکور اس کے برخلاف کالعدم قرار دیا جاوے اور یہ کہ نامبرو مالک دو ثلث کھاتا مشترکہ کا
ہے اس کی یہ استدعا بھی تھی کہ اسکو اپنے حصہ کی اراضی پر قبضہ دلایا جاوے یا کوئی اور دادرسی
جو عدالت کی رائے میں مناسب ہو عطا فرمائی جاوے متجو میز حصوی کہ جب دفعہ ۳۹ ایکٹ
۱۸۷۷ء دعویٰ لغزش تنسیخ وثیقہ کے نہ تھا بلکہ جب دفعہ ۴۰ لغزش دیگر ہی استقرار حق اس
امر کے تھا کہ باوجود عمل کھاتا حال مشترکہ ہو اور مدعی اس میں دو ثلث کا حصہ دار ہے (۳)

مدعی نے مدعا علیہم پر واسطے ایک شک کے نالش کی اور بیان کیا کہ اس نے دس روپیہ ادا کر کے
تھے اور تھایا کے ادا کو مدعا علیہم سے کہا تھا جس کو کہ انہوں نے منظور نہیں کیا متجو میز حصو کہ نالش
در اصل زیر دفعہ ۳۹ ایکٹ دادرسی خاص بابت دیگر ہی استقرار یہ مع دادرسی مستز سے کہ تھی اور قابل
سماعت عدالت ملاحظہ فیضیہ تھی (۴)

ایک نالش عدالت دیوانی کے عرضید عمو نے میں یہ استدعا کی گئی تھی کہ ایک موضع کا قبضہ مع
واصلات دلایا جاوے اور علی البیل البدل استقرار اس امر کا کیا جاوے کہ مدعا علیہ کو زائد از پٹ

(۱) انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۳۱۲ (۲) انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲۹ صفحہ ۲۰۷

(۳) مہر ۴۴ ۱۸۷۷ء پنجاب ریکارڈ دیوانی (۴) مہر ۶۹ ۱۸۷۷ء پنجاب ریکارڈ دیوانی

دار کے کوئی استحقاق بروئے پٹہ حاصل نہیں ہے اور کہ وہ مستوجب عید غلطی ہو پٹہ نہ ہونی کہ نالاش مذکور
ایک نالاش زیر دفعہ ۲۱۲ واقع ہے اور منسوخی پٹہ یا استقرار ناجوازی پٹہ ایک اہم نادری مستدعیہ
اور صرف یہی دادری عدالت عطا کر سکتی تھی اور ایسی نالاش تابع ۹۱ یا ۱۲۰۔ ایکٹ معاد ہوتی ہوا،
اگر ایک نالاش میں مدعیہ یہ جوابدہی کرے کہ دستاویز مناط نالاش کا عدم ہو تو اس کے لئے ضروری نہیں
ہے کہ اس کی منسوخی کے لئے جداگانہ نالاش کریں (۲) پہلے نالاش واسطے حصول قبضہ جائداد غیر منقولہ
کے زیر دفعہ ۹۔ ایکٹ ہذا اور کرنا اور بعد میں بدوران نالاش مذکور ایک نالاش واسطے منسوخی صبیہ نامہ کے
دار کرنا جس کے روسی مدعا علیہ دعویٰ را استحقاق ہو بنا رو عے کا ٹکے ٹکے کرنا نہیں ہے اور
نالاش بالبعد کا مانع نہیں ہے (۳)

کون سا ویزیر جیڑا | **دفعہ ۲۰**۔ جس حال میں ایک دستاویز دلیل متفرق حقوق
باطل ہو سکتی ہیں یا متفرق پابندیوں کی ہو عدالت کو اختیار ہے کہ کسی مقدمہ مناسب میں
اسکو جزاً باطل کرے اور باقی کے قائم رہنے کی اجازت دے

مثیل

زید نے ایک ہندسی عمر و پچی اور عمر و نے اس کی پشت پر بکر کے نام بچا لکھا اور اس معلوم ہوتا
ہے کہ بکر نے اس کی پشت پر خالد کے نام بچا لکھا اور خالد نے ولید کے نام فروخت ظہری لکھی مگر بکر کی
تحریر ظہری جعلی ہو پس بکر سختی ہو کہ اس تحریر ظہری کو باطل کرے اور وہ ہندسی اور صورتوں میں قائم رہے
مدعی اور مدعا علیہ میں ایک معاہدہ ہو جس کی رو سے مدعی نے اقرار کاشت نیل کا واسطو مدعا علیہ کے
ایک خاص تعداد سالہائے بعض خاص اراضیات واقعہ مواضع مختلف میں کیا اراضیات مذکور میں سے
ایک جزو کی نسبت مدعی محض کاشتکار زبلی تھا۔ بعد ازاں اثنار قیام معاہدہ میں مدعی کا قبضہ اراضیات
مذکور سے ہیں وجہ زائل ہو گیا کہ اس زمیندار نے جبکا وہ عین ماتحت تھا اولے لگان میں قصور کیا
چہرہ مالک کی طرف سے بیدخل کر دیا گیا۔ ایک نالاش میں جو اس کی طرف سے حالات مذکور اللہ واسطے
منسوخی اس قدر معاہدہ کے کہ جعفران اراضیات سے متعلق تھا سوچ پر رجوع ہوئی کہ قبیل جزو مذکور کی
ناممکن ہو گئی۔ نتیجہ یز ہونی کہ ایسی صورت کے ایکٹ دادری خاص متعلق نہیں لیکن مدعی
مستحق اس چارہ کار کا جبکا وہ مستدعی ہو حسب دفعہ ۲۰ ایکٹ مذکور کہ کیونکہ معاہدہ شہادت مختلف فیہ

کی ہو یعنی کاشت کرنا میل کا مختلف مواضع میں ۱۵، ایک مقدمہ میں تجویز ہوا کہ مدعی حسب فوات ۲۹ و ۴۰۔
ایکٹ وادری خاص مستحق اس چارہ جولی کا ہو کہ ششک کا وہ خرد کا لعدم قرار دیا جائے جس کی تعمیل کرنا
حق مدعا علیہ نے زائل کر دیا ۲۰، ایک مقدمہ میں جو واسطے منوخی بیغنامہ کے دائرہ ہوا تھا مدعی کی جانب
سے یہ بیان تھا کہ اسکا نام بیغنامہ میں بطور مقرر کے جعلی بنایا گیا اور اگر جعل ثابت نہیں ہوتا وہ نام فریب
سے مندرج کیا گیا ہے اور بیغنامہ بوجہ نہ پانے معاوضہ کے کا لعدم ہو تجویز ہوا کہ ترتیب مقدمہ
ناقص ہو اور ایسے دو مخالف دعوے شامل نہیں ہو سکتے ۲۱، لیکن ملاحظہ ہو نمبر ۱۸۹۲ء ۶ ذی قعدہ ۱۲۹۹
ایکٹ ہذا۔

دفعہ ۴۱۔ بر وقت تجویز ابطال کسی
اختیار در خصوص حکم دینے اس امر کے کہ وہ فریق
جس کے لئے و ستادین باطل ہوئی معاوضہ ادا کرے
و ستادین کے جس فریق کے حق میں یہ چارہ کیا جاوے
عدالت اسے یہ حکم دے سکتی ہے کہ وہ فریق ثانی کو معاوضہ حسب اقتضائے انصاف ادا کرے۔
اصول انصاف یہ ہے کہ داد خواہ کو داد دہی بھی لازم ہے۔ اس لئے جو جب عدالت کسی و ستادین کی تسبیح کا حکم دے
تو اگر مدعا علیہ انصاف کسی پر جب کے پانے یا شرط کے کرانے کا مستحق ہو تو وہ شرط اوروہ ہر جہہ اگر
حق میں تجویز کرنا چاہئے۔ مثلاً ایک مرتب مال جس کے پاس سہ و ستادین ذات کے دلا پانے کی نالیش
دائرہ کیا و سے تو اس سہ و ستادین بشرط ادا کے زر زرین واپس کرانی واجب ہیں۔

ایک مقدمہ میں و ستادین ذات کفالت اور بیع بر بنار اسوجہ کے منسوخ کی گئی تھیں کہ بائین منبر معطی
اور تر منخواہ کے سازش لگائی تھی۔ و ستادین ذات کی منوخی کا حکم دیا گیا تھا نہ بر بنار ان شرائط کے
کہ وہ زر نقد جو منبر کی طرف سے وصول کیا جانا ثابت ہوا واپس ادا کیا جانا چاہئے بلکہ اس امر پر کہ وہ رقم
جو فی الواقع معطی کو ذاتی طور پر ادا کی جانی ثابت کی گئی میں یا منبر نے بدوران محتاط انتظام جائداد کو
قرض ملی میں واپس ادا کی جاوے ۲۲،

ایک مقدمہ میں ایک شخص نے منوخی بیغنامہ کی نالیش دائر کی مگر جزو زمین وصول ہو گیا تھا چنانچہ
عدالت کو اس شرط پر واپس بیغنامہ کا حکم صادر کیا گیا کہ مدعی زمین وصول کر وہ واپس ادا کرے ۲۳،
ایسا ہی جب کوئی شخص بہ عذر سودنا جائز ملک انگلستان میں ایک قانون ہو کہ سود مقررہ سے زیادہ
سود و ستادین میں ورج نہیں کیا جاسکتا اور نہ لیا جاسکتا ہے۔ منوخی و ستادین کا مدعی ہو تو عدالت

۱۱، انڈین لار پورٹ کالجہ صفحہ ۴۴، ۴۵، نمبر ۱۸۸۲ء ۶ ذی قعدہ ۱۲۹۹، پنجاب ریکارڈ و پولانی ۲۳، انڈین لار پورٹ

مدرا اس جلد ۱۲ صفحہ ۵۴۹، ۵۵۰، لار پورٹ انڈین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۲۱۱، کتاب سٹوری صاحب دفعہ ۷۰،

بعد والے جانے ذرا ہل اور سو مناسب کے اس متاویز کو ناجائز قرار دی گئی (۱۱)
جب واقعات مجوزہ یہ تھے کہ مدعی نے اپنے حقدار ہوئیے ۳۹ دن کے اندر بعض اراضی لعنیت چارید
روپیہ مدعا علیہ کے ۱۰۰۰ فروخت کر دی جو اس بات کا واقعہ تھا کہ آیا مدعی بالغ ہو گیا یا بالغ نہ ہو سکا
وہ ہو کا دیا گیا اور اس نے نیک نیتی سے کارروائی کی قرار دیا گیا کہ مدعی انصافاً پابند اس امر کا تھا
کہ زرخین زیر دفعہ ۴۱ - ایکٹ وادری خاص واپس کر دیوے اور یہ ایک مقدمہ شرط قبل از حصول
ڈگری و خلیا بی اراضی تھی۔ بوجہ اس امر کے کہ دفعات ۶۴ و ۶۵ - ایکٹ معاہدہ واقعات مقدمہ سے
متعلق نہیں اطلاق دفعہ ہذا و قاعدہ انصاف مندرجہ دفعہ ہذا خارج نہیں ہوتا (۱۲)

اور بحالات خاص بروئے دفعہ ہذا عدالت کو اختیار دلائے معاوضہ کا فرق کامیاب کے بطور شرط
ڈگری کے دیا گیا ہے۔ اور خاص حالات مقدمہ کے لیے ہو سکتے ہیں کہ بجا دفعہ ہذا عدالت یہ
فیصلہ کرے کہ وثیقہ مذکور مشوخ کیا جاوے اس فرق کو جس کو وادری عطا کی گئی ہو یہ ہدایت کر
سکتی ہو کہ وہ دوسرے فرق کو کوئی ایسا معاوضہ ادا کرے جو بڑا انصاف مناسب ہو (۱۳)
نیز ملاحظہ ہو نمبر ۵۲ - ۱۹۰۲ء پنجاہ ریکارڈ زیر دفعہ ۳۸ ایکٹ ہلا و انڈین لاررپورٹ بمبئی جلد ۱۲
صفحہ ۱۹۸ - لیکن ملاحظہ ہو انڈین لاررپورٹ کلکتہ جلد ۲۶ صفحہ ۲۸۸ نمبر ۳۳ - ۱۹۰۲ء پنجاہ ریکارڈ
بھی زیر دفعہ مذکورہ خواہ مسئلہ امر تقریر مخالف متعلق ایسے معاہدہ کی ہو یا نہ ہو جو ایک نابالغ نے کیا ہو۔
لیکن جہاں کہ اشخاص جو دراصل کم عمر کے ہوں بذریعہ جھوٹ اور فریبانہ غلط بیانی نسبت اپنی عمر کے
دیگر اشخاص کو ترغیب اس کی دیں کہ وہ جائداد ان سے خریدیں لیے اشخاص انصافاً مستوجب
اس امر کے ہیں کہ قبل اس کے کہ وہ قبضہ اراضی مبیعہ کا حاصل کریں خریدار کو بعض فائدہ کے جو انہوں نے
حاصل کیا ہے روپیہ واپس کر دیں (۱۴)

باب ۶

ڈگری مشعر استقرار حقیقہ کے بیان میں

(۱) کتاب انٹروی صاحب دفعہ ۶۹ (۲) نمبر ۱۹۱۱ء پنجاہ ریکارڈ ۱۲ انڈین لاررپورٹ کلکتہ جلد ۳۰

صفحہ ۱۳۹ پر ایچی کونسل و انڈین لاررپورٹ بمبئی جلد ۲۴ صفحہ ۱۸۱ و ۱۸۲ (۳) انڈین لاررپورٹ الہ آباد جلد ۳۴ صفحہ ۲۱
لے درخصوص پنجاہ کے ایکٹ ۱۸۷۷ء کی دفعہ ۲۵ بھی ملاحظہ طلب ہے۔

دفعہ ۴۲ جو شخص کسی حیثیت کا زانی یا کسی حق کا
 نسبت کسی جائداد کے مستحق ہو جائز ہے کہ وہ نالش اس شخص کے
 نام جو اس کی ایسی حیثیت یا حق کو انکار کرتا ہو یا انکار کرنے سے
 غرض رکھتا ہو رجوع کرے اور عدالت حسب اپنی اقتضائیں نالش کو وکری یا مستقر
 اس امر کے صادر کرے کہ وہ اسطور پر مستحق ہو اور ایسی مہمت میں مدعی کو ضرر نہیں ہو کہ کسی اور
 وادری کی درخواست کرے۔

و یہ استقرار کی مخالفت اگر شرط یہ ہو کہ جس صورت میں مدعی سوائے استقرار ملکیت کے کسی اور وادری
 کی استدعا بھی کر سکتا ہو اور ایسی استدعا نہ کرے تو عدالت ایسی وکری مشعر استقرار محض حق کے
 صادر نہ کرے گی۔

تشریح۔ امین جائداد کا وہ شخص ہو جو ایسے استحقاق سے انکار کرے غرض رکھتا
 جو مخالف حقیقت کسی ایسے شخص کے ہو جیسا کہ بالفعل وجود نہیں ہو اور اگر اس کا وجود ہوتا تو وہ
 اس کا امین ہوتا۔

تمثیلات

(الف) زید ایک اراضی پر قبضہ جائز رکھتا ہے اور جو موضع اس سے متصل ہو ...
 ... اس کے باشندے اس اراضی پر ہو کر گز بنیکا دعوے رکھتے ہیں۔ جائز ہو کہ زید اس
 بات کی نالش کرے کہ وکری مشعر استقرار اس امر کے صادر ہو کہ انکو گز بنیکا استحقاق نہیں ہو۔
 (ب) زید نے اپنی جائداد عمرو اور بکر اور خالد کے واسطے وصیت چھوڑی اور کہا کہ وہ ان
 سب پر اور ان میں سے ہر ایک پر جو کہ برداشت میری وفات کے زندہ رہو اور ان کے فرزندان
 پس ماندہ میں سے ہو بقدر مساوی تقسیم کیا جائے وہ فرزند بالفعل وجود میں نہیں ہیں پس ایک نالش
 میں جو کہ وید کے دھی کے نام ہو عدالت یہ اقرار کر سکتی ہو کہ عمرو اور بکر اور خالد نے جائداد کو قطعاً
 لیا یا محض تا اپنی حیات لیکن اسکو جائز ہو کہ وہ استقرار حقیقت فرزندان کا قبل اس کے کرے کہ
 ان کے حقوق تفویض نہ ہو جائیں۔

(ج) زید نے یہ اقرار کیا کہ اگر وہ کسی وقت مستحق جائداد لا کر دہ پیو زیادہ کا ہو تو وہ اسکو
 چندا مانٹوں میں رکھیکے۔ قبل اس کے کہ وہ جائداد پیدا ہو یا کوئی اشخاص مستحق ان امانتوں کے
 مستحق ہوں اس نے ایک نالش واسطے استقرار اس امر کے رجوع کی کہ وہ اقرار دہ عدم

لقسمین کے فسخ ہو۔ پس عدالت ایسا استقرار کر سکتی ہو۔

د، زید نے کچھ جائداد جس میں اسکا صرف حین حیاتی حق ہو عمر کے نام منتقل کی ایسا انتقال بمقابلہ بیک کے جس کی طرف وہی حق عود کر گیا۔ ناجائز ہی عدالت کو اختیار ہے کہ بیک کی نالاش پر جو بنام زید اور عمر کے رجوع کی جاوے یہ ظاہر کرے کہ حق مذکور بیک کی طرف عود کر گیا۔

د، ایک ایسے ہندو کی بیوہ نے جب کا بیٹا نہیں رہا اس جائداد کا جسکی کہ وہ قابض ہے منتقل کیا تو جائز ہو کہ وہ شخص جو قیاساً مستحق قبضہ جائداد مذکور کا اس حال میں ہو کہ وہ بعد وفا اس بیوہ کے زندہ رہا ایک نالاش اس شخص کے نام جس کو ہاتھ منتقل ہوا رجوع کر کے استقرار اس امر کا حاصل کرے کہ وہ انتقال بلا ضرورت جائز کے کیا گیا تھا اور اس واسطے بعد وفات بیوہ مذکور کے فسخ ہو جائیگا۔

د، ایک ہندو کی بیوہ قابض جائداد نے اپنے شوہر متوفی کا بیٹا متبنی کیا تو جائز ہے کہ جو شخص قیاساً مستحق قبضہ جائداد مذکور کا بدلت و فوات اس بیوہ لا دل کے ہو وہ نالاش اس متبنی بیٹے کے نام کر کے استقرار اس امر کا حاصل کرے کہ وہ تبنیت ناجائز تھی۔

د، زید قابض ایک جائداد کا ہو اور عمر نے اس بیان کو کہ وہ ملک اس جائداد کا ہو زید سے اس کے حوالہ کر دے کہ کو کہا تو جائز ہو کہ زید نالاش کر کے اس مضمون کی دگری حاصل کرے کہ وہ مستحق استقرار اپنی حق قبضہ جائداد مذکور کا ہے۔

د، زید جائداد واسطے عمر کے اسکی حیات تک صیبا ہو پھر عمر وکرا اس کی زید اور اسکے فرزندوں کو اگر کوئی عمر دی ہوں وہ جائداد ملنے والی تھی لیکن جب حال میں کہ عمر بغیر کسی زوجہ یا فرزند کو فوت ہو تو وہ بیک کو ملنے والی تھی۔ عمر کی ایک زوجہ مشکو کہ ہندو ہو اور فرزند میں لیکن بیک کا لگا کر تا ہو کہ عمر اور ہندو کا ازدواج جائز نہیں ہوا۔ پس ہندو اور اس کو فرزند حیات عمر بمقابلہ بیک کے ایک نالاش واسطے استقرار اس امر کے رجوع کر سکتے ہیں کہ وہ درحقیقت زوجہ اور فرزند عمر کے ہیں۔

سابقہ ضابطہ تختان | یہ قاعدہ کہ عدالت مولوی اپنی بدولت واریسی مستزمر کا ایک استقرار یہ دگری صادر کر سکتی ہو اور ہندوستان میں | اول ہی اول قانونی شکل میں قانون ۱۷۱۵ء کو ترمیم باب ۵۶ دفعہ ۵۰ میں مندرج

کیا گیا تھا اور بعد ملک ہندوستان میں واسطی پرانی عدالت مولوی کو دفعہ مذکور ایک ۱۸۵۷ء کی دفعہ ۱۲ میں مکرر دہم لکھی تھی اور پھر دفعہ ایک ۱۸۵۷ء میں بالفاظ مذکور درج کی گئی تھی جو کہ انگریزی قانون کے

الفاظ کے بالکل قریب قریب ہو اور اس نقص کے رفع کرنے کے لئے پاس کیا گیا تھا اور لیکن یہ نہیں کہا جاسکتا کہ نتیجہ سبب و ستان یا انگلستان میں قابل طیندان ہوگا نسبت پورا نے ضابطہ کے ملاحظہ ہو (انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۳۲۲ و مقدمہ مذکور لارپورٹ انڈین اپیل جلد ۱ صفحہ ۱۵۰) عدالت پر یومی کو نسل نے بڑے نے مقدمات میں یہ قاعدہ قائم کیا ہے کہ وگرمی استقراریہ صادرہ کی جانی چاہئے تا وقتیکہ استحقاق نسبت کسی دوسری مستلزمہ کے موجود نہ ہو جو اگر اسکی استدعا کی جائے تو عدالت کو عطا کی جاسکتی ہو تا وقتیکہ بعض حالات میں استقراریہ بطور ایک کارروائی بمقام دوسری کسی اور عدالت میں مطلوب ہو (۲)، پنجاب جیفکوریٹ نے بھی ایسا ہی قرار دیا تھا کہ وگرمی استقراریہ مٹا نہیں ہوئی چاہئے تا وقتیکہ ایک استحقاق پنجاب مدعی واسطو حق رسی مستلزمہ کے موجود نہ ہو گا اسکی لئے خصومات نہ کی گئی ہو لیکن اگر درخواست کی جاتی تو حق رسی مذکور عطا کی جاتی یا تا وقتیکہ استقراریہ حق مستعد اس حق رسی کی مینا نہ بنائی جائے جو ایک دوسری عدالت میں ملیگی۔ عدالتیں امور استحقاق کو نسبت حقوق آئندہ کو ترجیح نہیں دے گی خصوصاً البسوا استحقاق جو شائد کبھی پیدا نہ ہو گئے (۳)، بیشک اس قسم کی دوسری کے جواب حق کا بیان بہت محدود کیا گیا ہو۔

ایک تعلقہ وار ایک بیوہ جو بزرگ فوت ہوا اور ایک لڑکا بھی جو بڑا چھوٹا تعلقہ دار کے وارث ہو کر لاؤد فوت ہوا اس لڑکے کی بیوہ نے جو قال بعض تہی نالشی اس استقراریہ کے کی کہ باپ کی بیوہ نے جو متنبی بطور باپ کے لڑکے کے کیا تھا وہ تمثیل کا عدم اور بے اثر تھی پیروی کو نسل نے پیروی لا، ہائیکورٹ کے الفاظ استقراریہ مذکور کو منظور کیا کیونکہ وجہ نالشی یہ تھی کہ بعد وفات مدعیہ کے کسی وقت میں وہ شخص جو اپنے آپکو متنبی ظاہر کرتا تھا اگر اس کی تمثیل اس وقت کا عدم نہ کر دیا جائے گی تو تعلقہ دار حاصل کر لیا۔ چونکہ مدعیہ کوئی ایسا حق حاصل نہ تھا جس میں تمثیل اثر ہو چکا لہذا وہ اس کے استقراریہ کی تمثیل ناجائز تھی نالشی دائرہ کریمکی مستحق تھی حکام مدد کی یہ رالی تھی کہ اگر وہ شخص جس کی تمثیل بیان کی گئی ہے آئندہ نالشی کرے گا تو اس بحث کا تصفیہ کیا جائیگا کہ آیا وہ متنبی جائز طور پر کیا گیا تھا یا نہیں (۵)، ایک مقدمہ میں مدعیہ نے بیثیت مدعی ایک شخص روپیس کے بمقابلہ دیگر امور کیلئے اسٹے استقراریہ اس امر کے نالشی کی کہ وہ ایک مرج حق منفعت کا مستحق جو بشرطیکہ کوئی

۱۱، کلکتہ لارپورٹ جلد ۱۸ صفحہ ۲۸۰، لارپورٹ انڈین اپیل جلد ۱ صفحہ ۱۶۹ و جلد ۵ صفحہ ۸۷ و جلد سلیمینٹ

صفحہ ۱۶۹ و ۱۷۰ (۱۳) نمبر ۹ صفحہ ۱۸۷۹ پنجاب ریکارڈ و دیوانی - ۱۴، لارپورٹ انڈین اپیل جلد سلیمینٹ صفحہ ۱۲۹

۱۵، انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۹۳۲ و لارپورٹ انڈین اپیل جلد ۱ صفحہ ۱۰۷

بقایا منفعت مذکور کے لئے قابل استعمال موجود ہو عدالت نے تجویز کی کہ وہ اتوار مستعدیہ کا سقی تھا
 اول مرتبہ اپیل میں یہ اعتراض اٹھایا گیا تھا کہ نالاش قابل قیام نہیں ہو کیونکہ مدعی نے محض منفعت
 کے متعلق ایک حق کے استقرار کی استدعا کی جو ممکن ہو کہ موجود ہی نہ ہو اور عدالت نے تجویز کیا کہ علاوہ
 استقرار حق مستعدیہ کے اعتراض مذکور کو لکھو یہ امر مسلک تھا کہ وہ اول ہی مرتبہ اٹھایا گیا ہو (۱۱)
 مدعی نے عدالت دیوانی میں واسطے منسوخی ایک پتہ کے نالاش کی جس کی نسبت اس نے بیان کیا کہ وہ
 صحیح نہیں ہوا اور مدعا علیہ نے اس غرض سے کہ مدعی کو عدالت مال میں اس کی منسوخی کی کارروائی کرنے سے
 روکے فریاد پیش کر کے تاریخ نکہدی ہو پتہ کی ایک نقل مدعی کے مکان پر چپاں کی گئی تھی عدالت نے تجویز کی
 کہ نالاش قابل قیام نہیں ہو۔ مدعی نے کہی یہ استدعا نہیں کی کہ اسکو ایک باضابطہ پتہ دیا جاوے جس صورت
 میں کہ اُسے وجہ مختل حاصل ہوتی اور نہ اس نے یہ بیان کیا ہو کہ نقل کے اس کے مکان پر چپاں کئے
 جانے سے اسکو کوئی نقصان پہونچا ہے اس نے صرف اس کے منسوخ کرانے کی استدعا کی ہو بدین
 خیال کہ مبادا اسکا استعمال کسی تائیدہ وقت پر دس کی برخلاف بطور شہادت کے کیا جاوے۔ عدالت
 نے تجویز کی کہ نقل کا چپاں کیا جائادہ غا علیہ کی طرف سے ایک محض بیان کے لئے زیادہ
 نہیں ہے بلکہ کوئی بنا رخا صحت پیدا نہیں ہوئی (۱۲)

ایک مقدمہ میں جس میں بہت سے پرانی سندات پر کمال طور پر غور کیا گیا ہو واقعات حسب ذیل تھے:-
 تم دو بیوگان چچے چور کثرت ہوا۔ منجدان کے ایک تھوڑی دیر بعد ایک نواسہ چور کثرت ہوئی۔
 پس ماندہ بیوہ اور متوفی بیوہ کے نواسہ نے باہم انتظام کر کے دستاویزات ایک دوسرے کو کھدی جن کے
 رو سے اول الذکر نے اپنا حق حین حیاتی واقعہ جائداد ہائے جو اسکو بحیثیت بیوہ تم کے درجہ میں پہنچیں
 ترک کر دیا تھا اور موخر الذکر نے اپنا ماندہ بیوہ کے نام ایک قطعی حق جائداد ہائے متروکہ کا منتقل کر دیا
 نواسہ بعد تحریر کرنے ان دستاویزات انتقال کے ایک بیرون چور کثرت ہو گیا جو اپنے شوہر کے نفقہ
 حصہ پر قائل ہوئی۔ مدعی نے بحیثیت وارث بازگشت تم کے نالاش واسطے استقرار اس امر کے رجوع
 کی کہ دستاویزات مذکور ناجائز ہیں اور وہ اس پر موثر نہیں سمجھو میزھوئی کہ نالاش حیات بیوہ قابل
 مستوع حق (۱۳)

وضہ ہذا کا منشا یہ ہے کہ متحدہ الفاظ میں اس قسم کے تعارضات کو ظاہر کیا جاوے جن میں استقرار حق کی دادرسی

خاص علاوہ جملہ فرم دادرسی کے عطا کی جاسکتی ہو مقدمہ مندرجہ (انڈین لاررپورٹ مدراس جیلدا
صفحہ ۴۰) میں دفعہ بڑا کا یہ منشا ہونا بھی بیان کیا گیا ہے کہ "نالشات کا مقدمہ ہو اور اس شخص کو جو ایک
نالش میں استقرا حق حاصل کرے فوراً بعد چارہ جولی مذکور کے جولوگہ حاصل ہونی ممکن تھی دوسری نالش
میں حاصل کرنے سے متنع رکھا جاوے" صرف یہی طبعی طور پر معنی شرط دفعہ مذکور کے معلوم ہوتا ہے جس
میں مدعی کی حیثیت بدقت ارجاع نالش کا ذکر کیا گیا ہے جس حال میں کہ ایک مابعد کے وارث باریکشت
جائداد ایک ہندو بیوہ نے نالش واسطے استقرا اس امر کے دائرہ کی بعض انتقالات اراضی جو بیوہ
دوسری اہم کے نام کے ہیں ناجائز ہیں۔ نالش خارج کی گئی اور مدعی نے اپیل دائر کیا۔ اثنا دوران
اپیل میں بیوہ فوت ہو گئی۔ متجوذ ہوتی کہ وہ متحق اپنا اپیل میں کارروائی کرنے کا یہو لیکن عدالت
نے اسکو اپنے عرضید عوٹے اور دعوے قبضہ کے ترمیم کرنے کی اجازت دینی سے انکار کیا (۱۱)
واضخان قانون کا دفعہ مذکور یہ مقصود ہے کہ عدالت مدعی کو وہ دادرسی عطا کر سکتی ہو جو عدالت
چالنری نے ان مقدمات میں عطا کی ہو جہاں کہ کوئی دادرسی برے کامن لار کے حاصل نہ ہو سکتی
تھی جس حال میں کہ ایک مالک کا استحقاق معرض خطر میں ہو اور وہ کوئی نالش برک کامن لار واسطے تجویز
سوال استحقاق کے دائرہ کر سکتا ہو تو عدالت چالنری اسکو یہ باواسطہ شکل کی دادرسی عطا کر سکتی
کیونکہ وہ زیادہ صریح بلا واسطہ دادرسی حاصل کر سکتا تھا پس جس حال میں کہ مشترک ہندو خاندان کے
ایک شریک کے فوت ہونے پر دیگر شرکار نے متوقی کے حقوق و مرفوق واقعہ جائداد خاندانی کی
نسبت اس کی بیوہ کا نام بطور دلجوئی کے لکھا جانے دیا اور اس بات پر راضی ہوئے کہ بیوہ مذکور بعض
نان و نفقہ جائداد کا منافع اپنی حیات بقی رہے۔ بیوہ نے جائداد کا ایک رہن نامہ جس میں خاص
مقدار جائداد مرنے کی تحریر نہیں کی تھی اور نیز ایک تنگ تحریر کیا جس کی بابت دائر نے ایک دگری
حاصل کی اور اس کے اجراء میں ایک جزو جائداد کو جو دیون کے نام ورج تہی فرق کر دیا۔ جیسر شرکار
خاندان نے نالش لغیر استقرا اس امر کے دائر کی کہ رہن جو بیوہ نے کیا ہو ناجائز ہے اور جائداد
اس مدعی کی ذمہ دانی میں جو برور نہ نامہ واجب الادا ہو اور نہ جائداد مذکور اس دگری کے اجراء میں
قابل قرض کی جو برنیا تنگ مذکور کے حاصل کی گئی ہو متجوذ ہوتی کہ اگر بیوہ کا قبضہ صرف ایک قبضہ
برضا مندی مدعیان تھا جس کو وہ صرف اس بات کی مستحق تھی کہ منافع واسطے اپنے نان و نفقہ
کے حاصل کرے تو مدعیان اس امر کا استقرا حاصل کر سکتے تھے کہ رہن تحریر کردہ بیوہ ناجائز تھا

انکہ جائداد اس کے روسے ذمہ دار نہیں ہو اور نہ ڈگری بر بنار متک کی اجراء میں فرقہ کی ذمہ دار تھی اور قبل اس کے کہ وہ ایک مستقر حسب دفعہ بنا حاصل کر سکتے انکو چاہئے تھا کہ اپنی دائرہ سی بذریعہ مدغلی کے چلے گئے کیونکہ یہ ایک اہم اور اصل چارہ کار مطابق منشا و وجہ خاصیت کے تھا اور عدالت کو یہ جائز نہ ہو گا کہ استقرار حق حسب دفعہ بنا محض اسوجہ سے کرے کہ مدعیان کو کسی آئندہ دعوے کا خوف ہے جو بر بنار اس بیان کے ہو کہ انتقال میں کل جائداد شامل تھی (۱)، چند انتظامات امانتی نسبت ایک مکان کے بحق الف و ب تاحیات نامبر و گان کئے گئے تھے اس شرط سے کہ خاص حالات واقع ہونے پر استحقاق امانت زائل ہو جائے گا اور مزید بر این انتظامات امانتی بحق اولاد (الف) اور ب کے بھی کئے گئے تھے انتظام کنندہ ایک وصیت نامہ چھوڑ کر مر گیا جس کے رسودت نے ایک حقیقت میں حیاتی پائی اور باقاً قطعاً انتظام کنندہ کے بیٹے مسمی (رگ) کو پہنچی (رگ) نے اپنے حقوق واقع حقیقت امانتی کو مدعی کے پاس منتقل کیا۔ مدعی نے ماموں اہم اور دت، پر استدعا کرے نالاش کی کہ بلحاظ ان حالات کے جو واقعہ ہوئے تھے یہ قرار دیا جائے کہ حقیقت میں حیاتی (الف) اور دت کی زائل ہو گئی اور نامبرہ نے اپنے چند دیگر حقوق کے استقرار کی بھی استدعا کی۔ نتیجہً دھولی کہ ڈگری منتظر صادر نہیں ہو سکتی کیونکہ واضعان قانون کی منشا اس امر کو بطور ایک قاعدہ کے قائم کرنے کے تھی کہ اس شخص کو جو کسی حق واقعہ جائداد کا دعوے کرے خواہ حق مذکور موجود ہو یا آئندہ پیدا ہو یا نہ ہو عدالت سے یہ استدعا کرنے کی مجازات دیکھاوے کہ اسکو اپنے استحقاق پر اختیار دیا جائے (۲) دفعہ بنابر میں مستقرات بمقابلہ فریق ٹائے نالاش کا ذکر کیا گیا ہے نہ کہ استقرات حق متنب کر دیا یا محض استقرات امانت کا علاقہ کسی علی النصاب کے (۳) جب مدعی استقرار حق کی نالاش دائر کرے تو عرضی دعوے کی صاف طور پر یہ ظاہر ہونا چاہئے کہ اسکو اس جائداد میں استحقاق حاصل ہو اور منجانب مدعا علیہ الیسو افعال کا ارتکاب ہو یا جو جن کے سبب مدعی کو استقرار حق کی ڈگری حاصل کرنے کی ضرورت ہے (۴) بفر من اس امر کے کہ مدعی دائرہ سی مذکورہ دفعہ بنابر کی استدعا کرے منجانب مدعا علیہ کوئی مبینہ مخالفت ہوئی ضروری ہو (۵) اور مخالفت مذکور قبل از ارجاع نالاش موجود ہونی چاہئے۔ بصورت دیگر کوئی وجہ

(۱) انٹرنیشنل لاء رپورٹس، آلبو جلد ۲۱ صفحہ ۵۰، (۲) انٹرنیشنل لاء رپورٹس، کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۶۱،

(۳) شرح دائرہ سی نکالٹ صاحب (۴) آلبو، انٹیکورٹ رپورٹ ۱۸۶۱ء صفحہ ۲۴۲

(۵) انٹرنیشنل لاء رپورٹس، سلسلہ جدید جلد اول صفحہ ۲۶۲ ویکلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۰۱۔

نالش نہ ہوگی گو تحریری جواب جو عداوتی ہو (۱)، کوئی عدالت نالش واسطے استقرار اس امر کے سنا کر گئی کہ ڈگری عدالت ماتحت فرمایا صادر کی گئی تھی کیونکہ مدعا علیہ نے سچ کو رشوت دیکر حاصل کی جو مناسب چارہ کاری ہوگا کہ ڈگری کا اجراء بذریعہ حکم استماعی ملتی کرایا جاوے (۲) اس طرح جس حال میں کہ ایک شخص نے جائیداد نیلام عدالتی میں خرید کی اور نیلام بوجہ بیضابطہ ہونے کے منسوخ کیا گیا اور اسے نالش واسطے منسوخ حکم مشعر الفسخ نیلام کے وارث کی اور نیز واسطے اس امر کے کہ نیلام جائز تھا مجبور ہوئی کہ گولڈمان صرف دفعہ ۴۲ کے زیر دفعہ مذکور نالش قابل سموع ہو سکتی ہو تا ہم مدعی کیلئے مناسب چارہ کاری تھا کہ زیر قاعدہ ۶۳ آرڈر مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۸۷۷ء سابقہ دفعات ۲۷۸ و ۲۸۳ ایکٹ ۱۳۵۸ء ۶ کارروائی کرنا دے، عدالت ہائے دیوانی کو کوئی اختیار نہیں ہو کہ ڈگری مشعراسترا حکم دوبارہ رجسٹر کرانے نام کسی شخص کے صادر کرے جو زیر ایکٹ بنگال نمبر ۱۸۷۷ء کے عہدہ دار رجسٹری کنندہ نے کیا جو عدالت مذکور یہ کر سکتی ہو کہ ایک شخص کے استحقاق کا استقرار کرے یا اسکو ڈگری قبضہ عطا کرے تب عہدہ داران رجسٹری اپنے رجسٹروں کو مطابق حقوق فریقین کے جیسا کہ وہ عدالت دیوانی سے طے ہوئے ہوں ترمیم کریں گے۔ اگر کارروایات رجسٹری کا نتیجہ یہ ہو کہ مدعی کو بیذیل کیا جاوے تو زیر دفعہ ہندوہ نالش نہیں کر سکتا (۳)۔

داروری مندرجہ دفعہ ہندوہ کے لئے کون امور ضروری ہیں اس میں ہو کہ ڈگری استقرار یہ یا تو (۱)، کسی قانون حیثیت سے یا (۲)، کسی حق واقع جائداد جو متعلق ہو حیثیت قانونی کو مراد عموماً جائز حالت ہے مثلاً بیع النسبی ازدواج طلاق تنبیہ وغیرہ۔ مقدمات مندرجہ تمثیلات (۳) و (۴) دفعہ ہذا تمثیل دفعہ ۴۲ مثالیں حیثیت کی ہیں دیگر تمثیلات حقوق واقعہ یا متعلق جائداد کی تمثیل ہیں بلغرض اس امر کے کہ نالش واسطے استقرار ڈگری منجملہ ان ہر دو قسم کے ایک قسم کی معلوم ہوتی امورات کا ہونا ضروری ہے اولاً ایک موجودہ استحقاق موجود ہو جو کسیسا ہی بعید امکان اس کے واقعی قبضہ میں آئیگا اور اس کو متعق ہو نیگا جو شخص ایک شرط خواہ وہ کسی ہی قریب اور قابل قیمت ہو اگر اس کی وجہ کو کوئی موجودہ جائداد یا استحقاق نہ ہو تو وہ کافی نہ ہوگی جیسا کہ بصورت وارث ایک شخص فائز انقل کے۔ ثانیاً کوئی موجودہ حفظہ یا نقصان حق مذکور کا موجود ہو جو استقرار مذکور سے رفع ہو سکے یعنی کہ استقرار کی خالص مثال یہ

(۱) بنگال لارڈ پورٹ مقدمہ اپیل جلد ۲ صفحہ ۲۱۲ و دیکھو رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۷۱، انڈین لارڈ پورٹ و اس جلد ۱ صفحہ ۱۷۷- (۲) انڈین لارڈ پورٹ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۵۸۲، انڈین لارڈ پورٹ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۳۵

وجوہات پر استدعا نہیں کرنی چاہئے کہ اگر تیسرا دفعہ ہذا کی شرائط میں مندرجہ ذیل کسی ایک شخص جو اس وقت (اگر بہر کیف ہو) ایک ڈگری استقراریہ کا مستحق ہے صرف ڈگری استقراریہ کی استدعا نہیں کر سکتا۔ ایک نمبر میں ایسا الفاظ کا استعمال کرنا جو مفاد استحقاق مدعی کے ہو وجہ نالاش زیر دفعہ ہذا کی ہے۔ لہذا استقرار اور اس کے استثناء کی ڈگری دیا جاسکتی ہے کیونکہ وہ ایک جائداد الفاظ میں ہے (۱۲) جس صورت میں کہ نالاش واسطے اثبات اس امر کے ہو کہ کوئی انشاک نہیں ہوا اور کہ جائداد غدر وارتا حال تابع رہن اور باجوائے ڈگری مدعیان تا حد استحقاق رہن قابل قرضی ہو چونکہ حق مرتبن واقع اراضی ایک حق واقع اراضی اور جائداد ہوتا ہے اور مدعیان جائداد مذکور سے اپنا حق دلایا ہے کے دعویداران ہوں جس سے مدعا علیہ کو انکار ہو تو مدعیان زیر دفعہ ہذا نالاش استقراریہ دائر کر سکتے ہیں (۱۳) حق (چھپ) تعمیر کرنا یعنی ایسی جگہ جس میں پھیلیاں پکڑی جاویں داخل حقوق جائداد ہو اور اس کی نسبت حسب دفعہ ہذا استقراریہ ڈگری دیا جاسکتی ہے (۱۴) مدعیان چار ان کا دعویٰ یہ تھا کہ ہمارے حق کا استقرار اسطر پر کیا جاوے کہ جو حیوان ہمارے پانہ میں مرے ہم ان سب کے چڑے میں سے بروئے دولت ہم حصہ کے مستحق قرار دی جائیں تاکہ ہم آئندہ اسطر پر سے لیا کریں۔ اسمی صاحب و رنگین صاحب کے ابا مختلف رائے ساتھ صاحب) یہ تجویز کی کہ مقدمہ ہذا صاحب شرائط دفعہ ۲۲۔ ایکٹ دوسری خاص قانوناً قائم نہیں ہو سکتا رنگین صاحب پر حج۔ حق مدعو یہ الیسا حق نہیں جو مدعیان کو حسب شرائط دفعہ ہذا استقرار کا مستحق بنائے حق مذکور ایسی جائداد کی نسبت ہونا چاہیے جس کا وجود دولت نالاش موجود ہو گو حق مذکور بذات خود ملتوی کیا جائے۔ مثلاً حق وراثت بازگشت حق مذکور سے اس جائداد کا حق مراد نہیں جو دولت نالاش موجود نہیں (۱۵) آئندہ کہی موجود ہو یا نہ ہو

حج اسمی صاحب بہادر حج۔ چونکہ مدعیان نے جہات کا دراصل دعویٰ کیا ہے وہ اس امر کا استقرار ہے کہ وہ مدعا علیہ کے خلاف گانو کی خدمات کا وہ تہائی حصہ پورا کرنے اور بقدر اس کی فیس بشکل چھوڑے یا کسی اور طرح سے حاصل کر بیٹھے مستحق ہیں اس لئے وہ کسی جائداد کی واسطے اس قرار داد کی نالاش نہیں کر سکتے کہ حج ساتھ صاحب بہادر حج نے یہ تجویز کی کہ دعویٰ قائم ہو سکتا ہے کیونکہ الفاظ۔ حق نسبت کسی جائداد کے مندرجہ دفعہ ۲۲ صرف اس جائداد کو بیان نہیں کرتے جو حقیقتاً موجود ہو بلکہ اس جائداد کو بھی بیان کرتے

(۱) ملاحظہ ہو اسٹوری ایکٹوٹی جلد ۷ دفعہ ۱۵۱۱ (۲) انٹرن لار پورٹ مدلس جلد ۲۲ صفحہ ۱۸۹

(۳) نمبر ۱۱ سن ۱۹ ع پنجاب ریکارڈ و فیوٹی۔ ۱۸۸۵ ع پنجاب ریکارڈ و فیوٹی

میں جو کہ آئندہ حاصل ہو پوری ہو (۱۱)

ناش بغرض اس امر کے کہ مدعی ایک شخص متوفی کا فرزند کلاں ہے۔ حسب دفعہ مذکور قابل سماعت نہیں کیونکہ صرف اس امر کے کہ مدعی فرزند کلاں ہے بدون موجودگی دیگر امور کے جبکہ اظہار ضروری ہے کوئی بنا کے دعوے ظاہر نہیں ہوتا یعنی صرف فرزند کلاں ہونا کوئی حیثیت قانونی حسب منشاء دفعہ مذکور نہیں بننا (۱۲)

ایک مہندہ بیوہ نے ایک سرٹیفکیٹ وراثت کی درخواست کی تاکہ نامبروہ اپنے متوفی شوہر کی قرضیات وصول کرنے کے قابل ہو۔ مدعا علیہم کے عندیہ جو کہ دربار بازگشت تھو صرف رقم واپارٹ کردہ بہ بینک کے سود وصول کر لیا حکم صادر کیا گیا۔ اسپر مدعیہ (بیوہ) نے ناش واسطے استقرار اس امر کے دائر کی کہ وہ کل رقم کے وصول کرنے کی مستحق ہو۔ تجویز ہوئی کہ ناش قابل سموع ہو اس کے اختیار و بارہ وصولی روپیہ پر چرہ صرف دربار بازگشت کی درخواست پر لکھی گئی تھی ورنہ اس کو قانونی حیثیت حاصل تھی (۱۳)

اگر تمثیلات مندرجہ دفعہ مذکور کا امتحان کریں تو ان سب میں بغرض ناش واسطے وگرمی اتھارٹی کے ضروریات متذکرہ بالا پادیں گے۔

تمثیلات (الف، و، د) استحقاق جبکہ محفوظ کرنا یا جبرجہ کیا جانا مقصود ہو خواہ اتحقاق متعلق حیثیت ہو خواہ حق بہ نسبت جائداد کے ہو وہ ایک موجود استحقاق کے ہو اور استقرار کیا جانا موجودہ نقصان یا خطرہ کے رفع کرنے کے ہو ضروری ہو اور کسی صورت میں بھی مدعی موجودہ میں مزید دادرسی کا مستحق نہیں ہو۔ ایسا ہی صورت تمثیلات (الف، و، د) میں ہو۔ مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہئے کہ کوئی دادرسی موجود ہو جو عدالت عطا کر سکتی ہو (د)، اسکو لازم ہو کہ کوئی دادرسی مسئلہ متنازعہ ثابت کرے جو اگر اس کی استدعا کی جاوے عدالت عطا کر سکتی ہو نیز اس صورت کے کہ وہ استقرار کا بدیں غرض دعویدار ہو کہ وہ کسی اور عدالت میں ایک کارروائی بلحاظ دادرسی مذکور کے کام آوے (د)، اور یہ بھی ضروری ہو کہ مدعی کو کوئی قانونی حیثیت یا حالت حاصل ہو اور ضروری ہے کہ اسکا اُسنے کسی ایک شکل میں بیان کیا ہو اور ضروری ہو کہ اس کے استحقاق کی تردید کی گئی ہو عدالت نے ایک مقدمہ میں ان ضروریات میں سے کسی کو نہ پایا چنانکہ ایک شخص نے ناش بخلاف

(۱۱) نمبر ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶،

مدعا علیہ جو بعض جائداد کا قابض تھا واسطے استقرار اس امر کے رجوع کی تھی کہ جائداد مذکور وقت کے اسکا استحقاق واقعہ جائداد صرف یہ تھا کہ وہ ایک مسلمان ہو عدالت کے تجویز کی کہ اسکو کوئی منسوب اعتراض حاصل نہیں ہو اور کہ اس کی نالش قابل قیام نہیں ہے جس حال میں کہ مدعیان نے واسطے استقرار اس امر کے نالش کی کہ وہ بے حیثیت منیجر ایک گھٹائے ان مخالف میں ایک ثالث کے مستحق ہیں جو جائزوں نے مے ہیں اور کہ مدعا علیہم ان کی بابت بطور کامل امکان کے مستحق نہیں ہیں اور نیز واسطے وادری مثلہ کے تو عدالت نے انکی نالش کو برنار اسوجہ کے خارج کیا کہ اگر شہادت سے یہ بھی ثابت ہو کہ انکو گھٹائے میں کچھ حقوق حاصل تھو تاہم وہ ان خاص حقوق کے ثابت کرنے میں قاصر ہو ہیں جو انہوں نے بیان کو تھی یا کہ انہوں نے خاص وادری مستدعیہ کی نسبت اپنا استحقاق ثابت نہیں کیا (۲)

مدعی صرف اس صورت میں استقرار حق کی دگری پاسکتا ہے جبکہ وہ یہ امر ثابت کرے کہ کوئی کافی وجہ واسطے دائرہ کر ایسی نالش کے رکھتا ہے تا وقتیکہ یہ اصراف ثابت نہ ہو کہ مدعا علیہ مدعی کے استحقاق میں دست اندازی کرنا چاہتا ہے مدعی استقرار حق کی نالش نہیں کر سکتا (۳) اور نہ وہ نالش استقرار حق قبضہ ارا منبات بحیثیت مزاد بشرح معین یا علی السبیل البذل بغرض حصول قبضہ ارا منبات متعلق ہو سکتی ہو (۴) مدعیان نے نالش بغرض استقرار اس امر کے دائرہ کی کہ بعد وفات بیوہ یا بیٹے کے جو اسوقت با استحقاق بیوہ قابض جائداد تھی نامہ وگان جائداد مذکور کے ورثہ میں بانے کے مستحق ہو تجویز ہوئی کہ ایسی نالش قابل قیام نہیں ہو کیونکہ بیوہ کی طرف کوئی ایسا فعل نہیں کیا گیا اور نہ کوئی انتقال جائداد کیا گیا ہو جس سے یہ خیال پیدا ہو کہ مدعیان کے حقوق کو نقصان پہنچے گا اور نہ مدعیان کے حقوق سے قبل ارجاع نالش انکار کیا گیا ہے (۵) ایک ہر نامہ مقدمہ پیچیدگی حالت کے تھا جس میں بلحاظ ضروریات مطلوبہ کے نقص تھا۔ مقدمہ مذکور میں ایک زمیندار نے اپنے مزارعان کی ایک تعداد کے نام نالش کی جنہوں نے حسب بیان اس کے بیان کیا کہ وہ بروئے ایک خاص حق کے قابض ہیں نتیجہ جسکا وہ یہ چاہتا تھا کہ انکو ہر بعد استقرار اپنے حقوق کے محروم کرے صورت مذکور میں اس کے حقوق بلحاظ قبضہ میں کوئی نقصان نہ پہنچا گیا تھا اور نہ کوئی خطرہ تھا کیونکہ وہ برابر گان اور مٹا مٹات وصول کرتا تھا اور وہ کسی اور قسم کا قبضہ علاوہ اس کے جو اسکو

۱، انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۱۳۱، انڈین ایپل جلد ۱، صفحہ ۱۵۱، انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۱۲

صفحہ ۵۵، انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۱۹۹، انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۲۰ صفحہ ۲۵۵
۱۵، نمبر ۲۲، ۱۹۷۷ء پنجاب ریکارڈ دیوانی

حاصل تھا جس نے کر سکتا تھا۔ مثیل (الف) میں یہ امر ضرور بالکل مختلف ہو کیونکہ مبینہ حق راستہ کا استعمال ضرور ہو کہ تسلسل خلافت و وزیری قبضہ کے ہو پس بصورت میں بیان کردہ حقیقت کا نتیجہ یعنی کہ لگان اضافہ نہ کیا جاسکے کسی اور خاص عدالت کے قابل سماعت تھا اور آخر کہ چوڑا استحقاق جو کہ بیان کیا گیا تھا کسی دستاویز پر مبنی نہ تھا جس صورت میں کہ وہ دادرسی بذریعہ اس کے منسوخ کرانے کے حاصل کر سکتا تھا۔ اصل مدعا اس کی نالاش کا یہ تھا کہ عدالت ہائے مال میں اضافہ لگان کی کارروائیات کر نہیں سکتی اور اسکا سہارا نہ ہو اور کہ دادرسی مذکور کی اگر وہ اسکا مستحق تھا اسے بلا واسطہ طور پر اسے عا کر فی چاہئے تھی (۱) ایک ایسا ہی اور مقدمہ تھا جس میں مدعی نے ایک رولج کی موجودگی کے استقرار کی استدعا کی تھی جس کی رو سے وہ بحیثیت صاحب بن رعیت کی اراضیات کو واسطے کاشت نیل کے حاصل کر سکتا تھا۔ عدالت نے اس کی نالاش کو بدیں وجہ نامعلوم کیا کہ اسکا اصل مقصد رعیت و خلیقا کو میدان مل کرنا تھا (۲) صورت مندرجہ مثیل (الف) میں الف عامہ خلافت میں ہو کسی ایک پر نالاش کر سکتا ہو چو پہلے تو اس کی اراضی کو بطور شارع عام کے استعمال کرنا کی یاد عودا تھا۔ ایسی نالاش میں یہ ضروری نہیں ہو کہ سکریٹ آف سیٹ کو مندرجہ بنایا جائے (۳) اس شخص کو جس کی جائداد ایک دیگر می مصدرہ بخلاف شخص ثالث کی اجراء میں نیلام کیا و سے اسوقت تک انتظار کرنا لازم نہیں ہو کہ وہ مشتری نیلام سے بیدخل کیا جاوے وہ تھی ہو کہ اپنی نالاش اس کے استحقاق کو انکار ہوتے ہی دائر کرے اور نیلام بجلت اجراء سے اسکو بنار و عولے حاصل ہوگی۔ (۴) مدعی نے بر بن ایک رہن کے دیگر نیلام جائداد مرہونہ حاصل کر کے جائداد کو ذکر کو دائر نیلام کر لیا۔ سپر رہن متوفی کے برادران نے عذر داری کی جائداد مرہونہ میں جو چھوڑنے شرکار کے حقدار ہیں اور کہ طرف دیون کو اس کے رہن کر سکا اختیار حاصل نہ تھا جن کے دعوئے کی بابت اشتہار نیلام میں شہر کئے جانے کا حکم دیا گیا اسپر مدعی نے عذر داران کے نام نالاش واسطے استقرار اس امر کے رجوع کی کہ جائداد کامل طور پر اس کے دیون کی ملکیت تھی اور کہ مدعا علیہم کو اس میں کوئی حق حاصل نہ تھا۔ تجویز ہوئی کہ زیر دفعہ ۴۲ مدعی استقرار مستدعیہ کا مستحق تھا لیکن چونکہ مدعی نے خود جائداد کو بعد دیگر ایچکر کے خرید کیا تھا یہ مذکور کیا تھا کہ وہ کسی دیگر می استقرار کا مستحق نہیں ہے۔ تجویز ہوئی کہ وہ تبدیلی و انعامات جو خود مدعی نے جائداد کو خرید کر کے پیدا کی اس کو رکے وہ استحقاق ارجاع نالاش زائل نہ ہو گیا تھا جو پہلے اس کو حق میں پیدا ہوا تھا۔ (۵)

۱، لارڈ پورٹ انڈین اپیل جلد ۲ صفحہ ۸۳۔ ۲، انڈین لارڈ پورٹ الد آباد جلد ۱۰ صفحہ ۴۰۰۔ ۳، انڈین لارڈ پورٹ کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۴۶۰۔ ۴، انڈین لارڈ پورٹ ممبئی جلد ۱۳ صفحہ ۴۲۔ ۵، انڈین لارڈ پورٹ ممبئی جلد ۱۷ صفحہ ۱۷۰۔

ایک وارث بازگشت مستحق ہو کہ نالاش واسطے منسوخی ایک تنہیت کے بدون ثبوت فریب بجانب وراثت بازگشت کے جو اس کو بعید نہ ہوں وارث کرے اور قریبی وراثت بازگشت ایسی نالاش میں جائز فریق ہر گئے (۱۱) زمیندار کو اس حالت میں کہ جب اسکا استحقاق بوجہ تصرفات حیا رینڈا ہمسایہ کے معرض خطر میں ہو اور درحالیکہ اس کے استحقاق کو بوجہ اس انکار کو کہ اسکو اپنی اراضیات برحق حاصل ہو نقصان پہنچا ہو یہ اختیار کہ بغرض استقرار اپنے حق کے بمقابلہ غاصب اور بغرض قابض کر دے جانے کے اراخی پر بمقابلہ اس کے نالاش وارث کرے (۱۲) نالاش بجانب ایک شخص کے برخلاف میونسپل کمیٹی کے واسطے استقرار استحقاق قائم کرنے مارکیٹ (بازار) کے خاص اراخی پر وارث کر سکتی ہو جبکہ میونسپل کمیٹی مذکور نے اس کی درخواست دوبارہ اجازت قائم کرنے مارکیٹ (بازار) کے مانتھوری (۱۳) برعکس صورت تمثیل رالف، اس صورت میں ہوتی ہو جبکہ شخص قابض عوام الناس کے حق سے انکار کرے تو اس صورت میں کوئی منجملہ اس کے نالاش واسطے استقرار کے وارث کر سکتا ہو۔ ایک مقدمہ میں جو کیفقد مشابہ اس کے ہے مدعیان ایک خاص مندر میں جائزیاں کو لیا گیا کرتے اور ان کی طرف سے پوچھا گیا کرتے تھے۔ مدعا علیہم نے جو یوک مندر کے تھے کیا ایک عوام کو اس مندر کے کمرہ میں بلا اداۓ ایک محصول کے جانے سے روک دیا جو کہ منبر تھا۔ عدالت کی یہ رائے تھی کہ مدعیان اندرائے کے استحقاق کے استقرار کرانے کے دگری کے بدون ادا کرنے کسی محصول کو مستحق تھے (۱۴) جس حال میں کہ بیان حق کی بابت تنازعہ کیا جاوے تو مدعی اس امر کے استقرار کو واسطے نالاش کر سکتا ہو کہ اس کو ایک خاص وقت پر ایک مندر کے پر دست کو قائم مقام ہو چکا حق حاصل ہو اور منبر واسطے اس امر کے کہ وہ ان چڑھاؤں کے لینے کا مستحق ہو جو جاتری لوگ اس وقت میں مندر پر چڑھا (۱۵) ہر گاہ کہ ایک ڈسٹرکٹ میونسپل کمیٹی نے مدعیان کو مندر کے عہدہ امانتی سے معزول کئے جائیگا حکم یا عدالت نے تجویز کیا کہ مدعیان اس امر کے استقرار کی بابت نالاش کر سکتے ہیں کہ فعل کمیٹی خلاف قانون (۱۶) جیسا کہ تمثیل (۱۷) میں درج ہو وارث بازگشت کے استحقاق کے استقرار کے لئے یہ ضروری ہو کہ کوئی نقصان یا خطرہ وارث مذکور کی نسبت موجود ہو۔ ایک مشتبہ استحقاق کی نسبت محض خاموش رہنا کوئی کافی وجہ اس امر کی نہیں ہو کہ استقرار حق کا کیا جاوے۔ یہ اصول پوچھا گیا کہ پرنے مقدمہ

(۱۱) انڈین لارڈپورٹ مدراس جلد ۱۸ صفحہ ۵۲ (۱۲) انڈین لارڈپورٹ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۱۰۸ (۱۳) انڈین لارڈپورٹ
الہ آباد جلد ۱۴ صفحہ ۱۰۲ (۱۴) انڈین لارڈپورٹ ممبئی جلد ۱۵ صفحہ ۳۰۹ (۱۵) انڈین لارڈپورٹ ممبئی جلد ۱۲ صفحہ ۵۵
(۱۶) انڈین لارڈپورٹ مدراس جلد ۸ صفحہ ۳۶۱

میں بیان کیا گیا ہو، اگر عمل کیا جاوے تو آئندہ کے حقوق کی بابت تصفیہ کرانیکا دروازہ کھل جاوے گا
 درحالیکہ ایک نیا مناسب خیال کرے کہ تنازعہ دوبارہ استحقاق کے جو بعد میں کیس وقت پیدا ہونا ممکن
 ہو پھر بعد ایک استقرار پر دگر ہی کے فیصلہ کرایا جاوے ۲، ایک شخص جس کو ایک مفوضہ حق پیمانہ گی
 بعد از جائداد تاحیات کے حامل ہو مستحق ہو کہ زیر دفعہ ہذا مالش بغرض استقرار اس امر کے رجوع کرے
 کہ سببہ تامہ تحریر کردہ مالک تاحیات معطلی کی زندگی کو بعد از جائزہ ۳، محض امکان وراثت اس جائداد
 کا جو ایک بیوہ کے قبضہ میں تاحیات ہو اس شخص کو جو امکان وراثت رکھتا ہو یہ حق عطا نہیں کرتا
 کہ مالش واسطے تردید ایک تنہیت کے کرے جو بیوہ کو کی جانی بیان کی گئی ہو۔ ایسی مالش قیاسی
 وراثت کی طرف سے دائرہ کیانی ضروری ہو یا بصورت اس کو انکار از ارجاع مالش کے یا درحالیکہ اسے
 اپنے آپ کو بذریعہ فعل یا الفاظ کے مالش کرنے سے محروم رکھا ہو یا کہ اسے مبدیہ تنہیت میں اتفاق
 یا سازش کر لی ہو منجانب وراثت بازگشت قریبی کے دائرہ کیانی چاہے۔ مواخر الذکر صورتیں عرضیہ
 میں یہ بیان کیا جانا چاہیے کہ کیوں قیاسی وراثت نے مالش نہیں کی تب عدالت تسمیل اختیار
 متغیری خود اس امر کا فیصلہ کر گئی کہ آیا مدعی مجاز مالش کر سکتا ہے ۴، نیز ملاحظہ ہوا ان زمین لار پورٹ
 ال آباد جلد ۱۶ صفحہ ۱۷ و شرح زیر عنوان "تسمیل (۵)، (۶) و (۷)"

تسمیل (ب)، تسمیل (ب) میں عرواد بکر اور خالہ کو ایک موجودہ استحقاق جائداد ہو بہو میں حاصل ہے
 لیکن یہ امر غیر متفق ہے کہ آیا ان کی اولاد کو جو اس وقت معرض وجود میں نہیں جائداد مذکور میں
 کوئی یا کوئی حقوق حاصل ہیں۔ غیر متفق اور محدود و تصرف جائداد سے جو انکو بصورت دیگر حاصل ہوتا
 عرواد بکر اور خالہ کے حقوق میں ایک سرسبز نقش موجود ہوگا بجز اس صورت کہ نامیر و گان اپنی استحقاق
 کا استقرار حاصل کر لیں گو اولاد وجود میں نہیں آئی۔ تاہم ایک استقرار ان کے حقوق کا اگر کوئی ہو ایک
 ضروری اور ناقابل ابطال شرط استقرار ان حقوق کی جو موجود الوقت میں عرواد بکر اور خالہ کو
 حاصل ہو لیکن یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ عدالت اس کو زیادہ اولاد کے حقوق کا استقرار کر گئی جبکہ عمر
 اور بکر اور خالہ کے حقوق کا تعین کرنا ضروری ہو اس طرح سے ہم ایک ایسی صورت فرض کر سکتے
 ہیں جس میں اولاد کے حقوق یا سہمی غیر متفصل چھوڑے جاسکیں (۵)

(۱) ملاحظہ ہوا لار پورٹ ان زمین پبل جلد ۱۶ صفحہ ۱۶۹ و مدراس ہائی کورٹ رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۳۱۰ (۲) نیز ملاحظہ ہو
 ان زمین لار پورٹ ال آباد جلد ۱۶ صفحہ ۱۶۹، (۳) ان زمین لار پورٹ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۶۹، و کلکتہ لار پورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۱۵۹
 (۴) کلکتہ لار پورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۱۵۹ و ۵، پیر رپورٹ جلد ۱۰ اندکس ۱۲ و چالسنری ڈیزین جلد ۶ صفحہ ۴۲۔

ایک مقدمہ میں جہاںکہ مدعی نے زیر دفعہ ہذا مالش بغرض التوار ثوارہ حبساکم صاحب کلکٹر نے جب ایکٹ بینکال منبرہ ۱۸۸۷ء دیا تھا برنار اسوجہ کے دائرہ کی کہ پہلے کو خانگی تقسیم کی جا چکی ہوئی ہے عدالت نے تجویز کیا کہ مدعی کو پروا اور یعنی یہ کہ خانگی تقسیم عیسائی ہو اور موجب تقسیم مذکور کے وہ اس تقسیم شدہ جائداد پر قابض ہو جو بروئے تقسیم کے علیحدہ کیا گیا تھا ثابت کرنے جا نہیں اور کہ نیز اگر اس نے ان اموات کو ثابت کر دیا ہو تو ڈگری استقراریہ اس کے حقوق منقسمہ تک محدود ہوگی (۱)، ایک استقراریہ ڈگری بلحاظ آزمندہ کے منافحات ایک کمپنی کے صادر کی جا سکتی ہو جو کہ منقوت قرار دیا جاسکیں مقدمہ مذکور میں عدالت نے قرار دیا کہ حق موجود ہو گو کہ استعمال حق مذکور اس امر پر منحصر ہو کہ آیا آخر ا کوئی منافحات قابل تقسیم موجود تھے یا نہیں (۲)

جس حال میں کہ نالشی سقرادیہ کا منشا یہ ہو کہ مدعا علیہ کو جو جائداد کا بروئے ایک مبینہ تہنیت
اور انتقال کے دعویدار ہو بعد وفات مدعی قبضہ حاصل کر بیٹے منع رکھا جاوے تو سچو میڈھولی
کہ نالشی مناسب طور سے خارج کی گئی ہے (۳)

جس حال میں کہ ترتیب نالاش ہو استقرار الیسا معلوم ہو جو اس شخص کو یا بند نہیں کر سکتا جو اس وقت موجود نہیں ہو تو کوئی استقرار نہ کیا جاوے گا (۴) لیکن جس حال میں کہ عدالت کو بصورت ایک خاص وصیت کے اس امر کا استقرار کرنا تھا کہ ایک شخص کے حق میں ایک جائز حصہ ناجائز کی لگائی گئی ہو تو اس نے آئندہ کے حقوق فریقین کا استقرار تابع سابقہ حق تاحیات کے کرو یا بدینو جبکہ جملہ موجودہ فریقہائے واسطہ دار عدالت میں موجود ہیں اور مقدمہ کا فیصلہ کرنا بدون غور کرنے اور بعد کل منشاء وصیت کے اور بدون جوڈیشل تلج بمانع استحقاق ہر ایک فریق کو حاصل کرنے کے جو برائے وصیت اسکو حاصل ہونا ممکن ہو جو جوڈیشل تلج جہاں تک اس نے ان فریق کے حقوق ظاہر ہونے میں یا ہونے ممکن میں تو گری میں سندج کے جانے جا نہیں (۵)

ہیں یا ہو گئے ہیں اور کسی میں حدیث کے جملے یا کلمات کے ساتھ
عام اصول یہ بیان کیا گیا ہے کہ اُسندہ کے حقوق کا تشفیہ نہیں کیا جاتا بلکہ ناوقت وقوع حادثہ کے
انتظار کیا جاتا ہے نیز اس صورت کے کہ موجودہ حق فیصلہ عدالت پر منحصر ہو یا کہ کوئی اور خاص حالات
موجود ہوں جن سے عدالت کا بلحاظ اس امر کا طمینان ہو تا ہو کہ اُسندہ کے حقوق کا فیصلہ کرنا انصافیت
مناسب اور معقول ہے لیکن بصورت فریقہ اے بالغ اور قابل کے ایسا نہ ہو سکیگا (۶)

۱، انڈین لارپورٹ کھلتہ جلد ۱۶ صفحہ ۱۱۷، ۲، انڈین لارپورٹ طبی جلد ۱۴ صفحہ ۱۹۷، ۳، لارپورٹ انڈین اسپتال
جلد ۱۵ صفحہ ۱۰۷، ۴، لارپورٹ انڈین اسپتال جلد سیمینٹ صفحہ ۸۶ و لارپورٹ انڈین اسپتال جلد صفحہ ۶۴ نیز ملاحظہ ہو صفحہ ۲۱۵
۵، لارپورٹ انڈین اسپتال جلد سیمینٹ صفحہ ۸۶ - ۶، ملاحظہ ہو جانسری و دوزن جلد ۱ صفحہ ۴

تمثیل (رج) | تمثیل (رج) | اس کو کہ جائداد حاصل نہیں ہوئی اور نہ اشخاص متحق معلوم ہو گئے ہیں تاہم پابندی پیدا کر دہ بذریعہ قرار زیر کے ایک موجودہ استحقاق ہو اور نقص یہ ہے کہ موجودگی ایسی پابندی کی زید کو موجودہ اختیار و بارہ کارروائی کرنے کے استحقاق کو مانع ہو چکا ہے بصورت دیگر ساتھ کسی شرط کے یا ساتھ ایک امید کر دہ استحقاق واقعہ جائداد کے استحقاق میں لاسکتا ہے جس جائداد کو کہ دیسا اقرار بطور ممکن بعد میں متعلق ہو سکتا ہو جبکہ وہ حاصل کی جاوے یا مفوض کی جاوے یا تمثیل (رج) میں یہ فرض کیا گیا ہو کہ کوئی مزید وادریسی ضروری نہیں ہو کوئی غلطی یا ضرب یا ہجرت قسم کی وجہ ہو جو نہ ہجرت انتظام مذکور کی اصلاح یا نتیجہ کو جائز ٹھہراوے لیکن محض ایک اقرار کا غیر متحقق ہونا اور کہ جو غیر متحقق ہونے کے اس کو استقرار کا کالعدم ہونا کافی وادریسی ہوگی اور باقی دستاویز کو قائم رہے جو یا جاویگا۔

تمثیلات (د) | (د) کا مقابلہ | ہر دو تمثیلات (د) و (د) میں فرق یہ ہے کہ تمثیل (د) میں وارث بازرگت وہ شخص ہے جس کا استحقاق ظاہر اور ناقابل ابطال ہو تاکہ جائداد بلیق اختتام خاص حقیقت کے اس کے یا اسکے قائم مقام کے نام منتقل ہو لیکن تمثیل (د) میں وارث بازرگت وہ شخص ہے جس کا استحقاق کو کہ موجودہ ناقابل ابطال نہیں ہو بلکہ قیاسی ہو اور اس امر پر منحصر ہے کہ اگر وہ مالک تاحیات کے بعد خود زندہ ہے تو حاصل کر لیا۔ ہر ایک تمثیل میں فعل جس کی زید بذریعہ ذکر کی استقراری کے کرنیکی استدعا ہو ایک فعل انتقال منجانب مالک تاحیات کے ہے اور ہر ایک میں استقرار حاصل یہ ہے کہ اگر ایسا فعل مالک تاحیات کی زندگی کے بعد تک کیا جاوے تو وہ ناجائز ہے۔ لہذا وارثاں مالک اس شخص کے نام نالاش کر سکتے ہیں جو مقابلہ مالک تاحیات کے مخالفانہ قبضہ رکھتا ہے (۱) کلکتہ ہائیکورٹ نے بخلاف ان میں قرار دیا کہ بعد از وارث بازرگت جس کو کامل استحقاق حاصل ہونا ہو جو جوگی فردی بازرگت کے جو صرف قابض تاحیات ہو زید دفعہ ہذا نالاش استقراری کر سکتا ہے (۲) دو حقیقتوں میں حیاتی کا درمیان میں آجانا کچ اسکا نہیں ہے کہ وارث مالک اپنی حق کا استقرار نسبت اراضی کے حسب دفعہ ہذا کر لے یعنی وارث مالک کا حق جو حسب دفعہ ہذا محفوظ کیا گیا ہے یہ ہونے دو حق میں حیاتی کے تبدیل نہیں ہوتا

۱۳، تمثیل (د) میں یہ امر غیر اہم ہوگا اگر نمونہ میں یہ استقرار ایسا کیا گیا ہو لیکن تمثیل (د) میں ضرور کہ نمونہ استقرار ایسا ہی ہو کیونکہ وارث مالک ہی صرف قیاسی طور پر متحق ہے۔ چنانچہ ایک بہترین پیمانہ وارث کے جو مشروط بہ اختتام حقیقت میں حیاتی ہو اس وجہ سے کہ یہ جائداد میں حیاتی کا کالعدم

(۱) انڈین لارڈ پورٹ الہ آباد جلد ۱۵ صفحہ ۵۲۲ (۲) انڈین لارڈ پورٹ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۶۲

(۳) انڈین لارڈ پورٹ مدراس جلد ۱۳ صفحہ ۱۹۵

ہے زائل نہیں ہوتا بلکہ اس کو جلد تر ملتا ہے (۱)۔

تشکیل (۱۵) و دور (۱۶) متشیل (۱۷) میں ہیں یا در کہنا چاہیے کہ ایک موجودہ استحقاق جس کے متبع ہونا بہت بعید ہی اور غیر اغلب عادتہ پر منحصر ہو مثلاً اس اتفاق پر کہ ایک بوڑھا آدمی ہجرت سال اپنے پیچھے ایک بیوہ ہیں سال چھوڑ جاوے گا ایک موجودہ جائداد ہو کہ بلحاظ اتفاق کے اس کی کوئی قیمت ہو یا نہ ہو (۱۸) لہذا اس صورت میں وہ شخص جو قیاماً مستحق ہے ایک موجودہ استحقاق رکھتا ہے جو اس کو اس امر کا مستحق ٹھہرانے کے لئے کافی ہو کہ وہ بغیر رفع خطرہ اس بات کے کہ آئندہ کے لئے حق مذکور سے بوجہ مفرت رساں فعلی انتقال بدون ضرورت جائز کے خود دم پر نالاش کرے۔ بیشک ایسی صورتوں میں مابین اس استحقاق کے جو پیدا ہوا ہو اور خواہ کامل یا قیاسی ہو اور خواہ مسبقہ بعید اور زمانہ متقبل پر پیدا ہو یا نہ ہو، اور اس استحقاق کے فرق پر جس کی نسبت صرف اسکان ہو کہ ایک عادتہ جبر کہ وہ مشرف سمجھا گیا ہے بعد میں واقع ہونا ممکن ہے۔ جو ذکر الذکر نہ تو کوئی استحقاق ہو اور نہ کوئی حق ہو وہ محض آئندہ کے حق کی صرف امید ہو لہذا اس کی نسبت نالاش نہیں ہو سکتی (۱۹) برہنہ اسی اصول کے مقدمہ مندرجہ انڈین لاررپورٹ کالکتہ جلد ۲ صفحہ ۲۴۴ فیصیل کیا گیا تھا جس کے واقعات حسب ذیل ہیں :-

کہ الف : نے بحیثیت لڑا سہ (ب) کے اس کے وارث ہو چکا وہ عیدار ہو کر ان انتقال کے منوخی کی استدعا کی جو (ب) کی بیوہ نے کئے تھے اور نیز واسطے استقرار اس امر کے کہ بلیق وفات پس ماندہ بیوہ کے وہ (ب) کی جائداد پر وارث ہو چکا مستحق ہے۔ عدالت نے اس کو برہنہ اسی وجہ کے وادری عطا کرنے سے انکار کیا کہ وہ استقرار مستعد عید کی بابت بحیثیت قیاسی وارث بر بلیق وفات بیوہ کے نالاش کر چکا مستحق نہیں ہے عدالت نے بلحاظ دفعہ ۴۲ یہ رائے ظاہر فرمائی کہ دفعہ مذکور صرف موجودہ اور حاصل شدہ استحقاق سے متعلق ہے نہ کہ استحقاق عارضی سے مثلاً ایسے شخص کے حقوق کے جو کہ بعد وفات بیوہ قابض کے ایک سند شخص کی جائداد کا وارث ہو چکی توقع رکھتا ہو۔ لیکن مدراس ہائیکورٹ نے ایک مخالف رائے اختیار کر کے اس فیصلہ سے اختلاف کیا ہے۔ مقدمہ مدراس میں مدعیان جو ایک شخص ترستونی ہندو کے چچا زاد تھے۔ بحیثیت وراثت بازگشتہ کے نالاش واسطے استقرار اس امر کے دائر کی کہ بعض استقالات جو بیوہ سے کئے گئے تھے مرنے کی زندگی کے بعد اپنی قابل پابندی نہیں ہیں عدالت مدعیان کی نالاش کی دگر دی وی اور ان کو استقرار مستعد عید عطا کیا (۲۰)

(۱) لاررپورٹ انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ اول و دی جیکس سیکشن و گارڈن رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۵۵، (۲) اسٹوری ایکویٹی

جلد ۲ دفعہ ۱۱۱ (۳) طاخطہ و دی جیکس فرائڈ جالن رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۵۲ (۴) انڈین لاررپورٹ مدراس جلد ۱ صفحہ ۹۰

بہر پیروی مقدمہ مذکور باحتلاف انڈین لارپورٹ جلد ۸ صفحہ ۱۲۱ میکورٹ الہ آباد نے قرار دیا ہے کہ قانون میں کوئی امر مانع واسطے وارث قیاسی یعنی اس شخص کو نہیں ہے جو اس صورت میں مستحق قبضہ ہوتا۔ اگر مالک حین حیات بوقت نالاش فوت کر جائے کہ نالاش واسطے استقرار اس امر کے دائرہ کو یکجہ قابل مالک تاحیات کے وہ بطور قریب تر وارث بازگشت کے مستحق ہو اور واسطے حکم امتناعی و بارہ اس امر کے کہ مالک تاحیات جائداد متنازعہ فیہ کو تلف نہ کرے (۱۱)

اس امر کا استقرار حاصل کیا جاسکتا ہے کہ ایک کو شش انتقال کے منع رکھنے کے بارہ میں یہ کی ناجائز شرط ہے (۱۲) پر پوری کونسل نے ایک استقرار بر خلاف ایک بیوہ تالیف کے بھتی ایک بیوہ کے کیا جو جائداد پس ماندہ میں تاحیات مستحق مٹی اور نیز بھتی شخص پس ماندہ کے تابع حقیقت میں حیات پر دو بیوگان کے بدیں قرار داد کہ وہ دوسری استقرار سے معقول طور پر اسکو ایک سرنالاش استقرار میں لٹکا کر کیا جاسکتا ہے کیونکہ وہ ایک پس ماندہ بعیدی ہے تاہم چونکہ نالاش بر خلاف اس کے غلط طور پر بر بار و دواغیر کی گئی ہو لہذا وہ اپیل میں ڈگری مستعدی کا مستحق ہے (۱۳) مزارعہ و خلیکار کے بھتیوں کی طرف سے اس امر کے استقرار کے لئے نالاش ہو سکتی ہو کہ ایک انتقال منجانب بیوہ ان کے حق وراثت بازگشتی پر کچھ اثر نہیں ڈالتا (۱۴) مدعیان نے جو ایک شخص مسمی عمر کے یکدیسی وراثت تھے اور جو دوسری لپٹ میں اس سے ملے تھے ایک انتقال کی منسوخی کی نالاش دائرہ کی جو اس کی بیوہ نے کیا تھا مدعیان علیہم نے یہ ضد کیا کہ مدعیان کو کوئی حق نالاش کرینکا حاصل نہیں ہے کیونکہ وہ قریب ترین حقدار بازگشت نہیں ہیں اور دوسرے ذوالسگان وہ اشخاص ہیں جو بقیاس غالب مستحق وراثت اس صورت میں ہیں کہ بیوہ کے بعد زندہ نہیں۔ تجویز ہوا کہ بغیر فیصلہ قطعی کرنے اس امر کے کہ آیا دختران و ذوالسگان رد و اہب وراثت سے خارج رکھے جاتے ہیں یا نہیں۔ مدعیان کی یہ حیثیت شہادت کے کافی ثبوت پر بخوبی ثابت ہے کہ وہ نزدیک ترین حقداران بازگشت کے طور پر اس نالاش کو قائم رکھنے کا حق رکھتے ہیں دہا ایک مقدمہ میں یہ قرار دیا گیا کہ مدعیان مستحق اس استقرار کے ہیں کہ بہن منجانب بیوہ بلا ضرورت قانونی کیا گیا ہے اور اس لئے بعد وفات بیوہ کے کچھ تاثیر نہ رکھیگا۔ لیکن نسبت جواز وصیت کے کوئی استقرار نہیں ہو سکتا کیونکہ وصیت منسوخ ہو سکتی ہو اور اس کی تاثیر بیوہ کی زندگی میں نہیں ہوتی بلکہ وہ انتقال کی حد کو بھی نہیں پہنچتی (۱۵)

(۱۱) انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۴۹ (۱۲) چالسی ڈویرن جلد ۲ صفحہ ۱۸۳ (۱۳) لارپورٹ انڈین لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۸۳ (۱۴) چالسی ڈویرن جلد ۲ صفحہ ۱۸۳ (۱۵) چالسی ڈویرن جلد ۲ صفحہ ۱۸۳

تمثیل (رہا) تمثیل ایک اس قسم کی صورت ہے جس میں برصغیر اکیوٹی انگلستان کے ایک نالاشی سٹو
 قائم رہنے قبضہ کے ہو سکتی ہے اور جس کی نتیجہ یہ ہوگا کہ ایک حکم امتناعی خلاف آئندہ کے تازہ کے
 جاری کیا جاوے گا۔ کیونکہ بروئے قانون نالاشی بیدخلی بلحاظ اپنے نمونہ کے اس ایک شخص کو بار بار دائر
 کچا سکتی ہے۔ اس صورت میں فی الواقع جو کچھ مطلوب ہے ہماری عدالتوں میں ایک استقرار حق کا ہے
 جس حال میں کہ مدعی کو عدالت کی امداد کی ضرورت اسکو باز قائلین کوئے جانیں نہ ہوتا تو اسکو ڈگری استقرار
 مطلوب ہوتی ہے، ہم یہ بیان کر سکتے ہیں کہ اگر زید کو ناجائز طور پر بیدخل رکھا گیا تھا تو وہ صرف ڈگری
 استقرار کے لئے نالاشی کر سکتا تھا۔ کیونکہ اگر وہ بہر حال مستحق ہوتا تو وہ اس وقت مزید دائر ہی قبضہ کا
 برصغیر ایک موثر ڈگری کے مستحق ہوتا۔ مزید برآں عمر کی نسبت یہ فرض کیا گیا ہے کہ وہ زید کی چالاکی
 کے ساتھ قبضہ کا مطالبہ کرتا ہے۔ پس اس کیلئے یہ ضروری ہے کہ اپنا قبضہ بذریعہ استقرار حق خود قائم
 رکھے ورنہ اس کے حقوق پر اندھیرا چھا جائیگا۔ اور اس کے استحقاق کی قیمت میں اس کے اسطر جبر
 کارروائی کرنے سے نقصان واقع ہوگا اس امر کی کوئی صحیح وجہ نہیں ہے کہ ایک شخص کو جبکہ دیگر خاص
 جائداد کا دعویٰ پیش کریں جو کہ نامبروہ اپنی جائداد ہونی چاہئے اس وقت تک اس امر کے انتظام کرنے
 پر مجبور کیا جاوے حتیٰ کہ اس کی شہادت رائل ہو جاوے کہ اپنے خاندان کے لئے انتظامات فیحق
 بہتر دے اور جائداد کی قیمت میں جو نقصان واقع ہو اس کو برداشت کرے اور ایسی صورت مقدمہ
 مندرجہ اندرین لارڈ پورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۴۴۴ کی ہے ۱۲ اس کی ایک مثال بھی ہے جہاں کہ ایک
 برصغیر نے مدعی کے خلاف ایک حکم واسطے دو روئے جانے ایک سہراہ کے جو مدعی نے اپنی دو کلاں
 کے سامنے قائم کی تھی صادر کیا یہ حکم اسوجہ پر صادر ہوا تھا کہ وہ شارع عام کی تابع ہو مدعی فی نالاشی
 کی اور گو کہ یہ بحث کی گئی تھی کہ نالاشی خلاف گورنمنٹ دائر نہیں ہو سکتی لیکن عدالت کے خلاف
 سچوینکی۔ چونکہ کل سرکس (شارع عام) بروئے ایک مقامی ایکٹ کے گورنمنٹ کی تفویض میں گئی
 ہیں پس گورنمنٹ کو مدعی کے استحقاق والا ٹکڑا کر بچا لیا تھا اور مدعی کے لڑیہ ضروری نہ تھا کہ اس وقت
 تک انتظار کرے حتیٰ کہ گورنمنٹ اراضی کا قبضہ حاصل کرے (۳) لیکن زید ڈگری استقرار کے بابت محض
 برصغیر ایسی خیالی وجہ کے نالاشی نہیں کر سکتا کہ ممکن ہو کہ عمر کسی آئندہ وقت میں اس کو استحقاق کی
 نسبت اعتراض کرے کیونکہ شمس کر گیا اسکو ثابت کرنا چاہئے کہ عمر دیا تو واقعی اس کے استحقاق سے
 انکار کرنا ہو یا اسے کوئی موجود قابل محسوس نہ ہو حتیٰ کہ اس کے انکار کرنے میں ہر اور اس کے لئے ضروری ہے

(۱) اندرین لارڈ پورٹ جلد ۸ صفحہ ۳۶۴ ۱۲ ملاحظہ ہو زیر عنوان تمثیلات (الف) اردو (۳) دفعہ ۱۳۳۶ اندرین لارڈ پورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۴۹۴

کہ اپنا استحقاق کو ایسی شبہ سے صاف کرے۔ بطور مثال اگر الف بطور موہب لے برے وصیت کے قابض ہے یا خواہ (ب) کو کوئی اور کچھ حق اس میں خواہ الف کے برابر کایا جائے تو پس انداز میں حاصل ایک مقدمہ میں (ج) ایک ہندو دیوہ نے اپنے متوفی شوہر کی جائیداد پر بیعت و تر خور متقل کوئی تجویز ہوئی کہ اثر ایسے سید کا مرتبہ یہ ہے کہ دختر کو حق وراثت جلد تر حاصل ہو جائے اور اسکو پیشتر کو قبضہ اس کے حق میں جیانی کا دیا جائے۔ لہذا یہ قرار دیا گیا تھا کہ بیوہ کی طرف سے کوئی انکار وراثت بازگشت کے استحقاق سے موجود نہ تھا اور وہ اس امر کے استقرار کی بابت نالش نہیں کر سکتا تھا کہ بیوہ ناجائز تھا، تمثیل (د) و (ر) ایک جائیداد و املاک ایک دگری بخلاف مدیون دگری کے فرق کی جاکر بقبضہ سیور مقرر کردہ عدالت کر و گئی۔ بدوران قری مدیون دگری نے جائیداد کو لکھنے ایک شخص کو عطا کر دیا جس نے جائیداد پر قابض رہنے کے حق کا اورد سیر کو مکان دگری خود برے پٹہ دگر کے ادا کر دیا اور عطا کیا تجویز ہوئی کہ مدیون دگری کا قائم مقام تھا اور کہ اس امر کے استقرار کی کہ بیوہ ناجائز تھا اور بمقابلہ دگر دیا غیر موثر تھا برے وضع بنا دگر دیا کہ استدعا کرنی چاہئے تھی نہ کہ بذریعہ جہاد گانہ نالش کے اور بحالات مقدمہ دگر دیا مستحق استقرار نہ کو کا قرار دیا گیا ۱۲

تمثیل (ج) و (د) میں یہ صاف ظاہر ہو کہ ممکن ہو کہ یہ امر بہت ضروری ہو کہ حیثیت ہندہ اور اسکی اولاد کی فوراً قائم کجائے قبل اس کے کہ شہادت جو اس وقت شائد جہد مل سکے بوجہ انفکائے مدت منافع جو جائے یا اس میں کچھ قسم واقعہ ہو جائے۔

اختیار تمیزی | صاحب جج کو اس اختیار تمیزی میں دست اندازی کرنے کی وجوہات بیان کرنی چاہئیں جو ایک عدالت ماتحت نے دگری استقرار کے عطا کرنے میں استعمال کیا ہو ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶ استقرار حق میں جبکہ عدالت مجاز ہو کہ عرضید عوٹے کو بر بنار وجہ اس امر کے نامعلوم کرے کہ اس کو کوئی ایسے واقعات ظاہر نہیں ہونے کہ جن سے یہ کہا جاسکے کہ مدعا علیہم نے مدعی کے استحقاق سے انکار کیا ہے۔ گو بطور امر واقعہ کے وہ ایسا نہیں کرتی۔ لیکن شہادت کے معلوم کرتی ہے کہ ایسا انکار کیا گیا تھا عدالت سپریم دگری جو مدعی کو صرف بنار اس وجہ کے مسترد نہیں کر سکتی کہ عرضید عوٹے کو کوئی بنا دعوے ظاہر نہیں ہوئی بدون اطمینان کرنے اس امر سے کہ شہادت کے کوئی ایسی بنا دعوے ثابت نہیں کی گئی ہے ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸،

کہے کہ آیا مدعی نالاش کر سکیا جاز تھا یا نہیں (۱) دادرسی مستغنیہ دفعہ ۱۸ کا عطا کرنا عدالت کے اختیار
تیمیزی یعنی اقتضائے رائے پر منحصر ہے اور اقتضائے رائے مذکور کے استعمال کا اختیار عدالت کو لحاظ
حالات ہر مقدمہ اور نوعیت واقعات مندرجہ عرضید مولے اور استدعا مدعی کے دیا گیا ہے۔ جب عدالت
مخت کو نالاش یا استقرار کی سماعت کا اختیار حاصل ہو اور عدالت مذکورہ وندا مقدمہ پر غور کر کے صحیح
نتیجہ اخذ کرے اور دیگر ملی استقرار یہ صادر کرے تو ایسی فکری صیغہ پہل سے مزید جو مشروع نہیں ہو
سکتی کہ اقتضائے رائے مذکور کا استعمال بیجا یا نامناسب طور پر کیا گیا ہے اور اگر ایسا اختیار تیمیزی
بیجا طور پر استعمال کیا جائے تو وہ حسب مشار دفعہ ۸، ۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی ۱۲۱۷ء دفعہ ۶
مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۰۸ء ایسی غلطی یا نقص یا بیضا بلگی سے برہم کر نہیں جس کو کہ روٹاؤ
مقدمہ یا اختیار سماعت عدالت میں فرق نہیں آتا۔ لیکن اس سے یہ مطلب نہیں کہ عدالت اپیل کو
ان مقدمات میں بھی درست اندازی کر سکیا کہ یہ اختیار نہیں جن میں کہ استعمال اختیار تیمیزی نسبت عطا
دادرسی استقرار یہ کلیتہً خود خواستہ یا ایسے طریق پر کیا گیا ہو جو بالکل اصول عدالت کے خلاف ہو (۲)
جیکہ اپیلان مدیون دگری (بروٹے) دو دیگر پہلے عدالت لگان، میں سے چند نے نالاش عدالت
دیوانی میں باستدعا اس استقرار کے دائر کی کہ بعد وفات مدیون دگری کے مشترکہ مدی غازی جاداد
دگر پہلے مذکور کے اجراء میں مستوجب لے جانے کے نہیں ہو۔ لیکن مدیون دگری کے دو پہل ان کو مدعی علیہ
نہ بنایا تو قرار دیا گیا کہ عدالت نے دگری استقرار یہ عطا کرنے سے انکار کرنے میں اپنے اختیار تیمیزی زیر
دفعہ ۱۸ کو درست طور پر استعمال کیا ہو (۳)

مدعا علیہ ایک گوسامی متونی کی جائداد پر بحیثیت اس کے چیلہ کے قابض تھا۔ مدعی نے عتہ ۱۵ روپیہ
کے اسٹامپ پر واسطے استقرار پانے اس بات کے نالاش کی کہ اس چیلہ کو سامی مذکور کا بموجب
جہلی تنبیت کے ہوں اور اصل مقصد اسکا یہ تھا کہ وہ اپنا حق جائداد مقبوضہ مدعا علیہ کی نسبت
ثابت کرے متوجہ ہونے کی نظر بحالات عدالت مدعی کے حق میں وہ اختیار استعمال نہ
کر گئی جو اسے حسب دفعہ ۱۸ حسب اقتضائے رائے خود استقرار یہ دگری صادر کرنے کی نسبت حاصل
ہے۔ کیونکہ ایسا کرنے سے مدعی کو عتہ ۱۵ روپیہ کے اسٹامپ پر وہ چارہ کار حاصل کیا دیکھا جس کے لئے واضعاً
قانون کا منشاء ہے کہ زیادہ رسوم دینی چاہئے (۴)

(۱) کلکتہ رپورٹ جلد ۱۹ صفحہ ۱۹
(۲) انڈین لارڈ رپورٹ جلد ۳۶ صفحہ ۶۲۲ و انڈین لارڈ رپورٹ کلکتہ جلد ۶۶ صفحہ ۶۶ و انڈین
لارڈ رپورٹ الہ آباد جلد ۳۲ صفحہ ۶۸ و انڈین لارڈ رپورٹ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۹۳ (۳) انڈین لارڈ رپورٹ
الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۱۱۸ و انڈین لارڈ رپورٹ ممبئی جلد ۲ صفحہ ۲۲

مقرر کردہ عدالت ہو تو اس صورت میں بھی نہیں کیونکہ رسیور ایک عہدہ دار عدالت ہوتا ہے البتہ بصورت یہ ہے
جائداد قبضہ دعا علیہ کے وادری مستلزم کی استدعا بھی کی جانی چاہیے اور کوئی شخص نالاش واسطے
استقرار حق بر بنابر اس وجہ کے دائر کوئی ممتنع نہیں ہو کہ اراضی متنازعہ پر بے طور پر بیان نہیں کی گئی
لیکن اگر حکم اس کے خلاف زیر دفعہ ۵۹ ایکٹ رجسٹری اراضی صادر کیا گیا ہو تو محض نالاش واسطے
استقرار حق خود کے دائر کوئی بے دفعہ ہذا ممتنع ہے بدون اس کے کہ حصول قبضہ کی بھی استدعا
کر جو گو کہ وہ خود واقعی اسکا قائلین ہو (۲)، خلاف ملاحظہ ہو کلکتہ لارپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۱۳۹ نالاش جو
زیر دفعہ ۹۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۶۷۷ (۳) ہو بلکہ اس امر واقعہ کے اس میں کسی وادری مستلزم
کی استدعا نہیں کی گئی بروئے دفعہ ہذا ناجائز نہیں ہو جانی گو کہ جائداد بے مندرجہ دعا علیہ کے
قبضہ میں بطور ویرم کرتا کے ہوں۔ اگر عینید عولے میں وادری مستلزم دفعہ مذکور کی استدعا کی گئی ہو تو
دفعہ ہذا متعلق نہیں ہوتی (۴)۔

ایک مندر کے املاء میں سے چند نے دیگر دن کے نام نالاش واسطے استقرار اس امر کے دائر کی کہ موخر
الذکر ان کے جو ایک تقر ایک شخص کا بعدہ بتائی کیلئے ناجائز ہے۔ دعا علیہم نے مذکر کیا کہ اگر یہ
مذکور صحیح بھی ہو تا ہم نالاش ناکامیاب رہی جانیے کیونکہ بتائی نے رچو کہ بطور دعا علیہ شامل
کیا گیا تھا، و ستادیز اور زیورات ملو کہ مندر کا چارج لیا ہوا ہے اور کہ وادری مستلزم کی استدعا
کی جانی چاہیے تھی نہ نالاش میں ترمیم کی گئی لیکن عدالت نے نالاش سو جہ پر خارج کر دی کہ ترمیم
بعد از میعاد کی گئی تھی تجویز ہوئی کہ نالاش بدون استدعا کرنے نسبت وادری مستلزم کے دائر ہو سکتی
تھی کیونکہ اسکا مدعا یہ تھا کہ کوئی قانونی حیثیت یا کوئی حق نسبت کسی جائداد کے مدعی میں قائم کیا جاوے
بلکہ یہ تھا کہ ویکراماء نے جو فعل خلاف ورزی فرض خود کیا ہے وہ کالعدم اور باطل قرار دیا جاوے۔ اگر دفعہ
ہذا بھی ایسی ہو گئی ہے متعلق ہو و جو امر کہ مشتبہ ہے تا ہم کوئی مزید وادری علاوہ استقرار کے ضروری
نہ تھی کیونکہ و ستادیز اور زیورات کا بتائی کے قبضہ میں ہونا محض املاء کے ایک لازم کی حفاظت
میں ہونا تھا جبکہ قبضہ فی الواقعہ اور قانونی املاء کا قبضہ ہے اس لئے کوئی شے ایسی نہ تھی جس کی
حفاظت کی استدعا بتائی کے قبضہ ہو کی جاسکتی تھی اور کہ کوئی سوال میعاد پیدا نہیں ہوتا۔ (۵)

۱۱، انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۲۷ صفحہ ۵۹۱، انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۷ صفحہ ۴۵۷ (۲) سابقہ دفعہ ۳۹

ایکٹ نمبر ۱۸۷۷ء ۶، انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۲۷ صفحہ ۴۵۷

(۵) انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۲۷ صفحہ ۳۸۵۔

مدعیان برادران ایک شخص (ب) متوفی کے ہیں جو بذریعہ وصیت نامہ جو کے اراضی نزد علی پور
برادران و لپسرن کو بعض خاص متناسب ہیں دیگر مرگیا بعد وفات (ب) کل جائداد کا ذخیرہ راج حق
لپسرن دیوگان ہوا مدعیان تابعین صرف فقور کے عرصہ سرقہ لاکٹال ۹ مرلہ کے تھے اور اس وسیع
کی نسبت بطور مزارعان تا بمضی لپسرن و راج ہوئے لپسرن نے نوٹس بید علی بابت اس زمین
کے جاری کرایا۔ پہر برادران نے عدالت حال میں دوسطے نویدا طلا غنامہ بید علی کے نالش
کی اور عدالت مال نے ایک حکم زیر دفعہ ۱۱۹، ایکٹ دخل رعیتانہ پنجاب ۱۸۵۷ء صادر کیا اس کے
رہے برادران کو یہ کہا گیا کہ وہ نالش و بوالی دوسطے ثبوت جولو وصیت کے کریں پہر برادران نے
نالش حال دوسطے استقرار اصل کے دائر کی کہ وصیت جائز تھی اور مدعا علیہم کو کچھ حق حاصل نہ تھا
کہ انکو لاکٹال ۹ مرلہ زمین سے جو ان کے دخل میں ہے بیدخل کر دیں عدالت مال نے تحت سے قرار دیا
کہ نالش زیر شرط دفعہ ۱۴ ایکٹ وادریسی خاص ممنوع السماعت تھی کیونکہ مدعیان نے اپنی نالش
میں دعویٰ و خیالی اپنے محض کا جو بموجب وصیت ایک ہزد جائداد میں ہے جس کے کہ وہ غیر قابض تھے
شامل نہ کیا۔ قرار دیا گیا کہ بنا رخصت نوٹس بید علی تھا اور وادریسی متدعیہ بروئے استقرار اس امر کے
تھی کہ وصیت نامہ جائز تھا اور کہ مدعیان قابل بید علی نہ تھے اور جبکہ کارروائی بید علی کا تعلق تھا
نالش میں وہ کل وادریسی شامل تھی جس کے مدعیان (جو لاکٹال ۹ مرلہ اراضی پر قابض تھے) دریاہ کارروائی
عدالت مال متحق تھے اور محض یہ امر کہ جس وصیت نامہ پر مدعیان اپنا استحقاق نسبت رقبہ مذکور قائم
کرتے تھے اس کے روئے استحقاق دیگر جائداد پر بھی پیدا ہوا تھا غیر ضروری تھا۔ لہذا یہ قرار دیا گیا کہ نالش
بروئے شرط دفعہ ۱۴ ایکٹ وادریسی خالی ممنوع السماعت نہ تھی (۱۱)

جس صورت میں کہ الف و ب مشترک مکان چند جائداد طے کے تھے اور ب نے منجملہ جائداد مذکور کے
ایک کے مشترک ہوئے انکا کر کے اسکو بطور اپنی قطعی جائداد کے رہن کر دیا لیکن قبضہ نہ دیدیا تو قرار دیا گیا
کہ نالش دوسطے استقرار اس امر کے کہ رہن مدعی پر قابل پابندی نہیں کیونکہ جائداد مشترک پر یہ دفعہ نہ قابل
سموع ہے۔ ایسی صورت میں مدعی مزید وادریسی کی استدعا صاحب مراد دفعہ نہانہ کر سکتا تھا (۱۲)

مدعی عدالت میں بدیں بیان رجوع لایا کہ وہ ایک مکان کا مالک اور قابض ہیں جس کو منجملہ مدعا علیہم
کے ایک نے دوسرے مدعا علیہ کے پاس رہن کر دیا ہو اور مدعا علیہ متہین نے ڈگری نیلام حاصل کر کے
اسکو مشہرہ نیلام کر دیا ہو۔ مدعی نے اس استقرار کی استدعا کی کہ مکان مذکور ڈگری مذکور کے اجرائیں

مستوجب تسلیم نہیں ہو۔ تجویز ہونی کہ دفعہ ہذا نالغ نالاش نہیں ہو کیونکہ مدعی کسی اور دادرسی کی استدعا کر کے زیر مہمور نہ تھا۔ مثلاً منسوخی رسنامہ کی (۱) بروئے شرط دفعہ ہذا ایک نالش واسطے ایک خالص استغراق کے بدون کسی مزید دادرسی کے منع کی گئی ہے اس لیے مدعی مجبور نہیں کیا جاسکتا کہ نالش واسطے تمام دادرسی کے جو بطور ممکن اسکو عطا کی جاسکتی ہو کیجاوے یا اسکو اس دادرسی سے محروم کیا جاوے جو کہ وہ چاہتا ہے بجز اس صورت کے کہ اس وقت اس نے اس دادرسی کی استدعا کی ہو جو کہ وہ نہیں چاہتا۔ واضحاً قانون دفعہ ہذا یہ منشا رکھتا ہے کہ عداوت مدعی کو وہ دادرسی عطا کر سکتی ہو جو عدالت چالٹری نے ان مقدمات میں عطا کی ہو جب تک کوئی دادرسی بڑا من لا کو میں نہیں ہو سکتی تھی حال میں کہ ایک الگ اتفاق معروض نہیں تھا اور وہ بڑا من لا کا نالغ واسطے تجویز نالاش استغراق کو دادرسی کر سکتا تو عدالت چالٹری اسکو دادرسی با واسطہ نمونہ میں عطا کر سکتی کیونکہ نالغ بلا واسطہ دادرسی وہ حاصل نہیں کر سکتا۔ لہذا محض استغراق کی عطا نہ کیا گیا بجز رہا اس شرط کے (۲) مدعی نے تسلیم ہی مدعا علیہ نسبت حقیقت کر جامع متعلقہ ارا فیات کے اور با نکار حقیقت مانگداری دوا می جسکا مدعا علیہ نے دعوائے کیا تھا۔ بید علی مدعا علیہ حقیقت کر جامع سے چاہی اور اس میں کہ استدعا کی کہ مدعا علیہ مستحق حقیقت مانگداری دوا می کا نہیں ہے تجویز ہونی کہ مدعی مستحق استغراق مدعا علیہ کا ہے گو وہ اطلاع نامہ بید علی ہمارے ثابت نہ کر سکتے کیونکہ سے وگرمی بید علی حاصل نہیں کر سکتا (۳) ان قیود کی نسبت جو حسب دفعہ ہذا قائم کی گئی ہیں یہ تجویز ہونی چاہیے کہ متعلق اس دادرسی مستلزم کے ہیں جو مدعی مناسب طور پر نالش میں بمقابلہ مدعا علیہم کے حاصل کر سکتا ہو قیود مذکور ان جملہ اشخاص ثالث کے متعلق نہیں کی جاسکتیں جو ممکن ہو کہ مدعا علیہم کے بعض عداوت کی تائید کریں۔ جس حال میں کہ ایک استغراق متنازعہ فیہ ہو تو وہاں اشخاص ثالث کا ہونا ممکن ہے جو نیک نیتی سے اشتباہ میں ہیں اور دعویداران نزاع کنندہ میں سے کسی ایک کے استغراق کو تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں یا جنہوں نے ایک شخص کے حق قبولیت لکھ دی ہوں۔ اور اس شخص کو تسلیم کرنے پر آمادہ ہوں جو عدالت سے استغراق کا مستحق قرار دیا گیا ہے۔ منشا نالش زیر دفعہ ہذا کا علی طور پر پس پا ہو جانا۔ اگر مدعی کے لئے یہ ضروری ہو تاکہ جملہ اشخاص کو جو مدعا علیہ کے دعوئے کی تائید کر سکتے ہوں نالش میں شامل کیا جاوے (۴) ایک نالش استغراق یہ دربارہ اس امر میں کہ دستاویز

(۱) انڈین لارپورٹ الیٹا جلد ۲ صفحہ ۶۰۶ ۱۲۷ انڈین لارپورٹ الیٹا جلد ۳ صفحہ ۳۳، ۳۴ انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۳۳، ۳۴ انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۶۔

استقال تحریر کردہ مدعا علیہ بحق شخص ثالث مدعی پر قابل باندھی نہیں ہوا دینے دربارہ تعلیل مختص ایک سالہ
 زبانی اقرار نامہ کے جو مدعا علیہ نے مدعی کے ساتھ کیا تھا یہ جو چیز کی گئی تھی کہ یہ امر بالغ نالاش نہیں ہے
 کہ عرضید عوامے میں کوئی استدعا واسطے حوالگی اور منسوخی و ستادین انتقال کے درج نہیں ہو کیونکہ سکی
 منسوخی اور حوالگی بحق مدعی ایک قسم کی اضافی دادرسی عاوانہ تھی جس کی بابت مدعی زیر دفعہ ہذا دعوے
 کر سکا یا نہ تھا۔ شرط مندرجہ دفعہ ہذا صرف اس دادرسی و متعلق ہو سکتی ہے جو حق بیان کردہ کہ مناسب ایل و
 یا اسکا نتیجہ ہو (۱) شرط دفعہ ہذا متعلق اس حیثیت مدعی کو ہے جو تا یز نالاش پر ہو پس در حالیکہ بعد ایک ذکر کی
 بنالاش استقرار یہ کہ بعض استقالات جو ایک ہندو بیوہ نے کئے تھے کالعدم تھے بیوہ فوت ہو گئی تو یہ امر واقعہ
 کہ مدعی نے اپنے عرضید عوامے میں قبضہ کی استدعا نہیں کی اس کی کاروائیات البغیہ ایل کا مانع قرار
 نہ کیا گیا جہاں میں کہ حق نالاش ایک مرتبہ شروع ہو گیا ہو تو شرط مندرجہ دفعہ ہذا کی نسبت یہ متصور نہیں ہو
 سکتا کہ اس کے رد و رد حق زائل ہو گیا ہو جو کہ پہلے سے پیدا شدہ ہو عدالت ایل نے اس مقدمہ میں
 ترمیم عرضید عوامے کی اجازت دینے سے انکار کیا کیونکہ ترمیم سے اعلیٰ بنار دعوئی تبدیل ہو جاوے گی اور
 اس واقعہ پر مبنی ہوگی جو ارجاع نالاش کے بعد تک پیدا نہیں ہوا اور جس کی نسبت عدالت مرافعہ اولیٰ
 سے کارروائی کی گئی ہے (۲) شرط دفعہ ہذا میں اس فرض سے قائل کی گئی ہے کہ مدعی ایک امر کی بابت
 مدعا علیہ کو چند بار عدالت میں حیران نہ کرے۔ ایک مقدمہ میں جو اصل کے استقرار کے واسطے وار
 کیا گیا تھا کہ کرنیل و مہراج کا مدعا علیہ کو گود میں لینا ناجائز تھا۔ یہ ظاہر ہوا کہ در صورت ناجائز ہونے
 تثبت کے مدعیان اور مدعا علیہ مسادی ملد پر کرنیل و مہراج کی وراثت کے مستحق ہیں۔ عرضید عوامے
 میں حق سببی مستلزمہ کیواسطے استدعا نہ کی گئی تھی۔ مگر وجہ نالاش یہ بیان کی گئی تھی کہ مدعیان جائداد کی
 تقسیم کر سکیں جس کی نسبت انہوں نے بیان کیا کہ وہ مشترک قبضہ رکھتے ہیں اور کہ مدعا علیہ
 ان کے حق سے انکار کرتا ہو جو میز دھوا کہ چونکہ مدعیان نے دادرسی مزید کی استدعا نہیں کی اسلئے
 زیر دفعہ ہذا دادرسی مستدعیہ عطا نہیں کی جاسکتی (۳) مدعی نے مدعا علیہ پر یہ دعوے دائر کیا کہ مدعا علیہ
 فلاں دوکان کا جو مدعی کی فرضدار ہو شرکاء قرار دیا جاوے اور اس وجہ سے مدعی کے قرضہ کا ذمہ وار
 ٹھہرایا جاوے۔ عدالت چیف کورٹ نے قرار دیا کہ دفعہ ۲۲ ایکٹ دادرسی خاص مانع سماعت اسو
 دعوے کی ہو کیونکہ بموجب قانون معاہدہ مدعی مجاز طلب کرنے اس چارہ جولی مزید کا تھا کہ ذر قرضہ مدعا علیہ

سے بحیثیت شریک دوکان دلیا جاوے (۱)

مدعی نے اپنی بھالی اور پیشہ اور اپنے بھائی کے لپس کے نام نالش واسطے استقرار ناجوازی ایک وصیت کے دائر کی جو اس کے متوفی والد کے بظرفک تحریر کی جاتی مراد رکھی گئی تھی جس کے روئے بعض جائداد مدعا علیہ میں سے ایک کے نام مہی کی گئی تھی۔ مدعی نے دعوے کیا کہ جائداد جدی پر اور کہ وہ انہیں بذریعہ حق لہجاندگی کے اپنے حصہ کا مستحق ہے۔ عرضید عوے میں تقسیم جائداد کے متعلق کوئی دعوئی نہ کیا گیا تھا جو کہ مزار عان کے قبضہ میں بروئے پٹہ جات عطا کر وہ مدعی اور مدعا علیہ بمنزل اول کے ہونی بیان کی گئی تھی۔ تجویز ہولی کہ نالش بروئے شرط دفعہ ۴۲ ایکٹ وادری خاص ممنوع السماعت کے کیونکہ مدعی اپنے حصہ کی تقسیم کے متعلق جس کے وہ مشترکہ خاندانی جائداد میں ہونیکا دعویدار تھا نالش کر سکتا تھا اور گو کہ اراضی بقبضہ مزار عان بروئے پٹہ جات رہن تھی تاہم پیامر مابین اراکین خاندان کے جائداد کے تقسیم کے جائیکا مانع نہ تھا۔ (۲)

جس حال میں کہ مدعیان نے استدعا واسطے منوخی ایک دستاویز کے کی اور نیز واسطے واپس جائداد مذکور کے اور نالش خارج کر گئی اور اپیل رجوع کیا گیا تو انکو بصیفہ اپیل پر دوسرے دعوے سے دست بردار ہونیکا اجازت دی گئی ہائیکورٹ نے بصیفہ اپیل دوم تجویز کی کہ اگر دعوئی ثانی قابل سموع ہو تو مدعیان اپنی نالش کو اس کی بریدہ صورت میں چلا نہیں سکتے کیونکہ ایسا کرنا دفعہ ۴۱ کی منشار کی خلاف ورزی ہوگا (۳)

جس حال میں کہ ایک شخص نے نالش واسطے استقرار اپنے حق نسبت اسانم راجہ پنجم پال گھاٹ کے دائر کی اور وظیفہ مالکانہ جو اس کو بحیثیت راجہ پنجم کے منجانب گورنمنٹ واجب الادا تھا قبضہ مدعا علیہ (راجہ پنجم) کے تھا چنے مدعی کے استحقاق سے انکار کیا اور روپیہ کو اپنے پاس رکھا تو تجویز ہوئی کہ وظیفہ مذکور کی بابت نالش کو نیے قاصر نہ مانع اس کی نالش زیر دفعہ ۴۱ کا ہے (۴) مدعی نے بحیثیت وارث اپنے شوہر کے ایک نالش دائر کی جس میں گورنمنٹ کی طرف کوئی حشر نہ تھا۔ دعوئی استقرار حق نسبت چہارم حصہ قیمت جنم ان اراضیا کے تھا جو بموجب ایکٹ حصول اراضی کی گئی تھی اور جن کی قیمت بقبضہ کلکتہ تھی۔ اول مرتبہ اپیل دوم میں یہ اعتراض کیا گیا تھا کہ نالش قابل سموع نہیں ہے اور یہ پیروی مقدمہ مندرجہ (۵) تجویز ہولی کہ عذر بہت دیر بعد کیا گیا

(۱) نمبر ۱۳۷۳ء ۱۸۸۵ء پنجاب ریکارڈ وولوائی (۲) انڈین لاررپورٹ مدراس جلد ۲ صفحہ ۴۵۴ (۳) انڈین لاررپورٹ مدراس جلد ۱۴ صفحہ ۴۵۴ (۴) انڈین لاررپورٹ مدراس جلد ۱۳ صفحہ ۴۵۴ (۵) انڈین لاررپورٹ بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۴۵۴

گو حکام عدالت کی رائے تھی کہ نالاش موجودہ شکل میں قابل سمیع تھی یہ امر سوچ کے صریح معلوم ہوگا کہ گورنمنٹ نالاش کی کوئی ذیق نہ تھی (۱۱)

ایک مقدمے میں ایک شخص نے ایک دیگر کی ایک نالاش میں صل کی جس میں اسے بیان کیا تھا کہ وہ ایک خاص عہدہ کا اور ان خاص جائدادوں کے کا مستحق ہے جو اس کی سابقہ ملک میں اور اسے استدعا کی ۱۱ واسطے استقرار اس امر کے کہ مدعا علیہ کو عہدہ یا جائدادوں میں کوئی حق حاصل نہ تھا، واسطے ایک حکم امتناعی کے جس کے رد سے مدعا علیہ کو امتناع کیا جاوے کہ کوئی فعل مخالف حق مدعی کے نہ کرے (۱۲) واسطے مزید وادری کے شہادت منجانب مدعا علیہ سے ظاہر ہو کہ مدعا علیہ جزو جائداد مذکور پر قابض تھا۔ لیکن عدالت اول میں لمجاظ قابل سمیع نہ تھی لیکن اسے نالاش کے کوئی نتیجہ نہ اٹھائی گئی تھی عدالت اپیل نے تجویز کی کہ نالاش اندریں حالات قابل سمیع نہ تھی لیکن اسے مدعی کو اپنے عرضید حوالے کے ترسیم کرنے کی ہدایتی رسوم اسٹامپ مزید کے اجازت دی۔ (۱۳)

مدعیان نے جن کا بیان تھا کہ ہم دعوہ سنگھ متوفی کے ورثا ہیں اور مدعا علیہ اس کی مستورات جو اس کی جائداد کی قابض ہیں اس کو ضائع اور برباد کرے دیتی ہیں یہ استدعا کی کہ ان کی واسطے دائمی حکم امتناعی صادر ہو جاوے۔ امورات نتیجہ طلب قرار پاکر مقدمہ مدعیان کی اسٹامپ شدہ اور مدعا علیہ کے متنازع قبول کی منظوری سے نشان کے سپرد کیا گیا۔ عدالت اپیل نے فیصلہ نشان کو جو مدعیان کے بظراف تھا بتو بحال رکھ کر مدعیان کا دعوے خارج کر دیا جس کا اپیل بھی نامعلوم ہوا بعد ازاں مدعیان نے عدالت چیف کورٹ میں بدیں حجت اپیل دائر کیا کہ باوجودیکہ ہم مالک آخر کے وارث اور انہی متنازعہ کے قبضہ کے مستحق تھے لیکن پھر بھی ہم نے قبضہ کیواسطے دعوے نہیں کیا بلکہ صرف استقرار یہ دیگر کی کے لئے دعوے کیا جو اس لئے عدالتوں کو اس دعوے کی سماعت کر سکی اختیار نہ تھا اور فوراً دعوے کرنا چاہئے تھا۔ تجویز ہوا کہ حجت مذکور غالب نہیں آسکتی کیونکہ عدالتوں نے مدعیان کے حق کا استقرار نہیں کیا اور بالعرض چونکہ مدعیان نے استقرار حق کی درخواست کی تھی اسلئے انہوں نے چارہ چولی کے واسطے بھی حکم امتناعی دائمی کی صورت میں درخواست کی۔ لہذا کوئی وجہ عدالت کو اختیار سماعت کی مانع نہ تھی (۱۴) عدالت مرفعہ اولیٰ کا یہ فیصلہ کہ عرضی نالاش میں تعین مالیت کم کیا گیا ہے عدالت اپیل یا استصواب ٹاؤن کی پر واجب تھیں لیکن عدالت مرفعہ اولیٰ کو یہ جائز نہیں ہے کہ عرضی نالاش کو بلا اس کے کہ مدعی کو موقع

(۱۱) انڈین لارڈ پورٹ ص ۱۴۴ صفحہ ۴۶، ۲، انڈین لارڈ پورٹ مدراس جلد ۵، صفحہ ۵۱

(۱۳) انڈین لارڈ پورٹ ص ۱۴۴ صفحہ ۴۶، ۲، انڈین لارڈ پورٹ مدراس جلد ۵، صفحہ ۵۱

اشارہ کی جگہ کا دیا جاوے نامعلوم کرے جس حالت میں کہ مدعی بمقابلہ مدعا علیہ کے مجازاً لکھا ہو کہ حساب اس روپیہ کا جو مدعا علیہ نے بذریعہ سرٹیفکٹ وراثت پایا ہو طلب کرے اور جن رقوم کا حساب ٹیکٹ ٹیکٹ نہ بتایا جاوے اُنکے ادا کئے جانے کی استدعا کرے اور وہ دفعہ ۴۲، ایکٹ وادریکا خاص کے وہ محض دیگر سی استقراریہ کی استدعا کرنے سے ممنوع ہے ہیکورٹ نے یہ اجازت دی کہ عرضی نالش بذریعہ دخل کرنے استدعا حساب فہمی کے ترمیم کیجاوے (۱۱)

ایکٹ نالش میں جو واسطو استقرار اس امر کے تھی کہ کاغذ عطا کر دہ مدعا علیہ منبر ۱۲ مدعا علیہ منبر ۱۲ مدعیان کے تار واد پر قابل پابندی نہیں اور جہانگہ جاندا و لقبضہ کرنا دن منجانب تار واد کے رہی تھی یہ جتو یزھوئی تھی کہ وہ تمام جو ادنیٰ منبر کیلئے قبضہ کو مخالفانہ ہو جانے سے روکنے کیلئے کرنا ضروری تھا ہے یہ جو کہ استقرار اس امر کا حاصل کیا جاوے کہ کاغذ ناجائز نہ تھا۔ (۱۲)

مدعی نے بدیں بیان کہ یکے بعد دیگرے دو رہن ٹائے اس حق میں منجانب مدعا علیہم کے کئے گئے تھے نالش واسطو استقرار اس امر کے دائر کی کہ مدعا علیہم بغیر اس کے کہ بقنا قرضہ رہن ثانی پر واجب الادا ہو مبیاق کر دیں جاندا کو فلک الزہن نہیں کر سکتے۔ تبارخارجہ جلع نالش وہ روپیہ جو بابت رہن ثانی واجب الوصول تھا واجب الادا ہو چکا تھا۔ مدعا علیہ نے منجملہ دیگر عذرات کے یہ عذر کیا کہ نالش نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ وادریسی مستلزمہ کے لئے استدعا کی جا سکتی تھی وہاں لیکہ مدعا علیہم کا پہل چیکورٹ میں زیر تجویز تھا انہوں نے فلک الزہن جاندا کو کی نالش بھی دائر کر دی اور ہر دو رہن ہارکار روپیہ مبیاق کر دیا جو قرضہ سماعت پہل منجانب مدعی رہن ٹائڈنٹ کے یہ عذر کیا گیا کہ چونکہ مدعا علیہم نے وہ روپیہ جو رہن ثانی پر واجب الادا تھا ادا کر دیا ہے اس لئے کوئی امر لقیفہ کے لئے باقی نہیں رہا اور پہل میں کارروائی کر جانے کی اجازت نہ دی جانی چاہئے قرار دیا گیا دالف اکہ مدعا علیہم تھی ہیں کہ انکا اپیل سماعت کیا جائے رہ، نالش استقراریہ قائم رہ سکتی ہو کیونکہ جس بنائے دعوے پر نالش کی گئی تھی اس سے یعنی رہن ثانی کی تسلیم کے انکار کے کوئی وادریسی مزید پیدا نہیں ہوتی۔ زواج الوصول کا واپلا نا ایک وادریسی متبادل خاص کے نفاذ کا مدعی پابند نہ تھا۔ (۱۳)

جس حال میں کہ ایک اعتراض عدالت ادل میں بدیں مضمون کیا گیا تھا کہ مدعی کی نالش بوجہ عدم موجودگی استدعا قبضہ بطور وادریسی مستلزمہ کے قابل سموع نہیں ہو اور مدعیان نے بجائے اُسکے کہ

(۱۱) انڈین لارڈ پورٹ بیسی جلد ۹ صفحہ ۳۵۵ (۱۲) انڈین لارڈ پورٹ مدراس جلد ۱۰ صفحہ ۲۳۲

۱۳، نمبر ۲۵۰، ۱۸۹۰ء پنجاب ریکارڈ ویالٹی۔

سند عا جازت ترمیم اپنے عرضید عوے کی کرتے یہ بحث کی کہ یہ نالش قابل سموع ہے اور اسپر
جدید تنقیح قائم کی تو عدالت اپیل نے درخواست ترمیم عرضید عوے کو نامنظور کر دیا (۱۱) جب بی
سوائے استقرار حق کے دوسری مسئلہ کا مستحق ہو تو اسپر لازم ہو کہ استقرار حق کی نالش میں دوسری
مسئلہ کی بھی استدعا کرے اگر وہ ایسا نہ کرے گا تو محض استقرار حق کی نالش سماعت نہ ہو گی۔
ایک نالش میں جب تک مدعیان نے ان امور کے استقرار کی تہ کا کی کہ وچہو مدعا علیہم کے ایک غیر
منقسمہ خاندان الایاتشتا کے ارکین ہیں اور کہ بعض جائداد محلو کہ خاندان ہے اور کہ مدعی نمبر ۱ جو
خاندان کا رکن اعلا ہے اس امر کا مستحق ہو کہ اپنے نام سے اراضیات درج رجسٹر کرے مدعا علیہم
نے ان بیانات سے انکار کر کے یہ بحث کی کہ نالش صرف واسطے استقرار کے قابل سموع نہیں ہے
یہ تجویز ہوئی کہ اگر فی الواقعہ حسب بیان مدعیان مدعی نمبر ۱ خاندان کا اجماع ہو تو وہ اس امر کا مستحق ہے
کہ اہتمام جائداد خاندانی خود کرے اور خود قبضہ کل جائداد پر حاصل کرے اور کہ محض عوے واسطے
استقرار حق کے نہیں ہو سکتا (۱۲) جس حال میں کہ ہو گا ان ایک شرط قرار دینے جو قوم کا شور و تھا ایک
نالش واسطے استقرار استحقاق جو نسبت اس کی اراضی کے برخلاف غیر صحیح النسب لیسٹن متوفی کے
دائر کی جو بجائے اپنے والد متوفی کے شرط قرار دے درج کئے گئے تھے اور جن کے حق میں چند رعینا
نے قبولیتہاے کچھدی تھیں۔ عدالت نے بصیغہ اپیل یہ نتیجہ اخذ کیا کہ قبضہ کل جائداد متنازعہ کا کسی
فریق کو حاصل نہیں ہو بہت سی اراضی در حقیقت بہ قبضہ رعینا تھی جن میں سے بعض نے مدعی کو اور
بعض نے مدعا علیہ کو قبولیت کچھدی ہے۔ حکام موصوف فرماتے ہیں کہ ایسی صورت ظاہر ۲
ایسا مقدمہ ہے جس میں ڈگری استقرار یہ مناسب ہے تاکہ نااثبات کا اندو نہ ہو اور ایک ہی مرتبہ جملہ امور
کی نسبت فیصلہ حاصل کیا جاوے جسے جائداد کا با من قبضہ محو غار ہو گیا اور عدالت خیال فرمایا کہ شرط
مندرجہ دفعہ ۴۲ مدعی کی کارروایات نالش حال کی مانع نہیں ہے (۱۳) مدعی نے اپنے برادران
کے نام نالش بغرض استقرار اس امر کے دائر کی کہ نامبروہ اپنے چچا کا متبہ ہے اور بوجہ ایسا ہونے
کے اپنے چچا کے حصہ کے ایک ثلث حصہ برت خاندان کے وارث ہونیکا مستحق ہے اور نیز واسطے
ڈگری زلفند ایک ثلث برت کے جس کی بابت بیان کیا گیا تھا کہ وہ بوقت ارجاع نالش بہ قبضہ مدعا علیہم
تھا عدالت اول نے ہر دو استدعا کو منظور کر کے ڈگری دی لیکن عدالت اپیل ماتحت نے صرف ڈگری
زلفند کو قائم رکھا بر طبق اپیل دوم عدالت چیف کلرٹ نے قرار دیا کہ بلحاظ شرط دفعہ ۴۲ مدعی ویسی ہی

نالش جیسی کہ وہ ابتداء میں دائر کی گئی تھی کرکنا مستحق تھا (۱)، نالش واسطے استقرار اس امر کے کہ مدعی علیہ کا پسر ہے جبکہ مدعی کا بیان ہو کہ وہ مدعی کے برادر کا پسر ہے جس کی بیوہ کب ساتھ مدعی نے شادی کر لی تھی دائر ہو سکتی ہو (۲)، ایسی نالش دوبارہ استقرار اس امر کے کہ وہ شخص جو اپنے آپکو مدعی کا پسر بتاتی ہونا بیان کرتا ہے اسکا پسر بتاتی نہیں ہے۔ ہو سکتی ہو اور ایسی نالش کے قیام کیلئے ضروری نہیں ہو کہ اس شخص نے جو قبیلی ہونا بیان کرتا ہے قبیلی ہو نیکا وغیرہ کے کیا ہو (۳)۔

نالش بجانب ان اشخاص کے جو بعض بعیدی رشتہ داروں کے نہ کہ وراثت یا زکشت بغرض استقرار اس امر کے کہ مدعا علیہ پسر بتاتی نہیں ہے بروئے دفعہ بلا جمل نہیں سکتی ہر ایک وگرنہ استقرار یہ کسی ایسی دائری صورت کے مد ہونی ضروری ہو جو بروئے وگرنہ کے قابل حصول ہو اور کوئی ایسی دائری صورت میں ممکن نہیں ہے کہ مدعا علیہ کسی بعیدی رشتہ دار یعنی نہ کہ قیاسی وارث یا زکشت نے کیا ہو (۴)، ایک مقدمہ میں مدعی نے نالش واسطے استقرار اس امر کے دائر کی کہ وہ بطریق وفات والد خود کے ایک جائداد تعلقہ داری کے ورثہ میں پانچواں مستحق ہے باخرج مدعا علیہ منبر کے جو ایک فرضی لڑکا ہونا بیان کیا گیا ہے جس کو اس کی سوتیلی ماں نے مدعی کے استحقاق وراثت کے پس پا کرنے کے لئے بنا یا تھا۔ مدعا علیہ منبر نے ایک وگرنہ بر خلاف والد مدعی کے دوبارہ استقرار اس امر کے حاصل کی تھی کہ وہ اسکا صحیح نسب پسر جو مدعی مستحق نان و نفقہ لینے کا جائداد میں ہو جو مطابق اس کے وگرنہ کے بندوبست تعلقہ داری نے ہو مدعا علیہ منبر ہے اور جو جائداد کا اتمام کرنا تھا، مدعا علیہ منبر کو ایک وظیفہ نقد و آثار دیہ یا سوا کے بطور نان و نفقہ کے ادا کر دیا۔ مدعی نے بیان کیا کہ ادائیگی وظیفہ ناجائز اور خلاف قانون تھی لیکن اس نے یہ استدعا نہ کی کہ حکم امتناعی نسبت نہ ملے بلکہ روپیہ صادر ہو عدالت نے تجویز کی کہ نالش بروئے دفعہ ۲۲ ممنوع السماع تھی کیونکہ مدعی نے مدعا علیہم کے خلاف حکم متالی کی استدعا نہیں کی لیکن اسکو اس کی اجازت دے گئی کہ اپنے عرصہ عہدے کو بانقلج استدعا اس امر کے ترمیم کرے کہ برخلاف ان کے حکم امتناعی صادر فرمایا جاوے (۵)۔

حکم امتناعی حسب مراد دفعہ ہذا دائری مزید ہے (۶)، نالش بجانب اس شخص کے بخلاف جس کے حکم گذارہ زیر دفعہ ۴۸۸ مجموعہ ضابطہ فقہاری صادر کیا گیا ہو واسطے استقرار اس امر کے کہ مدعی اسکی

۱۱، نمبر ۱۳۱، ۱۸۹۲ء، پنجاب ریکارڈ دیوانی، ۲۱، نمبر ۱۳۱، ۱۸۹۲ء، پنجاب ریکارڈ ۲۱، انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۲۹

صفحہ ۴۸ - (۴)، انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲۰ صفحہ ۲۰۷ و ۲۰۸، انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۱۴ صفحہ ۳۹۵

(۶)، انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲۸ صفحہ ۵۶۶ و بمبئی رپورٹر جلد ۱۹ صفحہ ۱۹۔

زور نہیں ہے عدالت دیوانی میں ہو سکتی ہو (۱۱)،

ایک نالش میں جو آفت نے واسطے حصول استقرار اس امر کے دائر کی تھی کہ وہ دگر ہی جو ابتداً بنے
بخلاف ج اور ایک اور شخص کے حامل کی تھی جو دے کے نام سے خرید کی گئی تھی دراصل مدعی نے خود اپنے
نام پر وہ کیوں اسے خرید کی تھی اور جس میں بنائے دعوے بیان کردہ یہ تھا کہ دے نے ناجائز طور پر دگر کی اجازت
کر لیا تھا۔ عدالت اول میں شرط دفعہ ۲۴ کا غرض اٹھایا گیا جو کہ برطبق اپیل کے اٹھایا گیا تھا بخوبی ہوئی
کہ نالش زیر دفعہ ۲۴ ممنوع السامحت نہیں کیونکہ حکم امتناعی کی استدعا کرنا بطور دادرسی مستلزم کے ضروری
نہ تھا۔ اگر یہ عذر جائز ہوتا اور عدالت اول میں اٹھایا جاتا تو مدعی اپنی نالش کو ترمیم کر سکتا تھا۔ لیکن چونکہ
یہ عذر نہایت دیر بعد کیا گیا ہے اور ناجائز ہے لہذا ناقابل پذیرائی ہو (۲۲)، مدعی نے اپنے استحقاق دوبارہ
خاص اراضی کے استقرار کا دعوے کیا جو اسے مدعا علیہ کے نام پر خرید کی تھی۔ معاملہ مذکور کی غرض
یہ تھی کہ کلکٹر سے یہ امر مخفی رکھا جائے کہ مدعی نے جو ایک حصہ دار تھا اپنے تعلقہ میں اراضی خرید
کی جو امر کہ اس کے صیغہ قواعد کے خلاف تھا۔ بخوبی ہوئی کہ مدعی استقرار سند عویہ کا مستحق ہے (۲۳)
دفعہ ۲۱ البی نالش کی اجازت نہیں دیتی جو اسے قرار داد اس امر کے ہو کہ مدعی جو کوئی حق بیان نہیں
کرنا تھا بلکہ کسی جائیداد کا ہے اور برخلاف مدعا علیہ کے جس کی نسبت بیان کیا گیا ہو کہ وہ کوئی حق
نہیں رکھتا قبضہ مذکور کے امر واقعہ کا مفاد رکھتا ہو۔ یا مستحق اس مفاد کا ہے (۲۴)، مدعی نے جو ایک خاص
قطعہ اراضی پر قبضہ تھا اس امر کے استقرار کی نالش کی کہ مدعا علیہ کو اس کی نسبت کوئی حق حاصل
نہیں ہو اور کہ وہ اس کی ملکیت ہے نیز عرصہ مدعوے میں ایک استدعا نسبت عام دادرسی کے
تھی۔ بروقت بخوبی کے مدعی اور مدعا علیہ دونوں کسی استحقاق کے اراضی مذکور کی نسبت ثابت کرنے
قاصر ہے۔ لیکن مدعی نے ثابت کیا کہ وہ عرصہ دس سال سے اراضی مذکور پر قبضہ ہو اور اسے اس پر ایک
چمبر بنایا ہے بخوبی ہوئی کہ کوئی استقرار مدعی کے اس استحقاق کی نسبت نہیں کیا جاسکتا لیکن مقدمہ
امحلیل عارف بنام محمد غوث دہلوی سند پر یہ بخوبی ہوئی کہ مدعی جائز طور پر اراضی مذکور اور اس کے اوپر
کے چمبر کا مستحق ہو (۲۵)، جب مدعی استقرار حق کا دعوے کرے اور مدعا علیہ یہ عذر کرے کہ مدعی حق مذکور
پر قبضہ نہیں تو عدالت کو یہ فیصلہ کرنا چاہیے کہ آیا مدعی فی الواقع حق سند عویہ پر معترف ہے

(۱۱) نمبر ۲۷ صفحہ ۲۳۱ ریکارڈ دیوانی (۲)، انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۷ صفحہ ۴۹ (۳)، انڈین لارپورٹ مدراس

جلد ۲۱ صفحہ ۲۳۱ (۴)، نمبر ۱۲ صفحہ ۶۸ ریکارڈ دیوانی - (۵)، لارپورٹ انڈین اپیل جلد ۲۰ صفحہ ۹۹

(۶)، انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲۰ صفحہ ۹۸

یا نہیں اور اگر یہ ثابت ہو کہ دعویٰ حق متدعو بہ پر تالین ہے تو اس صورت میں وہ اپنے حق کے استقرار کا مستحق ہوگا
لیکن اگر خلاف از میں دعویٰ کا قبضہ ثابت نہ ہو تو حسب معنی دفعہ ہذا اس کے لئے ایک مزید دوسری وجہ ہے
جس کا اُسے دعوے کرنا چاہیے۔ اگر فریقین ہندو خاندان مشترکہ کے ارکان ہوں اور جائیداد متدعو بہ
جبری ہو تو مدعا علیہ کا دعویٰ کو منافیہ جائیداد کے لینے سے محروم کرنا ایک ایسا بنا دعوے ہے جس کے رے
محض استقرار حق کے سوا دیگر مزید داری کی استدعا ہو سکتی ہے یعنی دعویٰ اپنے حصہ غیر منقسمہ کی نسبت
دگر ہی جو الگ قبضہ کی مانند عا کر سکتا ہے (۱) معطلیہ دوائی پٹہ ایک موضع ہے جو کہ برص پٹہ مذکور کے
ایک زمینداری سے منتقل کیا گیا تھا۔ نالش واسطے استقرار اس امر کے داری کی کہ حکم گورنمنٹ نا جان ہے
جہاں تک کہ اس کے روضہ ہدایت کی گئی ہو کہ حکم کلکٹر نظر کر وہ بورڈ چارہ جدا گانہ رجسٹری کے جانے
موضع مذکور کے تھا منسوخ کیا جاوے تبجو ذی ہولی کہ استقرار متدعو بہ کی دگر ہی دی جانی چاہیے اور یہ
اعتراض کہ نالش خلاف احکام دفعہ ۲۲۔ ایکٹ داری ۱۸۷۸ء کے ہے قابل پذیرائی نہیں دعویٰ کو
کسی مزید داری کی ضرورت نہ تھی۔ عا کے خود حکم منسوخ کا اثر جس کے کہ بابت نالش کی گئی تھی واسطے جالی
اہل حکم صاحب کلکٹر کے کافی ہوگا جو کہ قانونا جائز تھا۔ حالانکہ حکم گورنمنٹ مشعر ہدایت منسوخ حکم کلکٹر
نا جانہ اور کا اہم تھا اور نہ نالش بوجہ نقص فریقین کے ناقص تھی (۲) نالش واسطے استقرار اس امر کے
کہ بعض غیر مالکان بائندگان موضع بغیر مطالبہ کسی قسم کی فیس اور حقوق مخائب مالکان کے اپنے مکانات
واقعہ آبادی و تہیہ جالبین رہنے کے مستحق ہیں حسب دفعہ ہذا ہو سکتی ہے (۳) کوئی فرسخوہ بدون حاصل کرنے
دگر ہی تہیافتی کے دعوے نہیں کر سکتا کہ وہ انتقال جو اس کے مقروض نے برضا مندی کیا ہے اپنی
بر فریب اور کا اہم قرار دیا جاوے (۴) نالش بغرض اس امر کے کہ شادی جو مدعا علیہم کے مابین ہوئی
ہے نا جائز قرار دیا جائے سکتی۔ کیونکہ دگر ہی اگر دی جی جائے تو نسبت اشخاص کے اثر ظاہر کر سکتی
مگر چونکہ یہ دگر ہی سوال جوازیت شادی کے لئے کسی مقدمہ مابعد مابین ہر دو مدعا علیہم میں امر طے
شدہ سابقہ نہ ہوگی اس لئے یہ تاثیر ہوگی اور اس لئے وہ ایسی دگر ہی نہیں جو عدالت کو زیر دفعہ ہذا
خاص دعویٰ کے حق میں جو اپنی طرف سے نالش کرتا ہے صادر کرنی چاہیے (۵) جب دعویٰ منسوخ
قبضہ کے لئے نالش کر سکتا ہو تو استقرار حق کی نالش نہیں ہو سکتی (۶)

۱۱، نمبر ۱۸۷۸ء پنجاب ریکارڈ و دیوانی (۱۲) انڈین لارڈ پورٹ مدراس جلد ۲۴ صفحہ ۲۴۰ منقسمہ پریوی کونسل ایل بنا راجی
حکم لا کیورٹ مندرجہ انڈین لارڈ پورٹ مدراس جلد ۱۹ صفحہ ۲۹۲ و ۳۰۳ نمبر ۱۸۷۸ء پنجاب ریکارڈ و دیوانی
(۱۳) نمبر ۱۸۷۸ء پنجاب ریکارڈ و دیوانی (۱۴) نمبر ۱۸۷۸ء پنجاب ریکارڈ و دیوانی (۱۵) نمبر ۱۸۷۸ء پنجاب ریکارڈ و دیوانی

یہ امر واقعہ کہ اراضی متنازعہ فیہ ان مزارعان کے قبضہ میں ہے جو ماتحت مدعا علیہم قاضی میں مدعی کو کسی طرح سے مستحق نہیں کرتا جو کہ بیدخل ہے کہ ناش استقراریہ وارکر کے ایسی صورتیں مدعی اس قابل ہوتا ہے کہ دوسری مزید کی بہ نسبت محض استقرار تھا کی حسب عوار و دفعہ ہذا استدعا کرے (۱۵)

بعد ازاں موجودگی مزارعت ایک شخص ثالث نے مدعی کی آسامیان کو بیدخل کر دیا۔ مدعی نے شخص ثالث مذکور کے نام ناش واسطے قبضہ کے وارکر کی قرار دیا گیا کہ ناش واسطے فوری قبضہ کو پورے موجود ہونے غیر منفصلی پتہ کے قابل سموع نہ تھی اور کہ ایسی صورت میں مدعی صرف استقرار حق خود کا مستحق تھا۔ اور کہ اس سے نوعیت ناش تبدیل نہیں ہو جاتی (۱۶) لیکن جبکہ جائیداد متنازعہ بقبضہ ثانی مرتبہ مزارعائیں ہو اور اندراج داخلہ امرج حق ایک فریق کو اور اندراج گرو دوسری حق دوسرے فریق کے ہو تو ایسوی حالات میں ناش محض برو استقرار حق کے قابل سماعت ہوتی ہے (۱۷) مدعیان اور بلاپی داران ایک دوسری کو حقے چاہنے کا غلط طال میں ہر دو مدعیان اور مدعا علیہ اراضی مذکور نصف نصف مالکان امرج کے گئے تھے۔ مدعیان محض ملکی اور لاڈوالہ سن واسطے ذکر کیا استقرار یہ بدیں بیانات وارکر کی کہ وہ اراضی مذکور کے پورے مالکان ہیں جس کو کہ غلامان میں رج ہیں لیکن وہ ایک محض یا بائی مدعا علیہ کو ادا کرتے ہیں اور کہ یہ ادائیگی بٹے محض خوش برضا ہیں اور محض اس وجہ سے کی جاتی رہی تھیں کہ مدعا علیہ انکا موردنی سر وار تھا۔ معلوم ہوا کہ بدرجہ انتظام مابین فریقین کے مدعا علیہ سگری مطالبات بابت اراضی نقدی میں ادا کرتا رہا ہے جو کہ وہ مدعیان سمجھ میں وصول کرتا رہا ہے۔

استقرارات مستدعیہ بدیں مضمون تھے کہ مدعیان آئندہ کے لئے ادائیگی ہائے مذکور کر سکی یا نہ نہیں ہیں۔ قرار دیا گیا کہ مدعیان کی ذمہ داری دربارہ ادائیگی محض یا بائی کے متنازعہ فیہ تھی۔ اور کہ جیسا کہ مدعا علیہ نے بیان کیا ہے اسکا حق نسبت وصولی مذکور کے تھا اور کہ بدستور موجودہ عملدرآمد جاری رہے۔ اسلئے مدعیان زیر دفعہ ہذا ناش استقراریہ وارکر کرنے کے مستحق تھے (۱۸)

مدعیان نے ناش واسطے استقرار حق مالکانہ نسبت بعض اراضی کے بدیں بیان کی کہ مدعا علیہم ایک اندراج حق خود کچا غذات مال سے مدعیان کو اراضی مذکور سے بیدخل کرنے میں فائدہ اٹھاتے ہیں مدعیان اور مدعا علیہم کارروائی حکام مال میں کوئی فریق نہ تھے۔ مدعا علیہم کی طرف سے یہ ذکر کیا گیا کہ ماسوائے اندراج زیر بحث کے مدعیان کو کوئی بنا ردعوئے حاصل نہیں ہوا اور ناش چونکہ چھ سال بعد اندراج

واہنبر ۱۹۰۱ء پنجاب ریکارڈ دیوان ۲۱، انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۱۵ صفحہ ۲۱۴ پیروی انڈین لارپورٹ الہ آباد

جلد ۱۶ صفحہ ۴۷۰ ۴۷۱، نمبر ۱۸۹۸ء پنجاب ریکارڈ

(۱۸) نمبر ۲۱۸۹۹ء پنجاب ریکارڈ

مذکور کے کی گئی ہے اس لئے زائد البعد ہے۔ بلکہ نقلی بیانات مدعیان اور حالات مقدمہ کے قرار دیا گیا کہ بلحاظ دفعہ ۴۲۔ ایکٹ داورسی خاص دفعہ ۴۵۔ ایکٹ مالگنداری پنجاب ۱۸۵۷ء ۶ ایک بنا رجوعے موجود تھی جو میعاد کے اندر پیدا ہوئی تھی اور اگر مدعیان اپنے بیانات ثابت کر دیں تو ڈگری کے مستحق ہونگے۔ (۱) مدعی نے جو دو نابالغ لڑکیوں کا دادا جو اس استقرار کی نالش کی کہ وہ انکا دی بخرض انکی شادی کرنے کے تھا۔ لیکن کسی داورسی مزید کی درخواست نہیں کی گو عرضید میں یہ مذکور تھا کہ مدعا علیہا لڑکیوں کی والدہ کسی اور علیہا لڑکیوں کی نسبت کرنے کو تھی متجوین ہوئی کہ نالش بروئے شرط دفعہ ۴۲ ممنوع الساعت ہے کیونکہ داورسی مزید یعنی ایک حکم تنازع کی نسبت اس امر کے کہ مدعا علیہا لڑکیوں کی شادی کریمے باز رجوع استدعا کی جاسکتی تھی۔ (۲) جس حال میں کہ تین شاگردان ایک مت نے ایک نالش بدیں بیان دائر کی کہ مدعا علیہا ایک جھوٹے دعوے کے جو بطور جانشین سابق جہیز کے مت کا قایل تھا اور یا استدعا استقرار اس امر کے کہ وہ سابق جہیز کا باضابطہ مقرر کردہ جانشین نہ تھا اور کہ خالی عہدہ جہیز پر نہ رہے عدالت تقریر فرمایا جاوے متجوین ہوئی کہ نالش غیر قابل سموع ہے کیونکہ اس میں اس امر کی استدعا نہیں کی گئی کہ کوئی لائق شخص بطور سروسٹ کے مقرر کیا جائے اور وہ عدالت کا منظور کردہ ہو اور کہ مت اور جائداد وٹے مت دیسی مقرر شدہ شخص کو دیئے جائیں۔ اور مدعا علیہ کو مت سے معزل کیا جائے (۳) جہاں کہ مدعی نے واسطے نفاذ قبولیت ایک پٹہ کے اور غریب کے چلنے ایک بچلکے کے بجانب مدعا علیہ کے نالش کی عدالت متجوین اٹھے نے نالش کو بوجہ مذہب سے غیر قابل سموع کے خارج کر دیا۔ لیکن عدالت اپیل نے متجوین کیا کہ وہ خارج نہیں کی جانی چاہئے تھی بلکہ عرضید عوے باضافہ استدعا استقرار حق مدعی کے ترمیم کیا جانا چاہئے تھا تاکہ عدالت کو بطریق داورسی مستلزمہ کے اس داورسی کے اٹھارہ لڑکیا اختیار حاصل جس کی مدلول استدعا کی گئی تھی (۴) ایک نالش میں جو واسطے ڈگری استقرار حق مدعی نسبت بعض اراضی کے تھی اند جس میں یہ ظاہر ہوا کہ لگان یا فنی مدعی بابت اراضی مذکور واجب ہے۔ اگر اسکا بیان صحیح ہوا اور جس لگان کا دعوے نہ کیا گیا تھا۔ متجوین ہوئی کہ لگان اور داورسی "جنگا قہرہ اشتائیہ (یعنی شتر) دفعہ ۴۲ میں حوالہ دیا گیا ہے وہ داورسی مزید متعلقہ حقیقت قانونی یا کسی حق نسبت کسی جائداد کے ہے جسکا کوئی شخص استحقاق رکھتا ہوا جس کے حق متعلقہ اس حیثیت با استحقاق سے کوئی شخص

(۱) نمبر ۱۷۷، ۱۸۵۷ء پنجاب ریکارڈ (۲) نمبر ۱۲۵، ۱۸۵۷ء پنجاب ریکارڈ (۳) انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۱۶ صفحہ ۱۲

(۴) انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۱۲ صفحہ ۴۸

حکمر ہوا اسکا انکار کر نہیں فائدہ ہوا اور اس میں عوی نقابا نگاہن شامل نہیں رہا مدعیان ہدیں ریا نالاش کی کہ وہ ایک مصلحت راجی کے مالک اور قابض ہیں اور بزرگ و دو طبقہ کے گروہوں کو انہوں نے جائداد مذکور کے بعض اجزاء مدعا علیہ کے حق میں منتقل کرنے سے قہر اور مدعا علیہ نے بر بنار و شیعہ کے مذکور اراضی مبیعہ کا کبھی قبضہ حاصل نہیں کیا کیونکہ اس نے پوزیشن ادا نہیں کیا اور باوجود اس امر واقعہ کے اس نے حکام مال سے اپنے حق میں داخل خارج کرالیا ہے جسے مدعیان کی حق تلفی ہوئی ہو گو وہ قبضہ واقعی سے مفید نہیں ہوئے اور بنا پر یہ وہ مسند علی ہیں کہ ان کے حق میں دگری استقراریہ ہیں مضمون صادر کی جائے کہ وہ کل اراضی پر قابض ہیں اور داخل خارج جو مدعا علیہ کے حق میں ہو ہے ان کے حقوق قبضہ پر موثر نہ ہوگا۔ عرضید عوی سے اس امر کا کچھ ذکر نہیں کیا گیا کہ قانوناً حق ملکیت کس کو حاصل ہوتا ہے جو بی بی ہوتی کہ نالاش جسطرح کہ وہ مرتب کی گئی تھی درست طور پر دسمس لگائی ہے۔ اگر اس بات کو درست فرض کیا جائے کہ اس مدعی کو جو اپنے آپکو حقدار اور نیز قابض بیان کرے صرف قبضہ کی بابت دگری استقراریہ کی استدعا کی اجازت نہیں دیا جاسکتی کیونکہ حق کی بابت فریقین میں ایک اور تنازعہ موجود ہے تو ایسی نالاش چل نہیں سکتی لیکن بہر صورت اگر دعوے طریق مذکورہ بالا پر کیا جاوے اور سوال حق کو غیر تصفیہ شدہ چھوڑا جائے تو عدالت کیلئے یہ حکم صادر کرنا مناسب ہے کہ وہ اپنے جو پیش اختیارات کے استعمال میں کسی ایسی قرار داد کو انکار کرے جو اس کا اثر ہو کہ اس سے اہل معاملہ جو فریقین کے مابین زیر بحث ہو غیر تصفیہ شدہ رہے (۲)

ایک بیلام مصلحت اجراء دگری بخلاف مدعیان میں اس وکیل نے جس نے مدعیان کی طرف سو وکالت کی تھی خود اپنے رویہ سے ان کی جائداد اپنے محرکے نام پر اور ایک نہایت نا کافی رقم کے عوض خرید کر لی۔ اس پر مدعیان نے بخلاف مدعا علیہ ہم وکیل اور اس کے محرکے کے بعض استقرارات اس امر کے نالاش دائر کی کہ وکیل (مدعا علیہ) خرید مذکور کے کرنے میں ایک امین منجانب مدعیان تھا اور بعض حصول ایک حکم ہیں بابت کہ مدعا علیہ ہم جائداد مذکور کا انتقال بحق مدعیان کریں اور نیز نسبت دیگر دائری کے متجو بہ ہوئی کہ ایسی نالاش بروئے دفعہ ۴۲ ممنوع الساعت نہیں ہے (۳)

جس حال میں کہ مدعا علیہ اراضی پر تعسیری طور پر قابض کر دیا گیا تھا جو فی الواقع مزارعان کے قبضہ میں تھی تو عرضید عوی سے استدعا قبضہ کا نہ ہونا مانع نالاش قرار دیا گیا (۴)

امر متجو بہ شدہ ایک نالاش بعدال ت سبارٹونیت جج واسطے استقرارات اس امر کے رجوع کی گئی تھی کہ مدعیان

۱۱، انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۴۷ صفحہ ۵۸۶ (۲۵) نمبر ۴۷ ۱۸۹۲ء پنجاب ریکارڈس، انڈین لارپورٹ کلکتہ

جلد ۴۳ صفحہ ۸۰ (۴)، انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۱۸ صفحہ ۵۰۵

اور مدعا علیہم بام کوئی شرکت استحقاق نہیں رکھتے اور تاراد کے الکیں نہیں ہیں جس کی کہ جائداد مشترکہ تھی۔ ایک سابقہ نالش باہن فریقین میں جو عدالت منصف ضلع میں دائر کی گئی تھی یہ قرار دیا گیا تھا کہ فریقین ایک ہی خاندان سے متعلق ہیں اور یہ قرار دیا گیا کہ اس میں بال ہی تھی۔ مدعی نے بطریق دادرسی مزید ایک حصہ جائداد کے قبضہ کے مسئلہ کوئی استدعا نہ کی تھی جو کہ بقیہ مدعا علیہم تھا۔ تجویز ہوئی کہ نالش برسر امر تجویز شدہ اور دفعہ ۴۲۔ ایکٹ دادرسی خاص کے ممنوع الساعت تھی (۱۱) جس میں ایک مدعی نے فریقین کے کہ وہ وہ جائداد غیر منقولہ پر قابض نہیں ہے محض نالش دگر استقراریہ شعریہ کالی انجمنہ قبیحہ وار کر کے اور عدالت اسکو قابض معلوم کر کے اس کی نالش کو برنارہ و نہ مذکورہ کا خبر کردہ اور اس کے حق کی بابت کوئی تحقیقات نہ کرے تو وہ بعد میں ہر سال اپنے کل بنائے ہوئے کے قبضہ کی بابت نالش کرے ممنوع نہیں ہے (۱۲) اگر نالش استقراریہ امر جس کے خارج ہو جائے کہ اس میں دادرسی مسئلہ کی مانند عا نہیں کی گئی تو دوسرا دعویٰ بعد اضافہ دادرسی مسئلہ کے انہیں امر کے استقراریہ کی بابت ممنوع الساعت نہیں (۱۳) مدعیان نے واسطے مستحق قرار دے جانے حساب نہیں کی نالش دائر کی اور دگر شعریہ مستقر حق بلا استدعا حاصل چارہ کار مسئلہ کے مائل کی۔ مدعا علیہم نے حساب دیتے کیواسطے کچھ مذہبیرہ کی اور مدعیان نے نامبرہ پر دوسری نالش بابت نقد واسطے کا غدا کی کہنی دو دیگر فریقات کے جو مدعا علیہم سے بروقت تصفیہ حساب واجب قرار پائیں۔ دائر کی۔ مجبوز وصولی کہ مدعیان ایسی نالش کر تھے ممنوع نہ ہے (۱۴)

میعاد | محض نالش استقراریہ زیر دفعہ نمبر ۱۱ اس کے اغراض میعاد تابع ۱۲۰ ضمیمہ اول ایکٹ نمبر ۱۹۱۱ء ہے۔ نیز ملاحظہ ہو انجمن لارپورٹ الہ آباد جلد ۲۵ صفحہ اول و ۱۲۰ ایکٹ میعاد و شرح مولف۔ چونکہ اس ملک میں ان نالشات کے واسطے ہی ایک عرصہ میعاد مقرر کیا گیا ہے جن میں عطاء دادرسی مستدعیہ عدالت کے اختیار تینری کے اندر ہے لہذا اس قدر عرصہ کا منقضی ہونا جو عرصہ میعاد مذکور سے کم ہو بالعموم طرہ پر ایک بہتر وجہ مدعی کو دادرسی عطا نہ کر نیکی قرار نہ دیکھائی چاہیے وہ نالش واسطے استقرار اس امر کے کہ ایک مینہ تنبیت ناجائز ہے تابع ۱۱۸۷ء ہوتی ہو اور چھ سال کے اندر رجوع کی جانی چاہیے (۱۵) نیز ملاحظہ ہو نمبر ۱۱۹۱۱ء پنجاب ریکارڈ

۱۵، انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۲۴ صفحہ ۲۴۷، کلکتہ لارپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۸۲، انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۲۶۱، انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۳۴۳، انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۱۱ صفحہ ۲۷

۱۶، انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۲۶

تشریح دفعہ ۱۷۷ | جہانگاہ ایک جائداد الف کو تاحیات اور باقی ماندہ ب کو بطور امین کے بدوران حیات الف کے تاکہ وہ بقایا مشروط کو محفوظ رکھے اور باقی ماندہ (الف) کے پسر اول اور دوسرے کو با ترتیب اور باقی ماندہ کا منافع راجع کو مفوض ہو۔ اس صورت میں اگر الف جائداد کو قبل اس کے کہ اس کے یہاں کوئی بیٹا پیدا ہو ضائع کرے یا کوئی ناجائز انتقال کرے تو رب، سمجھتی کہ تلفی جائداد کے روکنے کی نالاش کرے یا واسطے استقرار اس امر کے کہ انتقال مذکور ناجائز قرار دیا جاوے (۱۱) یا رب، کے نام بحیثیت مدعا علیہ کے نالاش کی جاسکتی ہے جیسا کہ تشریح میں صورت بیان کی گئی ہے۔ درحالیکہ سمجھو تم کے حالات کی موجودگی میں الف، اور رب، مشترکاً کوئی فعل خلاف یتقان آخری پیمانہ شخص راجع، کے کریں یا جہانگاہ رب، تنہا کو ایسا فعل کرے بعد اس کے کہ الف نے اپنی حقیقت حین حیاتی کو ضبط کر دیا ہو (۱۲)

رسوم اسامی | ملاحظہ ہو مدعہ ضمن (۳)، ضمنیہ دوم و دفعہ ۲ ضمن ۴ حرف (ج) ایکٹ نمبر ۱۸۷

شرح مولف و انجینئر لارپورٹ مدراس جلد ۲ صفحہ ۵۶۰

استقرار کی تائید دفعہ ۴۳ = استقرار جو حسب باب ہذا کیا جائے ضرر نہیں

فریق مقدمہ پر اور ان اشخاص پر جو کہ ان کے ذریعے کے بالمتناسب عوے رکھتے ہوں اور جن حال میں کہ کوئی فریق امنا ہوں تو ان اشخاص پر جن کے واسطے در صورتیکہ وہ استقرار کے وقت موجود ہوتے وہ فریق امنا ہوتے واجب الاتباع ہوگا۔

تمثیل

رام دت ایک ہندو نے ایک نالاش میں جس میں کہ جہنا اس کی زوجہ بیٹہ اور جہنا کی والدہ مدعا علیہا تھیں استدعا ہے استقرار اس امر کی کہ اسکا ازدواج باقاعہ ہوا تھا اور حکم واسطے رجوع حقوق زن و شویانہ کے صادر کیا جائے عدالت نے استقرار اور حکم صادر کیا اور دت نے یہ دعویٰ پیش کیا کہ جہنا اس کی زوجہ ہے اور جہنا کے حصول کے لئے رام دت پر نالاش کی پس استقرار جو نالاش سابق پر ہوا تھا اور دت پر واجب الاتباع نہیں ہے۔

تمثیل ہذا کے متعلق تین صاحب فرماتے ہیں: کہ جب صورت میں کہ شادی ایک تہ مکمل ہو چکی ہو اگر ایک فریق دوسرے کے ساتھ رہنے سے انکار کرے تو مقدمہ تمثیل مختص معاہدہ کا نہیں رہتا بلکہ اعادہ حقوق زناشوی کا ہو جاتا ہے۔ یہ امر دت سے فیصلہ شدہ ہو کہ ایسی نالاش مابین اہل ہندو کے رجوع ہو سکے گی۔ لیکن بلحاظ

مقدمہ میں منحصر ہے اور اقتضائے رائے عدالت کے
مجموعہ ضابطہ دیوانی کی طرف حوالہ طریقہ اور نتیجہ اس کے تقرر کا اور اس کے حقوق اور اختیارات
اور خدمات منصبی اور ذمہ داریاں مطابق مجموعہ ضابطہ دیوانی کے مقرر اور موضوع ہوئی ہوں
مفصل شرح کے لئے ملاحظہ ہو آرڈر ۱۸۷۷ء مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۰۸ء شرح مولف

نوعیت وادریسی الباقیات ایک فرقی عدالت کی امداد کا خواستگار ہوتا ہے جس میں وجہ کہ لئے آئندہ کر
لئے اپنے حق و حقوق کو ضرر پہنچانے کا زیادہ اندیشہ ہو۔ وہ طریق جس میں عدالت امداد مطلوبہ عطا کرتی ہو
حالات مقدمہ پر منحصر ہوتا ہے۔ عدالتیں بعض اوقات ریسور کے مقررین سے دست اندازی کرتی
ہیں جن کے ذمہ یہ فرض ڈالا جاتا ہے کہ لگان ٹکے یا دیگر قسم کی آمدنی وصول کرے بعض اوقات یہ
حکم دیا جاتا ہے ایک رقم زرقہ عدالت میں داخل کی جاوے اور بعض اوقات یہ کہ ضمانت دیا جائے
یا رسیور اور کیا جاوے اور بعض اوقات صرف حکم امتناعی یا کوئی اور چارہ کار حکمنامہ جاری کیا جاتا ہے
پس ہر ایک مقدمہ کے مناسب حال وادریسی عطا کی جاتی ہے (۱) ہماری عدالتوں کو عملی طور پر یہ جملہ
اختیارات محافظہ اور امتناعی وادریسی کے حاصل ہوتے ہیں جس کے ثبوت میں عام الفاظ مندرجہ
قاعدہ اول آرڈر ۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۰۸ء کی طرف بلحاظ اختیارات عطا کردہ برائے
قواعد اول آرڈر ۳۹ مجموعہ مذکور کے توجہ دلائی جاسکتی ہو اور زیر آرڈر ۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۰۸ء
ریسور مقرر کیا جاتا ہے۔ ہمارے تعلق دفعہ ہذا میں صرف محافظہ وادریسی سے ہو اور اسکو چار عنوان میں تقسیم کیا جاتا
اول کن صورتوں میں ریسور مقرر کیا جانا چاہئے۔ دوم جبکہ وہ مقرر کیا جاوے تو اس کے اختیارات اور
حقوق۔ سوم اس کے خدمات منصبی و ذمہ داری ٹکے چہاں ہم بطریق عمل کو تقرر کے وقت اور بعد کا
کن صورتوں میں ریسور دفعہ ہذا کا فقرہ اول مقتضی اس امر کا ہے کہ اشارہ دوران مقدمہ میں ریسور کا تقرر کیا
مقرر کیا جانا چاہئے جانا چاہئے اور یہ امر عدالت کے اقتضائے رائے پر منحصر ہے قاعدہ اول آرڈر ۴۴
مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۰۸ء میں یہ حکم کیا گیا ہے کہ جب عدالت بہ نظر انصاف و سہولت متناہ
سمجھے تو اسے اختیار ہوگا کہ بذریعہ حکم کے (الف) کوئی ریسور جائداد کے لئے خواہ قبل یا بعد صادر ہونے
وگرمی کے مقرر کرے (ب) جس شخص کے قبضہ یا حفاظت میں جائداد مذکور ہو اس کے قبضہ یا حفاظت
سے نکال دے (ج) اور اسکو واسطے قبضہ یا حفاظت یا انتظام کے ریسور مذکور کے سپرد کرے۔
اختیار امتیازی کا استعمال ریسور کا منظور کرنا ہمیشہ سے بلحاظ کل حالات مقدمہ کے عدالت کے تسلیم

اقتضائے لئے پرمختصر۔ منجملہ جس کے ایک یہ کہ مدعی اپنی مقصد میں کامیاب ہو۔ چنانچہ ایک مقدمہ میں جہانکہ دستاویزات کی تبصرے کے متعلق بہت ضروری امور کی نسبت اشتباہ اور مشکل پیدا ہوئی تقریر سیور سے اٹھا کر کیا گیا (۱) یہ ایک ایسا اقتضائے رائے ہے جو عدالت کو نہایت احتیاطاً لحاظ امر و عاہبا کے استعمال کرنا چاہئے اس طرح سے کہ گویا وہ شے مدعا بہا کسی حاکم کی ملکوت ہے اور اقتضائے لئے مذکور صرف چند روزہ ہوتا ہے تاکہ جلدی سے ایک فریق کی جائداد حاصل کی جائے اور اس کو بفرص فائدہ اس شخص کے جو اسکا مستحق معلوم ہو محفوظ رکھا جاوے اور اس کے بالکل استحقاق میں کچھ خلل پیدا نہیں ہوتا (۲)

تقریر سیور | سیور وہ غیر طر فدار شخص میں فریقین کو جسے عدالت واسطے وصول کرنے لگان دیا اور منافعات اراضیات با دیگر شے متنازعہ فیہ کے اثنا دوران نالاش میں مقرر کیا ہو جس حال میں کہ عدالت یہ مناسبت نہیں سمجھتی کہ کوئی ایک فریق ان امور کو کوئے یا جس حال میں کہ ایک فریق ایسا کر چکے ناقابل ہے جیسا کہ بصورت ایک نابالغ کے (۳) وہ کل فریق کی طرف مقرر کیا جاتا ہے نہ کہ مدعی یا ایک مدعا علیہ کی طرف اور اس کے تقریر کو بہت فریقین کے حقوق میں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا کیونکہ وہ ایک عہدہ دار عدالت ہوتا ہے اور جائداد اس فریق کے لئے قبضہ میں رکھتا ہے جو آخر الامر اسکا مستحق معلوم ہو (۴) بطور قاعدہ عام وہ محض محافظہ جائداد ہوتا ہے جس کو کوئی اختیار علاوہ ان اختیارات کے جو اسے برائے حکم تقرر کے جائز نہیں ہوتا۔ وہ جائداد کا قائم مقام نہیں ہوتا بلکہ محض عہدہ دار عدالت ہوتا ہے (۵) وہ مالک جائداد نہیں ہوتا صرف عدالت کا قائم مقام ہوتا ہے نہ کہ فریقین مقدمہ۔ تابع احکام عدالت اسکو عمل کرنا پڑتا ہے۔ اپنے باضابطہ تقرر کے وقت عہدہ دار عدالت خیال کیا جاتا ہے اور اس طرح اسکو اپنے فرائض عہدہ کی بجا آوری میں پوری محفوظیت حاصل ہو جاتی ہے۔ اگر کوئی اس کے فرائض کی انجام دہی میں فراہم ہو تو تحقیقات کا مرتکب ہو گا۔ (۶) روپیہ بقبضہ سیور اس فریق کے قانونی حفاظت میں ہوتا ہے جو اپنا استحقاق اس کی نسبت ثابت کر کے چنانچہ قرار دیا گیا ہے کہ جس حال میں کہ ایک مواخذہ دار بعد ایک سیور مقرر کر لے تو مواخذہ دار اول جائداد مذکور کو اختیار ہے کہ نالاش کر کے لگان لئے بقبضہ سیور کو ترقی کر لے (۷) ایسے تقرر اقتضائے لئے پرموقوف ہوتے ہیں لہذا اقتضائے رائے مذکور ان صورتوں میں عمل میں لایا جا

۱، میکنٹن و گارڈن رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۳۷۷، ۲، اگلنس رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۵۶۴ (۳) وینال چانسی جلد ۱ صفحہ ۱۵۵۲ (۴) سوانسن رپورٹ جلد ۱۱۸ ولا جریل و سلسلہ جدید چانسی جلد ۱ صفحہ ۱۶۱ و شرح ضابطہ دیوانی سید امیر علی و ذرات صاحبان صفحہ ۱۱۷ (۵) انڈین لار رپورٹ کلاک جلد ۱ صفحہ ۱۰۱ (۶) انڈین لار رپورٹ کلاک جلد ۱ صفحہ ۶۲۹ و ۶۳۰ (۷) شرح وادری کالٹ صاحب۔

سکتا ہے جہاں کہ حق تمتع موجود ہو اور نیز ان صورتوں میں جہاں کہ حق تمتع پیدا ہو نہ والا ہے یا امید ہے کہ پید ہوگا ان جملہ صورتوں میں غرض یہ ہوتی ہے کہ جائداد کو اس کے مناسب حال استعمال اور مقاصد کے لئے محفوظ رکھا جاوے اور جس حال میں کہ اس امر کا خوف ہو کہ اسکو دیگر اغراض میں تبدیل کر لیا جاوے گا یا کم ہو جاوے گی۔ یا وجہ بہت غفلت کے ضائع ہو جاوے گی۔ تو عدالت کی درست اندازی ضروری ہو جاتی ہے مثلاً جس حال میں کہ جائداد بقصد امین واسطے بعض خاص استعمال ہائے یا امانت ٹائے کے ہو (خواہ صریح یا مضہوم) اور یہ ظہر ہو کہ کسی ایسود عود یا کو نقصان پہونچانے کی غرض سے ضائع کر دیا جاوے گی یا فضول خرچی میں صرف کر دیا جاوے گی تو اسکا انتظام باضابطہ طور پر یا طریق میں کر دیا جاوے گا جو واسطے مقصد مذکور کے بہت شایاں حال ہو مثلاً بذریعہ تقرر سیوریج یا بیج دیگر کے، یا ہیشہ اسیدقت سیوریج مقرر نہیں کیا جاسکتا جبکہ حکم متاعی برخلاف ایک یا زیادہ فرقہ یا نالاش کو صادر کیا گیا ہو مشعر بہا اتناع اس امر کے کہ کوئی فعل نہ کیا جاوے۔

اشعار دوران مقدمہ میں دفعہ ہذا میں یہ فرض کیا گیا ہے کہ تقرر سیوریج دوران مقدمہ تک ریگیا جس سے نتیجہ نہیں نکلتا کہ ڈگری صادر ہونے پر تقرر کا خاتمہ ہو جاوے گا بلکہ ایسی صورت میں جہاں کہ ایک ڈگری دوبارہ نفاذ اور مسدودی ایک شرکت کے ہو اور ایک سیوریج دوران مقدمہ میں مقدمہ کے ابتدائی مرحلہ پر مقرر کیا گیا ہو تو اس بارہ میں کوئی اعتراض نہ ہو سیکے گا کہ تقرر سیوریج اس وقت تک رہو جیتک کہ مطابق ڈگری کے کل فرقہ قبائے کے و عادی کا تعین ہو جائے جس حال میں کہ مدعا علیہ فوت ہو گیا ہو تو کوئی سیوریج مقرر نہ کیا جاوے گا تا وقتیکہ اسکا قائم مقام فریق نہ بنایا جاوے (۲۷)

دفعہ ہذا کی وسعت اشعار دفعہ ہذا یہ ہے کہ بدوران نالاش بطریق داورسی خاص کو تقرر سیوریج جائے لہذا دفعہ ہذا ان تمام جائدادوں کے متعلق نہیں ہے جو خواہ بطریق نہانت خواہ بالبقا و ڈگری زیر قری ہوں پس تقرر سیوریج معاملہ انتظامی ضابطہ کا بہ نسبت داورسی خاص کے ہو۔ مزید یہاں اس سید کو جو زیر ایکٹ دیا وہ مفصل غلطہ ایک دیوالیہ کی صورت میں مقرر کیا گیا ہو چنانچہ طور پر اس سیوریج سے ہمیز کیا جاوے گا جو بطریق داورسی خاص کے دوران نالاش میں مقرر کیا گیا ہو۔ ایسی صورت میں سیوریج دانسان کا ایجنٹ ہوتا ہو کہ اس شخص کا مثلاً ایک مرتب کا جو انکے مقابل میں وجود ہے اور سیوریج کے مقابل میں حریفانہ کارروائیات کر سکتا ہے (۲۸)

ریور مقرر کر سکتا تھا لیکن مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۰۵ء میں سے دفعہ ۵۰۵ مجموعہ سابق نکال دی گئی ہے جس سے یہ قید رفع کر دی گئی ہے اور اب مبارکٹ جٹان کو بھی تقرر ریور کا کامل اختیار تیزی حاصل ہو گیا ہے۔ ریور وہی عدالت مقرر کر سکتی ہے جس میں مقدمہ دائر ہو۔ چنانچہ ڈسٹرکٹ جج کو اس جائداد کے لئے ریور مقرر کرنے کا اختیار نہیں ہے جس کے لئے مقدمہ اس کی اپنی عدالت میں دائر نہ ہو خواہ وہ عدالت جس میں مقدمہ دائر ہو اس کی ماتحت ہو، عدالت مطالبہ حیفہ مفصل ریور مقرر کر سکتی ہے (۲)، اختیار تقرر ریور عدالت مراۃ اولیٰ یا عدالت اپلی یا عدالت نگرانی عمل میں لا سکتی ہے (۳)، یہ امر کہ افعال شکایت کر دہ جو وجہ درخواست تقرر ریور بنتے ہیں بہ نسبت دیوانی فعل جیسا کہ فوجداری جرم کی حد تک پہنچتے ہیں عدالت کو اختیار سماعت سے محروم نہ کرے گا بشرطیکہ افعال مذکور حق نسبت جائداد میں منحل ہوں (۴)، اور کوئی حکم جو مجسٹریٹ نے زیر دفعہ ۱۲۵ مجموعہ ضابطہ فوجداری کسی جائداد کی نسبت صادر کیا ہو اس پر اس امر کا نہ ہوگا کہ عدالت دیوانی اس جائداد کے متعلق ریور مقرر کرے (۵)،

تقرر ریور | تقرر ریور بدوران مقدمہ ایک قسم کی وادری خاص ہے (۶)، جس کے لئے ایکٹ ہذا اور مجموعہ ضابطہ دیوانی میں حکم کیا گیا ہے اس کے علاوہ منظور کئے جانے کے لئے حسب ذیل شرائط کا ہونا ضروری ہے اول اصل مدعا بعض دیوانی حقوق کی مخالفت یا مارت یا دیوانی فعل جیسا کہ اندواد ہو (۷)، نہ کہ محض تفسیری قانون کے نفاذ کی غرض (۸)، دوم نالش کا دائر ہونا جس میں کہ وادری مذکور عطا کی جاسکے سوم عدالت کا مجاز سماعت و تجویز نالش ہونا (۹)،

۱، انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۵۱۴ دبئی مائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۰۳، ملاحظہ ہو آرڈر ۵۰ قاعدہ اول ضمن رب، مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۰۵ء - (۳) انڈین لا رپورٹ جلد ۱۴ صفحہ ۴۳۱ و دبئی رپورٹ جلد ۱۴ صفحہ ۲۸۴

۵، ۳۸۵ انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۴۵۹ - (۴) انڈین لا رپورٹ مدراس جلد ۱۸ صفحہ ۲۳ -

۵، انڈین لا رپورٹ الہ آباد جلد ۲۲ صفحہ ۲۱۴

۶، دفعہ ۵، ایکٹ ہذا

۷، ملاحظہ ہو انڈین لا رپورٹ مدراس جلد ۱۸ صفحہ ۲۳

۸، دفعہ ۷، ایکٹ ہذا

۹، دبئی مائیکورٹ رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۰۳ و انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۵۱۶ -

چہارم بنا ردعے کا نالش سے ظاہر ہونا جس کے مسوع کر نیکی عدالت مجاز ہو۔

تقرر کا طریقہ تقریر کا طریقہ وہ ہوگا جو مجموعہ ضابطہ دیوانی (نمبر ۵۸۷ء) میں مقرر کیا گیا ہے۔ چنانچہ زیر مجموعہ مذکور رسیور مقرر نہ کیا جائیگا الا اس صورت میں کہ نالش وار ہو یا جائداد مدعا بہا نالش زیر قرتی ہو عرصید عوعے میں تقرر رسیور کا ادعا کیا جانا چاہئے جہاں نالش کا اسم مدعا حصول تقرر رسیور ہو۔ درخواست ادخال عرصید عوعے کے وقت یا اس کے بعد کی جانی چاہئے اور قبل یا بعد حکمانہ کے بذریعہ عرضی یا تحریک درخواست واسطے رسیور کے کیجانی چاہئے۔ فریق درخواست کنندہ درخواست واسطے ایک قاعدہ شرطیہ کے کر سکتا ہے یا تحریک کا اعلان نامہ تعمیل کر سکتا ہے اگر معاملہ ضروری ہو تو وہ ایک درمیانی رسیور کے لئے سماعت درخواست عرضی کر سکتا ہے یا وہ استدعا کر سکتا ہے کہ اعلان نامہ تحریک کی جلد ہی تعمیل کر لی جاوے۔ مدعا علیہ کی درخواست پر ہی رسیور مقرر کیا جاسکتا ہے لیکن ایسا صرف اس صورت میں ہوگا جبکہ مدعا علیہ کی داورسی مدعی کے بنا ردعے سے پیدا ہوتی ہو یا اس کی مستزاد ہو۔ اگر داورسی مستدعیہ مدعا علیہ کا کوئی تعلق نہ مدعا بہا عرصید عوعے کیساتھ نہ ہو تو اسکو چاہئے کہ وہ رسیور چاہتا ہے کہ اپنی جداگانہ نالش غرض مذکور کے لئے رجوع کرے۔ درخواست واسطے رسیور کے کیطرفہ ہو سکتی ہے یا فریق ثانی کو اطلاع دے جلنے پر لیکن صرف سخت ضرورت کی صورت میں کیطرفہ درخواست پر رسیور مقرر ہوگا۔ مثلاً جہاں کہ یہ خطرہ ہو کہ اگر مدعا علیہ پر تعمیل اعلان نامہ کر لی گئی تو وہ جائداد کو ہٹا دیگا۔ مگر عدالتیں کیطرفہ درخواست پر اختیار تیزی مفوضہ کو بہرگز استعمال کرنا نہیں چاہئیں۔ تحریک کی تائید بیان جنسی سے ہونی چاہئے جس کی نقض کی تعمیل ہمراہ نوٹس کے کیجانی چاہئے گو کہ کاغذات متعلق تحریک فریق متدعی کے پہلے سے شامل مسل ہوئے ہیں تاہم یہ کافی ہے کہ انکا حوالہ نوٹس میں دیا جاوے۔ واقعات خبر کہ درخواست مبنی ہو پلیدنگس میں درج ہونے ضروری نہیں اگر وہ بذلیہ بیان تحریری حلفی بروقت سماعت تحریک کے عدالت کے روبرو پیش کئے جائیں تو کافی ہیں اگر ایک مرتبہ تقرر رسیور سے انکار کیا جائے تو مزید ثبوت پر تحریک کی تجدید کرانی کی اجازت دیا جاسکتی ہے بشرطیکہ یہ ظاہر ہو کہ عندالحصول جدید ثبوت کے نامبرہ داورسی مستدعیہ کے لئے قوی مقدمہ ثابت کر سکتا ہے۔ بعد سماعت اور نہر بعد سماعت مکرر اور انکار کے مدعی مجاز استدعا تقرر رسیور کا ہے اور عدالت تقرر مذکور کر نیکی مجاز ہے در حالیکہ تبدیل شدہ حالت واقعات سے یہ ظاہر ہو کہ مقدمہ داورسی مذکور کے مناسب حال ہے۔ لیکن محض تحریک پر ایسا نہ ہوگا جو اپنی کاغذات پر مبنی ہو اور کوئی مزید ثبوت نہ ہو اس شخص کو جس کی جائداد زیر تحویل رسیور دیجاتی ہے فریق نالش بنایا جانا چاہئے تاکہ اسکو

درخواست کی تردید کرینکا موقعہ ملے جس کی منظوری کی صورت میں اس کے حقوق کو ناقابل عدا و ضرر پہنچا
مکمل ہے (۱)

اثر تقرر یا ضابطہ مقرر شدہ ریورسپے تقرر کے وقت سے عہدہ دار عدالت اور جائداد مندرجہ
حکم تقرر کے قبضہ کا مستحق ہو جاتا ہے۔ تقرر کا اثر یہ ہے کہ فریقین نالش جائداد کے قبضہ سے علیحدہ
کرنے جلتے ہیں۔ پابندی اس حکم کے کہ جس شخص کو فریقین یا ان میں سے کوئی ایک موقوف
کرینکا حق نہیں رکھتا اور اسکو عدالت بھی جائداد کے قبضہ یا حراست علیحدہ نہیں کر سکتی (۲)؛ گو تقرر
سے قبضہ میں تبدیلی واقعہ ہوتی ہے مگر اس سے جائداد کے استحقاق میں کسی طرح خلل نہیں آتا اور
نہ اس سے فی مابین فریقین کے حق کا فیصلہ ہوتا ہے (۳) ریورس اور پیچر دہتیم صرف جائداد کے حفظ
ہوتے ہیں جو ان کے قبضہ میں آتی ہے۔ عدالت نالش تقرر ریورس میں صرف قبضہ کے متعلق کارروائی
کرتی ہے حتیٰ کہ استحقاق کے متعلق کو تصفیہ کیا جاسکے۔ غرضیکہ تقرر سے استحقاق میں کوئی خلل
نہیں آتا اور انہیں اشخاص کو مغضوب رہتا ہے جنکو بد وقت تقرر حاصل تھا اور اسکا تقرر محض مدعی
کے فائدہ کے لئے نہیں ہوتا بلکہ مجدد دیگر اشخاص کے لئے بھی جو مقدمہ میں استحقاق ثابت کر سکیں اسکا
قبضہ تابع جملہ ناجائز اور موجودہ مواخذہ جات کے ہوتا ہے جو اس کے تقرر کے وقت جائداد پر موجود
تھے اور وہ کسی مواخذہ کو جو پہلے سے نیک نیتی حاصل کیا گیا ہو داخل نہیں کرتا۔ سابقہ مواخذہ داران
مجاز ہوتے ہیں کہ اپنے استحقاق کے متعلق بطرح وہ مناسب سمجھیں کارروائیاں کریں۔ تقرر صرف
بخلاف فریقین نالش یا ان یکستان یا ان اشخاص کے جو انکے ذریعہ سے دعویٰ ہوں بطور حکم
امناعی کے عامل ہوتا ہے اور انکو اس بات کا امتناع کرتا ہے کہ بخبر اجازت عدالت کے ریورس کے
قبضہ میں مداخلت نہ کریں (۴)؛ حکم تقرر کے کوئی مواخذہ پیدا نہیں ہوتا۔ اس سے مدعا علیہ کو بطور
حکم امناعی اسبات کا امتناع ہوتا ہے کہ ماحصل نیام خاص اپنی ذات کے لئے وصول نہ کریں
اراضی کار ریورس اسکا واقعی قبضہ حاصل نہیں کرتا وہ صرف لگان وصول کرتا ہے مگر صرف بحیثیت عہدہ دار
عدالت بر بنائے استحقاق چند فریق نالش کے نہ کہ اسوجہ سے کہ اسے کوئی استحقاق جائداد میں
حاصل ہو (۵)؛

۱۱، شرح ضابطہ دیوانی سید امیر علی و ڈورٹ صاحبان صفحہ ۱۱۹۸ - ۱۲، ضمن (۲) قاعدہ اہل آرڈر، مجموعہ
ضابطہ دیوانی منبر ۱۹۰۵ء، انڈین لا رپورٹ مدراس جلد ۱۱، صفحہ ۵۰۴ - ۵۱، انڈین لا رپورٹ کلکتہ
جلد ۲، صفحہ ۹۱ (۵)، شرح ضابطہ دیوانی سید امیر علی و ڈورٹ صاحبان صفحہ ۱۱۹۹ و صفحہ ۱۲۰

صورت ثانیہ میں تقرر سیور اختیار تقرر سیور عام طور پر بطور ایک معاملہ چارہ جوئی استعمال نہ کیا
سے انکار کیا جائے گا

نہ ہوگا (۱۱) کیونکہ بصورت ناکامیابی مدعی کی عدالت وریالی دست اندازی سے جو نقصان
مدعا علیہ کو پہنچے اس کی تلافی باز حوالگی جائداد سے نہیں ہو سکتی محض امرکہ بغرض حفاظت جائداد تقرر
سیور مناسب ہے کافی نہیں (۱۲) عدالت قبل از سماعت مقدمہ کے اصل جائداد کے لگان لگے اور
منافعات کے وصول کرنے کے لئے محض بریائے اسوجہ کے سیور مقرر نہ کرے گی کہ فریق درخواست
کنندہ بہتر استحقاق رکھتا ہے درحالیکہ کوئی فریب یا جائداد کا تلف کرنا بمقابلہ فریق ثالث کے بیان نہ
کیا گیا ہو (۱۳) اس صورت میں بھی سیور مقرر کیا جاوے گا جبکہ استحقاق مابین مدعی اور مدعا علیہ کے مشتبہ
ہوں۔ اگر مدعا علیہ نے قانون جائداد بدو ان فریب کے حامل کر لی ہو اور کوئی صورت خطرہ لمجا خداس کی کفالت
کے بیان نہ کی گئی ہو (۱۴) سیور مقرر نہیں ہونا چاہئے جبکہ درخواست مذکور منہجی بر خاص بیان بداعمالی
نہ ہو بلکہ محض اس احتمال پر منہجی ہو کہ اگرچہ مدعا علیہ نے گذشتہ زمانہ میں کچھ نقصان نہیں کیا مگر بعد ازاں
نالش وہ جائداد کو فوراً بر باد کرنے لگا ہے (۱۵) اور سیور مدعا علیہ کی جائداد کو بغرض نفاذ اس کی
حاضری بنائش کے مقرر کیا جائیگا۔ درحالیکہ وہ اختیار سماعت کے باہر رہتا ہو جو اس صورت کے کہ مدعی کو
اراضی ہو کوئی خاص حق گرفت حاصل ہو یا اس امر کا خطرہ ہو کہ جائداد فوراً ضائع کی جاوے گی (۱۶) اور
نہ کسی اور وجہ پر علاوہ وجہ مندرجہ قاعدہ اول آرڈر ۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوالی نمبر ۱۹۱۷ کے سیور مقرر
کیا جاوے گا اور عدالت کو ایسی حالت میں جبکہ درخواست صرف بابت اور ادا زمرہ وغیرہ پیش ہو تم
مقرر کرنا چاہئے (۱۷) اور نہ اس رویہ کی بابت جو میں برس بعد دستان کو دیا جاوے (۱۸) یا پندرہ برس
کے بعد (۱۹) یا ایک برس کے بعد (۲۰) مگر چھ ماہ کی میعاد وغیرہ معقول نہیں سمجھی گئی (۲۱) نہ ریوے کے کسی
حصہ پر سیور مقرر کیا جاسکتا ہے (۲۲) اور نہ عدالت بذریعہ تقرر سیور کے اس حالت میں کہ جب

(۱) انڈین رپورٹ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۵۵۶، نمبر ۱۲۷، ۱۹۱۷ء پنجاب ریکارڈ دیوالی

(۲) جانسن و کلارک رپورٹ جلد اول صفحہ ۶۲، ۴۴، میون رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۱۲۰، نمبر ۳۰۳ پنجاب ریکارڈ

(۳) شرح داوسنی کالٹ صاحب ۱۷، دیکی رپورٹ جلد ۲۳ صفحہ ۴۸

(۴) دیکی رپورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۳۲۲، ۹۱، مدراس ایلی کورٹ رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۲۷۲

(۵) الہ آباد ایلی کورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ اول (۱۱) دیکی رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۳۲۳۔

(۱۲) چانسی ری وڈ پرن جلد ۹ صفحہ ۳۸

کا استعمال کر کے قوی وجوہات دکھلائی جانی چاہئیں لیکن یہ بھی کوئی وجہ انکار مقرر سیور کی نہیں ہو کہ افعال شکایت کردہ جو وجہ درخواست نلتے ہیں بہ نسبت دیوانی فعل پرچل کے فوجداری جرم کی حد تک پہنچنے میں اور مسائل فوجداری استغاثہ کر سکتا ہو (۱۲) جائداد اور فریقین کی حالت پر غور کرنا چاہئے اس کی حسب ذیل صورتیں ہیں: (۱) الف، جہاں تک جائداد کسی فریق کے قبضہ میں نہیں (ب) جہاں تک مدعی ایک مسلمہ استحقاق پر قابض ہو کر (ج) جہاں تک مدعی کے استحقاق کے متعلق مدعا علیہ بروئے ایک جائز استحقاق کے تنازعہ کرتا ہے (د) متفرق صورتیں۔ اولاً جبکہ جائداد کسی فریق کے قبضہ و تصرف میں نہ ہو تو عدالت کا اس پر قبضہ کر لینا بجز بجا نہیں یہ جبکہ فریق کے لئے یکساں ہے کہ عدالت تنازعہ کو روکے مثلاً جبکہ پروڈیٹ یا اہتمام ترکہ کے متعلق تنازعہ ہو (۳) ثانیاً جہاں تک مدعی ایک مسلمہ استحقاق پر قابض ہے یہ صورت مالکان مشترک باسحقاق مساوی اور مالکان مشترک باسحقاق غیر مساوی کے ہر جس میں عدالت بالعموم دست اندازی کرنے سے اجتناب کرتی ہیں ملاحظہ ہوا انڈین لا رپورٹ مدراس جلد ۲ صفحہ ۳۱۰ نالشات تقسیم میں بعض حالات میں سیور مقرر کئے جاتے ہیں (۴) لیکن عام طور پر نہیں (۵) اور صورت ہائے مالک حین حیات پس ماندہ اور ہندویہ میں بھی (۶) لیکن قابض حین حیات کی صورت میں تاؤ فیکہ سخت بلٹھی اور تلفی جائداد منجانب مدعا علیہ ثابت کی جانی چاہئے (۷) صورت ہائے امانت میں جہاں تک اسم و جوہر اختیار مذکور کے استعمال کے لئے موجود ہوں مثلاً نابالغیت اور فائز اعقلی ثانیاً جہاں تک استحقاق کی بابت تنازعہ ہو۔ اگر جائداد قبضہ مدعا علیہ کی بابت جو بروئے ایک جائز استحقاق کے قابض ہو سیکاد و عید یا برو کسی حق کا ادعا کیا جائے تو ایک قوی مقدمہ ثابت کرنا ضروری ہے۔ اس صورت میں کسی استحقاق کا برنایا تلفی کا خطرہ یا فریب یا امانت کا نا جائز صرف وغیرہ یا استحقاق کا معقول طور پر ظاہر نہ ہونا موجود ہونا ضروری ہے (۸) نیز ملاحظہ ہوا انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۲۷۹ و انڈین لا رپورٹ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۵۶۱۔ ایضاً متفرق صورتیں مثلاً برنایا رسامہ اقرار اسقال۔ یہ کی اور اسن و دیون اور رہنما کی (۹) جائداد زیر قرقی کے متعلق بھی سیور مقرر کیا جاسکتا ہے (۱۰) اسی صورتیں دائن یا دیون میں

۱۱، نمبر ۳۱۰۲، پنجاب ریکارڈ (۱۲) انڈین لا رپورٹ مدراس جلد ۲ صفحہ ۳۳ (۱۳) انڈین لا رپورٹ ممبئی جلد ۱ صفحہ ۳۹ تا ۳۹۲ وہ کوڈ (۱۴) حنفی ہوا انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۶۱۲ (۱۵) نمبر ۳۶۱۹، پنجاب ریکارڈ (۱۶) بنگال لا رپورٹ جلد اول صفحہ ۲۷ (۱۷) نمبر ۱۰۱۹، پنجاب ریکارڈ (۱۸) انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۸۱۸ و جلد ۲ صفحہ ۴۵۹ لغاتہ ۴۶۵۔ (۱۹) انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۱۷۴ و انڈین لا رپورٹ ممبئی جلد ۱۲ صفحہ ۴۴۱ و انڈین لا رپورٹ مدراس جلد ۲ صفحہ ۴۴۸ (۲۰) انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۷۷۲

سے کوئی ایک درخواست کر سکتا ہے اور بعض صورتوں میں دونوں کے لئے نہایت مفید ہو سکتا ہے (۱۱)
 جبکہ قرضہ یا فتنی مدیون از طرف شخص ثالث فرق کیا گیا ہو یا ایک وہ ابھی شخص مذکور کے پاس ہو تو
 عدالت اگر ضرور سمجھے کہ فیجو واسطے ارجاع نالش کے مقرر کر سکتی ہے (۱۲) اگر مدعا علیہ کے جواب
 میں جو مدعا علیہ کے استحقاق کے برخلاف مضبوط قیاس پیدا ہو جس کی بابت غرضید عولے میں اعتراض
 کیا گیا ہے تو عدالت ریور کا تقرر منظور کرے گی (۱۳) اور جس حال میں کہ مدعا علیہ نے ایک پیشگی رقم لے کر
 یہ اقرار کیا کہ وہ ایک رہن تحریک کر دے گا لیکن ایسا کرنے سے قاصر رہا اور باقیات سرور غم پیشگی واوہ پر واجب
 الا دھنہ میں تو برطبق ایک نالش بغرض تعلیل شخص اقرار نامہ در بارہ تحریک دینے رہن کے ریور بدوران
 مقدمہ منظور کیا گیا (۱۴) ایسا ہی جس صورت میں کہ الف نے یہ اقرار کیا کہ وہ ب کے پاس ایک جائداد
 فروخت کر دے گا جو اقرار کہ پانچ سال کے اندر مکمل کیا جانا تھا اور اس قدر میعاد کے اندر زمین ادا کیا جانا تھا
 اور سود ششما ہی اس درمیان میں واجب الا دھنہ پایا گیا تھا اور بالغ کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ اگر سود
 اکیس دن تک باقیات میں رہے تو مقرر معاہدہ کرے اور جے نے تب کو بر بنائے رہن استحقاق ب کے
 روپیہ قرض لیا اور الف نے ج سے زبانی یہ اقرار کیا کہ میعاد دوا لگی سود ششما ہی کی رسم کجاوے اور
 سود باقیات میں پڑ گیا ہو تو الف بموجب اقرار نامہ کے ب کے ساتھ مکر معاہدہ کر سکتا مستحق ہے
 لیکن نہ کہ ہمراہ ج کے اور جب الف نے مکر معاہدہ کر لیا تو بر طبق درخواست ج کے ایک ریور مقرر
 کیا گیا (۱۵) اور جس حال میں کہ جائداد بے امنار کی تفویض میں تھیں اور بوجہ ان کے باہمی تنازعہ
 کے ادائیگی گمان ٹٹے باقیات میں پڑ گئی تھی اور نالش اس فریق کی طرف سے جو لگان ناجیات
 وصول کر سکا مستحق تھا برخلاف امنار کے دائر کی گئی تھی تو عدالت سے ریور مقرر کر دیا اور حکم دیا کہ خرچہ
 مدعا علیہ کی پیٹن سے ادا کیا جاوے (۱۶) ایسا ہی جس حال میں کہ ایک موصی نے اپنی اہل اور زانی جائداد
 باقی کو اپنی بیوہ اور اس کے دربار اور اوصیاء و مہتمان کے نام سبب ساتھ اس کا مل اعتماد کے کر دیا کہ
 نامبرہ مطابق ان اغراض کے کار بند ہوگی جو امین نے اس کو اپنی جائداد کے اخری انتقال کی نسبت بعد
 اس کی وفات کے کی ہیں اور بعد میں موصی کی بیوہ بلا وصیت فوت ہو گئی اور غرضید عولے مقدارہ مدعیان

(۱) دیکھی رپورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۶۶ و جلد ۱۶ صفحہ ۴۶ و ۲۶ و جلد ۱۳ صفحہ ۳۵ و جلد ۲۳ صفحہ ۲۸ و جلد ۱۵ صفحہ ۴۳

و مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۲۶ و انڈین لا رپورٹ الہ آباد جلد ۳۰ صفحہ ۳۹۲ - (۲) دیکھی رپورٹ جلد ۲۲

صفحہ ۳۶ و جلد ۲۱ صفحہ ۴۱۹ و انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۱۱ صفحہ ۴۴۸ و مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۴۹

(۳) مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۴۶۳ و ۵۰، بیرون رپورٹ جلد اول صفحہ ۳۴۱، (۶) کین رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۴۹

میں یہ بیان کیا گیا کہ موسیٰ نے اپنی با بقا جائداد اپنی بیوہ کے نام اس وعدہ کے یقین پر سپرد کر دی تھی کہ وہ اسے مدعیان کے حق میں منتقل کر دیگی جو کہ اس کے یعنی موسیٰ کے صلی اولاد سے تھے تو عدالت نے بر طبق تحریر کی جسکی تائید ذریعہ بیان حلفی لکھی تھی اور جس بیان تکذ کی تصدیق ہوتی تھی اصل جائداد کی بابت بمقابلہ وارث اور شوہر ثانی بیوہ موسیٰ کو تقرر سیور کو منظور کیا لا، جب کسی جائداد کے ایک حصہ کے مالکان نے تمام جائداد کے سیور مقرر کئے جائیگی درخواست کی ہو اور بعض شریک حصہ داران نے جو عدالت کے حوالہ اختیار جماعت کے برابر تھے ہوں درخواست مذکور کی تھی کہ سیور صرف بقدر حصہ جائداد درخواست دہندگان کے مقرر کیا جاوے گا (۲) لیکن عدالت نے جواب دے کہ نقل جائداد مشترکہ جس میں سے مدعی اپنے حصہ کی تقسیم کی استدعا کرتا ہو سیور کے قبضہ میں دیدہ اور یہ حکم صادر کرے کہ سیور مقرر شدہ مجاز ہو گا کہ کل جائداد مشترکہ کی کفالت پر قبضہ براشت کرے (۳) لیکن ملاحظہ ہو نمبر ۳۶ سلا ۱۹۰۲ء نمبر ۳۲ سلا ۱۹۰۲ء پنجاب ریکارڈ تحت عنوان در صورتی کے ضمن تقرر سیور سے لکھا گیا جاوے گا زیر دفعہ ۱۴۔ عدالت ہائے انگلستان نے بعض اوقات ان صورتوں میں جہاں تنازعات مابین اشخاص متضمن قبضہ غیر منقسمہ اصل جائداد کے ہوں مثلاً خزانہ ان شریک و شریک حصہ داران کے تقرر سیور میں ناراضماندی ظاہر کی ہو پس یہ قائم کیا گیا ہے کہ نالش تقسیم پنجاب ایک مقررہ مشترک بخلاف دوسرے سیور مقرر نہیں کیا جائیگا۔ تاوقتیکہ ایک صورت اخراج ثابت کی گئی ہو (۴) جس حال میں کہ ایک جائداد پر نگاہ اُس کے مواخذ جات ہوں اور موسیٰ ہم کو یہ اختیار حاصل ہو کہ اسپر دخل کر لیں اور اسے فرق کر لیں اور کوئی شخص اسکا خزانہ نہ ہو سکتا ہو تو سیور بدوران مقدمہ واسطے حفاظت جائداد مقرر کیا جاسکتا ہے (۵) اسپر شرح جس حال میں کہ حزیلہ ایک کان کو مکدے واسطے منوخی تھا نالش پر بنا وجہ فرجیکے کی لیکن ضروری تھا کہ کان کو موجودہ صورت میں قائم رکھا جاوے اور برابر کار و بار جاری رہے تو غرض کار کی درخواست بدوران نالش میں سیور اور ہتھم مقرر کیا گیا جب کا خرچہ نتیجہ پر خضر کہا گیا تھا (۶) جس حال میں کہ اصل جائداد اُس کے چند مرتبہ ان اور دیگر مواخذہ داران کے مابین تنازعہ ہو نو دوران تنازعہ میں سیور مقرر کیا جاوے گا۔ مرتبہ نالش تقرر سیور کے لئے درخواست کر سکتا ہو (۷) سیور ذاتی جائداد کی محفوظی کیلئے ہی مقرر کیا جاسکتا ہے جو امارت کے قبضہ میں ہو یا انہیں مفوض ہو (۸)

(۱) سمین رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۳۸۵ (۲) نیلر دہلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۹۲ (۳) انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۶۱۴

(۴) ملریول رپورٹ چانسی جلد ۲ صفحہ ۴۰۵ و جالز رپورٹ جلد اول صفحہ ۵۰ و برنٹر کریون کیس جلد ۳ صفحہ ۴۱۴ نوٹ

۱۵ جون رپورٹ جلد ۲۲ صفحہ ۷۲

۱۶ دلا رپورٹ ایکوٹی جلد ۲ صفحہ ۳۶۴، ملاحظہ ہو شرح دادوسی کالٹ صاحب صفحہ ۳۰۶

۱۸ ملاحظہ ہو جون رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۸۴ و شرح دادوسی کالٹ صاحب ۔

اد جس حال میں کہ ڈگریار نے باجرائے ڈگری خود ڈگریائے ملوکہ دیون ڈگری جو خلاف اشخاص ثالث ہوں قرق کر لئی ہوں تو در حالیکہ واسطے فائدہ ڈگریار دیون ڈگری کے الیا کرنا مناسب اور بہتر ہو۔
بغرض مٹی زردگریہائے مقررہ کے ریور مقرر کیا جاسکتا ہے (۱) جس حالی میں کہ تنازعہ یا میں شریک حصہ داران کے ہوں تو اس صورت میں بھی ریور مقرر کیا جاسکتا ہے (۲) لیکن تا وقتیکہ کسی شریک حصہ دار کی طرف سے سخت بد عملی ثابت نہ کی جائے کسی موجودہ شراکت میں ریور مقرر نہیں کیا جادینگا (۳) اور نہ بصورت وفات ایک شریک حصہ دار کے ریور مقرر کیا جادینگا کیونکہ شراکت کا انحصار باہمی اعتماد اور انتخاب پر مقرر ہو چکا ہے مگر جس حال میں ہر دو شریک فوت ہو جائیں تو ریور مقرر ہو سکتا ہے (۴) ایک پس ماندہ شریک بصورت وفات دوسرے شریک کے ریور مقرر کیا جاسکتا ہے یا وہ جس نے واقعی کاروبار کیا ہو (۵) بادی النظر میں یہ ثابت ہونا ضروری ہے کہ شراکت موجود ہو اگر شراکت کے انکار کیا جاوے تو پھر ریور مقرر نہ ہو سکیگا۔ لیکن اگر فریقین کا تعلق اس قسم کا ہو جس سے ایک فریق ریور مقرر کر لینا مستحق ہو سکے تو اس صورت میں کوئی شراکت قائم نہیں ہوتی ہر اور ریور مقرر کیا جادینگا۔ (۶)

اختیارات و حقوق ریور | ریور کے مقرر کئے جانیکا اول نتیجہ یہ ہو چکا ہے کہ اگر ضرورت ہو تو جس شخص جیکہ مقرر کیا جائے کے قبضہ یا حفاظت میں جائداد کو ریور اس کے قبضہ یا حفاظت میں کمال لگائی ہو یعنی اس کو جائداد سے برطرف کیا جاتا ہے اور وہ ریور کے سپرد کی جاتی ہے تا نینا۔ ریور کو تو تمام اختیارات و درباب ارجاع اور جوابدہی ثالثات بغرض دستیابی اور انتظام اور حراست اور حفاظت اور ترقی جائداد اور تحصیل زکوٰۃ یا لگان اور منافع جائداد اور اس کے صرف کرنے اور کسی کام میں لگانے کے اور درباب تحریر و مذاہرات کے جو خود مالک کو حاصل ہوں یا ان میں سے وہ اختیارات جو عدالت کے نزدیک مناسب معلوم ہوں عطا کئے جاتے ہیں۔ بالفاظ دیگر یہ کہ عدالت ریور کو جمیع اختیارات ایک کامل مالک جائداد کے عطا کر سکتی ہے۔ ملاحظہ ہو انڈین لارر پورٹ، کمانڈ جلد ۴ صفحہ ۵۰۵ جس میں ارجاع الش از نام خود کے ریور کو اجازت دی گئی ہے۔ ثالثاً۔ عدالت ریور کے لئے حق خدمت بشکل نفیس یا کمیشن کے جیسا کہ وہ مناسب خیال کرے مقرر کر دیتی ہے۔

۱۱، انڈین لارر پورٹ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۳۹۳ و ۱۲، یون رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۵۰۴ و شرح داوری کاٹ صاحب

۱۳، شرح داوری کاٹ صاحب

۱۴، ملاحظہ ہو شرح داوری کاٹ صاحب

۱۵، انگلش چورس جلد ۱۸ صفحہ ۶۹ و ۶۱، لاجرٹل رسالہ جدید چالٹری جلد ۱۸ صفحہ ۳۸۶

یہ ضرور نہیں کہ قبضہ تبدیل کیا جاوے | اولاً یہ ضرور نہیں ہوتا کہ برطبق مقرر کئے جانے ریور کے شخص قابض کو برطرف کیا جاوے لیکن صرف اس حال میں وہ برطرف کیا جاتا ہے جبکہ ضرورت ہو اور یہ امر زیادہ تر نوعیت جائداد پر منحصر ہوتا ہے جس کی نسبت ریور مقرر کیا جاتا ہے۔ لیکن بصورت نابالغ کے ایسا نہیں ہوتا کیونکہ ریور کا قبضہ نابالغ کا قبضہ ہوتا ہے لیکن بصورت نالش قبضہ مخافانہ کے قبضہ ریور اس شخص کا قبضہ ہوتا ہے جو اخلاصاً جائداد کا مستحق قرار دیا جاتا ہے۔ پس الفاظ ”جس شخص“ مندرجہ ضمن رجا، قاعدہ اول آرڈر ہم مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۶۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی سے یہ مراد نہیں لیا جاسکتی کہ اس میں صرف فریق نالش کا حوالہ ہے بلکہ اس میں فریق مذکور کا وہ مزارعہ بھی شامل ہے جو واقعی قابض ہے اور فی الحقیقت بر طبق تقریر ریور ایک جائداد کے عواماً مزارعہ کے قبضہ میں کوئی غلط انداز ہی نہیں واقعہ ہوتی کسی عہد کے حقوق اور واجبات کی نسبت بھی ریور مقرر کیا جاسکتا ہے یا کسی جائداد خیراتی وغیرہ کی نسبت بھی ریور مقرر کیا جاسکتا ہے۔ قابض عہدہ مذکور کے فرائض منجھی میں کچھ خلل واقعہ نہیں ہوتا اور نہ انتظام قبضہ جائداد مذکور میں کچھ خلل واقعہ ہوتا ہے۔ پس جس حال میں کہ ایک میونسپل کارپوریشن کو یہ اختیار حاصل تھا کہ وہ ان محصولات کو جو حاصل کرے رہن کر سکتا ہے تو منجھو پڑھوئی کہ ان کی بابت ریور بطور ضرورتی نتیجہ اختیار مذکور کے مقرر کیا جاسکتا ہے۔ لیکن یہ کہ ریور کو کوئی اختیار متعلق انتظام کے سپرد نہیں کر سکتا جو بطور مناسب صرف خود کارپوریشن سے استعمال کیا جانا چاہئے (۱) ایسا ہی یا بین شریک ٹھیکہ داران گھاٹ کے ملک ہندوستان میں ریور مقرر کیا جاسکتا اور گھاٹ کے قبضہ اور انتظام میں کچھ خلل اندازی نہیں کی جاسکتی اور ایک تنازعہ متعلق شراکت میں بھی ریور مقرر کیا جاسکتا ہے۔ ایک خاص غرض کی واسطے لیکن اس کو کوئی واقعی انتظام شراکت مذکور کا معوض نہیں ہو سکتا (۲)

ضمن (۲) قاعدہ اول آرڈر ہم مجموعہ ضابطہ دیوانی کے الفاظ جو یہ ہیں کہ ”اس دفعہ کی کسی عبارت سے عدالت کو یہ اجازت نہیں کہ جس شخص کو ابالی مقدمہ یا ان میں کوئی ایک بالفصل موقوف کرنے کا حق نہیں رکھتا اسے جائداد کے قبضہ یا حراست سے علیحدہ کر دے۔ صرف جائداد موقوفہ تک ہی محدود نہیں بلکہ عام طور پر تسلیم ہو سکتا ہے مثلاً جس حال میں کہ کوئی مزارعان ایسے ہوں جن کو ایک میعاد تک قبضہ حاصل ہو تو ان کے قبضہ میں خلل اندازی نہیں کیا جاسکتی۔

اختیارات عطا کردہ مخصوص | ثانیہ لمخافان اختیار کے جو ریوران کو عطا رکئے جاسکتے ہیں ملاحظہ ہو اور محدود ہونے چاہئیں۔ | قاعدہ اول آرڈر ہم مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۶۷ لیکن انگلستان

میں ایسے اختیارات عموماً نہیں ملتے اور ہماری عدالتیں ہندوستان کو چاہے کہ علاقہ اختیار
تمیزی استعمال کریں۔ ریسیور کے تقرر سے یہ مدعا ہوتا ہے کہ جائداد بدو ران تادم محفوظ رہے اور اسکا
انتظام بہتر طور پر ہو اور اختیارات جو عطا کئے جاسکتے ہیں گو بہت کامل ہوں تاہم وہ ایسے اختیارات
ہونگے جو عدالت مناسب معلوم کرے یعنی وہ اختیارات جو ایک ریسیور کو عطا کئے جاتے ہوں عدالت
کے اقتضائے رائے میں ہیں اور وہ جائداد کی نوعیت پر منحصر ہونے چاہئیں جو ریسیور کی حفاظت اور انتظام
میں دی جانی ہے۔ یہ ملحوظ ہے کہ اگر حکم تقرر میں ریسیور کو کامل اختیارات بدون خصوصیت متذکرہ قاعدہ اول
ارڈر ۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے عطا کئے گئے ہیں تو ایک شخص ثالث جو نیک نیتی سے ریسیور کے
سابقہ کوئی معاملہ کر کے کامل طور پر محفوظ ہے مثلاً جس حال میں کہ ریسیور مناسب خیال کرے کہ واسطے
ترقی جائداد کے یہ بہتر ہے کہ عمارات یا کانٹے ٹھیکہ ۹۹ سال کے لئے یا اس سے زیادہ میعاد کے لئے
عطا کر کیا جاوے یا جملہ لگان ٹائے اور منافعجات کو خوبصورت ترقیات میں مہر کیا جاوے تو وہ
ایسا کر سکتا ہے۔ (۱۱)

ریسیور جائداد غیر منقولہ کو عموماً اختیار ہوتا ہے کہ ایک سال کا لگان ترقی کرے اور وہ مزارعہ جس کے نام
اس حکم کی تعمیل ہوگی ہو یا پنا لگان ریسیور کو ادا کر دے کسی دوسرے شخص کو ادا نہیں کر سکتا اور اگر ریسیور
فوت ہو جاوے تو اسے نا تقرر ریسیور ثانی کے لگان مذکور پہنے پاس رکھنا چاہئے (۱۲)،
ریسیور اختیارات بلحاظ ترقیات جائداد کے محدود ہونے چاہئیں اور اسکو صرف ایک خاص رقم تک صرف کر سکا
اختیار ہونا چاہئے۔

بلحاظ ارجاع ثالثات کے ریسیور کے اختیارات حکم میں محدود کئے جانے چاہئیں لیکن اگر بغرض حفاظت جائداد
کے جو اس کی حراست میں دی گئی ہوں نالاش کا کرنا ضروری ہو تو وہ بدون حصول اجازت کے ایسا کر کے گا۔
مثلاً جس حال میں کہ جائداد ضلع کی جاتی ہو اور صورت ایسی ہو کہ ارجاع نالاش میں توقف کرنا جائداد کے
لئے سخت مضرب ہو تو ریسیور کو چاہئے کہ بدون انتظام حکم کے حکم متاعی کے لئے نالاش کر دے۔
ریسیور مجاز نہیں ہو کہ وہ فرض جو عدالت کی طرف سے اسے مفوض ہو ہو کسی اور شخص کے حوالہ کر دیا اسکی
نبت کسی نائب بناوے اسے چاہئے کہ تمام ضروری امور میں اس جج کے پاس درخواست کر کے ہدایات
حاصل کرے جس نے اسے مقرر کیا ہے (۱۳)،

۱۱، شرح وادری کالٹ صاحب ۲۲، دلاس بائیکورٹ رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۳۴، ۴۴ وائٹنس رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۵۵،

۱۳، ٹرین لا رپورٹ ٹینٹی جلد ۱۹ صفحہ ۶۹۰

ریسور ایک ملازم عدالت اُد سے صرف وہی اختیارات حاصل ہوتے ہیں جو عدالت اسکو عطا کرنا پسند کرے ۱۱، اور عام طور پر ریسور کو ماسوائے ان اختیارات کے جو اُسے برے حکم تقریر یا عمل اور یا متوعدالت کے دلوگوں ہوں اور کوئی عمل نہیں ہوتے وہ محض ایک عہدار عدالت ہوتا ہے اسکا قبضہ قبضہ عدالت ہوتا کہ نائب عدالت، اسکو کوئی اختیار تمیزی اس شخص کا حاصل نہیں ہوتا جو حیثیت اعتمادی سے کارروائی کرتا ہو۔ بدن اجازت عدالت سرمایہ قبضہ خود کو کم یا صرف نہیں کر سکتا وہ اس شخص کا ساتھی نہیں ہوتا جس کی جائداد اس کے قبضہ میں دگنی ہے مگر وہ جائداد مذکور کے متعلق کارروائی کرنے میں مطابق حکم تقریری خود کے اختیار مذکور استعمال کر سکتا ہے ۱۲، اپنے نام سے نالٹ کر سکتا ہے ۱۳، تین سال تک پٹے سے سکتا ہے ۱۴، اگر زیادہ مدت کے لئے دینا ہو تو عدالت کی اجازت حاصل کرنی چاہئے ۱۵،

ریسور کا حق الخدمت | ثالثاً۔ ریسور لیے حق الخدمت کا مستحق ہے جو عدالت کے مقرر کئے جاسکتے ہوں اور وہ بالکل فیس یا کمیشن کے ہو سکتے ہیں اور اول الذکر میں تنخواہ شامل ہو سکتی ہے جو منجانب عدالت ہر مقدمہ کے لئے ہوگا۔ پانچ فیصدی عام شرح لگان پر ہے۔ لیکن اگر رقم بہت زیادہ ہوں تو کم بھی ہو سکتی ہے اور اگر زیادہ اوقات پر داسب الادا ہوں تو زیادہ بھی ہو سکتی ہے ۱۵، علاوہ مشاہرہ کو کسی غیر معمولی تکلیف اور خرچ کی بابت الادا لٹ کا بھی مستحق ہو سکتا ہے ۱۶،

ریسور کے اخراجات کا | مزارعہ تاحیات اور پس ماندہ وارث کے مابین یہ قاعدہ معلوم ہوتا ہے کہ حق الخدمت کون منسل ہوگا | ریسور مذمہ مزارعہ تاحیات کے ہوگا۔ ایسا ہی جس حال میں کہ ریسور ایک نالٹ میں مقرر کیا گیا ہو جو وسطہ تعمیل شخص ایک اقرار نامہ و بارہ خرید کرنے ایک جائداد کے ہو اگر خریدار کو آخر اجمیر کیا جاوے کہ استحقاق حاصل کرے تو ریسور اسکا ریسور خیال کیا جاوے گا وہ ریسور اس خرچہ اور مواخذہ جات اور اخراجات کے حاصل کر لیتا مستحق ہے جو اس کے فرائض کی تعمیل میں درست طور پر عائد ہوئے ہیں ۱۸،

خدمات منضبی و ذمہ دار ہائے ریسور | ہر ریسور ذمہ دار ہے جو اس صورت میں مقرر کیا جائے اُسے لازم ہے کہ ۱۱، ضمانت (اگر ہو) اس قدر لتا دو کی جو عدالت مناسب سمجھے اس اقرار کیا ساتھ داخل کرے کہ جائداد کی بابت جو کچھ وصول ہو اسکا صرفیہ بلکہ حساب سے ۱۲، اپنا حساب ایسا اوقات پر اور موافق ایسے نمونوں کے

۱۱، انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۶۳۸ (۲)، شرح ضابطہ دیوانی سید میر علی دود ڈرائٹ صاحبان زیر قاعدہ اول آرڈر ۴، ۱۳، انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۲۰۵ اور انڈین لا رپورٹ عداس جلد ۹ صفحہ ۳۳۴-۳۳۵، آرڈر کلکتہ ٹیکورٹ مورخہ ۲۰ مئی ۱۸۶۷ء انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۲۵۳، ۱۵۵، ضابطہ برائیں لا رپورٹ ممبئی جلد ۱۹ صفحہ ۶۶۲-۶۶۳ قانون ریسور کے مطابق صفحہ ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، شرح دارسی کالٹ صاحب دینر وریل رپورٹ صفحہ ۳۴۵، انڈین لا رپورٹ ممبئی جلد ۱۹ صفحہ ۶۶۰

مرتب کر کے جو طرح عدالت ہدایت کرے ۳، جو باقی حساب کے رو سے برآمد ہو حسب ہدایت عدالت حوالہ
 کر دے ۴، اگر کچھ نقصان جائداد کو اس کے قصور یا عیبا غفلت اشد سے پہنچے اسکا ذمہ وار ہے
ضمانت | عموماً ضمانت بذریعہ تسک نوشتہ رسیور اور دواضمانت کے لیجاتی ہے واسطے نمونہ شک کے
 ملاحظہ ہو نمونہ نمبر ۶۹، ہمنیمہ چہارم مجموعہ ضابطہ دیوانی اگر عدالت پر مقرر کرے تو بہر حال رسیور ضمانت
 لیجاوے گی۔ لیکن اگر ہر دو فریق نے برصا مندی ایک شخص کو منتخب کیا ہو تو انہیں اختیار ہے کہ عدالت
 سے درخواست کریں کہ رسیور کو اس سے ضمانت نہ لی جاوے۔

حساب کتاب دینا | رسیور کو حساب کتاب یا ضابطہ نمونہ میں مرتب کرنا چاہئے اور باقی ماندہ عدالت میں
 داخل کرنا چاہئے یا جس طرح کہ اس کے حکم تقریریں ہدایت کی گئی ہو۔
نقصان کی ذمہ داری | چونکہ رسیور ایک امین تمام فریق کا ہو گیا اس شخص کا جو افراد جائداد کا مستحق قرار دیا
 جاتا ہے اس لئے اسے لازم ہے کہ کوئی امر ایسا نہ کرے جو مخالف استحقاق فریق مستحق جائداد کے ہو
 ورنہ وہ ذمہ وار نقصان کا ہوگا جو اس کے ایسا کرنے سے عام حال ہو۔ معمولی احتیاط اور ہوشیاری
 نہ کرنا غفلت اشد ہے۔

طریق عمل اس کے تقریر | درخواست تقریر رسیور مقدمہ کے کسی مرحلہ میں کی جاسکتی ہے اور یہ ضروری نہیں
 کے وقت اور بعد کا کہ عرصہ ہونے میں اسے عام طور کی جاوے۔ فریق مخالف کو نوٹس دینا چاہئے
 اور ایک طرف تقریر نہ کرنا چاہئے لیکن اگر باوجود نوٹس کے مدعا علیہ حاضر نہ آوے تو پھر تقریر ہو سکتا
 ہے۔ دوران درخواست میں بھی رسیور مقرر کیا جاسکتا ہے مثلاً جس حال میں کہ اس کے بہت جلد دیوالیہ
 ہو جائیگا فلن غالب تھا اور جائداد امانتی کو نقصان پہنچتا نظر آتا تھا اور جس حال میں کہ ایک برادر اور
 ہمیشہ و مساوی طور پر جائداد کے مستحق تھے اور صرف بھائی تنہا وہی تھا جسے جائداد کے فروخت کئے جائیگا
 اشتہار رویدیا تھا اور ملک کو بہت جلد چھوڑ دینے کو تھا تو دوران تصفیہ درخواست میں بھی رسیور مقرر کیا گیا اور
 ایسی سخت ضرورت کی صورت میں حکم معصومہ اس طرح ہونا چاہئے کہ الف یکطرفہ اور بدین ضمانت کے بطور
 ایک درمیانی رسیور کے تاریخ مذکور تک مقرر کیا جاوے اور ازاں بعد ایک مناسب شخص کو مقرر
 کیا جاوے گا (۳)

درخواست مذکور کی تائید بیان حلفی یا دیگر شہادت سے ہونی چاہئے جس سے ایسے واقعات ثابت ہوں کہ

۱، قاعدہ ۳۴ اور ۴۰۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۵۰، ۵۱، ۵۲، چالٹری ڈویژن جلد اول صفحہ ۲۶۶ و صفحہ ۲۶۹

۲، چالٹری ڈویژن جلد ۱ صفحہ ۴۷۵

ریور کی ضرورت ہے وہ شخص جو ریور مقرر کیا جانا ہے ایک لائق اور مناسب شخص ہونا چاہئے۔ عموماً ریور ایسا شخص ہونا چاہئے جو غیر مفسد اور ہوادرجے کسی خانگی استحقاق مشمولہ انتظام جائداد میں کوئی حق حاصل نہ ہو لیکن بعض اوقات فریق واسطہ وار بھی بطور ریور کے مقرر کیا جاسکتا ہے اور بعض اوقات فریق نالاش بھی مقرر کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً بصورت معاملہ شرارتی کے (۱۱)

نولٹس تقرر ریور | نولٹس تقرر ریور دیا جانا چاہئے جیسا کہ بصورت حکم امتناعی کے دیا جاتا ہے اور جس شخص کو نولٹس مذکور کا علم ہو وہ کوئی نقصان جائداد کو نہیں پہونچا سکتا۔

درخواست تقرر ریور | فریقین نالاش میں سے کسی کو درخواست ریور کرنی چاہئے۔

نولٹس حساب کتاب لینے کا | ریور سے حساب کتاب لینے جائیگا نولٹس فریقین کو دیا جانا ضروری ہے تاکہ وہ اس وقت جبکہ ریور اپنی کتب حساب پیش کرے حاضر ہو سکیں اور اس کے حساب کتاب کا ایک عہدہ دار حساب سے امتحان کیا جانا چاہئے۔

موقوفی ریور | چونکہ ریور واسطہ فائدہ جلد فریق مقدم کے مقرر کیا جاسکتا ہے اس لئے وہ محض بطریق درخواست اس فریق کے جس کی درخواست پردہ مقرر کیا گیا ہو قوف نہیں کیا جائیگا (۱۲)

موقوفی ریور محض عدالت کے اختیار میں ہے (۱۳) وہ ریور جو دونا بانگوان کے فائدہ کے لئے مقرر کیا گیا ہو ان میں سے کسی ایک کے سن بلوغ حاصل کرنے پر موقوف نہیں کیا جائیگا (۱۴)

جس حال میں کہ ایک مرتبہ ریور مقرر کیا گیا ہو اور اس نے ضمانت بھی دیدی ہو تو اس کو معقول وجہ اس امر کی ظاہر کرنی چاہئے کہ وہ اپنی برطرفی کا مستحق ہے تاکہ فریقین کو تفریق ثانی کے اخراجات کا ناحق زیر بار نہ کرے (۱۵)

ضامنان کی بریت | ضامنان ریور اپنی درخواست پر بریت چاہیں کر سکتے لیکن خاص حالات میں ایسا ہو سکتا ہے (۱۶) جب کوئی ایک ضامن اپنی بریت کی درخواست کرے تو اسے ایک تحریری درخواست پیش کرنی چاہئے جس میں ریور اور دوسرے ضامن نے اس امر میں رضامندی ظاہر کی ہو ضامن مذکور کو بریت دی جاوے۔ (۱۷)

آپیل | ملاحظہ ہو آرڈر ۴۴ قاعدہ اول حرف (د)، مجبورہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۰۸ء ۶۔

(۱) ملاحظہ ہو شرح داوری کالٹ صاحب (۲) جون رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۴۲۱، انڈین لا رپورٹ مدراس جلد ۱۱ صفحہ ۳۹

(۳) جون رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۲۲، شرح داوری کالٹ صاحب

(۴) دیسی جرنل رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۴۰۰، شرح داوری کالٹ صاحب

باب ۸

تعمیل جبری خدمات متعلقہ سرکار یا جماعت عام کی

باب نمبر اس کوئی ایسا امر نہیں ہے جو عدالت ہائیکورٹ کو ایک حکم استماعی بخلاف ایک میونسپلٹی بلور ایک جزو چاہے
جولے مندرجہ بالا شرائط کے صادر کرنے سے باز رکھے جبکہ ایسا کرنے کی کافی وجہ ظاہر کی گئی ہو (۱)

اختیار درجنوں اس امر کے کہ سرکاری ملازموں | **دفعہ ۲۵** عدالت ہائے ہائی کورٹ واقع فورٹ
اور دوسرے کو کوئی نفع یا خال مختص کر دیا جائے | ولیم و مدراس و مینی میں سے ہر ایک یہ حکم صادر کرنے

کی مجاز ہے کہ اس کی معافی سماعت ابتدائی صیغہ دیوانی کے علاوہ اختیار کے اندر کوئی شخص جو کوئی
خدمت سرکاری مستقل یا چند روزہ رکھتا ہو یا کوئی کارپوریشن یا عدالت ماتحت کسی فعل مختص کو کرے
یا اس سے باز رہے۔

مگر بایں شرط کہ

(الف) درخواست واسطے حکم مذکور کے ایسے شخص کی طرف سے گذرے جسکی جائیداد یا جس کے رائے
جینے کے استحقاق یا استحقاق ذاتی میں اس فعل مختص کے ترک کرنے یا کرنے سے (یعنی جیسی کہ صورت ہوا
نقصان لازم آتا ہو۔ اور

(ب) یہ کہ ایسا فعل یا ترک فعل ایسے شخص یا عدالت پر اس کی سرکاری حیثیت یا اسے کارپوریشن
پر اس کی مجموعی حیثیت کسی قانون مجبوریہ وقت کے بموجب صریح واجب تعمیل ہے۔ اور
(ج) یہ کہ عدالت ہائیکورٹ کی رائے میں وہ فعل یا ترک فعل حسب مقتضائے حق اور انصاف

ہے۔ اور

(د) یہ کہ درخواست کرنی والا کوئی اور چارہ خاص اور کافی چارہ قانونی نہیں رکھتا ہے۔ اور

(د) یہ کہ چارہ بذریعہ اس حکم کے جس کی درخواست کی گئی مکمل طور پر ہوگا

اس اختیار سے | از روئے کسی عبارت دفعہ ہڈ کے یہ متصور نہ ہوگا کہ کوئی عدالت ہائیکورٹ مجاز ہے
استثنا کہ :-

(د) کوئی ایسا حکم صادر کرے جو جناب سکرٹری اف اسٹیٹ بہادر ہند باجلاس کونسل یا جناب لڈاں

گورنر جنرل بہادر باجلاس کونسل یا جناب گورنر بہادر مدراس باجلاس کونسل یا جناب گورنر بہادر

جیسی با حلاس کونسل یا جناب لفٹ گورنر بہادر بنگالہ پر واجب الاتباع ہو گا۔ یا۔
 دینا کوئی حکم کسی اور ملازم شاہی پر بہ مفسد اس کی ملازمی کے محض واسطے جاری کرنے
 کسی دعوے کے جو سرکار شاہی پر ہر ہر صادر کرے۔ یا
 (ح) کوئی ایسا حکم صادر کرے جو اور پنج پر کسی قانون مجربہ وقت کی رو سے مراعات
 ممنوع ہو۔

وضع ہوا اپنے الفاظ میں اس صورت کے متعلق ہو چکے لئے کافی وسیع ہے چنانکہ ایک شخص پرنسپل میجرٹریٹ سے
 درخواست واسطے نقول بیان گواہان اور ان احکام کے کہ جہاں تک متنازعہ پر قلمبند کئے گئے ہوں اور
 میجرٹریٹ نے اسکو نقول کر دینے سے انکار کر دیا ہو۔ درخواست جو زیر دفعہ ہذا اس غرض سے کی جائے
 کہ میجرٹریٹ کو ایسی دستاویزات کے ہیا کرے پر مجبور کیا جاوے ایک درخواست واسطے محض غرض نافذ
 کرنے قانون تخریری کے نہیں ہے۔ اگر کسی مستغنیث کو نقول مذکور لینے کا حق حاصل ہوا دالنے
 انکار کیا جاوے تو اس کے ذاتی حق میں نقصان ہو چکا (۱) عدالتیں زیر دفعہ ہذا کوئی حکم صادر نہ
 کریں گی۔ بجز اس صورت کے کہ مجملہ دیگر امورات کے یہ ثابت کیا جاوے کہ منجانب کسی شخص کے
 جو قاضی عہدہ سرکاری ہے یا منجانب کسی کارپوریشن کے یا عدالت پراس کی اپنی سرکاری حیثیت میں
 یا کارپوریشن پراس کی اجتماعی حیثیت میں کرنا فرض تھا۔ لہذا جس حال میں کہ یہ ظاہر ہو کہ کوئی امر میجرٹریٹ
 میونسپلٹی کے کے ذمہ ایک فرض واجب کی حد تک نہ پہنچا تھا کہ وہ بلحاظ فہرست امیدواران انتخاب کے
 جو ڈسٹریکٹ انتخابی کا استعمال کرے تو عدالت نے میجرٹریٹ کو ایک خاص امیدوار کا نام فہرست امیدواران
 سے خارج کرنے کی ہانت کرنے سے انکار کیا (۲) مای کو رٹ کو اختیار ہے کہ ہر بعد ایک کارروائی
 کے جس کی نوعیت کو دارنٹو لیجن انتخاب کس سند کے رو سے ہے، کی ہر ایک شخص کو جو جب ضابطہ
 طور پر منتخب نہ ہوا ہو ایک با ضابطہ منتخب شدہ کثیر کے اختیارات عمل میں لانے سے باز رکھے (۳)
 کوئی ناٹس نہ نوعیت حکم امتناعی تاکید یا برخلاف کلکتہ کارپوریشن کے دوبارہ اس امر کے نہیں ہو سکتی
 کہ کوئی لفٹ واسطے کرنے ایزادی یا تبدیلی معمارات کے منظور کرنے پر مجبور کیا جاوے لہذا ایسی صورت
 میں مدعی کے لئے یہ چارہ جوئی ہے کہ زیر دفعہ ہذا بخلاف جنرل کٹی پیماچر میں کے کارروائی کرے (۴)

درا لندن لا رپورٹ کلکتہ جلد ۷ صفحہ ۱۶۶ (۲) لندن لا رپورٹ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۱۹۲ و جلد ۲۲ صفحہ ۷۱۷

(۳) لندن لا رپورٹ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۷۱۷

(۴) لندن لا رپورٹ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۶۱

تخصیص نکلین چوزیر دفعہ ۴۰ ضمن الف ایکٹ میں نپل کچال دا، نسبت جائداد واقعہ سبز دا از مقامی حدود
میں نیلی نکر کے کی گئی ہو۔ خلاف اختیار ہوتی ہے اور عدالت دیوانی کو اختیار ہے کہ اسکو منسوخ کر دے (۲۰)
سائل نے کثرت پولیس مہی سے زیر دفعات ۱۱۱۱ ایکٹ میں ۳۸ سلسلہ درخواست کی کہ اسے ایک
لایسنس ایک خاص مقام میں کھانے کا مکان رکھنے کے لئے دیا دے جس نے اس بنا پر درخواست مذکور
نا منظور کی کہ مقام مذکور پر ایسے اور مکان کی ضرورت نہیں ہے۔ عندا درخواست زیر دفعہ مذکور ہا میکورٹ
نے قرار دیا کہ کثرت پولیس عطا کر نیے انکار کر نیگا کوئی اختیار تیزی حاصل نہ تھا ۳۸، ایسا ہی جیکہ کثرت نے
ایک خاص نمونہ کی وکٹوریہ گاڑیاں بطور سواری عام کے منظور کیں اور جو مطابق نمونہ نہیں ان کی
نسبت لایسنس دینے سے انکار کیا تو ہا میکورٹ سے قرار دیا گیا کہ انکار خلاف قانون ہے اور لایسنس
مستدعیہ دیا جاوے ۴۰، لیکن جس صورتیں میں نپل کثرت کو اختیار عطا لایسنس کے ساتھ اس کے انکار کر نیگا بھی
اختیار دیا گیا ہو تو وہ انکار کر سکتا ہے۔ اور عدالت ہا میکورٹ اس کے حکم میں دست اندازی نہ کرے گی تاوقتیکہ
یہ ظاہر نہ کیا جاوے کہ اس نے انکار کسی بلا واسطہ خیال اور کسی مجبور غرض سے کیا ہے جو اس غرض سے
مختلف ہے جس کے لئے واضعاً قانون نے اسکو اختیار مذکور دیا تھا ۴۰،

کرنے اس فعل کے چکا ذکر حکم میں ہو یا واسطے ظاہر کرنے کسی وجہ اس کے نہ کئے جانے کے
اور واسطے گزرنے اس کے جواب کے اس تاریخ پر جو کہ عدالت موصوف کے مقرر نے
اس کے لئے مقرر کی جائے۔

دفعہ ۴۷۔ اگر وہ شخص یا عدالت یا کارپوریشن جس کے نام یہ حکم بھیجا
جائے کوئی جواب نہ گزرنے یا غیر کافی یا باطل جواب گزرنے اس وقت عدالت ہائی کورٹ
ایک قطعی حکم واسطے قطعاً کیا جائے یا نہ کیا جانے اس فعل کے صادر کر سکتی ہے۔

دفعہ ۴۸۔ حکم جو خط بندھا ہو یا طرح تفصیل یا بیجا اور اسکا اپیل اسی نہج پر
اور اسکا اپیل ہو گا کہ گویا وہ دیگر عدالت یا ٹیکورٹ کی تفصیل معمولی اختیار سماعت دیوانی
صیغہ ابتدائی کے صادر ہوئی تھی۔

دفعہ ۴۹۔ ان تمام درخواستوں اور حکموں کا خرچہ جو تحت باب ہذا ہو جب
اقتضا کے لئے رائے عدالت ہائی کورٹ کے عائد کیا جاوے گا۔

دفعہ ۵۰۔ نہ عدالت ہائی کورٹ اور نہ اس کا کوئی بیج بعد ازیں کوئی
حکمنامہ مینڈیس صادر کرے گا۔

دفعہ ۵۱۔ مذکورہ صدر عدالت ہائی کورٹ میں سے ہر ایک کو لازم ہے کہ
جس قدر جلد سہولت ممکن ہو۔ قواعد واسطے انتظام ضابطہ کارروائی تحت باب ہذا کے
مرتب کرے اور جیتک وہ قواعد مرتب نہ ہوں اس وقت تک ضابطہ عدالت موصوف کا درباب
درخواستوں اور صدور حکمنامہ مینڈیس کے حتی الامکان درخواست ٹائے و احکام حسب باب
ہذا سے متعلق ہو گا۔

حصہ امتناعی دادرسی کے بیان میں

باب (۹)

احکام امتناعی عموماً کے بیان میں

جبکہ مالی معاوضہ سے کافی دادرسی عطا نہ ہو سکتی ہو تو حکم امتناعی صادر کیا جانا چاہیے۔ چنانچہ جس حال میں کہ مکانی ملک کو اپلائٹ اور رسپانڈنٹ ایک شخص تب کا ملک تھا جس کی وفات اوس کے پسران از بطن زو جہا دل اپلائٹ کے مکان کے مالک ہوئے بھائی کے اوس کے پسران از بطن زو جہا ثانی مکانات رسپانڈنٹ کے مالکان ہوئے۔ ۱۸۸۷ء میں ہر دو مجموعہ مکانات از سر نو تعمیر کئے گئے۔ ۱۸۸۸ء میں ایک قطعہ ارضی واقعہ بجانب شرق مکانات رسپانڈنٹ اغراض تعمیر کے لئے ایک شخص غیر کے ہاتھ فروخت کر دیا گیا تھا جس سے بارش اور دیگر فاضل پانی کی نالی مکانات رسپانڈنٹ کی مشرق سے شمال کی جانب بل دینی ضروری ٹھہری اور رسپانڈنٹ کے مکانات بشمول اوس کے فصل خانوں کے تاریخ نالاش تک علی طو پر اوصی حالت میں رہنے دیئے گئے جس میں کہ وہ اُس وقت تھے جبکہ ہر دو مجموعہ مکانات کے مالکان نے ان میں تبدیلی کی تھی۔ فردی ۱۸۸۷ء میں اپلائٹ مال نے جن سے کہ اپنا استحقاق ایک مجموعہ مکانات کے مالکان میں سے ایک سے حاصل کیا ہے ایک دیوار تعمیر کی جس سے بارش اور فاضل پانی مکانات رسپانڈنٹ کا عام نالی میں اوس کے احاطہ میں سے گزر کر جانے سے رک گیا۔ رسپانڈنٹ نے ایک نالاش ۶ مارچ ۱۸۹۶ء کو دائر کی اور صاحب ڈسٹرکٹ جج نے اوس کے حق میں ڈگری صادر کی جو بر طبق اپیل عدالت ڈویژنل جج سے بحالی کی گئی۔ عند الاپیل بعدالت چیف کورٹ قرار دیا گیا کہ حق بہا نے موری کا ایک ظاہری اور سلسل حق ہمیشہ تھا جو رسپانڈنٹ کے خام اوس کے پیشروزی حق سے مشتمل ہوا تھا اور کہ رسپانڈنٹ کے مکانات سے تیسرے کے لئے حکم امتناعی ضروری تھا۔ مالی معاوضہ کافی دادرسی عطا نہ کرے گا۔ کیونکہ مزاحمت مذکورہ مکانات مذکور ناقابل رائٹش ہو جاوین گے (۱) جبکہ ہر جانہ دلانے سے کافی دادرسی ہو سکتی ہو تو حکم امتناعی صادر نہیں کرنا چاہیے (۲)

دفعہ ۵۲۔ دادرسی امتناعی حسب اقتضائے رائج عدالت بذریعہ حکم امتناعی کی جاسکتی ہے خواہ وہ چند روزہ ہو یا دوامی۔

امتناعی دادرسی دادرسی جو بذریعہ صدور حکم امتناعی کے عطا کی جاتی ہے اس کو امتناعی دادرسی کہتے ہیں اور حکم امتناعی وہ حکم امتناعی ہے جس کے ذریعہ سے کسی فریق کو اس امر کے کرنے کی ممانعت کی جائے جو اس کو بموجب کسی پابندی کے نہ کرنا واجب ہے (ملاحظہ ہو دفعہ ۶ و دفعہ ۷ و ۸ ایکٹ ہذا) حکم امتناعی ایک جوڈیشل حکم نہ ہوتا ہے بلکہ رو سے ایک فریق کو حکم دیا جاتا ہے کہ مطابق ضرورت حکم کے کوئی خاص فعل کرے یا کرنے سے معزز رہے (حکم امتناعی از قسم دادرسی خاص ہوتا ہے جبکہ دادرسی امتناعی ہوتی ہے اور لکھا عطا کرنا عدالت کے اقتضائے رائے پر منحصر ہے) دادرسی جو بذریعہ صدور حکم امتناعی کے کرائی جاتی ہے وہ بھی ایک منجملہ اقسام ہائے دادرسی خاص کے ہے (ملاحظہ ہو شرح زیر تہید ایکٹ ہذا مثلاً ذالغ) کو اپنے مکان میں ایک کھڑکی کے ذریعہ سے ۱۱ اور روشنی کی آمد و رفت کا حق حاصل ہو گیا ہے اور سب نے اپنا ایک مکان اس کھڑکی کے عازمین ایسا بنایا ہے کہ جبکی دیوار سے اس روشنی اور ہوا کی آمد بالکل بند ہو جاتی ہے تو ایسی صورت میں ذالغ دادرسی خاص اس طور پر حاصل کر سکتا ہے کہ عدالت سے سب کو ایسی دیوار کے تعمیر کرنے سے ممانعت کرادے کہ جس سے اسکی کھڑکی میں روشنی اور ہوا کی آمد سدود ہوتی ہو۔ یا ایک مصنف کو کسی کتاب کی تصنیف کا حق حاصل ہو۔ اور کوئی دوسرا شخص بلا مرضی اور بغیر علم مصنف مذکور اس سے خفیہ وہ کتاب چھپوانی شروع کر دے تو مصنف مذکور مجاز ہے کہ بذریعہ حکم امتناعی عدالت کے اس شخص کو کتاب مذکور کے چھاپنے سے ممانعت کرادے۔ اگرچہ تمثیلات متذکرہ بالا میں مدعی کسی خاص شخص کو حاصل نہیں کرتا تاہم اس کو اس کا اصل مقصد حاصل ہو جاتا ہے اس لئے حکم امتناعی ہی قانون دادرسی کا ایک جزو اعظم ہے۔ بعض حالات میں جہاں کہ حکم امتناعی کی تعمیل نامکن ہو جاوے اور مدعی کے ضرر کی تلافی عطا ہر چاہے ہوئی ممکن ہو تو عدالت ہر چاہے دلا سکتی ہے چنانچہ ملاحظہ ہو انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۱۸ صفحہ ۴۷۱۔

حکم امتناعی دو قسم کے ہوتے ہیں۔ اولاً وہ جو دوران مقدمہ میں واسطے چند روزہ کے یا تا صدور حکم ثانی صادر کئے جاتے ہیں۔ ثانیاً وہ حکم امتناعی دوامی جو بطور دیگر عدالت کے بعد فیصلہ مقدمہ کے صادر ہو۔ حکم امتناعی قسم اول اس غرض سے صادر کیا جاتا ہے کہ دوران مقدمہ میں جائیداد متنازعہ منتقل یا مزید بیع نہ ہو سکے مثلاً قری قبل از فیصلہ اس امر کے متعلق کہ اس قسم کا حکم امتناعی کس صورت میں اور کس طور پر جاری

ہوگا۔ ملاحظہ ہو آرڈر ۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی مشرع مولف۔ اس صورت کے متعلق کہ کس صورت میں حکم امتناعی دوا می صادر ہو سکتا ہے۔ اور کس صورت میں نہیں۔ ہائیکٹ ہذا میں احکام درج ہیں۔ ۱۔ رضی تنازعہ فیہ کا رجوع جہریا راج کی ملکوتی، پیر ۱۸۲۳ء میں اسل مدعا علیہم کو دیا گیا تھا۔ جنھوں نے ۱۱ اکتوبر ۱۸۹۳ء کو اپنے حقوق بحیثیت پلہ داران دیگر مدعا علیہم کے ماتہبہ منتقل کر دیئے جبکہ ۱۲۔ اپریل ۱۸۹۶ء کو راجہ نے بھی رضی مذکور میں تہنہ حق کا پلہ دیدیا ساتھ اختیار اس امر کے کہ کوئلہ کاٹ کر اٹھالے جاوین۔ ۱۳۔ ۱۸۹۶ء میں موجود الوقت راجہ نے ایک خورپوش دعطیہ گزارہ، اوسمی رضی کا خاندان راجہ کے ایک رکن کے نام کر دیا جس نے مارچ ۱۸۹۳ء میں اپنے حلقہ حقوق کا جو کچھ کہ زمین اور تہ زمین میں تھے مدعی کے نام پلہ لکھ دیا۔ ایک نالاش میں جو واسطی استقر قطعی حق مالکانہ مدعی واقعہ رضی مذکور اور کانٹا سے کے اور واسطی قبضہ اور ہر جانہ اور واسطی حکم امتناعی اس امر کے دائرگی گئی کہ مدعا علیہ کو کوئلہ کاٹنے اور لیجانے اور بہ تصرف خود کرنے سے منع کیا جائے یہ عذر کیا گیا تھا کہ مدعی کو کافی اتحقاق زمین میں حاصل ہے جس سے وہ اس امر کا مستحق ہو جاتا ہے کہ بدو ان اوس کی رضامندی کے کان کنی نہ کی جاوے۔ تجویز ہوئی کہ چونکہ مدعی کا حق صرف حاجات پلہ دہندہ خود کے وصولی لگانا ہے نہ کہ مدد تھا اور کوئی شہادت اس بارہ میں موجود نہ تھی کہ ضمانت لگانا ہے مذکور کسی حد تک کسی ایسے امر سے پوری رکھی جائیگی تو مدعا علیہم نے کیا ہوا کر سکتے ہوں یا کہ اودن سے حق مفوضہ مدعی کے تمتع میں مداخلت ہوئی ہے یا ہوگی اس لئے وراثت نے باستعمال اختیار تمیزی مفوضہ برو سے دفعہ ۲ کے۔ ایکٹ وادری خاص امتناعی صادر کر دیا،

دفعہ ۵۳۔ چند روزہ احکام امتناعی وقت تک یا جب تک عدالت دوسرا حکم نہ دے نا پذیر ہیں اور وہ نالاش کی کسی نوبت میں صادر ہو سکتے ہیں اور ان کا انتظام مجموعہ ضابطہ دیوانی کی رو سے ہوگا۔

دوامی احکام امتناعی دوامی حکم امتناعی صرف بذریعہ ڈگری کے جو بروقت سماعت اور حسی پیدا ہو مقدمہ کی جائے صادر ہو سکتا ہے اور اس کی رو سے مدعا علیہ کو دوا مالک ہو جاتا ہے کہ کسی حق کے قایم کر نیسے یا کسی فعل کے ارتکاب سے جو کہ خلاف حقوق مدعی ہو باز رہے۔

احکام امتناعی چند روزہ سے مجموعہ ضابطہ دیوانی متعلق ہے چنانچہ ملاحظہ ہو آرڈر ۳۹ مجموعہ مذکور احکام دوامی برو سے ایکٹ ہذا عطا ہونگے ملاحظہ ہو باب ۱۱۔ ایکٹ ہذا انڈین لارپورر ۱۸۶۶ء صفحہ ۲۶۶۔ اور وہ ڈگری

انڈین لارپورر بلکلہ جلد ۲۳ صفحہ ۲۰۳۔

ملاحظہ ہوں قواعد اول انصاف ۵ آرڈر ۳۹ مطبوعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۰۸ء

ہوتے ہیں چند روزہ احکام امتناعی بذریعہ حکم درمیانی مقدمہ کی کسی نوبت پر عطا ہو سکتے ہیں۔ من سے صرف یہ مقصود ہوتا ہے کہ بدوران مقدمہ ایسی ہی حیثیت قائم رہے۔ گوارے حکم امتناعی ایک استعلق اختیار تیزی کے ہے مگر بغیر عام جوڈیشل اصولوں کے تابع ہے۔ جس حال میں کہ اوس کے اجراء کی ضرورت ثابت کی جائے تو خود خواستہ اوس کے اجراء سے انکار نہ کرنا چاہیے اور نہ محض اس وجہ پر صادر کرنا چاہیے کہ اوس سے کوئی نقصان نہیں ہوتا اور آدھا چند روزہ حکم امتناعی سے یہ ہے کہ قانونی حقوق کو بدوران مقدمہ حفاظت دی جائے اوس کا نشانہ مزید تحقیقات کو روکنا ہے اور ناہد امکان مسامحت کو اوس حیثیت میں اپنا دیا جائے حتیٰ کہ نالاش کی سماعت اور فیصلہ کئی طور پر ہو جائے (۲) اس اختیار تیزی کے استعمال میں عدالت کا یہ نشانہ نہیں ہوتا کہ قانونی حقوق کا فیصلہ کیا جائے بلکہ محض یہ ہے کہ جائیداد کو اوس کی واقعی حالت میں رکھا جائے حتیٰ کہ قانونی استحقاق ثابت کیا جائے۔ وہ اس قیاس پر درست انداز میں کرتی ہے کہ فریق جو عدالت سے دست اندازی کی استدعا کرتا ہے ایسا قانونی حق رکھتا ہے جس کا کہ وہ ادعا کرتا ہے مگر اسود اسطہ حفاظت حق مذکور یا جائیداد و فنانسز وغیرہ کے عدالت کی امداد کی ضرورت ہے حتیٰ کہ قانونی حق معلوم کیا جاسکے۔

بروکسے قواعد عدالت دوم آرڈر ۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۵۸ء امتناعی احکام چند روزہ عطا کئے جاتے ہیں۔ اول الذکر اُن احکام امتناعی سے متعلق ہے جو بغیر منع رکھنے تلفی یا نقصان مال کے بدوران مقدمہ صادر کئے جاتے ہیں اور موزع الذکر عارضی چند روزہ احکام امتناعی سے متعلق ہے خواہ دا لبھورت، معاہدہ خواہ (۲) بصورت ٹارٹ دہرہ کے ہو اور گو وہ عارضی ہیں تاہم وہ ایک خاص عرصہ تک کیئے عطا کئے جاتے ہیں تا سماعت مقدمہ یا تا صدور حکم مزید کے۔

احکام امتناعی کی تقسیم احکام امتناعی کی حسبِ اہمیت تقسیم کی جاسکتی ہے (۱) احکام امتناعی چند روزہ دربارہ اس امر کے کہ بدوران مقدمہ شے یا جائیداد نالاش تلف یا ضایع نہ کی جائے (۲) احکام امتناعی ہر دو عارضی و دو ایسا مقدمہ معاہدہ ہیں (۳) احکام امتناعی ہر دو عارضی اور دو ایسا مقدمات ٹارٹ دہرہ ہیں (۴) عکسہ متعلق احکام امتناعی چند روزہ و دو ایسی کے۔

ضروریات واسطے عطا وادی بطریق حکم امتناعی حسبِ ذیل ہیں: - الف کہ دادی محض دادی بطریق حکم امتناعی۔
تعمیری قانون کے نافذ کرنے سے عطا نہیں ہو سکتی۔ جب کوئی دیوانی مقدمہ دائر ہوتا ہے جس میں کہ وہ عطا کی جاسکے (۳) نالاش کا سمورج کیا جانا بذاتہ ممنوع نہ ہو۔ اور دو

عدالت کو تجویز نالاش اختیار سماعت حاصل ہو،

دادرسی کے لئے سائل کو عام قواعد جو مطالبے دادرسی پر عادی ہیں حسب ذیل ہیں:- الف سائل کو ایک مقدمہ کی ثابت کرنا ہے۔ ب دادی النظری مقدمہ بتائید حق مستعدیہ کے ثابت کرنا چاہیے (۲) دب ایک واقعی یا تخویف کرنے والی خلاف ورزی حتیٰ مذکور کی (۳) رج ناقابل مداد یا سخت ہر جہ کا اثر (۴) تا وقتیکہ واقعی ضرر کا احتمال نہ ہو عدالت حکم امتناعی عطا نہ کرے گی (۵) د سائل کا طریق عمل ایسا ہو جس سے وہ مادہ کا غیر مستحق نہ ٹھہرے وہ معقول اور متدین ہونا چاہیے اور اس میں کوئی سکوت اور توقف نہ ہو (۶) ز ضرر ہے کہ بہ نسبت انکار کرنے حکم کے عطا کرنے میں زیادہ سہولت (۷) ح جہان استحقاق مذہبی تعصب ہمسایگان کا اس کو محدود نہیں کرتا (۸) ط کہ بھی اور معمولی چارہ جوئی سے مناسب دادرسی حاصل نہیں ہو سکتی (۹) چہ روزہ حکم امتناعی کے صادر کرنے کے لئے صرف یہی ثابت کرنا ضروری نہیں کہ مقدمہ اس قسم کا ہے جس میں ایک حکم امتناعی دوائی کی استدعا کی گئی ہے بلکہ ایسی امور ثابت کرنے بھی ضروری ہیں کہ تا وقتیکہ مدعا علیہ کو بذریعہ حکم امتناعی کے منع نہ کیا جائیگا مدعی کو ناقابل مداد نقصان یا تکلیف برداشت کرنی پڑے گی قبل اسکے کہ نالاش کا فیصلہ بنائے رویداد کے کیا جا سکے اور نیز کہ جائیداد کے ضایع ہونے یا کسی اور طرح پر برباد ہونے کا اندیشہ ہے (۱۰) اور کہ مدعا علیہ پر پہنچانے یا ضایع کرنے یا نقصان پہنچانے یا منتقل کرنے یا اور دیکھی دی ہوئی مغرت کی حثیت رکھتا ہے (۱۱) شہادت اس امر کی پیش کرنی چاہیے کہ جائیداد کے نقصان کا احتمال کسی طریق مندرجہ قاعدہ اول۔ آرڈر ۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی سے پیدا ہوا ہے (۱۲) بذریعہ بیان حلفی یا اور طور پر ثابت کیا جانا چاہیے کہ کافی وجہ واسطے عطا سے دادرسی مستعدیہ کے موجود ہے (۱۳) مدعا علیہ کا اقبال کافی ہے (۱۴)

۱) کتاب قانون حکم امتناعی مولفہ ڈوراف صاحب طبع دوم صفحہ ۴۰ لغایت ۴۸ (۲) بنگال لارپورٹر جلد ۴ صفحہ ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ (۳) انڈین لارپورٹر کلکتہ جلد ۱۶ صفحہ ۲۵۴ و جلد ۲ صفحہ ۲۶۰ و انڈین لارپورٹر بمبئی جلد ۱ صفحہ ۳۰۹ و جلد ۱۸ صفحہ ۲۸۸ (۴) کتاب قانون حکم امتناعی مولفہ ڈوراف صاحب طبع دوم صفحہ ۱۰۴ (۵) بنگال لارپورٹر جلد ۶ صفحہ ۵۷۱ و کتاب دوبارہ حکم امتناعی مولفہ ہیمو صاحب دفعہ ۱۴ (۶) کتاب حکم امتناعی ڈوراف صاحب صفحہ ۱۱۲ (۷) انڈین جوسٹ جلد اول صفحہ ۱۱۲ و ۱۱۳ (۸) انڈین لارپورٹر جلد ۲ صفحہ ۲۶۸ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰ و ۱۰۰۱ و ۱۰۰۲ و ۱۰۰۳ و ۱۰۰۴ و ۱۰۰۵ و ۱۰۰۶ و ۱۰۰۷ و ۱۰۰۸ و ۱۰۰۹ و ۱۰۱۰ و ۱۰۱۱ و ۱۰۱۲ و ۱۰۱۳ و ۱۰۱۴ و ۱۰۱۵ و ۱۰۱۶ و ۱۰۱۷ و ۱۰۱۸ و ۱۰۱۹ و ۱۰۲۰ و ۱۰۲۱ و ۱۰۲۲ و ۱۰۲۳ و ۱۰۲۴ و ۱۰۲۵ و ۱۰۲۶ و ۱۰۲۷ و ۱۰۲۸ و ۱۰۲۹ و ۱۰۳۰ و ۱۰۳۱ و ۱۰۳۲ و ۱۰۳۳ و ۱۰۳۴ و ۱۰۳۵ و ۱۰۳۶ و ۱۰۳۷ و ۱۰۳۸ و ۱۰۳۹ و ۱۰۴۰ و ۱۰۴۱ و ۱۰۴۲ و ۱۰۴۳ و ۱۰۴۴ و ۱۰۴۵ و ۱۰۴۶ و ۱۰۴۷ و ۱۰۴۸ و ۱۰۴۹ و ۱۰۵۰ و ۱۰۵۱ و ۱۰۵۲ و ۱۰۵۳ و ۱۰۵۴ و ۱۰۵۵ و ۱۰۵۶ و ۱۰۵۷ و ۱۰۵۸ و ۱۰۵۹ و ۱۰۶۰ و ۱۰۶۱ و ۱۰۶۲ و ۱۰۶۳ و ۱۰۶۴ و ۱۰۶۵ و ۱۰۶۶ و ۱۰۶۷ و ۱۰۶۸ و ۱۰۶۹ و ۱۰۷۰ و ۱۰۷۱ و ۱۰۷۲ و ۱۰۷۳ و ۱۰۷۴ و ۱۰۷۵ و ۱۰۷۶ و ۱۰۷۷ و ۱۰۷۸ و ۱۰۷۹ و ۱۰۸۰ و ۱۰۸۱ و ۱۰۸۲ و ۱۰۸۳ و ۱۰۸۴ و ۱۰۸۵ و ۱۰۸۶ و ۱۰۸۷ و ۱۰۸۸ و ۱۰۸۹ و ۱۰۹۰ و ۱۰۹۱ و ۱۰۹۲ و ۱۰۹۳ و ۱۰۹۴ و ۱۰۹۵ و ۱۰۹۶ و ۱۰۹۷ و ۱۰۹۸ و ۱۰۹۹ و ۱۱۰۰ و ۱۱۰۱ و ۱۱۰۲ و ۱۱۰۳ و ۱۱۰۴ و ۱۱۰۵ و ۱۱۰۶ و ۱۱۰۷ و ۱۱۰۸ و ۱۱۰۹ و ۱۱۱۰ و ۱۱۱۱ و ۱۱۱۲ و ۱۱۱۳ و ۱۱۱۴ و ۱۱۱۵ و ۱۱۱۶ و ۱۱۱۷ و ۱۱۱۸ و ۱۱۱۹ و ۱۱۲۰ و ۱۱۲۱ و ۱۱۲۲ و ۱۱۲۳ و ۱۱۲۴ و ۱۱۲۵ و ۱۱۲۶ و ۱۱۲۷ و ۱۱۲۸ و ۱۱۲۹ و ۱۱۳۰ و ۱۱۳۱ و ۱۱۳۲ و ۱۱۳۳ و ۱۱۳۴ و ۱۱۳۵ و ۱۱۳۶ و ۱۱۳۷ و ۱۱۳۸ و ۱۱۳۹ و ۱۱۴۰ و ۱۱۴۱ و ۱۱۴۲ و ۱۱۴۳ و ۱۱۴۴ و ۱۱۴۵ و ۱۱۴۶ و ۱۱۴۷ و ۱۱۴۸ و ۱۱۴۹ و ۱۱۵۰ و ۱۱۵۱ و ۱۱۵۲ و ۱۱۵۳ و ۱۱۵۴ و ۱۱۵۵ و ۱۱۵۶ و ۱۱۵۷ و ۱۱۵۸ و ۱۱۵۹ و ۱۱۶۰ و ۱۱۶۱ و ۱۱۶۲ و ۱۱۶۳ و ۱۱۶۴ و ۱۱۶۵ و ۱۱۶۶ و ۱۱۶۷ و ۱۱۶۸ و ۱۱۶۹ و ۱۱۷۰ و ۱۱۷۱ و ۱۱۷۲ و ۱۱۷۳ و ۱۱۷۴ و ۱۱۷۵ و ۱۱۷۶ و ۱۱۷۷ و ۱۱۷۸ و ۱۱۷۹ و ۱۱۸۰ و ۱۱۸۱ و ۱۱۸۲ و ۱۱۸۳ و ۱۱۸۴ و ۱۱۸۵ و ۱۱۸۶ و ۱۱۸۷ و ۱۱۸۸ و ۱۱۸۹ و ۱۱۹۰ و ۱۱۹۱ و ۱۱۹۲ و ۱۱۹۳ و ۱۱۹۴ و ۱۱۹۵ و ۱۱۹۶ و ۱۱۹۷ و ۱۱۹۸ و ۱۱۹۹ و ۱۲۰۰ و ۱۲۰۱ و ۱۲۰۲ و ۱۲۰۳ و ۱۲۰۴ و ۱۲۰۵ و ۱۲۰۶ و ۱۲۰۷ و ۱۲۰۸ و ۱۲۰۹ و ۱۲۱۰ و ۱۲۱۱ و ۱۲۱۲ و ۱۲۱۳ و ۱۲۱۴ و ۱۲۱۵ و ۱۲۱۶ و ۱۲۱۷ و ۱۲۱۸ و ۱۲۱۹ و ۱۲۲۰ و ۱۲۲۱ و ۱۲۲۲ و ۱۲۲۳ و ۱۲۲۴ و ۱۲۲۵ و ۱۲۲۶ و ۱۲۲۷ و ۱۲۲۸ و ۱۲۲۹ و ۱۲۳۰ و ۱۲۳۱ و ۱۲۳۲ و ۱۲۳۳ و ۱۲۳۴ و ۱۲۳۵ و ۱۲۳۶ و ۱۲۳۷ و ۱۲۳۸ و ۱۲۳۹ و ۱۲۴۰ و ۱۲۴۱ و ۱۲۴۲ و ۱۲۴۳ و ۱۲۴۴ و ۱۲۴۵ و ۱۲۴۶ و ۱۲۴۷ و ۱۲۴۸ و ۱۲۴۹ و ۱۲۵۰ و ۱۲۵۱ و ۱۲۵۲ و ۱۲۵۳ و ۱۲۵۴ و ۱۲۵۵ و ۱۲۵۶ و ۱۲۵۷ و ۱۲۵۸ و ۱۲۵۹ و ۱۲۶۰ و ۱۲۶۱ و ۱۲۶۲ و ۱۲۶۳ و ۱۲۶۴ و ۱۲۶۵ و ۱۲۶۶ و ۱۲۶۷ و ۱۲۶۸ و ۱۲۶۹ و ۱۲۷۰ و ۱۲۷۱ و ۱۲۷۲ و ۱۲۷۳ و ۱۲۷۴ و ۱۲۷۵ و ۱۲۷۶ و ۱۲۷۷ و ۱۲۷۸ و ۱۲۷۹ و ۱۲۸۰ و ۱۲۸۱ و ۱۲۸۲ و ۱۲۸۳ و ۱۲۸۴ و ۱۲۸۵ و ۱۲۸۶ و ۱۲۸۷ و ۱۲۸۸ و ۱۲۸۹ و ۱۲۹۰ و ۱۲۹۱ و ۱۲۹۲ و ۱۲۹۳ و ۱۲۹۴ و ۱۲۹۵ و ۱۲۹۶ و ۱۲۹۷ و ۱۲۹۸ و ۱۲۹۹ و ۱۳۰۰ و ۱۳۰۱ و ۱۳۰۲ و ۱۳۰۳ و ۱۳۰۴ و ۱۳۰۵ و ۱۳۰۶ و ۱۳۰۷ و ۱۳۰۸ و ۱۳۰۹ و ۱۳۱۰ و ۱۳۱۱ و ۱۳۱۲ و ۱۳۱۳ و ۱۳۱۴ و ۱۳۱۵ و ۱۳۱۶ و ۱۳۱۷ و ۱۳۱۸ و ۱۳۱۹ و ۱۳۲۰ و ۱۳۲۱ و ۱۳۲۲ و ۱۳۲۳ و ۱۳۲۴ و ۱۳۲۵ و ۱۳۲۶ و ۱۳۲۷ و ۱۳۲۸ و ۱۳۲۹ و ۱۳۳۰ و ۱۳۳۱ و ۱۳۳۲ و ۱۳۳۳ و ۱۳۳۴ و ۱۳۳۵ و ۱۳۳۶ و ۱۳۳۷ و ۱۳۳۸ و ۱۳۳۹ و ۱۳۴۰ و ۱۳۴۱ و ۱۳۴۲ و ۱۳۴۳ و ۱۳۴۴ و ۱۳۴۵ و ۱۳۴۶ و ۱۳۴۷ و ۱۳۴۸ و ۱۳۴۹ و ۱۳۵۰ و ۱۳۵۱ و ۱۳۵۲ و ۱۳۵۳ و ۱۳۵۴ و ۱۳۵۵ و ۱۳۵۶ و ۱۳۵۷ و ۱۳۵۸ و ۱۳۵۹ و ۱۳۶۰ و ۱۳۶۱ و ۱۳۶۲ و ۱۳۶۳ و ۱۳۶۴ و ۱۳۶۵ و ۱۳۶۶ و ۱۳۶۷ و ۱۳۶۸ و ۱۳۶۹ و ۱۳۷۰ و ۱۳۷۱ و ۱۳۷۲ و ۱۳۷۳ و ۱۳۷۴ و ۱۳۷۵ و ۱۳۷۶ و ۱۳۷۷ و ۱۳۷۸ و ۱۳۷۹ و ۱۳۸۰ و ۱۳۸۱ و ۱۳۸۲ و ۱۳۸۳ و ۱۳۸۴ و ۱۳۸۵ و ۱۳۸۶ و ۱۳۸۷ و ۱۳۸۸ و ۱۳۸۹ و ۱۳۹۰ و ۱۳۹۱ و ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳ و ۱۳۹۴ و ۱۳۹۵ و ۱۳۹۶ و ۱۳۹۷ و ۱۳۹۸ و ۱۳۹۹ و ۱۴۰۰ و ۱۴۰۱ و ۱۴۰۲ و ۱۴۰۳ و ۱۴۰۴ و ۱۴۰۵ و ۱۴۰۶ و ۱۴۰۷ و ۱۴۰۸ و ۱۴۰۹ و ۱۴۱۰ و ۱۴۱۱ و ۱۴۱۲ و ۱۴۱۳ و ۱۴۱۴ و ۱۴۱۵ و ۱۴۱۶ و ۱۴۱۷ و ۱۴۱۸ و ۱۴۱۹ و ۱۴۲۰ و ۱۴۲۱ و ۱۴۲۲ و ۱۴۲۳ و ۱۴۲۴ و ۱۴۲۵ و ۱۴۲۶ و ۱۴۲۷ و ۱۴۲۸ و ۱۴۲۹ و ۱۴۳۰ و ۱۴۳۱ و ۱۴۳۲ و ۱۴۳۳ و ۱۴۳۴ و ۱۴۳۵ و ۱۴۳۶ و ۱۴۳۷ و ۱۴۳۸ و ۱۴۳۹ و ۱۴۴۰ و ۱۴۴۱ و ۱۴۴۲ و ۱۴۴۳ و ۱۴۴۴ و ۱۴۴۵ و ۱۴۴۶ و ۱۴۴۷ و ۱۴۴۸ و ۱۴۴۹ و ۱۴۵۰ و ۱۴۵۱ و ۱۴۵۲ و ۱۴۵۳ و ۱۴۵۴ و ۱

حکم امتناعی عطا نہ ہوگا جبکہ مدعا علیہ جائیداد متنازعہ میں سہ ماہیہ دار ہو، یا جبکہ جائیداد جس کی نسبت حکم امتناعی جاری ہوتا ہے جائیداد متنازعہ فیہ نہ ہو یا شخص جس کے خلاف حکم کی استدعا ہے فریق مقدمہ نہ ہو، ۲، سکرٹری آف سیٹ کے نام حکم امتناعی جاری نہ ہوگا (۳)

عمل | حکم امتناعی جاری کرنے سے پہلے عدالت کو دیکھنا چاہیے کہ کوئی واقعی متنازعہ فیما بین فریقین موجود ہے اور اگر حکم جاری نہ ہو تو بصورت کامیابی کس فریق کو نقصان ہوگا (۴)، عموماً، حکام امتناعی کا عطا کرنا عدالت کے عاقلانہ اختیار تہی پر منحصر ہے اور اس بارہ میں کوئی خاص قاعدہ قائم نہیں کیا جاسکتا۔ بعض اوقات حکم امتناعی کا صادر کرنا مفید ہو سکتا ہے اور بعض اوقات بہبودی عامہ ضلالت کے مضر ہو سکتا ہے لہذا عدالت کو حکم امتناعی کے صادر کرنے میں کمال احتیاط کرنی چاہیے (۵)

احکام امتناعی چند روزہ قاعدہ اول آرڈر ۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۹۸۷۷ء کے الفاظ حسب ذیل ہیں۔
 کن صورتوں میں صادر ہوگا۔ | اگر کسی مقدمہ میں از روئے تحریری بیان حلفی یا اور طور پر یہ ثابت کیا جاوے کہ الف، کوئی جائیداد متنازعہ فیہ مقدمہ اس خطہ میں ہے کہ کوئی فریق مقدمہ اس کو ضائع کر ڈالے گا یا اس سے نقصان پہنچائے گا یا منتقل کر دے گا یا کہ وہ کسی ڈگری کے اجراء میں بطور بھائی نام ہو جائیگی یا رب، مدعا علیہ اپنے قرضخواہوں کا رویہ فریبہ مضمر کرنے کے لئے اپنی جائیداد ہٹا دینے یا انتقال کرنے کی دہکی دیتا یا بائیت کرتا تو عدالت مجاز ہے کہ انضصال مقدمہ یا تاخیر در حکم مزید حکم امتناعی چند روزہ واسطے باز رہنے مدعا علیہ کے اس فعل سے صادر کرے یا بجائے اس کی بربادی یا نقصان یا انتقال یا بیع ہٹا دینے یا عیلمدگی کے اسناد اور موقوف کرنے کے لئے جو حکم مناسب سمجھے صادر کرے، بصورت ضمن دب، کے فریق قبل از فیصلہ کرائی جاسکتی ہے مدعا علیہ امتناعی سے یہ ہے کہ مدعا علیہ کو کسی ایسے فعل کے کرنے سے منع رکھا جاوے جس سے جائیداد بدوران مقدمہ اپنی اصلی حیثیت میں نہ رہے اور مدعی کو حصول جائیداد بشکل اصلی میں کوئی تکلیف نہ ہو قاعدہ دوم آرڈر ۳۹ مجموعہ مذکور میں حکم ہے کہ جس مقدمہ میں کہ مدعا علیہ کو اس کتاب عہدہ شکنی یا اور مفرت سے باز رکھنے کی استدعا ہو عام اس سے کہ اس میں دعویٰ کسی قدر ہرجسکا ہو یا نہ ہو اس میں جائز ہوگا کہ مدعی کسی وقت بعد شروع ہونے نالش کے عام اس سے کہ مینوز فیصلہ ہو یا نہ ہو یا نہیں درخواست گزار نے کہ عدالت سے حکم امتناعی چند روزہ مشعر اس مضمون کے صادر ہوگا

(۱) دیکھی رپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۳۹ (۲) دیکھی رپورٹ متفرق جلد ۶ صفحہ اول (۳) انٹرین لارپورٹ مدر اس جلد ۳ صفحہ ۴۲۳

(۴) مقدمات پیل جلد ۳ صفحہ ۷۹ و انٹرین لارپورٹ، بمبئی جلد ۶ صفحہ ۲۶۲ و انٹرین لارپورٹ مدر اس جلد ۴ صفحہ ۱۸

(۵) ٹیوری ایکٹیوٹی جلد ۲ دفتر ۹۵۹۔

مدعا علیہ اس کتاب عہد شکنی یا اوس ضرر سے جس کا استغاثہ ہے یا اس کتاب کسی عہد شکنی یا ضرر اوس قسم سے جو اوس معاہدہ سے پیدا ہوا یا اوس جایداد یا حقیقت متعلق ہو باز رکھا جائے۔

ضائع کر ڈالینا یا نقصان | چونکہ مدعا حکم اتنا ہی یہ ہے کہ دوران مقدمہ میں مدعا علیہ کو کسی ایسے فعل کے پہنچائیے گا یا منتقل کر دینا | کرنے سے باز رکھا جائے جو جایداد کو اوس حالت میں قائم نہ رکھتا ہو اور ایسا

اس اصول پر ہے کہ اگر مدعی مدعا علیہ نے بحسنہ جایداد واپس لینے کی استدعا کرنا ہے تو مدعا علیہ کو

یہ اجازت نہیں دی جائیگی کہ جایداد کو جس کا استحقاق متنازعہ فیہ ہے حسب مرضی خود منتقل کر دے یا اس کے

متعلق کارروائی کرے۔ اس لئے عدالت کو صرف شے مدعا بہا مقدمہ (خواہ منقولہ ہو یا غیر منقولہ) کے ضائع

کرنے یا اس کو نقصان پہنچانے سے منع نہ کرے گی بلکہ اس کے انتقال سے بھی روکیگی بصورت دیگر مدعی کو نفع

میں مشنری کو فریق بنانے میں سرگودانی اور زیر باری اطراجات ہوگی۔ گو کہ اس کا اعلان مسکہ انتقال دوران

مقدمہ کے اطلاق سے ہو سکتا ہے تاہم عدالتیں ناہم امکان بذریعہ اجرا حکم اتنا ہی ان طویل کارروایات

کی ضرورت کو روکنیگی اور نالاش کو ایک نہایت مؤثر حفاظت حکم اتنا ہی سے محروم نہ کریں گی۔ غرض اس

اختیار کے استعمال کی یہ ہے کہ جایداد متنازعہ فیہ کو بدوران مقدمہ محفوظ رکھا جائے تاکہ جو ڈگری اس کے

متعلق صادر ہو بلا شمر نہ رہے (۱) صرف اوس صورت میں اس اختیار کا استعمال کیا جانا چاہیے جبکہ خطرہ

اس بات کا ہو کہ جایداد متنازعہ فیہ کو مدعا علیہ ضائع کر ڈالے گا یا نقصان پہنچائیے گا یا عدالت سے اختیار سے باہر

کر دیے گا۔ ضرور نہیں کہ اقتناع عائد کردہ قطعی ہو بلکہ حسب اقتضا کے حالات مقدمہ ہونا چاہیے۔ چنانچہ

جس حال میں کہ شے مدعا بہا رہن نامحبات اور گورنمنٹ پرائمری نوٹ ہوں تو درحالیہ کہ انتقال کا

اور ان کے متعلق دیگر کارروائی کریں گا مدعا علیہ کو اقتناع کیا گیا ہو اس کو اجازت دی جا سکتی ہے کہ

نافیصلہ نالاش بر بنائے رہن نامحبات نالاش کرے اور قوم یا قرضی بر بنائے دستاویزات منکر وصول

کرے اور بصورت پرائمری نوٹ اس کا سود وصول کرے جو وقتاً فوقتاً واجب الادا ٹھہرے (۲)

چند روزہ حکم اتنا ہی متعلق اتنا ہی انتقال کے عطا کرنے میں عدالت اولاً معلوم کریگی کہ کوئی نیک نیت

تنازعہ مابین فریقین موجود ہے اور اگر حکم اتنا ہی جاری کیا جائے تو بصورت کامیابی نالاش کے

وزن سہولت کس طرف ہوگا (۳) انتقال بزمانہ قیام حکم اتنا ہی جبکہ اس کا زر شمن دین کو دلایا جائے

کالعدم نہیں ہے (۴)

(۱) دیکھی رپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۹۵ و ۹۶، (۲) ڈٹین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۴۵۹ و ۴۶۰، (۳) دیکھی رپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۹۵ و ۹۶۔

(۴) ڈٹین لارپورٹ الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۴۹۷ و جلد ۲۵ صفحہ ۳۱۔

مستوفی یا نقصان کی صورت کے اُس صورت میں بھی حکم اتناعی جاری کیا جاوے گا جبکہ انتقال جائیداد بغرض حق کرینیکے کیا گیا ہو کیونکہ عام قاعدہ یہ ہے کہ ایسے انتقال بدوران متدائری مقدمہ کو منع رکھنا چاہئے (۱)، اسی طرح جس حال میں کہ ایک خریدار اپنی بعوض خدمت کو قابض رہنے دیا گیا ہو اور اُس نے زرخش جزو ادا کر دیا لیکن حوالگی جو تکمیل استحقاق کے لئے ضروری تھی نہ کی گئی تھی اور اس امر کا خطرہ تھا کہ مبادا مدعا علیہ کسی اور شخص کے حوالہ کر دے لہذا اس سے خریدار کو اس طرح کی ذمگی دینے سے باز رکھا گیا جو کہ نالاش بغرض تعمیل مختص دائرہ کرنے کو تہاد (۲) جائیداد منقولہ کے مقدمہ میں بھی حکم اتناعی صادر ہو سکتا ہے۔ وجہ انکی یہ ہے کہ بصورت دیگر ممکن ہے کہ مدعی کو سخت اور ناقابل مداد نقصان برداشت کرنا پڑے فرض کرو کہ مدعی سے بذریعہ قریب ایک قابل بیع وشرائے کفالت حاصل کی گئی ہے یا اسکا زر بدل ناجائز ہے اور قابض دستاویز ذکرہ کو واقعی یا تعبیری علم نقص مذکور کا حامل ہے یا کہ فریقی قابض اصل مالک نہیں ہے بلکہ ایک امین یا ضامن یا شرط نگار ہے والا منجانب مدعی کے ہے اور وہ بخلات و درزی امانت مذکور کے عمل کرنے کو ہے تو ایسی صورت میں حکم اتناعی جاری ہو سکتا ہے۔ ایسا ہی جب ایک خاص زمین ایسا ہو جسکی قیمت کا اندازہ زر نقد میں نہ ہو سکتا ہو مثلاً ایسی شے منقولہ جو پشت پشت سے ایک خاندان میں چلی آتی ہو اور غلے ہذا اور عموماً نالاش زیر دفعہ ۱۱۔ ایکٹ ہذا میں ایک حکم اتناعی بدوران متدائری نالاش بہت ضروری اور مناسب احتیاط ہو سکتا ہے مثلاً جس حال میں کہ امر مدعا بہا نالاش ایک قدیم خاندانی صورت یا اسباب ہویا کسی توفی مصور کی کھینچی ہوئی تصویر ہو (۳)۔

کوئی حکم اتناعی اس امر کی نسبت صادر نہیں ہو سکتا کہ کوئی ہندو عورت اپنی نابالغ لڑکی کی شادی کسی تیسرے شخص کے ساتھ کرینے سے باز رہے جبکہ کہ مقدمہ تعمیل مختص معاہدہ شادی کا فیصلہ نہ ہو لے (۴)۔

کسی لڑکری کے اجراء میں بطور قانون میں یہ حکم نہیں کہ جائیداد بجا طور پر نیلام کی گئی ہو یا کی جائیکو بھلا حکم یہ ہے بجا نیلام ہو جائے گی۔ کہ بجا طور پر نیلام کئے جائیکا خطرہ ہو (۵) نیز ملاحظہ ہو انڈین لارپورٹ کلکتہ

جلد ۳۱ صفحہ ۵۱۱۔ الفاظ مذکور میں دعاوی بصیغہ اجراء سے جو زیر آرڈر ۲۱ قاعدہ ۵۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے چک گئے محض بطور کافی داخل ہو سکتے ہیں اور فی الواقعہ ان میں داخل ہیں (۶) چنانچہ بصورت نامنظوری عند دربار اگر عند دار دعویٰ نمبری کرے تو عدالت حکم اتناعی نسبت التوا رنیلام کے تا فیصلہ مقدمہ

(۱) ڈونرپورٹ جلد ۴ صفحہ ۴۴۰ ویسی رپورٹ جلد ۱۶ صفحہ ۲۶۶، سوانٹی رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۵۵۶ (۲) شرح دادوسی

کالٹ صاحب طبع دوم صفحہ ۲۲۲ لحاظیت ۳۳۶ (۳) دیکی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۰۷ (۴) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۲

صفحہ ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۸ (۵) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۵۱۵۔

نمبری کر سکتی ہے (۱) اس ڈگری کی اجراء میں جس میں نیلام جائداد کا حکم دیا گیا ہو عدالت مجاز نہیں کہ جائداد کے نظام کر کے افکار کرے اس وجہ پر کہ شخص ثالث جو طالبین جائداد ہے ڈگری کی نسبت معترض ہے شخص مذکور اگر اجراء کو ملتوی کرنا چاہتا ہے تو مجاز ہے کہ نالش رجوع کرے اور حکم امتناعی غرض مذکور کے لئے حاصل کرے (۲) لیکن جو بصورت میں کہ جائداد بجا طور پر نیلام کئے جانے کے خطرہ میں ہو عدالت مجاز ہے کہ مدعا علیہ کے نام حکم امتناعی میں مضمون جاری کرے کہ جائداد مذکور کے خلاف اپنی ڈگری کا اجراء کرادے تاہم جبکہ عدالت نالش کو جس میں حکم امتناعی کی استدعا ہے اور جس میں وہ عطا کیا گیا ہے خارج کرے وہ مدعا علیہ کو محض اجراء کرنے سے منع نہیں کر سکتی کہ ممکن ہے کہ ڈگری عدالت اپیل سے متوخ ہو جاوے۔ جو بھی کہ عدالت نالش خارج کر دے۔ قانوناً اس کو کوئی اختیار نہیں رہتا کہ اس نالش کے متعلق کارروائی کرے جس میں کہ اجراء کا حکم دیا گیا ہے (۳) نالش مذکور کے خارج کئے جانے پر عدالت اپیل چند روزہ حکم امتناعی جاری کر سکتی ہے کہ ڈگری دار نادوران اپیل ڈگری کا اجراء نہ کرادے اور درخواست ضمانت دینے پر منظور کی جاسکتی ہے (۴) لیکن بعد میں اس مقدمہ سے اختلاف کیا گیا ہے اس وجہ پر کہ ایسی صورت میں یہ کہنا ناممکن ہے کہ جائداد بجا طور پر نیلام کئے جانے کے خطرہ میں ہے۔ کیونکہ بروئے الفاظ قاعدہ اول آرڈر ۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی یہ ثابت کیا جانا ضروری ہے کہ جائداد ایسے خطرہ میں ہے کہ ایسی درخواست کے لئے یہ ثابت شدہ قرار دیا گیا اپیل کا فیصلہ کر لے جو کہ عدالت کے روبرو پیش ہیں وہ، لفظ بجا طور پر کی نسبت اشتباہ ضرور ہو سکتا ہے ملاحظہ ہوا انڈین لا رپورٹ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۸۰ و جلد ۲۶ صفحہ ۳۱۱ لیکن یہ صاف ظاہر ہے کہ جائداد کے بجا طور پر نیلام کئے جانے کا خطرہ نہیں ہوتا۔ جب کہ مدعی کو اس میں کوئی حقوق و مرافق حاصل نہ ہوں۔ اگر وہ ایک مبینہ استحقاق رکھتا ہو۔ لیکن وہ شے مدعا بہا نیلام نہ ہو۔ لہذا بصورت میں کہ جائداد موردی بوقت اجراء ڈگری فرق کی گئی اور سپرمدین ڈگری نے نالش اثبات حق خود بہ نسبت جائداد مذکور کے دائر کی اور درخواست حکم امتناعی مشعر بہ امت التیاز نیلام تا فیصلہ نالش متدارہ کے کی تو تجویز ہوئی کہ چونکہ جو کچھ شے نیلام ہو چکے لئے مشہر ہوئی وہ حقوق و مرافق پر مدعی واقعہ اس جائداد کے ہے۔ لہذا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ جائداد مذکور کسی ڈگری کے اجراء میں بلکہ بجا نیلام ہو جائے گی اور حکم امتناعی عطا نہ کیا جائیگا ہے (۵)

(۱) انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۵۱۵۔ (۲) انڈین لا رپورٹ ممبئی جلد ۵ صفحہ ۵۳۲ (۳) انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۱۴ صفحہ ۲۱ و جلد ۲۱ صفحہ ۵۶۱۔ (۴) انڈین لا رپورٹ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۸۰ (۵) انڈین لا رپورٹ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۳۱۱، انڈین لا رپورٹ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۵۵۰

روپیہ فریڈیا مضمون کرنے کے لئے اپنی جائداد فقرہ بلا ضمن رالف، قاعدہ اول آرڈر ۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوید
 بنادین یا انتقال کر لینی دیکھ دیتا یا نیت ہے سے ہمارے میں مختلف ہو کہ بصورت ضمن رالف، وہ جائداد جو کہ
 متعلق ضمن مذکور میں حکم ہے جائداد متنازعہ فیہ ہوتی ہے اور اس کے متعلق برآمد فریق دعویٰ ہوتے
 ہیں اور تاحال اسکا استحقاق قابل تصفیہ ہوتا ہے۔ بجانب دیگر بصورت فقرہ بنادین یا نیت مدعا علیہ
 کی ملکیت ہوتی ہے اور متنازعہ فیہ نہیں ہوتی اس میں پہلے سے قیاس کیا گیا ہے کہ مدعا علیہ کی نیت
 اپنے قرض خواہوں کو دھوکہ اور شکست دینے کی ہے۔ عام اصول یہ ہے کہ دوران متنازعی نالٹس بفرنس
 نفاذ و عادی عام کے مدعا علیہ کو اپنی جائداد کے متعلق کارروائی کرنے سے بذریعہ حکم امتناعی نہیں
 روکا جاسکتا۔ جبکہ جائداد مذکور جائداد متنازعہ نہ ہو اور، لیکن اگر وہ اپنے قرض خواہان کا روپیہ مارنے کی
 غرض سے اپنی جائداد منتقل کرنے یا بنادینے کی دیکھ دیتا ہے یا نیت رکھتا ہے تو انصاف اس
 امر کا مقتضی ہے کہ اسکو ایسا کرنے سے روکا جاوے چنانچہ اسی غرض سے فقرہ مذکور عنوان قائم
 کیا گیا ہے۔

خلاف ورزی معاہدہ ایہ امر کہ آیا معاہدہ کی خلاف ورزی ہوتی ہے یا نہیں ہے ایک مقدمہ کے حالات
 پر منحصر ہے۔ عام چارہ جولی البی صورت میں یہ کہ دعوے ہر جائد کیا جائے۔ غیر معمولی چارہ جولی یہ ہے
 کہ معاہدہ مذکور کی تعمیل مختل کر لی جائے یا اس کو منسوخ کرایا جائے یا رسیور مقرر کیا جاوے یا حکم
 امتناعی حاصل کیا جائے۔ مجموعہ ضابطہ دیوید میں آخر الذکر وادری یعنی حکم امتناعی کے متعلق کارروائی
 کی گئی جو اس وادری کے عطا کرنے کے لئے حبیل بشرائط کا ہونا ضروری ہے رالف، کہ عدالت کو وادری کا
 مستحب کے عطا کر لینا اختیار سماعت حاصل ہو رہا، ضرور ہے کہ اقرار نامہ کوئی معاہدہ قائم کرتا ہو
 کا عدم اقرار نامہ بصورت میں کوئی حکم امتناعی عطا نہ ہو گا (۲، دج) معاہدہ ایسا ہونا چاہیے جسکی
 تعمیل مختل نہ کرائی جاسکتی ہو وادری کا عطا کرنا عمل ایکٹ رجسٹری کا فعل نہ ہو (۳، ایکٹ نمبر ۱۹۰۰ء)
 رجوعی معاہدات از قلم شرکت بائین شرکار یا ہمراہ کہنی ٹائے یا کلب ٹائے یا سوسائٹی ٹائے یا معاہدات
 بائین راہن و مرتہن یا بائین بیٹہ دار اور بیٹہ و مہندہ یا بصورت ٹائے امانت یا دیگر اعتمادی یا تعلقات
 و معاہدات برخلاف ادویا اور ہتھیان اور کارپوریشن ہائے میں حکم امتناعی عطا کیا جاسکتا ہے (۴،

دراثرین لا دیوٹ الد آباد جلد ۱۲ صفحہ ۱۸۶ او ۱۸۷ - ۲۰، انڈین لا رپورٹ میس جلد ۱ صفحہ ۵۵

۳، دفعہ ۱، ضمن راج، ایکٹ نمبر ۱۹۱۵ء

(۴)، قانون حکم امتناعی مولفہ ویراف صاحب صفحہ ۲۸۹ لغات ۳۲۸

منونہ حکم استماعی | ملاحظہ ہو ضمیمہ اول اینڈکس دو، فارم ششہ مجموعہ ضابطہ دیوالی نمبر ۱۹۰۵ء
 نوٹس | فریق ثانی کو اطلاع عدنی چاہیے اور جب تک کہ وہ حاضر ہو کر وجہ نظر نہ کر کے حکم استماعی صادر نہ
 کرنا چاہیے ورنہ بے ضابطہ ہوگا دو، بجز اس صورت کے کہ توقف کے منشاء جاری کرنے حکم استماعی
 کا وقت ہو جانا ہو دو،

اطلاق دفعہ | دفعہ نہ صرف عارضی و چند روزہ احکام استماعی سے متعلق ہے نہ کہ دوامی ہو دس، اور
 عارضی حکم استماعی سے وہی اصول متعلق ہیں جو کہ دوامی حکم استماعی عطا کر کے متعلق ہیں دو،
 اور وہ باب ۱۱ ایکٹ ہائیں ورج ہیں۔

نوٹ زیادہ مفصل تشریح کے لئے ملاحظہ ہو آرڈر ۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوالی ۱۹۰۵ء ۶ بشرح لفظ

باب ۱۰

دوامی احکام استماعی کے بیان میں

دوامی احکام استماعی | دفعہ ۵۴۔ برعادت دیگر احکام مندرجہ یا محولہ باب ہذا کے
 کب صادر ہو سکے دوامی حکم استماعی بایں غرض صادر ہو سکتا ہے کہ جو پابندی بحق
 درخواست کنندہ صریحاً یا مفہوم موجود ہو اسکا نقص نہ کیا جاوے

جیکہ ایسی پابندی معاہدہ سے پیدا ہوتی ہو تو عدالت قواعد اور احکام مندرجہ باب ۲ ایکٹ
 ہذا کی رعایت کرے گی۔ جیکہ مدعا علیہ مدعی کے حق متعلقہ جائداد پر یا جائداد کے متعلق ہوئے
 پر دست درازی کرے یا دست درازی پر آمادہ ہو تو عدالت مجاز ہے کہ دوامی حکم استماعی صورت
 مفصلہ ذیل میں صادر کرے یعنی

اولاً، جب مدعا علیہ مدعی کی طرف سے جائداد کا امین ہو۔

دب، جس حال میں کہ کوئی ذریعہ امر تحقیق کر چکا نہ ہو کہ دست درازی فی الواقع کیا
 نقصان ہوا یا ہونے کا احتمال ہے۔

ج، جبکہ دست درازی اس قسم کی ہو کہ معاوضہ زر نقد سے اس کی دادرسی کافی نہ ہوتی

۱، انڈین لا رپورٹ الہ آباد جلد ۵۵۰ صفحہ ۵۵۰ (۲) قاعدہ ۳۹ آرڈر ۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوالی نمبر ۱۹۰۵ء ۶ نیز ملاحظہ ہو
 انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۲۴ صفحہ ۴۲۴ و ۴۵۱ (۳) انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۳۵۱
 ۱۸۹۹ء انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۶ صفحہ ۲۶۶

(۶) جبکہ بیگان غالب ہو کہ معاوضہ بذریعہ زر نقد بابت اس دست درازی کے نہیں مل سکتا
(۷) جبکہ حکم امتناعی کثرت کارروائی کے انداز کے لئے ضروری ہو
لشکر حج اس دفعہ کی اغراض کے لئے نشان تجارتی بھی مال ہے۔

تمثیلات

دالف، مزید نے کچھ اراضی عمر کو بیٹہ پرومی اور عمر دے اقرار کیا کہ میں اس میں سے
بالو یا کتھرنہ کھودوں گا۔ پس جائز ہے کہ دید حکم امتناعی بابت مضمون حاصل کرے کہ عمر اپنے
اقرار نامہ کے خلاف کھودنے سے باز رکھا جائے۔

(ب) زید امین نے نقص امانت کی دہکی دی تو اس کے شرکائے امانت کو اگر کوئی ٹکڑا
ہوں، لازم ہوگا اور فائدہ اٹھانے والوں کو اختیار ہوگا کہ واسطے انسداد نقص امانت کے
حکم امتناعی کے حصول کی نالش کریں۔

(ج) ایک عام کمپنی کے ڈائریکٹر صاحبان ہتھم اس سرمایہ یا قرض لئے ہوئے روپیہ
حصہ رسدی تقسیم کر نیوالے ہیں تو جائز ہے کہ انکو باز رکھیں کہ حکم امتناعی حاصل کر کے لئے حصہ داروں
میں سے کوئی حصہ دار نالش کرے۔

(د) ایک الگ اور جان کے ہمہ کی کمپنی کے ڈائریکٹر جہازی ہمہ کا کاروبار کیا جاتا ہے
میں پس جائز ہے کہ انکو باز رکھنے کی واسطے کوئی حصہ دار حکم امتناعی کے صدور کے لئے نالش
کرے۔

(۵) زید ایک وصی از راہ بد معاہدگی یا ناداری جائداد شخص متوفی کو معرض خطر میں ڈالنے
پر آمادہ ہے۔ پس جائز ہے کہ عدالت اسکو جائداد شخص متوفی کی فراہمی سے باز رکھنے کے
واسطے حکم امتناعی صادر کرے۔

(۶) زید عمر کا امین ایک بیع جز خلیل جائداد امانتی کی بلا احتیاط کیا جاتا ہے پس جائز
ہے کہ اس بیع سے روکنے کی غرض سے عمر کو حکم امتناعی کے لئے نالش کرے گو اس صورت
میں معاوضہ نقدی سے اس کی کافی دادرسی ہو سکتی ہے۔

(۷) زید نے نمیک ایک جائداد کی بحق عمر داور اس کے اطفال کے کی۔ (اجواز دلج
یا دیگر معاوضہ قیمتی پر مبنی نہیں) لہذا اس نے اس جائداد کو بکر کے ہاتھ بیچ کر نیکا معاہدہ کیا
پس جائز ہے کہ عمر دیا اس کے اطفال میں سے کوئی واسطے انسداد بیع کے حکم امتناعی کی

اصدار کی نالش کرے

(د) زید کے پاس ورثائے وکالت چند کاغذات عمرو اس کے موکل کے آگے اذید نے انکو مشہر کرنے یا ان کے مضمون کے کسی شخص غیر کو مطلع کرنے کی دہکی دی پس جائز ہے کہ زید کو اس سے باز رکھنے کے لئے عمرو حکم امتناعی کے ادا کی نالش کرے۔

(ط) زید عمر کا معالج ہے اس لئے عمرو سے روپیہ مانگا لیکن عمرو نے انکار کیا تب زید نے دہکی دی کہ جو عمرو نے اپنی بیماری کا حال اس سے کہا تھا اسکا نتیجہ وہ ظاہر کر دے گا۔ لیکن یہ امر زید کی تہذیب پیشہ کے خلاف ہے پس جائز ہے کہ اسکو باز رکھنے کے لئے عمرو حکم امتناعی کے اصدار کی نالش کرے۔

(ی) زید دو طے ہوئے مکانوں کے مالک نے ایک عمرو کو اور بعد ازاں دوسرا بکر کو کرایہ پر دیا اور زید اور بکر اس مکان میں جو بکر کو دیا گیا تھا ایسی تبدیلیں کرنے لگے کہ عمرو کو اپنے مکان میں باسائش رہنا دشوار ہو گیا۔ پس جائز ہے کہ عمرو بغیر من صدور حکم امتناعی انکو اس سے باز رکھنے کے لئے نالش کرے۔

(ک) زید نے کچھ اراضی قابل ترود عمرو کو اسطے اغراض زراعت کے پتہ پر دی لیکن کوئی صریح معاہدہ درباب طریقہ کاشت کے نہیں ہوا خلاف دستور کاشت کے جو اس ضلع میں مروج تھا عمرو نے اس اراضی میں لیے تخم کے بونے کی دہکی دی جو اس زمین کی واسطے مضر تھا اور جس کی بجائی کیوڑ چند سال چاہئے پس جائز ہے کہ زید واسطے صدور حکم امتناعی عمرو کو اس زمین میں خلاف عہد دہنی کے جو حسب طریقہ زراعت زمین کو استعمال میں لانے کے لئے تھا اس تخم کے بونے سے باز رکھنے کے لئے نالش کرے۔

(ل) زید اور بکر اور بکر شرکا ہیں اور شراکت کا انکی مرضی پر فسخ ہو جانا ٹھہرا تھا۔ زید نے دہکی ایک ایسے فعل کے کرنے کی دی جو جائد اور شراکت کے تلف ہو جانے کی طرٹ مغر تھا پس جائز ہے کہ عمرو اور بکر بغیر استدعا فسخ شراکت کی واسطے صدور حکم امتناعی زید کو اس فعل سے باز رکھنے کے لئے نالش کریں۔

(م) رابطہ سہی ایک سہند دیوہ جو قابض جائداد اپنے شوہر متوفی کی ہے۔ بغیر عذر کافی کے اس جائداد کو تلف کرنے لگی۔ پس وہ شخص جسپر جائداد وراثتاً عود کر نیوالی ہے میوہ ٹکڑوں کو ایسا کر نیسے روکنے کے لئے واسطے اصدار حکم امتناعی کے نالش کر سکتا ہے۔

(۵) رامت اور دیوت اور جگت ایک ہندو خاندان غیر منقسمہ سے ہیں رامت نے خاندانی جائداد کے وراثت کاٹ ڈالے اور وہی دیتا ہے کہ خاندانی مکان کا ایک حصہ سمار کر دیکھا اور کچھ ظروف خاندانی بیچ ڈالے گا۔ پس جائز ہے کہ دیوت اور جگت اسکو باز رکھنے کے لئے حکم امتناعی کے اصدار کی نالش کریں۔

(۶) زید مالک چند مکانات واقع گلگتہ دیوالیہ ہو گیا عمرو نے انکو سرکاری اسامینی خرید کیا اور اپنے قبضہ کیا۔ زید ان مکانات میں برابر داخلیت بجا کرتا ہے اور انکو نقصان پہونچاتا ہے اسوجہ سے عمرو کو مجبوری سے بھرت کثیر مکان بچانے کے لئے لوگ نوکر رکھتے پڑے پس جائز ہے کہ عمرو بغرض حصول حکم امتناعی نالش کرے۔ تاکہ مزید داخلیت بجا نہ ہو سکے۔

(۷) ایک گاؤں کے رہنے والے زید کی زمین پر سے گزرنے کے حق کا دعویٰ رکھتے ہیں ان میں سے چند کے نام ایک نالش میں زید نے وگری باسستقرار اس امر کے محل کی اسکی اراضی میں الیا استحقاق کی نہیں ہے بعد ازاں دوسرے ساکن موضع میں سے ہر ایک نے زید پر اس زمین پر سے گزرنے کے حق مبنیہ کی فراحت کی نالش رجوع کی پس جائز ہے کہ زید انکو باز رکھنے کے لئے بغرض حصول حکم امتناعی نالش کرے۔

(۸) زید نے ایک نالش بصیغہ منتظمی رجوع کی جس میں ایک قرضخواہ عمرو فریق نہ تھا اور بکری جائداد کی منتظمی کی وگری حال کی۔ عمرو اپنا قرض بکری کی جائداد سے وصول کرنا چاہتا ہے پس جائز ہے کہ زید عمرو کو باز رکھنے کے لئے بغرض حصول حکم امتناعی نالش کرے۔

(۹) زید اور عمرو اراضی متصلہ اور معان کے جو اس میں ہیں غالبین ہیں زید اپنی کان طور پر کھودتا ہے کہ عمرو کی کان تک کام پہونچ گیا اور وہی واسطے گراوینے چند پاویں کے دیتا ہے جن پر عمرو کی کان کھڑی ہے پس جائز ہے کہ عمرو اس کو اس فعل سے باز رکھنے کے لئے نالش بغرض حصول حکم امتناعی دائر کرے۔

(۱۰) زید گھنٹہ بجاتا ہے یا اور طرح کا غیر ضروری شور کرتا ہے جس سے ایک پاس کے گھر کے رہنے والے عمرو کی آسائش جسمانی میں واقعی اور بلا وجہ خلل واقع ہوتا ہے پس جائز ہے کہ عمرو زید کو اس شور سے باز رکھنے کے لئے نالش بغرض حصول حکم امتناعی دائر کرے۔

(۱۱) زید ہوا کو دھوئیں سے اس طرح خراب کرتا ہے کہ عمرو اور بکری جو پاس کے مکان میں کاروبار کرتے ہیں ان کی آسائش جسمانی میں واقعی خلل واقع ہوتا ہے پس جائز ہے کہ عمرو

بلکہ عام الفاظ میں ان قواعد کے ظاہر کرنے کی کوشش کی گئی ہو۔ جو چیز عدالتہائے انصاف انگلستان نے
کارروائی کی ہو اور مدت اس ملک میں قواعد مذکور مروج کئے گئے ہیں نہ کہ بدیں وہ کہ وہ قانون انگلستان
ہیں بلکہ بدیں وہ کہ وہ مطابق انصاف اور ایمان داری کے ہیں۔ (۱۱)

لیجسلاٹو احکام امتناعی چند روزہ کے خواہ وہ بصورت معاہدات ہوں یا بصورت ٹارٹ ہوں قاعدہ ۲ گذر ۳۹
مجموعہ ضابطہ دیوانی مقتضی اس امر کا ہے کہ جس مقدمہ میں کہ مدعا علیہ کو ارتکاب عہد شکنی یا اور ضرر کسی
باز رکھنے کی استدعا ہو۔ عام اس کے کہ اس میں دعویٰ کی قید ہر طرح کا ہو یا نہ ہو اس میں جائز ہوگا کہ
مدعی کی وقت بعد شروع ہونے نالاش کے عام اس کے کہ ہنوز فیصلہ صادر ہوا ہو یا نہیں درخواست گذرانے
کہ عدالت کو حکم امتناعی چند روزہ مشعر اس مضمون کے صادر ہو کہ مدعا علیہ ارتکاب عہد شکنی یا اس ضرر کو
جبکہ استغاثہ ہے یا ارتکاب عہد شکنی یا ضرر اس قسم سے جو اس معاہدہ سے پیدا ہوا یا اسی معاہدہ یا حقیقت کے
متعلق ہو باز رکھا جاوے حکم امتناعی مذکور ایسی قیود کے ساتھ صادر کیا جاسکیگا۔ مثلاً کہ حساب کتاب رکھ اجاد
وغیرہ جیسا کہ عدالت مناسب متصور کرے۔

ایسا ہی دفعہ ۱۵۵ احکام امتناعی دوامی بصورت معاہدہ اور ٹارٹ سے یکساں متعلق ہو۔ دو فقرہ میں یہ
حکم ہے کہ بصورت ہائے معاہدہ قواعد احکام باب دوم متعلق ہو جو جبکہ مادری مستعجیہ ایک حکم امتناعی ہو کیونکہ
معلوم ہوگا کہ کثیر التعداد مقدمات متعلق معاہدہ میں حکم امتناعی درحقیقت معاہدہ کی تکمیل مختص ہوتی ہے
فقرہ سوم اور ضمنیہ کے الفاظ (الف) لغات (د) سے صرف صورت ہائے ٹارٹ درجہ ہست متعلق ہونے کا
مشنا رکھا گیا ہے۔ لیکن ضمنیہ کے (الف) لغات (د) جن میں عام اصولات متعلق عطا حکم امتناعی
بصورت ہائے مذکور ظاہر کئے گئے ہیں تبدیل الفاظ تبدیل طلب کے میں وہی ہیں جیسے کہ ضمنیہ کے (الف)
لغات (د) دفعہ ۱۵۵ کے میں جو بصورت ہائے معاہدہ ہیچ قسم کے اصولات ظاہر کئے ہیں ضمن (د) دفعہ ۱۵۵
زیادہ تر بہ نسبت اس کے کہ وہ ایک مواد متعلق قانون اصلی کے ہے۔ ایک متعلق ضابطہ کے ہے بمجملہ
تمثیلات و دفعہ ۱۵۵ کے تمثیلات (الف) (وری) (دک) (دل) (خالص صورتیں معاہدہ کی ہیں اور تمثیلات
دب) لغات (د) تمثیلات خلاف درزی فرض کی ہیں جو معاہدہ سے پیدا ہوتا ہے کیونکہ وہ خلاف درزیہا
نہا یا کسی اور رشتہ اعماد میں کی ہیں اور یا تھانہ تمثیلات (د) لغات (ن) صورت ہائے ٹارٹ یعنی حرج ہیں۔
ایکٹ ہد میں لفظ پابندی میں ہر فرض شامل ہے خواہ وہ معاہدہ سے پیدا ہوا ہو یا بصورت دیگر اور چونکہ
لفظ ضرر میں ایک حق پر ایک قسم کا حملہ شامل ہے یا بالفاظ دیگر خلاف درزی کسی فرض کی خواہ معاہدہ سے

پیدا ہوا ہو یا بصورت دیگر دلنہا یہ بہتر معلوم ہوگا، کہ لفظ ٹارٹ کو اختیار کیا جاوے جس کی مراد کسی ایسے مزرے ہے جو معاہدہ سے پیدا نہ ہوا ہو۔

منجملہ باقیماندہ دفعات باب ہذا کے دفعہ ۵۵ ایک خاص قسم کے حکم متناعی سے متعلق ہے جس کو حکم متناعی ہدایتی کہتے ہیں جو بصورت معاہدہ اور ٹارٹ کے متعلق ہو سکتا ہے۔ دفعہ ۵۶ میں عام جو بات نا لثات حکم متناعی کا ذکر ہے اور دفعہ ۵۷ ایک خاص جماعت معاہدات تک محدود کی گئی ہے جن میں کہ حکم متناعی جزو یا بالواسطہ طور پر تعمیل محض کے موثر ہوتا ہے۔

حکم متناعی دوامی صرف بذریعہ دگری عطا کیا جاسکتا ہے جو کہ بوقت سماعت صادر کی جائے گی (۱)، جہاں کہ مالی معاخذہ سے کافی دادرسی نہ ہو سکتی وہاں حکم متناعی عطا کیا جانا چاہیے (۲) اور جبکہ ہرجانہ دلالت سے کافی دادرسی عطا کی جاسکتی ہو تو حکم متناعی نہ صادر کیا جانا چاہیے (۳) بصورت میں کہ مدعا علیہ کا فعل مدعی کی بیدخلی از قبضہ جائداد مشترکہ کی حد تک پہنچتا ہو تو مالی معاخذہ مناسب دادرسی نہیں ہوتا ایسی صورتیں حکم متناعی مناسب دادرسی ہوگا۔ (۴) کسی قائم شدہ قانونی حق کی مکرر سر کر خلاف ورزی کے ہرجانہ دلالت سے کافی دادرسی نہیں ہوتی اور نہ ایسے ہرجے کافی طور پر معلوم کئے جاسکتے ہیں۔ لہذا حکم متناعی صادر کیا جانا چاہیے۔ (۵) معاملات مندرجہ میں ایک ایسی جدید مہر کا استعمال کرنا جو ہرجے اور دوی چند الفاظ کے سابقہ مہر سے مغایر ہو ایسی وجہ ہے کہ جس کے متعلق حکم متناعی دوبارہ عدم استعمال مہر مذکور کے عطا کیا جاسکتا ہے۔ (۶)

لیکن جب صورتیں کہ جائداد غیر متحقق اور غیر محدود نوعیت کی ہو تو حکم متناعی صادر نہ کیا جانا چاہیے۔ چنانچہ بصورت میں کہ ایک نالاش واسطے حکم متناعی دوامی دوبارہ اس امر کی تہی کہ مدعا علیہ کو ہرجانہ سے درت وصول کرنے سے منع کیا جاوے برائے اسوجہ کہ کہ بجز فاذاں مدعی کے کوئی اور شخص خاص رقبہ کے اندر حق وصول درت نہیں رکھتا۔ قرار دیا گیا کہ چونکہ جائداد واقعہ درت غیر متحقق اور غیر محدود نوعیت کی تھی جو کہ جہاں کی شہرت پر منحصر تھی۔ حالانکہ وہ کسی اور چارج کو لپٹ کر سکتا تھا دیگر اشخاص کو بطور چارج کارروائی کر نیے منع کرنا جہاں کے حقوق پر نا واجب طور پر قید لگانا ہے (۷) ایک سب کمیٹی لاہور میونسپلٹی نے اپیلانٹ کو ایک خالی جگہ پر عمارت بنانے کی اجازت دی جو بعد میں گری

(۱) انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۲۷ صفحہ ۳۵۷ و ۳۵۸، ۷۲، نمبر ۴۷۹ کلکتہ پنجاب ریکارڈ (۳) انڈین لا رپورٹ

مداس جلد ۲۲ صفحہ ۲۵۱ (۴) انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۲۷ صفحہ ۵۰۰ و انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۱۹ صفحہ ۲۶۹

(۵) انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۲۷ صفحہ ۷۳۵ (۶) انڈین لا رپورٹ مداس جلد ۲۲ صفحہ ۱۸۹ (۷) نمبر ۱۹۱ پنجاب ریکارڈ

شارع عام کا جزو معلوم ہوئی کئی نے اجازت مذکور منع کر کے اپلاٹ کے نام نالٹس جاری کیا عمارت
تقریباً ۱۷۰۰ سے ۱۸۰۰ چکی ہے اسکو گرا دیا جاوے۔ برطبق ایبل صاحب کشر نے بھی ایبل خارج کیا اور
اپلاٹ کو حکم دیا کہ ڈگری استقراریہ کے نالٹس کر کے اپلاٹ نے حکم امتناعی دوامی کے لئے نالٹس
کی جو اسوجہ پر ہر دو عدالتہائے ماعت سے خارج کر دی گئی۔ کہ موجودہ شکل میں نالٹس نہیں دائر ہو سکتی
تجربہ ہوئی کہ عدالتہائے دیوانی کو کوئی اختیار نہیں ہے کہ کئی اور صاحب کشر کے اختیارات و فرائض
زیر دفعات ۹۲ و ۱۵۰ ایکٹ میں نیپٹی ہائے میں دست اندازی کرے الا صورت میں کہ فعل کیا
اختیار ہو یا بدعتی سے کیا گیا ہو یا کہ احکام ایکٹ کے تابع نہ ہو (۱)

اولاً ہم عام احکام امتناعی بصورتہائے معاہدہ کا ذکر کریں گے اور ذراں بعد بصورت ہائے ٹارٹ کا۔
احکام امتناعی بصورتہائے معاہدہ | احکام امتناعی عارضی دوامی بصورتہائے معاہدہ ۱۲۲ ہوتے ہیں یا
کہ پہلے بیان کیا گیا ہے۔ مقدمات جن میں حکم امتناعی خواہ عارضی یا دوامی متعلق ہو سکتا ہو اس بارہ
میں باہم اختلاف رکھتے ہیں کہ بعض جائز ٹھہرانے ایک حکم امتناعی عارضی کے امتناعی دائری کی رشد
اور بہت جلد ضرورت ثابت کرنی چاہئے۔

جن حال میں کہ عدالت بذریعہ ایک حکم امتناعی کے کسی فریق کو خلاف ورزی معاہدہ کے ارتکاب سے
منع کرے یا اس امر سے کہ کسی خلاف ورزی کا مکرار ارتکاب کرے تو ظاہر ہے کہ بہت سی صورتوں میں
یہ دست اندازی کل معاہدہ کی تعمیل مختص کی ڈگری دینے کے مساوی ہو۔ ایسا صورت میں ہوگا جبکہ فریق
جو بروئے معاہدہ کسی فریق پر غلبہ کیا گیا ہے اور جبکہ بذریعہ حکم امتناعی کے امتناع کیا جانا ہے تاہم
یہ ہو کہ ایک خاص فصل کے کریمے اجتباب کیا جاوے گا مثلاً صورت میں کہ اس نے یہ معاہدہ کیا ہو کہ ایک
خاص کاروبار خاص حدود کے اندر نہ کرے گا۔ دیگر صورتوں میں حکم امتناعی صرف بتائید و گریخت مختص کے
مؤثر ہو سکتا ہے۔ لہذا وہ اصولات تعمیل مختص کے عطا ریا انکار سے متعلق ہیں صورتہائے حکم امتناعی سے
یکساں متعلق ہونگے۔ چنانچہ ملاحظہ ہو باب دوم ایکٹ ہذا جہاں کہ اصولات مذکور کی بابت کامل طور پر بحث
کیا چکی ہے۔

وہ صورتہائے معاہدہ جن میں دائری حکم امتناعی کی مناسب ہے حسب ذیل ہیں۔ اولاً۔ صورتہائے
محض اقرارات منفی کی تائید وہ صورتہائے جن میں باہم ایک یا زیادہ اقرارات کے جو معاہدہ کا ایک
جزو بنائے ہوں۔ حکم امتناعی کی درخواست کی گئی ہو۔ جیسا کہ مقدمات مابین مالک اراضی و مزارع کے

ثالثاً۔ صورتہائے مابین شرکار کے جہانگہ حکم امتناعی صریح اقرارات یا ان فرائض کی اطلاعیں عطا کر
کیا گیا ہو جو تعلق شرکت سے پیدا ہوتے ہوں اور آخر وہ صورت ملے جن میں حکم امتناعی مدبران پابند کیا
کے ہو جو فریقین کے رشتہ اعتمادی سے پیدا ہوتی ہوں۔

صورتہائے اقرار منفی کی اولاً۔ صورتہائے محض منفی اقرارات کی مثلاً جس حال میں کہ مدعیان نے
بعض اس امر کے کہ صبح کے وقت ایک خاص وقت تک گرجہ گھر کے گھنٹہ کا بجنا آگئی اور ان کے
لپہانہ کی حیات تک بند کیا جاوے ایک جدید مینار اور کلاک اور گھنٹہ گرجہ گھر کے لئے تعمیر کر دیا تو
ایک حکم امتناعی متبادلہ خلاف ورزی معاہدہ مذکور کے بطور تعمیل محض معاہدہ مذکور کے موثر ہوا
بہت سے مقدمات اس قسم کے وہ ہیں جن میں یہ اقرار کیا گیا ہو کہ خاص حدود کے اندر ایک خاص
تجارت یا کاروبار نہ کیا جاوے گا عام قاعدہ دربارہ اس امر کے کہ اس قسم کے کونے اقرارات قابل لغا
ہیں دفعہ ۲ قانون معاہدہ ہند میں درج ہے جس حال میں کلب کاروبار کی نیکنامی کے سبب کا
معاہدہ کیا گیا ہو یا شرکاء کے باہم ایک اقرار نامہ کیا گیا ہو تو ایسا معاہدہ تابع خاص شرائط نافذ کیا
جا سکتا ہے۔ لیکن بطور عام قاعدہ کے جملہ معاہدات جن کے روئے ایک جائز تجارت یا کسب
کر لینی مخالفت کی گئی ہو۔ کالعدم ہیں۔ انگلستان میں ایسی امتناع لبا اوقات ان شاگردوں پر
عائد کی جاتی ہیں جو کسی کاروبار کا سیکھنا اختیار کرتے ہیں۔ لیکن یہ صورتیں دفعہ ۲ قانون معاہدہ ہند سے
مستثنیٰ نہیں کی گئی ہیں۔ محض کسی تجارت کی نیکنامی یا بیع کرنا وقتیکہ اس کے خلاف کو صریح اقرار نہ ہو
بالغیر اس امر کی کوئی پابندی نہیں ڈالتا کہ وہ تجارت مذکورہ کرے ۲۶، لیکن گو کوئی اقرار نہ کیا گیا ہو
تاہم عدالت کسی ایسے فریب کے باز رکھنے میں دست اندازی کرے گی۔ مثلاً بعد بیع نیکنامی مذکورہ کے
اس امر کی کوئی شرط نہ کہ وہی تجارت اسی نفعان اور اسی نام ہی جگہ قائم کی جاوے اور فریق مذکورہ اپنے آپ کو وہی
شخص ظاہر کرے یا وہی پڑانی دوکان چلاوے یا جس حال میں کہ واقعات سے یہ ظاہر ہو کہ مدعا علیہ
نے یہ یقین دلا کر کہ وہ تجارت مذکورہ کے گجرات دلائی ہے اور ایسا کرنے سے دیگر اشخاص کو نقصان
ہے ۲۳۔ ۱ بارہ میں زیادہ تشریح کے لئے دیکھو شرح زیر دفعہ ۵ ایکٹ ہذا۔

جس حال میں کہ مدعا علیہم نے جو مالکان ایک عام عمارت کے تھے مدعی کو وہاں ایک دوکان کرائہ پر
دی۔ بدیں اقرار کہ صرف ایک دوکان کے اسباب عمارت مذکور کے اندر عوام کے ہاتھ فروخت

۱۱ پیر ویلیس رپورٹ چانسرری جلد ۲ صفحہ ۲۶۶ ۱۲ مرٹینول رپورٹ چانسرری جلد ۲ صفحہ ۵۵۶ ویلیس رپورٹ

جلد ۱ صفحہ ۴۶۸ ۱۳ ویلیس رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۳۳۵۔

کر ٹیکہ اجازت ہوگی اور انہوں نے دیگر اشخاص کو اپنی دکانوں میں سیٹم کا اسباب فروخت کر ٹیکہ اجازت دی تو حکم امتناعی کے ذریعہ انکو ممانعت کی گئی (۱۱) جس حال میں کہ اقرار کیا گیا ہو تو حملہ اور نیز صریح خلاف ورزی کی بابت ممانعت کیجاوے گی۔ مثلاً جب صورت میں کہ مدعا علیہ نے یہ اقرار کیا تھا کہ وہ بطور برزدہ مال کے (الف) سے دب، تک تجارت نہ کر لگیا تو اسکو بطور برزدہ مال کے بیج سے معرفت الف کے تب تک تجارت کرنے سے ممانعت کی گئی (۱۲) اور ایسا ہی اس صورت میں کیا گیا جہاں کہ حملہ تھا کہ مدعا علیہ نے وہی تجارت مقررہ حدود کے اندر کی ہے نہ کہ صریحاً اپنے نام سے بلکہ بطور بیچ ایک نزدیکی رشتہ دار کے (۱۳) ایسے مقدمات میں عدالت کو یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ اگر دست اندازی نہ کی جاوے تو مدعی کو کس قدر نقصان پہونچے گا اور اگر دست اندازی کی جاوے تو مدعا علیہ کو کیا نقصان پہونچے گا جہاں کہ مدعا نہیں ہو سکتا (۱۴)۔

لیے اقرارات کیساتھ انتقال | رہا اذقات ایک منفی یا محدود اقرار کے ساتھ اراضی کے بیج یا پٹہ پر دیا اراضی کا شامل ہونا | جہاں شامل ہوتا ہے۔ مثلاً جس حال میں کہ کئی لاٹ و قطعات، اراضی عارفی

اعراض کے لئے فروخت کئے گئے تھے اور باہمی یہ اقرار ہوا تھا کہ ہر ایک مکان کے سامنے ایک خاص عرض اور طول کا خالی میدان چھوڑا جاوے جس میں باغ لگایا جاوے تو مدعیان نے بذریعہ حکم امتناعی مدعا علیہم کو بخلاف تدبیر مذکورہ بالا کے عمارت بنانے سے منع کر دیا (۱۵) ایسا ہی ایک مقدمہ میں ایک شخص مالک اراضی نے ایک شخص کو واسطے کلب گھر بنانے کے ایک قطعہ اراضی اس شرط پر دیدی کہ مالک مذکور قطعہ ثانی متصلہ و ملحقہ اس کلب گھر کو جو اس کی ملکیت ہے کسی شخص کو واسطے بنانے دوسرے مکان کے نہ دے گا۔ مگر بعد چندے مالک مذکور نے قطعہ مذکور اسطیل بنانے کے لئے دیدیا تو مہتممان کلب کی نالاش پر مدعا علیہم حکم نہ بنوانے مکان کے حکم امتناعی صادر کیا گیا۔ ایسا ہی جس حال میں کہ باغ اور شتری کے مابین تعلق خرید و سطرعی حصہ ایک مربع واقعہ ٹھہر لنڈن کے یہ اقرار ہوا تھا کہ مشتری اور اس کے منتقل الیہم اراضی مذکور کو بطور باغ کے استعمال کریں اور اس پر کوئی عمارت نہ بنادیں اور مشتری کے منتقل علیہ نے اقرار مذکور کی خلاف ورزی کی۔ جس کو اقرار مذکور کا علم تھا تو حکم امتناعی اس کے نام جاری کیا گیا (۱۶) نیز اسی قسم کے دیگر مقدمات کے لئے ملاحظہ ہو جان رپورٹ جلد اول صفحہ ۳۴۱ و سیمین رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۱۳۷ و انگلش چورٹ سلسلہ جدید جلد ۷ صفحہ ۱۱ و بیون رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۵۶۳ و لا مپورٹ

(۱۱) چالنری ڈویژن جلد ۳ صفحہ ۲۲۸، (۱۲) سوالٹن رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۵۳، (۱۳) چالنری ڈویژن جلد ۴ صفحہ ۶۳۶

(۱۴) ملاحظہ ہو دیوی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۳۳۵، (۱۵) کے رپورٹ جلد اول صفحہ ۵۶

(۱۶) فلپس رپورٹ چالنری جلد ۲ صفحہ ۴۶،

چالنری جلد ۴ صفحہ ۶۵۴ و چالنری ڈوین جلد ۷ صفحہ ۲۲۲ و جلد ۸ صفحہ ۳۶۱ و جلد ۱۱ صفحہ ۲۷۳ و لارپورٹ
چالنری جلد ۲ صفحہ ۷۲ و لارپورٹ پرپوی کونسل جلد ۶ صفحہ ۳۲ و چالنری ڈوین جلد ۱۹ صفحہ ۲۵۸
و کونسل پنج ڈوین جلد ۱۶ صفحہ ۷۷۸ و چالنری ڈوین جلد ۳ صفحہ ۳۴۱ و مقدمہ مذکور مقدمات اپیل جلد ۱
صفحہ ۱۲ و چالنری ڈوین جلد ۳ صفحہ ۲۲۳ و جلد ۴ صفحہ ۷۷ و جلد ۱۰ صفحہ ۸۰

بسا اوقات لیے مقدمات میں یہ عند کیا جاتا ہے کہ اس فریق نے جس کے برخلاف اقرار معنی یا محدود
کافہ ذکر نامہ متعلق ہے اقرار مذکور نہیں کیا یا اس فریق کے ساتھ جو اقرار مذکور کو نافذ کرنا چاہتا ہے اقرار
مذکور نہیں کیا گیا ہے بلکہ اس کے سابق جانشین استحقاق نے کیا تھا۔ یا اس کے سابق جانشین استحقاق
کے ساتھ کیا گیا تھا۔ تو ایسی صورت میں جب دفعہ ۲۳ منہ نہائے (۵، و د) کے کار بند ہونا چاہئے اور احکام
مذکور احکام متنازعی زیر دفعہ ہمارے دیسی صورتوں میں متعلق ہو گئے علاوہ بریں یہ ایذا کو نامناسب ہے کہ عدالت
ہائے انصاف کو قانون متعلق جائداد غیر منقولہ کے مطابق کارروائی نہ کرنی چاہئے۔ بلکہ اس وسیع اصول
کے مطابق کارروائی کرنی چاہئے کہ کسی فریق کو یہ اجازت نہ ہوگی کہ اراغی کو خلاف اس اقرار کے استعمال کرے
جو اس کے مانع کے ساتھ کیا گیا ہے اور جس نے علم مذکور کیساتھ خرید کی ہے اور جن اشخاص نے علم اقرار
مذکور کے جائداد حاصل کی ہو وہ سب پابند اقرار مذکور کے ہیں لیکن بظاہر ایک صورت میں یہ معلوم کرنا چاہئے
کہ اقرار مذکور کی حد جبکہ وہ کیا گیا تھا کیا تھی۔ مثلاً جمال میں کہ الف نے دو چھوٹے قطعات اپنی اراضی کے
تیس کے ہفتہ فروخت کئے اور الف کے فائدہ کی واسطے ب پر محدود شرائط عائد کی گئی تھیں اور مناسب
حد شرائط مذکور کی ضرورت تھی کہ الف کی پابندہ جائداد کو فائدہ پہونچا یا جاوے کہ اسے مواخذہ دار
بنایا جاوے اور الف کی آزادی کو اس اراضی کی نسبت حسب مصلحتی خود معاملہ کر نہیں روکا جاوے جو
اس کے قبضہ میں تھی۔ پس یہ امر واقعہ کہ الف نے بعد میں دیگر قطعات جائداد خود شرائط ثالث کے ہفتہ
فروخت کر دیے تھے۔ الف کے بعد میں ب کو شرائط مذکور کے سبکدوش کر بیجا مانع نہیں ہے جو اس
صورت کے کہ یہ ثابت کیا جاوے کہ وہ ب نے بہ علم اور تابع فائدہ شرائط مذکور کے خرید کئے تھے
لہذا جبکہ الف نے بعد ازاں ب سے وہ اراضی خرید کی جو کہ اسنے اس کے ہفتہ فروخت کر دی ہوئی تھی
الف اس اراضی کی نسبت جو اس نے اسطر صبر باز خرید کی تھی بجن اشخاص ثالثان ورمیانی کے
بزرعہ شرائط ب کے پابند نہ تھا (۱) مالک اراضی اپنے مزارعان کا مین آن کے امین نہیں ہے
لہذا ایک مزارع بخلاف دوسرے مزارع کے وہ اقرار مالک اراضی کے نافذ نہیں کر سکتا جو مالک اراضی

لئے اس کے ساتھ اپنے فائدہ کے لئے کیا ہو مثلاً جس حال میں کہ الف کو ایک پٹہ سافہ محدود شرائط کے متعلق عمارت کے دیگیا تھا اور زراں بعد جب کہ متصلہ اراضی کا پٹہ دیگیا لیکن تب کو ان شرائط کا کوئی حکم نہ تھا اور نہ اسے جتایا گیا تھا۔ تو تب مالک اراضی کو اس امر پر مجبور نہیں کر سکتا کہ اپنی شرائط کو بمقام بلڈ کے نافذ کرے اور ان معاہدات کی صورت میں بھی جو ذات سے متعلق ہوں حکم اتناعی بطور تعمیل مختص کے موثر ہو سکتا ہے مثلاً جس صورت میں کہ معاہدہ نسبت نقل کرنے تجواہ پائیش کے تھا تو حکم اتناعی بدیں مضمون صادر کیا گیا کہ تنقل الیہ نیشن چل نہ کرے (۲)

اقرارات جو معاہدہ کا جزو بناتے ہوں | ثانیاً وہ صورت ہائے جن میں حکم اتناعی کی استدعا بتایا گیا یا زیادہ اقرارات کے جو معاہدہ کا جزو بناتے ہوں کی گئی ہو۔ اس صورت میں وہ تعلق جو بروئے معاہدہ کے قائم کیا گیا ہے کسی مدت تک موجود ہو سکتا ہے اور مدعا یہ ہوتا ہے کہ معاہدہ کو اس کی راست معاملگی میں قائم رکھا جاوے اس طرح سے یہ صورت ہائے اول جماعت کی صورت ہائے سو قابل تیار ہیں کیونکہ وہ مناسب طور پر صورت ہائے تعمیل مختص نہیں ہیں۔ بلکہ وہ معاہدہ عامل کی صورتیں ہیں جن میں عدالت بذریعہ حکم اتناعی کے کسی پابندی کی خلاف ورزی کو روک سکتی ہے جو معاہدہ سے پیدا ہوئی ہو لیکن گو وہ اسبق طور ایک تعمیل معاہدہ بحینہ کے عامل ہو سکتی ہے تاہم وہ صورت ہائے تعمیل مختص کی بطور مناسب نہیں کہلا سکتیں۔ (۳) پس ان صورت ہائے معاہدات عامل میں عدالت ایک اقرار کی خلاف ورزی کو روک سکتی ہے۔ گو دیگر ایسے اقرارات ہوں جن کی تعمیل مدعی کی جانب سے کجائی جنکو لہذا ازل بطور ممکن مدعی فسخ کر سکتا ہو اور وہ ایسے ہوں جہاں نفاذ عدالت نہ کر سکتی ہو (۴)

مدعیان نے مدعا علیہم کو کچھ روپیہ پیشگی اس عرض سے دیا کہ بعض کاہلے اہرق میں کام کریں۔ تعمیل ایک اقرار نامہ کے جس کے رو سے مدعا علیہم نے ذمہ لیا تھا کہ بعض روپیہ مذکور کے تمام اہرق جو کاہلے کے مذکور سے نکلیگا مدعیان کو بھیجا جائیگا۔ اور کسی اور فرم میں نہ بھیجا جائیگا اور نہ ذمہ میں جمع رکھا جائیگا۔ مدعیان نے شکایت کی کہ مدعا علیہم نے بخلاف درزی اقرار خود دیگر فرم کو اہرق بھیجا اور پھینچنے کا انتظام کیا ہے اور نالش تعمیل مختص اور حکم اتناعی مشعر اس بات کے کہ مدعا علیہم اقرار نامہ مذکور کی خلاف ورزی نہ کریں وائس کی۔ بعد میں حکم اتناعی چند روز کی درخواست کی گئی اور بطریق اپیل

۱، چالٹری ڈویژن جلد ۱۴ صفحہ ۷۱۸ و جلد ۹۷۸، ۷۲، لاجرنل چالٹری جلد ۲۶ صفحہ ۵۶۲ و جلد ۲۸

صفحہ ۳۸۹ - ۳۸، لاجرنل پورٹ ایکویٹی جلد ۱۶ صفحہ ۴۴۹

۲، لاجرنل چالٹری جلد ۱۵ صفحہ ۲۷۱

حاصل کیا گیا۔ تجویز ہوئی کہ حکم امتناعی درست طور پر عطا کیا گیا ہے ۱۱، پس اس قسم کی صورت ہائے کو ان صورتوں سے مین کیا جانا چاہئے جو دفعہ ۵۔ ایکٹ ہذا کی ذیل میں آئیں گی۔ عموماً معاہدات مابین مالک اراضی و مزارعان میں بہت مختلف اقدارات شامل ہوتے ہیں جن میں سے بعض وقتاً وقتاً قائم رکھے جانے ضروری ہوتے ہیں۔

تمثیل الف تمثیل الف دفعہ ہذا ایک قسم کی تمثیل ہے اور جو ایک پہلے مقدمہ منصفہ ۱۲۷۲ء سے اخذ کی گئی ہے ۲، اس طرح ایک مزارعہ کو حکم کیا گیا کہ مکان کو اس استعمال کے علاوہ کسی اور استعمال میں لگا دو جو کہ بروئے اس کے پٹہ کے مخصوص کیا گیا ہے یا کہ چراگاہ کو بخلاف ایک صریح اقرار کے اس عمارت تعمیر کرنے کے لئے نہ توڑے ۳، جب صورت میں کہ اراضی اغراض کا شکری کے لئے اجارہ پر دی گئی ہو تو کارخانہ نیل کا اس کے کسی جز پر بنایا جانا اسکو اغراض کا شکری کے ناقابل کرتا ہے اس لئے مالک اس بات کے حکم امتناعی و دعویٰ کا مستحق ہے کہ کارخانہ وہاں نہ بنایا جاوے ۴، اس طرح ایک مزارعہ کو اراضی پر سرسوں اور دیگر قسم کے مضر رخم کے بونے سے ممانعت کی گئی کیونکہ وہ اراضی کیلئے بہت مضر ہے اور ان کے اکھاڑنے یعنی بیگنی کرنے کے لئے بہت سال مطلوب ہے۔

تمثیل (ک) اسی قسم کے ایک مقدمہ میں جیسا کہ تمثیل (دک) میں ہے ایک مزارعہ کو زمین میں دوسری زیادہ فصل اناج چار سال کے مدد ان میں کاشت کرنے سے امتناع کیا گیا ۵، اور ایک دوسری صورت میں ایک مزارعہ کو اس اسباب کے لیجانے سے امتناع کیا گیا جس کی بابت اس نے اقرار کیا تھا کہ اسکو مدت کرنا دیکھا اور اختتام میعاد پر حوالہ کر دیکھا اور گواہانے بجائے سابقہ انجن کے جدید انجن میں کیا تھا تاہم اسکو پرائے انجن کے لیجانے کی اجازت نہ دی گئی ۶، لیکن چونکہ حکم امتناعی اکتفا لئے عدالت پر موقوف ہے لہذا مزارعت کی نوعیت ملحوظ رکھنی چاہئے جس میں کہ پٹہ نو سو سال کے لئے تھا اور مزارعہ عمارت میں تبدیلیاں کرنے کو تھا تو عدالت نے ایک اقرار نقصان باہیں امر تھا کہ عمارت مذکور دوران میعاد پٹہ میں قائم اور برقرار رکھیگا۔ خیال اس امر کے کہ تبدیلیوں سے تباہی کی اصلاح ہوگی اور میعاد پٹہ کو ملحوظ رکھکر اور چونکہ پٹہ و ہندہ کو کوئی ضرر ہو چکا معلوم نہ ہوتا تھا دست اندازی کرنے سے انکار کیا۔ کیونکہ بصورت دیگر پٹہ وار کا ایک وسیع میعاد کے اندر مستحق ہونا پٹہ و ہندہ کے رہم پر منحصر ہوگا۔ ۷

۱۱، انڈین لا رپورٹ مدراس جلد ۳ صفحہ ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶

یہ اصول بہتر طور پر قائم کیا گیا ہے کہ کسی حکم متناہی کے عطا کرنے یا نہ عطا کرنے کی لذت عدالت کو چاہئے کہ اختیار میٹری عدالتی کو استعمال کرے اور اس نقصان واقعی کو جانچے جو دعویٰ کو ہوا ہو یا جسکا احتمال ہو اور اسکا مقابلہ اس نقصان سے کرے جو مدعی کو بصورت علمائے ہونے حکم امتناعی کے پہنچنے کا در، بطور مثال جہاں میں کہ عدالت نے ایک اقرار کے نافذ کر نیسے جو دوبارہ اس امر کے تھا کہ حریف سوداگر کا کام نہ کیا جاوے گا۔ بریٹائے اسوجہ کے اٹھا کر کیا کہ فریقین کی حیثیت مساوی نہ تھی۔ ملاحظہ ہوا انڈین لا رپورٹ میٹری جلد ۱۸ صفحہ ۵۰۲

اقرارات مندرجہ پہنچا | اسباقات حکم امتناعی ایک نہایت مناسب اور ضروری چارہ کار واسطے استعمال محدود ہو | ایک مالک اراضی کے بخلاف مزارعان مکانات اور عمارات کے ہوتا ہے پس جس حال میں کہ مدعیان جو گاڑی بنانے کا کام کرتے تھے ایک پرائیویٹ مکان واقع متصل اس مکان کے مالکان تھے جن میں کہ وہ اپنا کاروبار کرتے تھے اور مدعا علیہم نے ان سے واسطے پٹہ مکان مذکور کے درخواست کی میں بیان کہ وہ کوئی تجارت نہ کر گئے اور مکان صرف واسطے خانگی رہائش کے اٹکو مطلوب ہے لیکن مختصری مدت بعد اس کے کہ انہوں نے مکان کا قبضہ حاصل کر لیا مکان مذکور کو واسطے کاروبار گاڑی بنانے کے تبدیل کرنا شروع کیا تو انکو بر بنائے غلط بیانی کے اور نیز میں وجہ کہ تبدیلی کل مدعا بہا کی نوعیت کو تبدیل کر دیگی مخالفت کی گئی (۲۵) جہاں میں کہ محدود اقرار دوبارہ استعمال ایک مکان کے بدیں مضمون تھا کہ اس میں کوئی کاروبار نہ کیا جاوے گا اور ان کے اسکو بطور ایک خیرات خانہ غریب اسکین لڑکیوں کے استعمال کیا گیا۔ تو مقرر دیا گیا کہ یہ خلاف درزی استعمال کی ہے اور ایک حکم متناہی جاری کیا گیا اور خلاف درزی کے کہے جانے کا امتناع کیا گیا (۳) اور مالک مکان کے اقرار کو کٹا اسکا کرایہ وار بھی پابند ہوا ہے گو کہ اسکو واقعی علم نہ ہو (۴)،

ایسی صورتوں میں | ایسا ہی بصورت بیج یا پٹہ کے تابع بعض حالات کے ایک پابندی ہوتی ہے جو مفہوم اقرار نہ کیا ہونا | حائد اس کے اس حیثیت طمانیت کیساتھ استعمال کرنے میں مفہوم ہوتی ہے جو اسکی بوقت بیج یا پٹہ کی ہو۔ پس جس حال میں کہ انہوں نے جو درجہ مکانات کا مالک تھا ایک مکان کتب کو کرایہ پر دیا اور اس بعد مسلسل کچ کو درجہ دی صورت ہے جو تیشل (دی) میں مندرج ہے (کرایہ پر دیا تو نہ الف اور جی سو خر الذکر مکان میں جو کہ کرایہ پر دیا گیا ہے ایسی تبدیلی کر سکتا ہے جس سے اس مکان کے قابل

(۱) اسکے ولسن صاحب جسٹس مندرجہ انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۱۵، صفحہ ۲۰ (۲) ایسی رپورٹ جلد ۱۵، صفحہ ۵۲۶ - (۳) چائری ویزن جلد ۲، صفحہ ۲۰۶ بریلی جلد ۲، صفحہ ۱۴ (۴) ملاحظہ ہوا رپورٹ انڈین لا رپورٹ جلد ۲، صفحہ ۵۲۳۔

اطمینان طور پر استعمال کرنے میں غفل واقع ہو جو تب کو کاربہ پروا گیا ہے (۱۱)،
 صورتہائے مابین شرک کے [انٹائم] صورتہائے مابین شرک کے جس حال میں حکم امتناعی صریح اقرار
 یا ان فرائض کی امداد میں عطا کر گیا ہو جو تعلق شرک سے پیدا ہوتے ہوں مثیل دل، ایک خاص
 قابل وقت تیشل اطلاق وادسی بذریعہ حکم امتناعی کی ہے۔

جس حال میں کہ فعل شکیات کر دیا گیا ہو جس سے جائداد شرک کی تباہ ہوتی نظر آوے تو باوجودیکہ منع شرک
 کی استدعا کی گئی ہو شرک کر کے مابین عدالت کو دست اندازی کرنی چاہئے (۱۲)، اس طرح جہاں
 میں کہ دیگر دائرہ کر ان نے ایک دائرہ کو انتظام میں دخل دینے سے خارج کر دیا ہو تو ان کے نام
 حکم امتناعی جاری ہو سکتا ہے (۱۳)۔

ایسی صورتوں میں کب حکم امتناعی جاری ہوگا [جس حال میں کہ ایک شرک غفلت سے یا عدا کار و بار شرک میں مزاحمت
 کرے یا اسکو نقصان پہنچائے یا کاروبار نہ کر کے جاری رکھنے میں مانع
 ہو یا جوار و تاجا و شرک کے علاوہ ان اغراض کے جو بذریعہ آرٹیکل و مدت کے محفوظ کی گئی ہوں صرف
 کرے تو اس کے نام حکم امتناعی جاری ہو سکتا ہے (۱۴)، مثلاً جس حال میں کہ ایک شرک نے خلاف صریح
 اقرار کے کتاب حساب شرک کی سے انتخاب کیا تو اسکو ممانعت کی گئی (۱۵)،

الفساخ شرک کے حکم بعض اوقات بذریعہ حکم امتناعی کے الفسخ شرک سے منع کیا جاسکتا ہے
 امتناعی کے منع کیا جاسکتا ہے [مثلاً جس حال میں کہ شرک ایسی مدت کیلئے ہو جو تا حال منقضی نہیں ہوئی
 اور ایک فریق اس کے منع کئے جانے پر اصرار کرے اور دوسری فرم میں شامل ہو جاوے جو برانی
 فرم کے کاروبار میں دست اندازی کرے تو اسکو بذریعہ حکم امتناعی کے استعمال کیا جاوے گا کہ جدید شرک
 کے ساتھ خلاف مشار اپنے پانے شرک کے کاروبار نہ کرے تاوقتیکہ معاوضہ منقض ہو جاوے اور دیگر
 شرک جدید فرم کو بھی امتناع کیا جاوے گا کہ اس کے ساتھ کاروبار نہ کریں۔ اور کسی لولش شرع اطلاق
 شرک کے شہر کرنے سے قبل از انقضائے معاوضہ کے منع کیا جاوے گا۔ (۱۶)،

ایک اور مقدمہ میں حال میں ایک ٹیکسٹ عارضی جنون میں مبتلا ہو گیا تھا اس نے حکم امتناعی بدین مضمون دیگر
 شرک کے نام حاصل کیا کہ اسکو اپنے حصہ بمالہ کاروبار فرم کے لینے میں مانع نہ ہوں (۱۷)، اگر قیام

۱۱۔ تاجرنل چائنسی جلد ۲ صفحہ ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱

شرکت کی بابت کوئی سیوا مقرر نہ ہوئی ہو تو بدولت رہنمائی جلد شریک کے وضع نہیں ہو سکتی اور اگر کلیفٹ اور فی معقول سبب کے شرکت فسخ کیا جائے تو اس صورت میں بھی حکم اتناعی جاری ہو سکتا ہے۔ (۱۱)
جب شرکت فسخ ہو جاوے تو بدولت اس صورت میں حکم اتناعی صادر کیا جاسکتا ہے تاکہ مال اسباب مشترک محفوظ رکھا جاوے۔

صورت ہائے جو رشتہ اعتمادی سے پیدا ہوں | آخر آدھ صورت ہائے جن میں حکم اتناعی مدان پابند پہلے کے ہو جو فریقین کے رشتہ اعتمادی سے پیدا ہوتی ہوں۔ ملاحظہ ہر تیشیلات (رب، لغات، دھ، دفعہ ۱۲۰)۔
حکام اتناعی مقدمات ثارث (پرچہ) میں | سوم مقدمات ثارث احکام اتناعی چند وزہ اور دوا می صا ہو سکتے ہیں ثارث بلحاظ دست اندازی بہ جائداد اور حقوق اشخاص دیگر کے مختلف نوعیت کا ہوتا ہے اور مقدمات میں عموماً قاعدہ یہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی کے استحقاق کا خارج ہو یا اس میں دست اندازی کرے تو شخص مضر رسیدہ شخص ضرر رساں سے ہر جہہ پاسکتا ہے لیکن بہت سی صورتیں ایسی ہوتی ہیں کہ جن میں ہر جہہ والا پائے سے پورا انصاف نہیں ہو سکتا مثلاً جن حال میں کہ واقعی حملہ کیا گیا ہو تو گری میں ہر جہہ ایزاد کیا جاسکتا ہے۔ مضر و مسم کا ہوتا ہے اولاً ضرر اصل جائداد کو پہنچنا ثانیاً ضرر ذاتی جائداد کو پہنچنا اول قسم میں صورت ہائے تلفی مداخلت بجا اور امور باعث تکلیف و دعوا م شامل ہیں اور مخر الزکر میں ضرر متعلق حق صنایع و حق تالیف و تصنیف کتب و جائداد ٹریڈ مارک اور جائداد تجلی طاعیر مشہور یا راز و نہاں تجارت وغیرہ کے شامل ہیں۔

صورت ہائے تلفی | صورت ہائے تلفی درجہ کو صورت ہائے تلفی بدولت ان مقدمہ سے ممیز کرنا چاہیے، میں وہ صورت ہائے شامل ہیں جن میں ایک شخص قافلہ کسی جائداد کا ہے لیکن اس کو صرف محدودہ کامل استحقاق اس میں حاصل ہے اور جائداد مذکور کی نسبت اس طرح کے کارروائی کرتا ہے یا کرنے کی کوشش کرتا ہے جس سے جائداد مذکور کو دیگر اشخاص کو ضرر پہنچانے کے لئے خطرہ یا نقصان پہنچنے جس کو امر مدعا، مذکور میں بھی حق حاصل ہوتا ہے گو کہ حق مذکور شخص قافلہ کے استحقاق محدودہ کے تابع ہے یا اس کے بعد پیدا ہو گا۔ یا اس کے ساتھ مشترک طور پر مجتمع ہوا جاتا ہے لہذا اس جماعت میں مقدمات مابین مزارعہ تا حیات اور شخص پہانہ کے اور مقدمات مابین راہن و مرہن اور بیہ و ہندہ و بیہ دار اور مقدمات مابین ان اشخاص کے جو غیر منقسم طور پر قافلہ ہیں۔ مثلاً شرک حصہ داران اور مزاعان مشترک شامل ہیں۔
تفیل دم، دفعہ ۱۲۱ ایک تفیل متعلق صورت تلفی کے ہے جس میں مزارعہ تا حیات کو بر طبق نالیف شخص

پہلے سے جائیداد کے تلف کر دینے سے متعلق کیا گیا ہے تلفی میں قسم کی ہے (۱) جائز تلفی مثلاً لکڑی کا کاٹنا اور گرانا اور عمارت کی تبدیلی کرنا وغیرہ منجانب از کتاب مالک جائیداد کا مل کا بہ ملحوظی اپنے موجودہ استحقاق کے اور اپنی جائیداد کے مستقل فائدہ کے لئے بدوران انتظام جائیداد کے کرنا ہے (۱)

(۲) عاودہ تلفی یعنی ایسی تلفی جو کسی ایسے معقول افعال مالکیت کی طرف منسوب نہ ہو سکتی ہو۔ لیکن بذات خود جائیداد کے لئے باعث تباہی ہو (۲) یا وہ جو ایک ہوشیار آدمی اپنی جائیداد کے انتظام میں نہیں کر لیتا (۳) مثیل رم، اس قسم کی تلفی کی مثال ہے (۳) تلفی اجازت نہ یعنی وہ جو ترک افعال سے پیدا ہو مثلاً مرمت کرنے میں غفلت کرنا یا جائیداد کو دلیب ہی رہنے دینا تاکہ وہ برباد ہو جائے۔

اقتیارات مزارعہ تاحیات | بالعموم مزارعہ تاحیات جائیداد کو صرف استعمال کر سکتا اور اس سے متمتع کے نسبت جائز تلفی کے ہو سکتا ہے اور وہ جائز تلفی کا بھی ارتکاب نہیں کر سکتا عام طور پر وہ صرف شے کو اپنے فائدہ یا آرام کے لئے مطابق اپنے اہلی اور اقربا کو دہ استعمال کے استعمال کر سکتا ہے اور پیداوار سے خواہ وہ قدرتی ہے (مثلاً پھل) یا جائز ہے (مثلاً گناں) متمتع ہو سکتا ہے لیکن اس صورت تک کہ شے مذکورہ محفوظ رہے اور اس کی نوعیت اور صورت تبدیل نہ ہونے پاوے اور مالک کے مستقل حقوق میں کوئی خلل اندازی نہ ہو (۴) پس ایسا مزارعہ تاحیات مجاز نہیں ہے کہ لکڑی کو کاٹ لے کیونکہ لکڑی جو جائیداد پر لگی ہوئی ہے وراثت کا ایک جزو ہے اس کو کوئی موجودہ حق یا استحقاق لکڑی میں حاصل نہیں ہے۔ علاوہ اس کے جیسی کہ وہ صرف اس قدر استعمال کر سکتا ہے جو بغرض جلدانے یا معمولی مرمت کے بکوار ہو۔ نہ کہ اس قدر جو جدید عمارت کے لئے مطلوب ہو (۵) اس طرح وہ بغرض لکڑی چونہ۔ مٹی۔ اینٹ پتھر یا ہجو دیگر اشیاء کے کھود نہیں سکتا۔ بجز اس کے کہ وہ بغرض مرمت عمارت مطلوب ہو یا راضی میں کھاؤ ٹکڑے کے لئے بکوار ہو۔ ایسا ہی بصورت کا نہاٹے کے ہے اور ایک محض مزارعہ تاحیات مجاز نہیں ہے کہ جدید کابین یا پتھر کی کابین کھودے یا انگوچہ پیشتر سے بعض مخصوص اغراض کیلئے استعمال کی جاتی ہوں۔ سوداگری اغراض میں صرف کر سکتے ہیں کھودے لیکن وہ ایسا کام برابر کر سکتا ہے جو بطور جائز اس کا سابق جانشین قابض جائیداد کرنے کا مجاز تھا اور ایسے افعال کر سکتا ہے جو پرانی کالوں کے کام میں آئیے لئے ضروری ہوں مثلاً جدید گناں کرنا یا گڑھے کھودنا تاکہ سابقہ رگوں کو

(۱) رائے سرچے رد علی صاحب ماشراف رد لز مندرجہ بیون رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۸۹ (۲) فرمین رپورٹ جلد ۲

صفحہ ۵۴ (۳) انگلش جو رٹ سلسلہ جدید جلد ۲ صفحہ ۸۱۰ (۴) دلی رپورٹ جلد اول صفحہ ۲۶۵ نیز

ملاحظہ ہو بوبیرس مول لا صفحہ ۱۰۷ دد ملاحظہ ہو لڈنگ کیسٹران ایکوٹیٹی جلد اول صفحہ ۵۱۔

معلوم کیا جاوے یا ان لوگوں کو جو کان میں کام کر رہے ہیں ہوا پھونچائی جاوے (۱)، اگر ایسی تلفی واقعہ میں آئے مثلاً جس حال میں کہ لکڑی کسی جاوے سے یا بذریعہ فضل کسی شخص اجنب کے علیحدہ ہو جاوے یا بحال میں بغیر فائدہ جاوے کے اسکا کاٹنا ضروری ہو تو اس کی مالکیت اول شخص مالک وراثت سے متعلق ہوگی گو کہ حق پیداوار مزارعہ تاحیات کو ادا کیا جاسکتا ہے (۲)، لہذا تلفی منجانب ایک ہندو بیوہ کے ملاحظہ ہو کتاب دہرم شاستر و راج مولفہ بین صاحب فقرہ ۵۶۵ و موزانڈین اپیل جلد ۴ صفحہ ۱۹۸۔

لیکن ایک مزارعہ تاحیات ہمیشہ اس طرح سے منع نہیں کیا گیا۔ بلکہ وہ خواہ صریحاً خواہ بذریعہ عمل قانون کے جائز تلفی کا مستحق ہو سکتا ہے یعنی جملہ معقول افعال مالکیت کے استفادہ کا ایسی صورت ہندوستان کے بعض حصوں میں ایک ہندو بیوہ کی ہو سکتی ہے اور ایسی صورت تعلق اس ہندو شخص کے ہوگی جو جدی یا غیر منقسمہ جاوے پر تاحیات ہے جسکو کہ وہ اپنے ورثائے احمیدی یا شریک حصہ داران کو نقصان پہنچانے کی غرض سے متعلق کر لینا مستحق نہیں ہے لیکن ایسے شخص کو چاہئے کہ جاوے کا استعمال بدون اس کے غراب کرنے کے کرے اور وہ اسکا ذمہ دار ہوگا۔ اور بذریعہ حکم اتناعی کے لانا تھا اور مضر تلفی کے افعال کے ارتکاب کر نیے منع کیا جاسکتا ہے جیسی کہ صورت تیل دم، میں فرض کی گئی ہے (۳)۔

عادلات تلفی منجانب مزارعہ لانا تھا اور مضر تلفی کو انگریزی قانون میں تلفی عادلات کہتے ہیں۔ جو مناسبات کے امر کے کہ ایک مزارعہ تاحیات یا کوئی اور خاص مالک جملہ معمولی افعال مالکیت کرنے کا مستحق ہے۔ قانون کے روئے کوئی چارہ کار واسطے امتناع اس حق کی بربادی کے موجود نہیں ہے اور عدالتہائے الفاضل مجاز نہیں کہ ایک جائز حق کی بربادی کو بخلاف ایمان ہو منع کرنے کے لئے دست اندازی کرے اور ہماری عدالتوں (عدالتہائے ہندوستان) کو صاف طور پر لازم ہے کہ بطریق مذکور دست اندازی کریں (۴) ایک مشہور مقدمہ میں جو اس بارہ میں ہے لارڈ برنارڈ نے بوجہ دشمنی اپنے بیٹے کے جو لہما نہ جاوے کا مستحق تھا مزدوراں کو فراہم کیا اور اپنے قلعہ کے دروازے اور کھڑکیاں وغیرہ مالیاتی تین ہزار پونڈ اکھاڑے لیکن اسکو ایسا کرتے امتناع کیا گیا اور اس امر کی دگری دی گئی کہ عمارت کو بدستور دیسی حالت میں بناوے (۵)۔ وہ

(۱) سپری ڈیکس رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۸۸ و لارڈ پورٹ ایکویٹی جلد ۲ صفحہ ۱۶۰ و مقدمات اپیل جلد ۴ صفحہ ۴۰۴ و چالٹری

ڈوینن جلد ۵ صفحہ ۵۳۲ (۲) سین پورٹ جلد ۵ صفحہ ۲۳۵ و جلد ۱۲ صفحہ ۱۰۷ و لارڈ پورٹ ایکویٹی جلد ۱۸ صفحہ ۳۰۶۔

(۳) چالٹری ڈوینن جلد ۱۳ صفحہ ۱۷۹ (۴) چالٹری جلد ۱۳ صفحہ ۱۷۹ (۵) ورنن رپورٹ چالٹری جلد ۲ صفحہ ۴۸۔

درمہائے جو بھرن ذیالٹس ہوں لیکن جن سے دیگر درمہان کی روئیدگی میں نقصان پہونچے یا جو مکان کے اس قدر نزدیک ہوں کہ صحت کو فٹل پہونچے تو ان کے کاٹے یا بچھا حکم دیا جاسکتا ہے (۱)، جمال میں کہ مزارعہ تاحیات اور مشہور مقدمہ گارٹھ بنام کاشن (۲)، کے ہم یہ اصول معلوم کر سکتے ہیں کہ ایک مزارعہ تاحیات دجو جائزہ یا عا دلانہ تلفی کے ارتکاب کتر شخص لپہاندہ باجم سازش کر لیں منع کیا جاسکتا ہے، امکانی اور اس وقت کے مفوضہ شخص لپہاندہ کیسافقہ سازش کر لینے سے جو کہ اول جائداد وراثتی کا مالک ہے۔ بغرض تباہی دوسرے مزارعہ تاحیات جائداد لپہاندہ کے ایسی تلفی کا ارتکاب نہیں کر سکتا یا ایک درمیانی شخص وارث لپہاندہ کی تباہی کے لئے جس کی جائداد بوقت تلفی صرف مشروط تھی اور ابھی پیدا نہ ہوئی تھی۔ لیکن ایسا مزارعہ تاحیات جائداد لپہاندہ کا یا املتے منجہا لپہاندہ مشروط جائداد کے مجاز ہیں کہ مالش بھرن اتنا تلفی کے جبکہ اسکا ارتکاب کیا جا رہا ہو دائر کر یں یا الیا مشروط شخص لپہاندہ دائر کرے جبکہ وہ عرض وجود میں آوے اور دیگر ان کو اپنے حصہ لوٹ نہ کر کے واپس دلا پانے کے لئے مجبور کر سکتا ہے (۳)، ایک مقدمہ میں حکم امتناعی منجہا ایک نابالغ کے بغرض امتناع تلفی مذکور کے عطا کیا گیا تھا (۴)، اور یہی صورت اس منہویہ کے متعلق ہوگی جو کہ حاضرہ گئی ہو اور اپنے متوفی شوہر کی جائداد کی اس دوران میں وارث ہو اور وارث ائمیدی کے ساتھ سازش کر کے تلفی کا ارتکاب کرے (۵)،

تلفی اجازت نامہ | بصورت اجازت نامہ تلفی کے حکم امتناعی ہدایتی صادر کیا جاوے گا مثلاً بلحاظ عاٹ یا کام آبیاشی یا محفوظ بند لگانے وغیرہ کے اجازت نامہ تلفی کے بسا اوقات ناقابل مداخلہ نقصان پہونچنا ممکن ہے۔ اگر مزارعہ تاحیات اس امر کا ذمہ وار ہو کہ ایسے کاموں کو محفوظ رکھے تو یہ بیان کرنا مشکل ہے کہ کیوں اسکو بذریعہ حکم امتناعی کے فرض مذکور کی خلاف ورزی کر نیسے امتناع نہ کیا جاوے ایک مزارعہ جو چند سال تک ہوا اجازت نامہ تلفی کا ذمہ وار ہے (۶)، لیکن قانونی مزارعہ تاحیات ذمہ دار نہ ہوگا تا وقتیکہ وہ صریح طور پر ذمہ دار نہ بنایا گیا ہو (۷)،

تلفی ذاتی جائداد کی | اگر کہ صورتہائے تلفی منجانب مزارعہ تاحیات کے بلحاظ اصل جائداد کے عام

(۱)، دیسی رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۱۰۸ (۲)، لیڈنگ کیسٹرن ایکویٹی جلد اول صفحہ ۵۱

(۳)، لاررپورٹ ایکویٹی جلد ۹ صفحہ ۶۸۳ (۴)، اکنس رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۱۱

(۵)، شرح دادوسی کالٹ صاحب (۶)، چالسنری ویزن جلد ۲ صفحہ ۶۹۹

(۷)، چالسنری ویزن جلد ۱ صفحہ ۶۲۲

ہوتی ہیں تاہم ایسی صورت بلحاظ ذاتی جائداد کے بھی وقوع میں آسکتی ہے۔ مثلاً جس حال میں کہ ایک تعلقہ جائداد میں جس میں ایک ہندو بیوہ حق رکھتی ہو حصص یا راس المال ہو اور تلفی مبینہ میں غیر ضروری اور غیر متناسب تبادلہ روپیہ کے لگانے کا شامل ہو اور جس کے باعث راس المال کا نقصان یا تباہی عائد حال ہو (۱۱)

تلفی مابین راہن و مرتن کے | راہن اور مرتن کے مابین بھی بسا اوقات صورتیں تلفی وقوع میں آتی ہیں۔ اگر ایک شخص نے اپنی جائداد جو من ایک قرضہ کے رہن کر دی ہو اور خود قابض رہے تو یہ دیگر نقص اس یقین کا ہوگا کہ وہ ایسی تلفی جائداد کی کرے گا جس سے کہ جائداد بطور کفالت کے کم قیمت ہو جائیگی لہذا مرتن حکم استناعی میں مضمون حاصل کر سکتا ہے کہ درختوں کے کاٹنے سے استناع کیا جاوے (۱۲) اگر مرتن قابض ہو اور گودہی لگان وصول کرتا ہو تاہم وہ درختوں کے کاٹنے کا مجاز نہیں ہے اور نہ کانہائے کے کھودنے کا اور نہ ایسے کام متعلق تلفی کرنے کا بجز اس صورت کے کہ وہ ایسا راہن کی اجازت سے کرے یا جبکہ کفالت ناکافی ہو یا اگر وہ پیداوار کو سود اور زراعت میں شمار نہیں کرتا تو یا شدداء راہن کے حکم کی استناعی مشعر استناع تلفی کے جاری ہوگا (۱۳) یہ اسکا فرض ہے کہ اراضیات کی ضروری مرمت فاضلہ لگان سے کرتا رہے لہذا ایک کچھ فاضل رہے (۱۴)

تلفی مابین پٹہ و منہدہ اور پٹہ وار کے | پٹہ و منہدہ اور پٹہ وار کے مابین بھی صورتیں محض تلفی وقوع میں آتی ہیں مثلاً جس حال میں کہ ایک مزارعہ روزمرہ افعال تباہی کا ارتکاب کرتا ہے مثلاً یہ کہ مکانات کی دیواریں گرتا ہے یا درختوں یا کھیتوں کی بارونکو کاٹتا ہے یا مکان سکتی میں اہم تبدیلیاں کرتا ہے مثلاً اسکو گودام یا خانہ بنا لیتا ہے یا کہ کھڑکیوں کو بند کر دیتا ہے یا پرانی عمارت کی جگہ جدید تعمیر کرتا ہے یا دیگر تبدلات کرتا ہے۔ گوئیے مالیت مکانات اضافہ ہونی ممکن ہو چونکہ مالک کو اس امر کا استحقاق حاصل ہے کہ اپنے مکانات اور اراضیات کو غیر تبدیل حالت میں رکھوئے لہذا مزارعہ کو لازم ہے کہ دوران میعاد میں کناروں یا دیگر حدود کو جو درمیان اراضی پٹہ پر داوہ اور دیگر متصل اراضیات کے ہوں علیحدہ علیحدہ قائم رکھے (۱۵)

تلفی مابین شریک مزارعان کے | متشیل (ن)، دفعہ نمبر ایک متشیل عاودا یا مضر تلفی کی ہے جس کی بابت مابین

۱۱، مؤرخہ زمین (جلد ۲ صفحہ ۳۴۳) شرح دادری (جلد ۱۰، ۱۱) منس پورٹ جلد ۳ صفحہ ۲۷۳ و کتاب کوٹ صاحب

دربارہ زمین (۴)، ایکٹ ۴۱۸۷۷ء دفعہ ۱۷ ضمن دوم، و جون پورٹ جلد ۴ صفحہ ۲۴۹ و کتاب زمین کوٹ صاحب

و کتاب دیگر بات موافق سیشن صاحب جلد اول صفحہ ۲۹۸، ۵۵، ریلبر پورٹ جلد اول صفحہ ۹۵ و جون پورٹ جلد ۱

صفحہ ۷۸، وچالٹری ڈویژن جلد ۶ صفحہ ۷۸

مشترک مالکان جائداد کے امتناع کیا گیا ہے جس حال میں کہ متعدد اشخاص ایک ہی جائداد پر مشترک اور غیر منقسم قبضہ رکھتے ہوں مثلاً شریک حصہ داران یا فرار عان مشترک تو ہر ایک کو کامل حقوق مالک کے بہ تعلق تصرف جائداد کے حاصل ہوتے ہیں انجمنستان کے مقدمات کا نتیجہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ افعال جو شے مدعا بہا کی تباہی کی حد تک پہنچنے ہوں منع رکھے جائیں گے اور عام قاعدہ یہ قائم کیا جاسکتا ہے کہ عادلانہ تلفی سے امتناع کی جاوے لیکن جائز تلفی سے نہیں ۱۱ جس حال میں کہ فریقین میں شریک مزارعان کا تعلق ہو گو بصورت ارتکاب تلفی منجانب کسی ایک شریک مزارعہ کے مدعی کے لئے موثر چارہ جونی یہ ہو سکتی ہے کہ تقسیم کرالے تاہم بدوران مقدمہ حکم امتناعی صادر کیا جاسکتا ہے ۱۲، داخلت بیجا کسی دوسرے شخص کے حق قبضہ میں حملہ بالجور کرنا داخلت بیجا ہے اور یہ ایک تمہیدی قاعدہ ہے کہ بدرون قبضہ واقعی یا تعبیری کے ایک شخص داخلت بیجا نہیں کر سکتا۔ داخلت بیجا دو قسم کی ہوتی ہے ایک خالص داخلت بیجا یعنی درحالیکہ داخلت بیجا کنندہ کو کوئی استحقاق جائداد میں حاصل نہ ہو۔

دوسری داخلت بیجا بحالت موجودگی استحقاق کے یعنی جس حال کہ شخص شکایت کنندہ قایلین جائداد اور اسے یہ شکایت کی ہو کہ کسی مبینہ داخلت بیجا کنندہ نے بطور ناجائز اس کے قبضہ میں دست اندازی کی ہے بصورت خالص داخلت بیجا کے عدالت کو مطابق حالات ہر مقدمہ کے اپنی فہم اقتضائے رائے سے کام لینا چاہیے مثیل دس، ایسی داخلت بیجا کی مثال ہے۔ عدالت ہائے ہندوستان میں مناسب ہے کہ بصورت جینے و گری ہر جائزہ کے جو افعال شکایت کردہ سے پیدا ہوا ہو حکم امتناعی مشعر امتناع آئندہ کی تکالیف کے وگرنہ میں ایذا و کریں ۱۳،

ایک مقدمہ میں مدعا علیہ نے جینے بیان کیا کہ وہ جائداد متنازعہ کافی الحقیقت مستحق ہے بجائے اسکے کہ نالش اثبات حق خود دائر کردہ اراضیات پر داخلت کی اور درختوں کو کاٹ ڈالا دیں خیال کہ عارضہ قیامی برخلاف اس کے موثر نہ ہو لہذا اس کے نام حکم امتناعی دوامی صادر کیا گیا کہ آئندہ لیسے افعال کا ارتکاب نہ کرے ۱۴، اس طرح ایک مقدمہ میں مدعا علیہ نے جائداد پولیس اراضی پر جبراً قبضہ کر لیا اور ایک درخت کو کاٹ ڈالا اور درختوں کے کاٹ ڈالنے کی دیکھی وی اسے بیان کیا کہ قبل از درجہ نالش مخایف مدعی کے میرا قبضہ چلا آتا ہے بچتہ ہوئی کہ اس کے افعال داخلت بیجا کی حد تک پہنچتے

۱۱، ملاحظہ ہو لا رہ پورٹ ایکٹیوٹی جلد ۲ صفحہ ۵۸ ملا ۱۲، ملاحظہ ہو شرح دادوری کال صاحب ۱۳، ہیر رپورٹ

جلد ۱ صفحہ ۳۶۹ (۴)، انکیش جو رٹ سلسلہ جدید جلد ۱۱ صفحہ ۲۳۶

ہیں لہذا حکم انتاعی ودوامی صادر کیا گیا ۱۱، اسوری صاحب فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے شخص کی اراضی پر مداخلت بجا کا مرتکب ہو تو عدالت کے بذریعہ اجرائے حکم نامہ انتاعی کے ممانعت کی جاسکتی ہے اور جو شخص اس طور پر مداخلت بجا کا مرتکب ہو مثلاً سبازش رعایا و رخت موجودہ اراضی کو درود کرنا چاہئے یا کان کھدنی چاہے تو بر طبق استثنائے عدالت سے بذریعہ اجرائے حکم نامہ انتاعی کے اسکو ممانعت کیجا سکتی ہے ۱۲، خاصکر اس صورت میں جہاں کہہ جائے زر نقد دلانے سے کافی معاوضہ نہ دلایا جاسکتا ہو تو حکم انتاعی ضرور عطا کیا جانا چاہئے ۱۳،

موخر الذکر قسم کی مداخلت بجا کی صورت میں تا فیصلہ مقدمہ حکم انتاعی عارضی عطا کیا جانا ضروری ہے اور جب یہ فیصلہ ہو کہ مدعا علیہ نے مدعی کی جائیداد پر حملہ کیا ہے تو حکم انتاعی ودوامی علاوہ دیگر یہ جائیداد کے عطا کیا جانا چاہئے تخیل (ع) دفعہ ہذا اس صورت کی مثال ہے اور ایسی صورتیں کا نہلے کی صورت میں پیدا ہوتی ہیں۔

مداخلت بجا کی صورت میں حکم انتاعی کا عطا کرنا اسوجہ سے بھی ضروری ہے کہ ثالثات کا تقدیر محفوظی حق آسائیں و دیگر بچہ قسم کے حق آسائیں دعویٰ استقاہ (ایک حق ہے جو کسی اراضی کے مالک حقوق کی بذریعہ حکم انتاعی۔) یا قاضی کو اس حیثیت کے باعث بغرض لغت و تقسیم بخش اراضی ملکر کے حاصل ہے۔ ساتھ اختیار کرنے یا کرتے رہنے یا روکنے یا روکنے رہنے اور کتاب کسی شے کے اندر یا اوپر یا نسبت کسی اراضی کے جو اس کی ملکیت نہیں ہے۔

استحقاق جو بوجہ قربت کے ہوتا ہے وہ استحقاق مدد کا ہے جو ارضی سے اراضی کو یا عمارت کو ارضی سے یا عمارت کو عمارت سے ملتی ہے۔ استحقاق مدد کے اقسام ذیل ہیں ۱۱، جانبینی مدد جو ایک اراضی کو قریب کے ارضی سے ملے ۱۲، بالائی مدد جو سطح اراضی کو طبقہ زیر زمین سے ملے جبکہ سطح اراضی و طبقہ زیر زمین کے علیحدہ علیحدہ دو مالک ہوں ۱۳، مدد جو عمارت کو قریب کی اراضی نسبت سے ملے ۱۴، جانبینی مدد جو عمارت کو قریب کی اراضی سے ملے ۱۵، مدد جو عمارت کو دوسری عمارت متصل و ملحق سے ملے۔

مجموعہ اقسام بالا کے بعض میں استحقاق قدرتی ہوتا ہے اور باقی میں حاصل کیا جاتا ہے جس کو حق استقاہ کہتے ہیں اور ان تمام میں حکم انتاعی دخواہ عارضی یا ودوامی ایک مناسب اور ضروری دواوری ہو سکتی ہے۔ حق استعمال پانی ایک دوسری اور بہت مشابہ مثال ذمہ داری کی ہے جو ایک شخص سے دوسرا بوجہ قربت اپنی جائیداد کے

۱۱، لا رپورٹ چائرسری جلد ۱ صفحہ ۱۱۷، ۱۲، ملاحظہ ہو دفعہ ۲۸ و ۲۹ کتاب ہسٹری صاحب دربارہ ایکٹری

۱۳، ملاحظہ ہو شرح دواوری کالٹ صاحب

حاصل کرتا ہے یہ بھی دوسرے کا ہوتا ہے یعنی قدرتی اور مصلحت اور اس کے قدرتی یا مصنوعی ندی میں خلل افکاری پیدا ہو سکتی ہے اس لیے حق پر حملہ کرنا بعض اوقات ایک امر باعث تکلیف کا ارتکاب کرنا ہے مثلاً جس حال میں ایک پانی کی ندی گریزا پاک یا خراب کیا جاوے ایسی صورتیں حکم امتناعی کا جاری کرنا صرف کافی دائرہ میں کیے کہ یہ معلوم نہیں کہ کونسا جدید استعمال ندی کا منع نہیں کیا جاسکیگا۔ بلکہ اس احتیاق روشنی یا ہوا کے جس میں ایک مستقل عمارت نقصان پہونچا گیا ہے۔ ہر جائہ کل خبر کی بابت دیا جاسکتا ہے۔ یعنی کلم شدہ قیمت جائداد کی لیکن بلحاظ احتیاق پانے کے صرف زمانہ ماضی کی بابت ہر جائہ دیا جاسکتا ہے نہ کہ آئندہ کے جزو کا کیونکہ باعث ضرر تبدیل ہونا ممکن ہے اور ممکن ہے کہ کسی وقت بند ہو جاوے یا زیادہ ہو جاوے پس کسی صاف ندی کو گندھلا پانا پاک کرنا ضرر اور ہرجہ دونوں میں۔ حالانکہ اس ندی کا گندھلا کرنا جو پہلے سے ناپاک اور نا کارآمد ہے صرف ضرر بدون ہرجہ نہ ہے۔ اگر دیگر طور پر ناپاک ہونا بند ہو جاوے تو پھر ضرر اور ہرجہ دونوں فوراً پیدا ہونگے، اور اس طرح حتمال میں کہ دو آدمیوں کی جائداد میں قریب قریب ایک دوسرے کے ہیں اور ایک شارع عام یا دریا قابل جہاز رانی کے ملحق واقعہ میں تو ان میں سے ہر ایک کو استعمال حاصل ہے کہ اسکا استعمال ایک معقول طریق میں کریں مثلاً گاڑیوں یا جہازوں کا اسباب اتارنے کے گوالیا کر نہیں گاڑی یا جہاز ہمسایہ کے اگوارہ کو روک لے اور ہمسایہ نہ کو رو بند نہ حکم امتناعی کے لیے استعمال کے روکنے سے منع کیا جاسکتا ہے لیکن یہ ضروری ہے کہ اس استعمال سے ہمسایہ کے لیے استعمال کے آدور رفت میں یا اسی قسم کے دیگر استعمال میں جو وہ اپنے اگوارہ پر کر کے داخل نہ ہو ۲۵، مزید برآں اور بہت حقوق استفادہ ہیں جن میں حکم امتناعی مناسب طور پر صادر کیا جاسکتا ہے ایسے حقوق خا مکہ حقوق استفادہ ضرورت کے ہیں۔ مثلاً حقوق راستہ ضروری اور مسلسل اور نظا بری حقوق آسائش بدرود کے ایک مکان سے اور علی ہذا۔ پس حقوق آسائش متعلق ہو اور روشنی ہمیشہ کے ہذیر لوجہ احکام امتناعی کے محفوظ اور جاری رکھے گئے ہیں۔

بلحاظ اسی امر کے کہ مدعی ایسے مقدمات میں حکم امتناعی کا مستحق قرار دیا جاوے عام قاعدہ یہ کہ مدعی کو ثابت کرنا چاہیے کہ ہوا اور روشنی میں اسقدر مستقل مزاحمت کی گئی ہے کہ وہ اپنے مکان میں ایسی طمانیت اور آرام سے نہیں رہ سکتا جسقدر طمانیت کے ساتھ کہ وہ قبل از مزاحمت رہتا تھا یا کہ مزارعہ موجودہ الوقت ایسی عمدگی اور فائدہ سے اپنا کاروبار نہیں چلا سکتا جیسی کہ عمدگی سے وہ قبل از مزاحمت کرتا تھا یا کہ مدعی کو بحیثیت مالک بازگشت کے اس کی قیمت کے کم ہو جانے قرار واقعی اور اہم ہرجہ برواشت کرنا

پڑ گیا جب صورت میں کہ ایسا ہر جہ ثابت نہ کیا جاوے تو حکم امتناعی صادر نہ کیا جاوے گا، تاہم مدعی
 نہ صرف کافی روشنی بفرم کا دیار موجود خود کا مستحق ہے بلکہ وہ اس تمام روشنی کا مستحق ہے جو اس وقت تک
 وہ حاصل کرتا رہا ہے یا جو اسے بعد اسکو مطلوب ہو اور یہ امر کہ مدعی کو دیگر زیادہ ذرا لہ روشنی اور ہوا کے
 حاصل میں بالنسبت آنکے جو اسکو قبل ازیں حاصل تھے مدعا علیہ کی سخت مزاحمت کے لئے کوئی جواب نہیں دیا گیا
 (۲)، ایسا فعل جس سے وہ شخص روشنی اور ہوا سے محروم رہے جو اسکا مستحق ہو یا جس کے سبب یہ مکان کئی
 کی کہڑی میں ہو اور روشنی نہ آنکے باوی النظر میں سخت باعث تکلیف ہے مدعا علیہ کے مکان سے جو
 تکلیف پہنچتی تھی وہ یہ تھی کہ باہر مئی مدعی کے دروازہ میں روشنی اور ہوا نہیں آسکتی تھی اور مدعی نے
 جولائی میں مقدمہ شروع کیا۔ سمجھو عزیز ہوں کہ مدعی اس رکاؤٹ کو دور کر سکتا ہے اور یہ ثابت کرنا مدعا علیہ
 کا فرض ہے کہ بہت خاموشی مدعی کے اسکا یہ حق زائل ہو گیا (۳)،

اس امر کے دریافت کے لئے کہ کس قدر مکان کا گرا لیا جانا بضرع رفع مقرر ہے ضروری ہے عدالت باجرا کنندہ
 کو اختیار ہے کہ کسی مستری یا اہل پیشہ کو مقرر کرے اور اگر طریقین رہا مندر ہوں تو خود بخود کرے (۴)،
 اگر استحقاق روشنی یا ہوا معمولی حق آسائش نہ ہو بلکہ ایسا حق ہو جو برص ایک معاہدہ کے پیدا کیا گیا ہو
 تو غالباً بشرط معاہدہ کو پورے طور پر ملحوظ رکھنا ہو گا اور ایک حکم امتناعی بدو دن مقدار ہر جگہ کے عطا کیا
 جاوے گا (۵)، مقدار روشنی و ہوا واسطے کسی مکان سکونت کے جب کا دعویٰ بذریعہ شدائد قدیم یا بذریعہ
 درازی زمانہ کے بعد علیہ حاضری کے کیا جاسکتا ہے صرف اس قدر ہے کہ جبکہ باسائش و آرام مکان
 میں رہنے کے لئے لطیف معقول درکار ہے وہاں واسطے حاصل ہونے استحقاق نالاش کے بصورت دک
 جہاں اس معاملہ میں معاہدہ مرتب نہ ہو، مداعت آمد مکانات سکونت کی بوجہ کے جانے تعمیر کے اراضی متعلقہ
 پر ضرور ہے کہ مزاحمت ایسی ہو کہ جس سے وہ چیز پیدا ہو جو اصطلاحاً امر مضر عانت مکان کہی جاتی ہے
 یا بہ عبارت دیگر مزاحمت ایسی ہو کہ جس سے مکان قابل معمولی اغراض بود و باش کا دوبارہ کے نہ رہے
 قدیم ہوا روشنی کو مزاحمت پہنچتی نالاش میں یہ کوئی جواب دعوے نہیں ہے کہ فرق دعوے دلائے مکان

(۱) چالنری ڈویژن جلد ۳ صفحہ ۶۸۱ (۲) کوئٹہ پنچ ڈویژن جلد ۲ صفحہ ۱۷۸ و لا رپورٹ ایکویٹی جلد ۹ صفحہ ۱۱۱

و چالنری ڈویژن جلد ۲ صفحہ ۲۸۲ و ۲۸۶ ڈانڈین لا رپورٹ میٹی جلد ۸ صفحہ ۹۰

(۳) انڈین لا رپورٹ میٹی جلد ۹ صفحہ ۹۰ (۴) انڈین لا رپورٹ میٹی جلد ۱۳ صفحہ ۱۱۱ (۵) لا رپورٹ چالنری

جلد ۳ صفحہ ۳۶۳ (۶) انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۱۴ صفحہ ۸۳۹ و بنگال لا رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۸۸

(۷) انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۱۴ صفحہ ۸۳۹

کی اور مستحقوں میں کھڑکیاں رکھنا ہے۔ کیونکہ جس پر اور روشنی کو وہ ہمیشہ با تار ہے اس کے رکھنے کی واسطے
اب بھی مستحق ہے اور کوئی ایسا انتظام ممکن نہیں ہو تا کہ جس سے روشنی سابق نو بدستور رہے مگر قدیم
ہو کی آمد و رفت بند ہو جاوے جہاں ایک شخص دیرہ و راستہ قدیم روشنی اور ہو کو روک دیتا ہے جکا اسکا پر
مستحق وہاں عدالت اس مزاحمت کو دور کرنے کی ہدایت بذریعہ حکم امتناعی کرے گی کیونکہ اسکا عنوان
بذریعہ نقدی کے نہیں ہو سکتا دا، اگر مدعی مدعا علیہم کو لوٹ دے کہ غبار مکان کے بنائے ہوئے
مکان میں اندھیرا ہو گیا ہے اور دن میں اندر نہیں جاسکتے جیتک روشنی نہ ہو۔ مدعا علیہم کا فیصل ایسا ہے کہ
جس میں برجہ کی تشخیص نہیں ہو سکتی عدالت حکم امتناعی جاری کر سکتی ہے کہ مدعا علیہم اپنا مکان گرا دیں
تاکہ روشنی بند نہ ہو۔ اگر مدعا علیہم کا مساری مکان سے زیادہ نقصان ہو اور تشخیص ہر جانہ کی ہو سکتی ہو تو
پھر کوئی وجہ نہیں ہے کہ مدعی کو حکم امتناعی حاصل ہو سکے۔ سوائے اس کے کہ کوئی خاص صورت ہو ۱۲،
مالک حقیقت عطا مالک حقیقت اور ختم کے نام حکم امتناعی ہر مضمون حاصل کر سکتا ہے کہ اپنے
مکان کو اس طرح استعمال نہ کرے جس سے اس کے مکان کے بدرو کی مرمت کرنے میں خلل واقع
ہوتا ہے یا کہ وہ مرمت نہیں ہو سکتی ۱۳، شکل سوال اس ختم کے مقدمات میں یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا زیر
عین (ب) (ج) ، دفعہ ہر جانہ تحقیق نہیں ہو سکتا اور کیا ہر جانہ بعون حکم امتناعی کے کافی داد رسی
مہیا کر سکتا ہے اور بجانب دیگر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا ضرر کی محض دیکھی دیکھی ہے یا کہ فی الواقع
ہو چکا یا کیسے۔ لیکن ہر حال مدعا علیہ کو یہ اجازت نہ دینی چاہئے کہ مدعی کو ہر جانہ بفصل زر نقد و دیگر
اسکو اپنی جائداد کے متعلقے محدود کرے جب ایک شخص ایسا مکان بنانا چاہے جس سے دوسرے
شخص کے استحقاق روشنی اور ہو کو مضرت ہو چکنی ہو اور وہ شخص کہ جس کے استحقاق پر مضرت ہو چکنی ہو
سکوت اختیار کرے اور مکان بنانے دیوے تو بعد بنانے مکان کے اسکو انہدام مکان کے کرانے
کا استحقاق حاصل نہیں ہوتا اگرچہ چارہ کار امتناعی تاکیدی ہمیشہ با اختیار تیسری عدالت کے ہے اور ہر دفعہ
کے حالات پر لحاظ کیا جاسکتا ہے۔ تاہم بطور قاعدہ عام اور بحالت نہ ہونے حالات۔ مخصوص کے
اگر شخص ضرر رشیدہ عدالت میں موقعہ اولین پر بعد شروع ہونے عمارات کے باوجود اولین پر بعد
کہ اسنے بیات دیکھی کہ عمارت مذکور اس کے حقوق میں غفل ہو چکی آوے تو بحالت ضروری ہونے
تکلیف امتناعی کے حکمانہ امتناعی تاکیدی عطا کیا جاوے گا ۱۴،

(۱) دیکھی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۶۹ و جلد ۲ صفحہ ۲۳ مقدمات دیوانی (۲) انڈین لا رپورٹ سبھی جلد ۲ صفحہ ۱۲۲ و انڈین لا رپورٹ
کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۲۵۲ (۳) چانسرری ڈونلڈ جلد ۲ صفحہ ۱۸۲ (۴) لا رپورٹ ایکویٹی جلد ۲ صفحہ ۲۲۸ و جلد ۱ صفحہ ۵۴۲
(۵) جلد ۲ صفحہ ۵۰۰ و لا رپورٹ چانسرری ڈونلڈ جلد ۵ صفحہ ۵۵۱ و جلد ۳ صفحہ ۴۷۱

جہاں ایک مقدمہ میں شہادت کی یہ ثابت ہو کہ بوجہ تعمیر دیوار مدعا علیہ کے مدعی کا کمرہ اس کے لئے بطریق نفل لایا گیا اور مذکور جگہ جیسا کہ پیشتر تھا تو متجوز ہوئی کہ مدعی مستحق حصول حکمنامہ امتناعی کا ہے اور نیز عدالت ہیکورٹ نے یہ ثابت کی کہ ایک حکمنامہ امتناعی تاکیدی بنام مدعا علیہ واسطے دور کرنے اس دیوار کے جو آئینہ لے لے بعد اس کے کہ عدالت اپیل ماتحت نے وکری بحق ان کے صادر کی تھی اور مدعیان کا اپیل عدالت ہیکورٹ دائر تھا تعمیر کی تھی جاری کیا جاوے (۱)

مدعیان ایک سہ منزلہ مکان واقعہ شہر امرتسر کے مالکان میں اور مدعا علیہم ایک ایک منزلہ مکان متعلقہ کے مالکان ہیں چونکہ مدعا علیہم نے اپنے مکان پر دوسری اور تیسری منزل تعمیر کی جس سے مدعیان کے مکان میں روشنی اور ہوا کی آمد میں جو مدعا علیہم کے مکان کی طرف سے دو درجوں میں سے پہنچتی تھی مزاحمت ہوئی مدعیان نے بوقت شروع عمارت مدعا علیہم کو نوٹس دیا کہ وہ ان کے حقوق میں مزاحمت نہ کریں۔ مگر مدعیان نے نوٹس کی پرواہ نہ کی بلکہ ماہ ماہ بعد مدعیان نے نالش دائر کی متجوز ہوئی ہوئی کہ مدعیان حکم امتناعی تاکیدی کے مستحق ہیں (۲)

ایسا ہی ایک مقدمہ میں یہ متجوز ہوا کہ مدعیان مستحق چارہ کا مزید بذریعہ اجراء حکمنامہ امتناعی دوامی کے ہیں کیونکہ مدعا علیہم نے ان کے اقصیٰ جادو میں خلل ڈالنے کی دہلی دی اور خلل مذکور ایسا ہے کہ اس کی نسبت چارہ کافی بذریعہ معاوضہ زر نقد کے حاصل نہیں ہو سکتا (۳) مدعی جس نے کلکری وطن اور جوش درتی میں ایک حقہ خرید کیا تھا مدعا علیہم سے اپنی تعمیل خزانہ میں روکا گیا۔ متجوز ہوئی کہ وہ بخلاف مدعا علیہم حکم امتناعی کا مستحق ہے (۴)

اگر کسی شخص نے بابت کسی جائداد کے کوئی استحقاق شدائد حاصل کر لیا ہو اور دوسرے شخص کسی ایسے فعل کا ارتکاب یا اقدام کرے کہ جس سے شخص مستحق کے استحقاق شدائد میں مزاحمت یا دست اندازی ہوتی ہو تو عدالت سے بذریعہ اصدار حکمنامہ امتناعی کے شخص مرتکب یا اقدام کنندہ کو ممانعت کی جاسکتی ہے۔ ایک مقدمہ میں مدعا علیہم نے ایک چھانک کو جس میں سے راستہ ریل کی لین کے پار جائینکا تھا اور جب عام خلالت کو حق راستہ کا حاصل تھا بند کر دیا۔ مدعی نے یہ بیان کیا چھانک مذکور کے بند ہو جانے سے موسم برسات میں اس کے بجگہ کے جائینکا راستہ بالکل بند ہو گیا اس لئے اس نے نالش پدیں غرض دائر کی کہ چھانک مذکور پھر کھلوایا جائے۔ عدالت ماتحت نے یہ متجوز کیا کہ لین مذکور کے پار جانے کا

(۱) انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۶۷۲ (۲) انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۶۷۲ (۳) انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۶۷۲ (۴) انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۶۷۲

(۱) انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۶۷۲ (۲) انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۶۷۲ (۳) انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۶۷۲ (۴) انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۶۷۲

حق راستہ خلائق کو حاصل تھا جسے کہ مدعا علیہم نے روک دیا اور مدعی کا اس سدرہ سے ہر جہاں خاص ہو ہے
اپیل خاص بدالت یا سیکورٹ میں مدعا علیہم کی طرف سے یہ محبت لگی گئی کہ مدعی صرف معاوضہ کا مستحق
ہے نہ کہ حکم امتناعی کا بخیر ہو کہ مدعی کا جو ہرج ہوا وہ اصل اور واقعی ہے اور مدعی استعمال کیے بغیر حق امتناع
کا مستحق ہے۔ پس وہ اس سدرہ کی نسبت حکم امتناعی کا بھی مستحق ہے (۱) نیز ملاحظہ ہو نمبر ۱۸۷۱ء
پنجاب ریکارڈ دیوانی۔

جب کسی شخص کو اپنی زراعت کی واسطے کسی مقام سے پانی لینے کا استحقاق شدہ حاصل ہو گیا ہو
تو کوئی اور شخص اس پانی کو بند نہیں کر سکتا۔ اور نہ اس پانی میں کوئی شے ملا سکتا ہے کہ جس سے
زراعت یا پانی پینے والوں کو مضرت پہنچے (۲)۔

پر شخص مالک مکان کو (گو وہ استحقاق شدہ نہ رکھتا ہو) اراضی ملحقہ و متصلہ مکان مذکور پر دگر اراضی
مذکور کسی دوسرے شخص کی ملکیت ہو) ایک قسم کا ایسا استحقاق حاصل ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص
اس اراضی متصلہ کو واسطہ چر کھو دے یا اس پر کوئی فعل کرے کہ جس سے بوجہ اس کھودنے یا فعل
کے مکان پر صدمہ پہنچتا ہو تو بر طبق استغاثہ مالک مکان کے عدالت حکمانہ امتناعی بنام کھودنیوے یا
فائل اس فعل کے جاری کیا جائیگا، دوسرے جہاں کہ ایک فعل جس سے ایک شخص کی زمین کو نقصان پہنچتا ہو
خطرہ ہو ایسا ہو جس سے نقصان بالضرور پہنچنے والا ہے تو عدالت ایک مدعی حکم امتناعی صادر کر سکتی
ہے جس سے فعل مذکور کے جاری رکھنے سے امتناع کیا جائے کہ کوئی نقصان واقعی طور پر قبل اربعاع
نالش کے نہ پہنچتا ہو اور جہاں ذاتی نقصان لہذا و فاعل عر ضیدعوے کے پہنچتا ہو تو عر ضیدعوے
کی حرمیم اسطرچہ کی جاسکتی ہے جس سے نقصان مذکور کی نوعیت اور مد معلوم ہو اس مقدمہ میں مدعا علیہ
نے جس کی اراضی متصل اراضی مدعی کے قبی ایک گڑھا اس قدر کھودا کہ مدعی کی زمین کو نقصان
پہنچنے کا خطرہ ہو گیا اس نے قبل اذ کسی واقعی نقصان کے پہنچنے کے نالش واسطے حکم امتناعی
اور پھر دیئے گئے گڑھے کے دائر کی قبی۔ بعد اربعاع نالش مدعی کی زمین نیچے دب گئی تھی (۳) ایک
مقدمہ میں ایک زمیندار نے نالش واسطے ایک حکم امتناعی کے دیں عرض دائر کی مدعا علیہ کو جو تباہ
اراتیات مشمولہ زمینداری بحق و خیل کاری ہے اس امر پر مجبور کیا جاوے کہ اس کو تباہ مکان کو گڑھا
جوانے اس واسطے ان اغراض کے تعمیر کیا ہے جو کاشتکاری سے متعلق نہیں ہیں اور کہ اس کو اراضی

مذکور کی حیثیت کے تبدیل کرنے سے باز رکھا جاوے بخیر ہوئی کہ مدعی حکم امتناعی مستعدیہ کا مستحق تھا (۱) ایک ہندو نے ایک نالٹ وائر کی جیمیں آسنے یہ بیان کیا کہ اہل ہندو نے بذریعہ رواج قدیم کے حق باشرکت غیر استعمال کرنے ایک گھاٹ کا جو کنارہ دریا کے کنارے پر واقع ہے واسطے امور مذہبی کے حاصل کیا تھا۔ مگر مسلمان حق مذکور کے استعمال کرنے میں بوجہ گھاٹ پر غسل کرنے کے غل ہوتے ہیں اس لئے نامبروہ نے استقرار حق اور اجراء حکمنامہ امتناعی و دایمی بنام تمام مسلمانوں کے کہ وہ گھاٹ پر نہ آیا کریں استدعا کی مدعا علیہم میں سے کسی مدعا علیہ پر کسی فعل مداخلت بجا کی علت قائم نہیں کی گئی تھی جواب یہ تھا کہ مسلمانوں کو اس جگہ کے استعمال کرنا حق حاصل ہے اور ان کے اس جگہ کو استعمال کرنے سے مدعی کو کچھ تکلیف نہیں ہوتی ہے۔ بخیر ہوئی کہ نالٹ نہیں ہو سکتی کیونکہ عدالت کو کچھ اختیار نہیں کہ بنام ان اشخاص کے مذکور صادر کرے جنہوں نے جائداد متنازعہ میں لمبی دست اندازی نہیں کی یا کہ حکمنامہ امتناعی بنام کل مسلمانان دنیا کے جاری کرے (۲)

نالٹ نہا واسطے حصول حکم امتناعی کے اس غرض سے دائر کی گئی تھی کہ مدعا علیہ بذریعہ مداخلت بجا یا کسی اور طریقہ استعمال سے (جس کی نسبت مدعیان از روئے ایک عطیہ صریح منجانب اصل مالک جائداد مذکور کے دعوے کرتے تھے) باز رکھے جاویں مدعا علیہم نے یہ بحث کی کہ مسمیٰ میں نہا ویت نے گلی کو بطور راستہ اراضیات اپنی اسماعیلان کے عوام کے لیے مخصوص کروا دیا تھا اور یہ گلی نالٹ کے قبل بارہ برس سے ان کے استعمال میں تھی ورنہ صاحب جس نے یہ بخیر ہوئی کہ مدعا علیہم کو گلی میں آمدورفت کا استحقاق حاصل تھا اور مزاعمان نے نسبت اراضی کو چھ کے کوئی حق بجز حق آمدورفت ثابت نہیں کیا اور ایک حکم امتناعی مشعر اس کے عطا کیا کہ تارہ مندرجہ و شامہ چرن مدعا علیہم گلی کو استعمال نہ کریں بجز ہر قدر کے کہ صرف غلاظت ان کے مکان سے سرک تک لائی جاوے اور بمقابلہ دیگر مدعا علیہم کے نالٹ کو وٹمس کیا برطبق اپیل بخیر ہوئی کہ مدعی اپنا استحقاق نسبت اراضی کو چھ کے ثابت نہیں کر سکا اور اس میں صرف آمدورفت کا مستحق منظور ہو سکتا تھا۔ اور کہ مدعا علیہم کو حق راہ زمین مذکور پر حاصل تھا حکم امتناعی کو منسوخ کر کے نالٹ بمقابلہ کل مدعا علیہ کے خارج کی گئی (۳) نیز دیکھو انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۱ صفحہ ۶۴۸۔

مدعیان نے بدین عرض نالٹ کی کہ مدعا علیہم کو ان کے کھیت پر سے ایک قدیم راستہ کے بند کرنے

(۱) انڈین لا رپورٹ مدراس جلد ۱۶ صفحہ ۴۰۶ (۲) انڈین لا رپورٹ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۱۹۹

(۳) انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۶۷۷

اور ایک جدید حق راستہ کے قائم کر نیے روکا جاوے بدیں بیان کہ مدعیان قدیم سے راستہ پرانہ کو استعمال میں لائے تھے اور ایک جدید راستہ کے کھولنے سے جو مدعی کی اراضی کے قریب ہے اس امر کا خطرہ ہے کہ مولشی ادارہ ہو کر اس کی اراضی میں چلے جایا کر گئے اور اس کی کاشت کو برباد کر گئے اور اسی وجہ سے اسکی اراضی کو نقصان پہونچا۔ تجویز ہو کہ مدعا علیہم کا مل استحقاق اپنی اراضی پر ایک جدید حق راستہ کے قائم کر لینا اسوقت تک رکھتے ہیں کہ وہ اس کے قائم کر نیے اپنے مہمایوں کو نقصان نہ پہونچاویں۔ مدعی نے کوئی واقعی نقصان بیان نہیں کیا بلکہ نقصان آئندہ کی بابت ذکر کیا ہے جو مدعی کو حکم امتناعی و دعامی کی چارہ چوٹی کا مستحق ٹھہرانے کے واسطے بہت بعید تھا جسکی استدعا نامہ وہ اب کرتا ہے۔ اگر مدعا علیہم بعد ازیں مولشی کو مدعی کی اراضی میں آنے دینگے اور ازراہ غفلت خود آئندہ مدعی کی چارہ چوٹی میں آوارہ چھرنے کے لئے نقصان پہونچانے دینگے تو پھر ایسا نقصان مدعی کا ہوگا جس کے لئے مدعا علیہم مستوجب ایک مقدمہ کے ہو گئے لیکن ایسے مقدمہ میں عوضانہ نقدی کے ذریعہ سے ایک کافی طور پر پہونچ سکیگی اور اس حق رسی سے مدعی مستحق اس امر کا نہ ہوگا کہ جدید راستہ کے استعمال نہ کئے جانے کی بابت حکم امتناعی و دعامی کی استدعا کرے، دایں جب کوئی شخص کسی ایسے فعل کا مرتکب ہو کہ جس سے کسی خاص شخص کو مضرت پہونچے اور بذریعہ دلائل جانے پر چہرے اس مضرت کا معاذ نہ کافی نہ ہو سکتا ہو تو عدالت بذریعہ اصدار حکمنامہ امتناعی کے اس مضرت کا ائندہ کر سکتی ہے لیکن بلا بیان ہرچہ خاص اور اس کے ثبوت کے ایسا حکم امتناعی صادر نہیں ہو سکتا کہ ایک مقدمہ میں ایک دروازہ ایک شارع عام میں باجائز میڈیٹل کونسل تعمیر کیا گیا جو مدعی اور عوام الناس کے استعمال حق ایک چاہ پر جانے اور پانی کھینچنے کا بارج تھا اور شہادت سے یہ ثابت ہو اگو عرصہ عرصے میں بیان نہ ہوا تھا کہ مدعی کو وہ اراضی جو مابین دروازہ نو تعمیر اور چاہ کے تھی بوقت حرمت انچوسکان کے استعمال کرنی پڑتی تھی اسلئے اُسے نالش استقرار حق خود دربارہ استعمال سرک اور چاہ سے پانی کھینچنے کے اور واسطے حصول حکم امتناعی شہر انہدام دروازہ کے دائرہ کی تجویز ہوئی کہ داخل اس قاعدہ کے ہے جس کے روئے نالشات مجانب خاص اشخاص کے بابت ضمانت ورزی حقوق عام کے بلا بیان ہرچہ خاص اور اس کے ثبوت کے ممنوع ہیں اسلئے نالش قابل پذیرائی نہیں ۲۲، بخلان ازیں لیے حالات ہو سکتے ہیں جنہ عدالت انکا رعطاء حکم

(۱) نمبر ۲۲ ۱۱۷ نمبر ۱۱۷ پنجاب ریکارڈ و دیوانی

(۲) انڈین لا رپورٹ مدراس جلد ۱۴ صفحہ ۱۷۷

اتنا ہی کیپرٹ مائل ہوگی (۱) مثلاً جس حال میں کہ کسی شخص کے مکان کی کھڑکیوں کی ہوا اور روشنی میں کسی قدر مزاحمت کی گئی ہو جس سے مدعی کا مکان بالکل ناقابل آسائش نہ ہو جاوے تو حکم امتناعی صادر نہ کیا جائیگا (۲) مدعی مالک ایک مکان واقعہ سرک گوگاؤں بمقام بیٹی تھا جس میں نامبروہ صاحبہ اپنے خاندان کے ۲۴ سال سے رہتا تھا اس کے مکان کی جنوبی دیوار میں بعض کھڑکیاں نمبر ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ تھیں جن میں سے ہوکر نامبروہ اس تمام عرصہ میں ہوا اور روشنی سے مستمتع ہوتا رہا تھا ۱۸۸۷ء عیس مدعا علیہ نے اراخی جانب جنوب مکان مدعی خرید کی اور اس عمارت کو جو اس وقت اسپر بنی تھی منہدم کیا اور اس اراخی پر تعمیر جدید کرنا شروع کیا اس کی دیوار شمالی قریب چھ فٹ کے فاصلہ پر دیوار جنوبی مکان مدعی سے مٹی لاد کر مقصد تھا کہ ۶۴ فٹ بلند ہو یعنی قریب دو فٹ بلند تر بہ نسبت مدعی کی کھڑکیوں نمبر ۵۵ کے جو مدعی کے بالا خانہ میں تھیں مدعی نے نالش واسطے حکم امتناعی کے کی تجویز ہوئی کہ مدعی مستحق ہر جہ کا تھا نہ کہ حکم امتناعی کا (۳) جمال میں مدعی نے سب سے پہلے موٹر پر اپنی نالش رجوع نہ کی ہو یا درخواست حکمنامہ امتناعی کی پیش نہ کی ہو بلکہ اس وقت تک انتظار کیا ہو کہ وہ عمارت جس کی شکایت ہے مکمل ہو گئی اور تب عدالت سے واسطے دور کرنے عمارت مذکور کے استدعا کرے تو علی العموم حکمنامہ امتناعی تاکیدی عطا نہ کیا جائیگا گو ممکن ہو کہ بعض صورتیں ایسی ہوں کہ جن میں وہ عطا ہوگا محض نالش مشعر اس کے کہ عمارت کا بنانا جاری نہ رکھا جاوے کہ جس سے حقوق مدعی میں مزاحمت ہو اگر مجددہ کارروائی قانونی نہ کی جاوے ایک امر خاص واسطے اس بات کے نہیں ہو کہ دادرسی مذکور عطا کیجاوے (۴) ایک مدعی نے ایک نالش واسطے دلا پائے مالکانہ قبضہ ایک قطعہ اراخی کے رجوع کی اور نیا واسطے حصول ایک حکم امتناعی کے جس کے رو سے ان عمارت کو گرا دیا جائے جو مدعا علیہ نے زمین مذکور پر تعمیر کی تھیں لیکن نالش تعمیر ہائے مذکور کے تکمیل کا تاریخ دو سال بعد تک رجوع نہ کی گئی تھی قرار دیا گیا تھا کہ مدعی مالکانہ قبضہ کا مستحق نہیں ہے لیکن اسکو اراخی مذکور پر استحقاق استعمال حاصل ہے اور کہ مدعا علیہ اراخی مذکور پر عمارت بنانے کا مستحق نہ تھا مگر عدالت بیاعت التوار ارجاع نالش منجانب مدعی کے حکم امتناعی تاکیدی کے عطا کر نیسے انکار کیا (۵) ایک مدعی نے جو بطور استحقاق منصب ہوا اور روشنی کا ایک دریچہ میں ہو کر رکھتا تھا مجددہ اس کو

(۱) لا رپورٹ ایکویٹی جلد ۳ صفحہ ۳۳۰ و چانسرری ڈویژن جلد ۲۶ صفحہ ۵۷۸ (۲) چانسرری ڈویژن جلد ۲۶ صفحہ ۵۷۸

(۳) انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۱۳ صفحہ ۲۵۲ و جلد ۲۰ صفحہ ۷۰۲ (۴) انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۱۶ صفحہ ۲۵۲

(۵) انڈین لا رپورٹ انہ آباد جلد ۲۰ صفحہ ۳۴۵ -

بڑایا اور جب روشنی دریکچہ میں مدعا علیہ نے مزاحمت کی تو اسے اطلاع دے کر رفع مزاحمت دور کر دیا
اسکے کہ وہ اختتام پر پہنچنے دیا تجویز ہوئی کہ مدعی ملزم دیر لگانے تدبیرات رفع مزاحمت میں نہیں ہوا
اور مستحق حکمانہ شفعہ عدالت اس امر کے ہے کہ مدعا علیہ اسکو دور کرے (۱۱)

وقفہ بڑا کا یہ نشانہ نہیں ہے کہ ایک شخص کے حق میں حکم امتناعی صادر نہ کیا جانا چاہئے الا جب کہ اسکی
جان و بصرت دیگر علی طور تلف ہو جاوے اگر حکم امتناعی صادر نہ کیا جاوے جبکہ مدعی زائد از عرصہ
میں سال ایک خاص قسم کے کپڑے بنانے کا کاروبار ایک مکان میں کرتا تھا اور مدعا علیہ نے انکو
قریب ایک ایسی تجارت بغیر کسی جس کے باعث مدعی کا مکان علی طور پاس کے کاروبار کے لئے ناقابل
ہو گیا۔ تجویز ہوئی کہ مدعی حکم امتناعی کا مستحق تھا کہ ہرجہ کا (۲)

بروے وقفہ بڑا عدالت ایک وراثی حکم امتناعی کے بخلاف اس مدعا علیہ کے عطا کرنے کی مجاز ہے
جو مدعی کے استحقاق پر حملہ کرے یا حملہ کرنے کی دہکی دے ان صورتوں میں جو کہ اس میں مخصوص
کی گئی ہیں اور بخمد دیگر امور کے اسوقت جبکہ حملہ مذکور کی نوعیت ایسی ہو کہ مالی معاوضہ سے مناسب
داوری مہیا نہ ہو سکے وہ قاعدہ جو اس طرح قائم کیا گیا ہے اس قاعدہ سے مختلف ہے جبکہ فیصلجات
قانون انگلستان بھی ہیں موصوفہ الذکر قانون کی رو سے استحقاق نسبت حکم امتناعی کے ایک بادی النظر
استحقاق ہے جبکہ کہ مستحق مدعی اس امر کے ثابت کرنے پر ہوتا ہے کہ اسہ نقصان پہنچا گیا ہے مگر شرط
یہ ہے کہ کوئی ایسے واقعات ظاہر نہ کئے جائیں جن سے کہ وہ اس بادی النظری استحقاق سے محروم ہو جائے
بروے ایکٹ نہا حکم امتناعی اس صورت میں عطا نہ کیا جانا چاہئے جہاں کہ داوری ہر جائد مناسب بھی جائے
مقدمہ مذکور میں مدعیان کا یہ دعوئے تھا کہ وہ بلا مزاحمت بعض دیوچوں سے ہوا اور روشنی کی آمد و رفت
کا استعمال بطور ایک حق آسائش کے زائد از عرصہ ۲۰ سال تک کرتے رہے ہیں مدعا علیہ نے اس
ہوا اور روشنی کی مقدار کو بڑھتے بغیر کرنے ایک دیوار مابین مکان مدعیان اور اپنے مکان کے بہت کم
کر دیا ہے لہذا حکم امتناعی صادر کیا جاوے کہ ہر جائد دلا یا جاوے۔ مدعا علیہم نے بیان مندرجہ عن غیر
سے ہیں بیان اٹھا کیا کہ کوئی مقدار ہوا یا روشنی کی جس کے مستحق مدعیان درپچہ ہائے مذکور میں سے
تھے کم نہیں کی گئی اور نہ کوئی اہم نقصان مدعیان کو پہنچا ہے۔ عدالت نے حکم امتناعی کے صادر کرنے سے
انکار کر دیا۔ لیکن حکم دیا کہ اگر مدعیان ہرجہ کی بابت تحقیقات کرادیں تو وہ ہرجہ کے مستحق ہونگے۔

(۱۱) انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۴۵۰ (۲)، انڈین لا رپورٹ آلاہ جلد ۱۹ صفحہ ۲۵۹ ولا رپورٹ اکیوٹی

جلد ۱۸ صفحہ ۵۴ (۳)، انڈین لا رپورٹ مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۲۵۱

ایسا ہی بی بی ہائیکورٹ نے ایک مقدمہ میں قرار دیا ہے جس کے حالات حسب ذیل ہیں۔ مدعی ایک مکان واقعہ جبل وادی بی بی کا مالک تھا۔ مدعا علیہ مالک ایک مکان کا تھا جو اس کی جانب مشرق واقعہ تھا اور مابین ان ہر دو مکانات کے ایک گلی ۲ فٹ ۶ انچ فٹ تھی اور اسکا وہ حصہ جو مدعا علیہ کے مکان کے قریب تھا نالی تھی زیرین منزل مدعی میں چار کھڑکیاں تھیں اور بالائی منزل پر دو کھڑکیاں تھیں جو سب گلی میں کھلی تھیں اور سب پرانی کھڑکیاں تھیں۔ ابتداً مدعا علیہ کا مکان مدعی کے مکان سے کس قدر بلند تھا اور مشتمل اوپر منزل زیرین و منزل بالا اور اٹاری کے تھا کچھ عرصہ قبل ازناش ہذا مدعا علیہ نے اس مکان کو گرا دیا اور اسی زمین پر ایک نیا چار منزلہ مکان معہ اٹاری کے تعمیر کرنا شروع کیا۔ مدعی نے نالش واسطے حکم امتناعی کے دیس بیان دائر کی کہ اس مکان سے جو بلند سائبق مکان کے بہت زیادہ اونچا ہوگا۔ اسکی قدیمی کھڑکیاں بالکل بند ہو جائیں گی اور اس سے مدعی کا سخت ہرج ہوگا کیونکہ مکان مدعی میں اس طرف جو قبل مدعا علیہ کے ہے کوئی اور کھڑکی نہیں ہے۔ مدعا علیہ نے اپنے تحریری بیان میں اس امر سے انکار کیا کہ اس کے جدید مکان سے مدعی کو سخت ہرج ہوگا اسکا یہ بیان تھا کہ اس کے پرانے مکان میں جو مکان مدعی سے زیادہ اونچا تھا باہر کی طرف کھلی ہوئی کارنس تھی چنانچہ سیدھی شکل سے کوئی روشنی مدعی کی کھڑکیوں میں آتی تھی اور قریب قریب اگر باہر سے کھڑکیوں میں وہی روشنی آتی تھی جو گلی کے دونوں سروں سے آتی تھی مدعا علیہ نے یہ بھی بیان کیا کہ اس کے نئے مکان میں کوئی کارنس نہ ہوگی اور اس نے گلی کو چور کر دیا ہے چنانچہ مدعی کی کھڑکیوں کی روشنی میں کچھ قابل استیاز کمی نہ ہوگی اور اگر کھلی چوڑی بھی نہ کی جاتی تو بھی روشنی میں بہت کمی ہوتی اور کہ مدعی کو اور ذالیہ روشنی بھی حاصل ہیں اور مدعا علیہ نے دوسروں پر یہ عدالت میں جمع کرا یا کہ اگر مدعی کا کوئی ہرج ثابت ہو تو اُسے دیا جاوے بعد اذغال نالش مدعی نے حکم امتناعی عارضی حاصل کیا لیکن مدعا علیہ پر یہ تعمیر کرنا باغی کہ بروز ساعت کل تعمیر کر رہی ہو گئی۔ اسٹارٹنگ صاحب جس نے بعینہ ابتدائی تجویز کی کہ بحالات موجودہ حکم امتناعی تاکیدی کا مستحق ہے لیکن عندالاپس ہائیکورٹ نے تجویز کی کہ اگر مدعی کی روشنی میں بدھہ عمارت جدید مدعا علیہ کے قابل تینر کمی ہو گئی ہو تاہم ایسا ضرر عظیم اور تاہم نفس الامری نہیں ہوا تھا کہ جس سے دست اندازی ہذریہ حکم امتناعی مطلوب ہو نہ کہ مدعی اس غرض سے لے بیگا ہو گیا تھا جس کے لئے اس کے استعمال کے جانے کی معقول طور پر امید ہو سکتی تھی لہذا اُسے حکم امتناعی سے انکار کیا۔ لیکن حکم دیا کہ مدعا علیہ مدعی کو مبلغ صا ہر جانہ ادا کرے ۱۱

اس بارہ میں کوئی ایسا بیج مسئلہ قائم نہیں کیا گیا ہو کہ ایک شرکیہ مالک کو اپنے حقوق سے کامل طور پر
تجاوہ کرنے سے منع کر نیکی کے حکم امتناعی کا مستحق ہے اور بدین بیان کرنے سے تو اس پر جس کے جو
ایک فرق کو یا دوسرے کو بذریعہ عطا یا انکار عطا حکم امتناعی کے بموجب اثر کرنا چاہیے (۱۱)

ایک حصہ دار ایسی جائداد کی نسبت جو اس کی اور دیگر اشخاص کی ملکیت بحیثیت مالکان مشترکہ ہو اس طرح کا بیج
ہمیں ہو سکتا ہے جائداد کو کسی حیثیت کو اہم طور پر تبدیل کر دے یا اس کی مالیت کو کم کر دے یا بار خالصتہ
دیگر شرکیہ مالکان کے ان کی آسائش میں دست اندازہ کرے لیکن ایسے مقدمات میں عدالت الفائن کی
دست اندازی کے جواز کے لئے مدعی کو یہ ثابت کرنا ضروری ہو کہ جس تبدیلی کی وہ شکایت کرتا ہے وہ

اسکو ضرر پہنچا دے گی (۱۲) قبل اس کے کہ عدالت نسبت شرکائے حکم امتناعی بدین برائت صادر
کرے کہ وہ جزو جائداد مشترکہ جس کی نسبت بیان کیا گیا ہو کہ ایک شرکیہ ہے بار خالصتہ دیگر شرکاء
کے عمل کیا ہے۔ حالت سابق میں کر جائے (مثلاً جب کوئی تالاب کھودا گیا ہو) مدعی کو یہ ثابت
کرنا چاہیے کہ بوجہ اس فعل کے جس کی وہ شکایت کرتا ہے اس کا نقصان ہوا ہے جس سے اس کی حیثیت

میں نہایت فرق آگیا مقدمہ بنگال لا رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۶۷ اصولاً متعلق کیا گیا اور مقدمہ مندرجہ اندر
لا رپورٹ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۹۹ پسند کیا گیا اس امر کے کہ خبر دار مدعی کا جسر مدعا علیہ نے تالاب کھودا ہے
قابل کاشت تھا اس قسم کا نقصان نہیں ہوتا کہ جس کے لحاظ سے قسم مذکور کا حکم صادر کرنا جائز ہو۔ مناسب
چارہ فرشتین کے لئے یہ تھا کہ الارضی کی تقسیم کرانے اور اپنے اپنے حصہ پر بلا شرکت وغیرہ قابض ہوتے (۱۳)
محض یہ امر ایک مالک مشترک نے الارضی پر عمارت بلا اجازت اپنے شرکائے یا باوجود ان کے غرض کر نیکی
بنالی ہے اس لئے کافی نہیں ہے کہ شرکاء کو کو استحقاق انہدام کر پانے عمارت مذکور کا حاصل ہو جو بجز اسکے
کہ نامبرگان یہ ثابت کر سکیں کہ عمارت مذکور سے البتہ عظیم اور واقعی نقصان ہوا ہے جس کی اصلاح بذریعہ
نانش تقسیم جائداد کے نہیں ہو سکتی مقدمات بنگال لا رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۶۷ و انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۴
صفحہ ۶۰ و دیلی ٹولش بابت ۱۸۸۵ء صفحہ ۳۷۷ و بابت ۱۸۸۷ء صفحہ ۱۱۶ و انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۱۲
صفحہ ۲۳۶ کا حوالہ دیا گیا۔ (۱۴)

ایک حصہ دار محال نے دوسرے حصہ دار محال پر دعویٰ اجرائے حکم امتناعی کا بدین بیان دائر کیا کہ مدعا علیہ
کو الارضی مشترکہ پر قبضہ بنگال کا اختیار نہیں ہے مکان تمام تیار کیا جاتا تھا تاہم شروع ہوئے تعمیر سے زائد

(۱) انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۱۴ صفحہ ۱۸۹ (۲) نمبر ۵۴ شمس ۶ پنجاب ریکارڈ دیوانی

(۳) انڈین لا رپورٹ ممبئی جلد ۱۴ صفحہ ۲۳۶ (۴) انڈین لا رپورٹ الہ آباد جلد ۹ صفحہ ۶۶۱

از تین سال بعد یہ دعویٰ اڑا ہوا تھا۔ مدعا علیہ کا جواب یہ تھا کہ اراضی اس کی اپنی ہے مدعی کو فراغت کا کوئی منصب نہیں لیکن ثابت ہوا کہ اراضی مشترکہ ہے اور مدعا علیہم نے اس کے زیادہ اراضی پر تصرف کر لیا ہے جبکہ وہ تقسیم پر مستحق تھا اور مدعی نے فوراً وقت شروع ہونے تعمیر کے اسکو ممانعت کی مٹی بحث یہ تھی کہ آیا اندرین صورت حکم امتناعی دوامی صادر ہو سکتا ہے۔ اجلاس کامل سے یہ تجویز ہوئی کہ مدعی مستحق کامیابی ہے مدعا علیہ کو یہ اختیار نہیں کہ اپنے شریک کو اراضی مشترکہ کے استعمال سے جبکہ وہ مستحق ہے محروم کر کے خود قبضہ کر لے۔ کوئی عمارت بصرف زر کثیر تعمیر نہیں ہوئی۔ اگر ایسی تعمیر جاتی تو جلد تجویز کرنے میں دقت ہوتی۔ یہ ثابت ہے کہ مدعا علیہ کے اپنے حصہ سے زائد اراضی پر تصرف کر رہے مدعی کا نقصان ہے اسٹریٹ صاحب جس نے تجویز کی کہ مدعا علیہ کا فرض تھا کہ وہ ثابت کرے کہ عدالت اپیل ماتحت نے حکم امتناعی دینے میں غلط اختیار کیا ہے اور چونکہ ایسا ظاہر نہیں کیا گیا لہذا فی کورٹ اس معاملہ میں دست اندازی نہیں کر سکتی (۱) منجملہ دو مالکان ہمارا وغیرہ منقولہ کے ایک نے جسکو دو سڑا لک نے جبراً اس اراضی سے مدخل کر دیا تھا جبکہ وہ قابلین بذریعہ ایک مزارعہ کے تھا ایک نالش واسطے حصول قبضہ قطعی کے دائر کی تجویز ہوئی کہ ایسی نالش میں جو کہ ایک نالش زیر قبضہ ایکٹ نہایت تھی مدعی اپنے استحقاق قبضہ مشترکہ ہمراہ مدعا علیہ سے زائد اراضی کا مستحق نہ تھا نیز ایک حکم امتناعی بنام مدعا علیہ جاری کیا گیا کہ وہ بدون رضامندی مدعی کے اسکی تلفی کرنے کی غرض سے اس اراضی کی بابت کارروائی نہ کرے جو اس کے قبضہ میں تھی (۲)

امراءت تکلیف | الفاظ مذکورہ عنوان سے مراد ایذا رساں باعث ہے اور کوئی ایسی شے جس سے ضرر یا بے آرامی یا پرہیز ہو سکے اور اس میں اس طرح سے استحقاق ذاتی یا ملکی کے متبع میں دست اندازی کرنا بھی مل ہے۔ تمثیلات قی و س دفعہ ہا تمثیلات امراءت تکلیف ہیں۔

امراءت تکلیف دو قسم کا ہوتا ہے یعنی عام اور خاص جس حالت میں کہ امر مذکور ایسی قسم کا ہو یا نتیجہ اسکا ایسا ہو جس سے جملہ اشخاص درجہ ہر موثر ہو یا جو اس کے عمل کی حد کے اندر آویں، کا نقصان و پرہیز ہوئے تو اسکو امراءت تکلیف عام کہتے ہیں کہ بعض اشخاص کو بہ نسبت اور ان کے زیادہ نقصان ہوئے یا مثلاً کسی کو ٹھنی یا کارخانہ سے مضروبوں یا زبرداریات یا تجارت یا پرکھیں تو وہ امراءت تکلیف عام ہے اور جس حالت میں کہ امر مذکور ایسا ہو جس سے ان کو کوئی جو اس سے قریب ہوں اور جبر ہلدا فرہ ہوئے نہایت درجہ کی ایذا پہنچے مگر جو اشخاص کا مصلہ بہرہوں انکو کچھ ایذا نہ ہوئے یا وہ اسکو پسند کریں تو یہ امراءت تکلیف خاص ہے

مثلاً اگر کسی شخص کے مکان میں عادیانگٹنے بجائیں یا مڈے موسیقی بلند ہو کہ جس سے مہربان کو تکلیف پہنچے تو یہ امر باعث تکلیف خاص ہے (۱) اگر کوئی خاص شخص کسی امر باعث تکلیف عام سے کوئی خاص قسم کا ہرجہ یا نقصان اٹھاوے جو عام الناس سے علیحدہ ہو تو وہ دعویٰ کر سکتا ہے واسطے قائم کرنے امر باعث تکلیف خاص کے بھی ضرور ہے کہ ایسا یا تکلیف صرف خیالی نہ ہو بلکہ ایسی ہو جس سے انسان معمولی آسائش اور آرام جانی میں دراصل خلل واقع ہو سکے لیکن معمولی آسائش سے مراد یہ ہے کہ انسان بطریق معقول محض سادہ وضع سے زیست بسر کرے یعنی نہایت درجہ کی آسائش اور زینت سے امیرانہ بسر نہ کرے تاہو بلکہ یہ حراوہ ہے کہ جب طرح انسان سادگی سے با آسائش اوقات بسر کرتے ہیں اوقات بسر کرتا ہو (۲) چارہ جویٰ امر باعث تکلیف عام بذریعہ فوجداری ہو سکتی ہے اور چارہ جویٰ امر باعث تکلیف خاص کی بذریعہ نالش ہرجہ بہرہ حکم امتناعی اور است دیوانی ہو سکتی ہے (۳)

امر باعث تکلیف کسی قسم کا ہو سکتا ہے۔ پس ایک مسکونہ مکان کے اس قدر نزدیک مضر یا شور و غوغا والی تجارت کرنا مثلاً چوڑے کی بھٹی تین خانہ۔ نوہار خانہ یا باغیچہ تعمیر کرنا یا گندہ پالی کا گڑہ بنانا یا چونہ یا اینٹ اس قدر نزدیک جلانا کہ دیوال اور دیوار مکان میں داخل ہو اور باعث تکلیف ہیں (۴) کن حالات میں تجارتیں امر باعث تکلیف ہوتی ہیں اگر کوئی ایک جائز تجارت کا کرنا کسی اور شخص کے لئے اس قدر باعث تکلیف ہو سکتا ہے کہ اسکا مکان کم پسند دل ہوتا ہے یا ایسا امر باعث تکلیف نہیں ہے جس کی بابت نالش ہو سکتی ہو۔ درحالیکہ بلجام مقام اور وقت کے فعل شکایت کردہ معمولی ہو اور معقول اور مناسب احتمال الاراضی منجانب مدعا علیہ کے ہو اور جس سے مدعی کو قرار واقعی طور پر یعنی دراصل کوئی تکلیف نہ ہوتی ہو (۵) لیکن اس صورت میں نالش ہو سکتی ہے جبکہ واقعی جائداد کو نقصان پہنچے یا گو کہ کاروبار ایک عام کاروبار ہو اور مناسب طریق لین لیسو مقام میں جو اغراض بچو قسم کے لئے خواہ زیادہ یا کم مناسب حال ہو کیا جاتا ہو (۶) ایک جائز تجارت کا معمولی اور ظاہری طریق میں کیا جانا خواہ مخواہ ایسا

(۱) سین رپورٹ سلسلہ جدید جلد ۲ صفحہ ۱۳۳ دلا رپورٹ کاسن ہلز جلد ۹ صفحہ ۴۰۰ و چانسنری ڈوئیزن جلد ۱۲ صفحہ ۵۵۵ (۲) دی جیکس و سبلی رپورٹ چانسنری جلد ۴ صفحہ ۱۳۵ دفعہ ۸۷۸ قانون ٹارٹ کالٹ صاحب دانش ڈالی جیٹ اینڈرنٹ صفحہ ۵۴ و انڈیزن لا رپورٹ الد آباد جلد ۱ صفحہ ۲۴۶ و انڈیزن لا رپورٹ بیبی جلد ۲ صفحہ ۴۵ و ۴۶ و پنجاب ریکارڈ دیوانی نمبر ۲، ۱۸۷۷ء و نمبر ۱۸۷۸ء (۳) شرح داورسی کالٹ صاحب (۴) شرح داورسی کالٹ صاحب (۵) انگلش چرسٹ سلسلہ جدید جلد ۹ صفحہ ۴۷، ۴۸ و ۹۶۲ و کتاب گیل صاحب دوبارہ حق آسائش بلع سوم صفحہ ۴۰۵ دلا رپورٹ چانسنری جلد ۹ صفحہ ۵۰۵ و چانسنری ڈوئیزن جلد ۱۱ صفحہ ۸۶۵ (۶) انگلش چرسٹ سلسلہ جدید جلد ۱۱ صفحہ ۷۸۵

متصور نہیں ہو سکتا کہ وہ مناسب طریق میں کی جاتی ہے اگر تکلیف بعض تجاویز سے باز رکھی جاسکتی ہو اور یہ ثابت کرنا بذمہ مدعا علیہ ہے کہ تجارت جائز ہے اور جائز اور مناسب مقام اور طریق میں کی جاتی ہے^(۱) لیکن ایک خاص جگہ میں مفروضہ ضروری غل وانی تجارت کے لئے جانے کی نسبت حق شدائد قدیم حاصل ہو سکتا ہے لیکن تا وقتیکہ حق مذکور حاصل نہ کیا جاوے یہ کوئی جواب نہیں ہو سکتا کہ امر باعث تکلیف مدعی کے اُسکے قریب آکر رہنے سے پہلے کا ہے یا کہ قبل از تعمیر اس کے مکان کے موجود تھا (۲) جس حال میں کہ ایسا حق شدائد قدیم حاصل کیا گیا ہو تو وہ ایک حق استفادہ ہے لیکن حق مذکور اس وقت تک شروع نہیں ہوتا جب تک کہ ضرر یا دیگر تکلیف امر باعث تکلیف ہو جاوے اور یہ امر تبدیل حالات پر موقوف ہو سکتا ہے کیونکہ ممکن ہے کہ ضرر ایسا ہو جسکی بابت نالیش نہ ہو سکتی ہو اور مالیکہ اراضی خالی ہو لیکن ایسا ہونا اس صورت میں ممکن ہے جبکہ اس پر تعمیر کی گئی ہو (۳)

اس امر کا حکم امتناعی حاصل کرنے کے دعوے میں کہ مدعا علیہ کو بلوچہ امر تکلیف وہ اس کے خالص منافع کے بطور مسلخ استعمال کر نیسے روکا جاوے مدعیان نے یہ بیان کیا کہ اگر مکان مذکور اس طرح استعمال کیا گیا تو نتیجہ یہ ہوگا کہ مدعیان کے مکانوں کے باشندوں کی صحت کو خطرہ ہوگا اور ان کے بدنی آرام و آسائش میں سخت خلل واقعہ ہوگا۔ حکام میپکوریٹ پنجاب نے قرار دیا کہ بغرض اس کے کہ ایسا استعمال متعلق مذکور پیدا کر لگا وہ ایک امر تکلیف وہ ہوگا حکم امتناعی مستدعیہ عملاً نہیں کیا جاسکتا تا وقتیکہ معقول طور پر یہ صاف ظاہر نہ ہو کہ مکان مذکور کا استعمال بطور مسلخ اسے نتائج پیدا کر لگا لیکن اگر یہ بات معقول طور پر صاف ثابت ہے تو حکم متناعی حسب اقتضائے رائے عدالت کیا جاسکتا ہے اس امر واقعہ کے امر متعجب طلب ہے کہ آیا شہادت سے یہ معقول طور پر ثابت ہے یا نہیں کہ مدعا علیہم کے مکان کا استعمال بطور مسلخ صحت کو خطرناک ہوگا اور مدعیان کے مکان کے باشندگان کے آرام و آسائش بدنی میں سخت خلل انداز ہوگا۔ حکام موصوت نے یہ قرار دیا کہ تجویز مدعیان کے خلاف ہونی چاہئے کیونکہ مدعیان اس وادری کی نسبت جبکہ مذکورہ بالا دلائل پر دعوے کرتے ہیں اپنا استحقاق ثابت کرنے میں قاصر رہے ہیں اس امر کے قرار دینے کے لئے کوئی سند نہیں ہے کہ ایک جائز کام کا استعمال اگر وہ اور جو بات سے امر تکلیف وہ نہ ہو محض بدیں وجہ بمنزلہ ایک امر تکلیف وہ کہے کہ اس سے گرد و غبار کی جائداد کی مالیت گھٹ جاتی ہے کسی شخص کی جائداد کی مالیت کی کمی جو خود جائداد کو مضرت یا نقصان پہونچنے کے بغیر یا اس کے قریب میں نقصان پہونچنے کے بغیر کسی بیرونی

(۱) انگلش جریٹ سلسلہ جدید جلد ۸۸۰ وولٹن رپورٹ جلد ۱۶ صفحہ ۲۵، سکاٹ رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۵۰۰ و کتاب

حق آسائش مولفہ گیل صاحب صفحہ ۳۸ لغات ۴۰۴ ولا رپورٹ چالنری جلد اول صفحہ ۶۶ (۳) چالنری ڈیزل جلد اول صفحہ ۵۵

کے خاص اپنی جائداد کو جائز طور پر استعمال کرنے سے عائد ہوئی ہو صرف بمثلہ ہر جہہ ہر کسی طرح کے نقصان کے ہے
 اور چونکہ جابر حکمنامہ امتناعی عدالت کا امر اختیار ہے لہذا جس مقدمہ میں حکمنامہ امتناعی جاری کرنا جبر یا
 خلاف انصاف معلوم ہو اس میں حکم مذکور جاری نہ کرنا چاہئے۔ (۱)

کون شخص ذمہ دار ہے | وہ شخص جو کسی فرض میں غفلت کرے باعث ہر جہہ لہذا وہ ذمہ دار ہے
 گو کہ کسی شخص ثالث کے ذمہ بھی ایک فرض ہو جو اگر بجالایا جاتا تو دوسرے کی غفلت کا کوئی
 نتیجہ پیدا نہ ہوتا، اسی طرح ہر شخص کو جو کوئی فعل کرتا ہے یا جو کسی فعل کے کرنے کی ہدایت
 کرتا ہے جو فعل کہ بدو نہ ہونے امر باعث تکلیف کے نہیں کیا جاسکتا ذاتی طور پر ذمہ دار ہے خواہ
 اپنے لئے فعل نہ کرے یا کسی دوسرے شخص کے لئے یا اس کی طرف سے اُسکے فائدہ کے لئے اور خواہ
 وہ اصل مالک ہے یا ملازم یا ایک محض ملازم بغیر اس امر کے کہ لے مالک کے احکام پر بلاوے لیکن
 اگر فعل مذکور جائز ہے اور بدو نہ پیدا کرنے امر باعث تکلیف کے کیا جاسکتا ہے تو ذمہ داری آپ
 منحصر ہوتی ہے کہ آیا شخص مذکور ملازم یا تھیکہ دار یا تھیکہ دار ہے (۲) بعض اوقات مالک اراضی
 ذمہ دار ہو سکتا ہے گو کہ اراضیات بقبضہ اس کے مزارعہ کی ہوں پس جہاں میں کہ شے جس کا پتہ دیا
 گیا ہو امر باعث تکلیف پیدا کرے تو مالک مکان ذمہ دار ہے۔ مثلاً جیسو رتیں کہ پانچاں ایسی جگہ بنایا گیا
 ہو کہ اس کے استعمال سے خواہ مخواہ امر باعث تکلیف پیدا ہوتا ہو لیکن اگر وہ جائداد اُسے کو پہلے یا
 کرایہ پر دے جو کہ پہلے خود کوئی امر باعث تکلیف نہیں ہیں لیکن ان کا تکلیف وہ ہوتا اس طریق پر منحصر ہو
 جس میں کہ وہ مزارعہ سے استعمال کی جاتی ہیں تو مالک جائداد اس امر باعث تکلیف کا ذمہ دار نہ ہو گا
 جو اس کے مزارعہ نے پیدا کیا ہے اور وہ اس صورت میں بھی ذمہ دار نہیں ہے کہ اس نے مزارعہ کو امر باعث
 تکلیف کے ارتکاب کے قابل کیا ہے درحالیکہ وہ اپنی مرضی سے کرے (۳) پس جہاں میں کہ امر باعث
 تکلیف اس شخص کے فعل سے پیدا ہو جسکو شخص قابض نے اجازت دی ہو کہ اس کی اراضی پر آکر ایسے
 افعال ارتکاب کرے جو امر باعث تکلیف پیدا کرے تو شخص قابض ذمہ دار ہو گا (۴)

کون شخص بابت امر باعث | اگر جائداد جسکو مزارعہ پر پانچائی گئی ہو بقبضہ مزارعہ ہو تو مالک اراضی یا
 تکلیف کے ناشر کر سکتا ہے وارث بازگشت کو کوئی اتحقاق ناشر نہ ہو گا بجز اس صورت کے کہ امر باعث

(۱) نمبر ۱۸۸۸ء پنجاب ریکارڈ رولز ۱۲۵، انگلش جوسٹ سلسلہ جدید جلد ۱ صفحہ ۹۲۲ ولا ولورٹ کا سن
 پز جلد ۲ صفحہ ۲۶۹، شرح داد سی کالت صاحب (۴) انڈیلنس و ایس رپورٹ جداول صفحہ ۲۲۵ کا سن
 ریخ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۸۲، ۱۵۵ لا رپورٹ ایکٹیوٹی جلد ۱ صفحہ ۳۰۳۔

مستقل قسم کا ہوا درخواہ خواہ دراشت کو نقصان پہنچتا ہے۔

حق صناعتی یا ایجاد | ہندوستان میں اس بارہ میں ایکٹ ۱۸۸۵ء ہے لہذا حق ایجاد کی نوعیت اور وسعت کی نسبت ایکٹ مذکورہ کو ملاحظہ کرنا چاہیے۔

کوئی شخص مجاز نہیں ہے کہ کسی تجارتی شے کو اسی نام و نشان حرفہ سے بناوے اور فروخت کرے جس کو کسی اور شخص نے اپنے نام و نشان خاص سے بنایا ہو، پس اگر کوئی شخص بدیتی سے ایک دوکاندار یا صانع کے نام سے اپنی بنائی ہوئی چیز فروخت کرے تو ضرور مخالفت کی جاسکتی ہے بجز من ثبوت اس امر کے کہ حکم امتناعی دوا می ایسی صورتیں عطا کر گیا جادے امورات ذیل کا ثابت کرنا ضروری ہو ۱، کہ ایک جائز ایجاد موجود ہے (۲) مدعا علیہ نے اس میں غصب کیا ہے ان امورات کے ثابت ہونے پر مدعی حکم امتناعی کا صاف طور پر مستحق ہوگا حکم امتناعی میں مدعا علیہ کے اثبات اور ملازم کے نام درج کئے جادیں گے۔

ایک مقدمہ کے حالات یہ ہیں ایک جہاز میں لیے پمپ لگائے گئے تھے جن سے مدعی کی ایجاد کا غصب ہوتا تھا مالکان جہاز کو مدعا علیہ نہ بنایا بلکہ ماسٹر جہاز کو مدعا علیہ بنایا گیا تھا جس نے بھی مالک کے مدعا علیہ بنائے جانے کی استدعا نہ کی چنانچہ حکم امتناعی صادر کیا گیا ہے کہ پمپ کا استعمال نہ کیا جائے (۲) بدوران مقدمہ حکم امتناعی عارضی صادر کرنا چاہیے تاکہ مدعا علیہ شے ایجاد کردہ کو لوگوں کے ماتحت فروخت نہ کرے اور مدعی کو بار بار نااشات نہ دلا کر کرنی پڑیں (۳) لیکن جس حال میں کہ شے ایجاد کردہ زمانہ حال کی ایجاد ہو اور اسکی جواز کی نسبت نزاع ہو تو بلا لحاظ دیگر حالات کے ایسا حکم بدوران مقدمہ نہیں صادر کرنا چاہیے۔ (۴)

صورت ہائے حکم | بعد اقسام شے ایجاد کردہ کے حکم امتناعی صادر کیا جاسکتا ہے کہ مدعا علیہ کوئی ابتناعی دوا می | مصنوعی کو بخلاف درزی حق ایجاد کے فروخت نہ کرے ورنہ حالیکہ وہ نافذ ہوا اور مدعی حکم امتناعی کا مستحق ہو سکتا ہے گو کہ مدعا علیہ یہ ذمہ لے کہ وہ آخر حق مذکور کا غصب نہ کر لے گا کیونکہ مدعی یہ کہہ سکتا ہے کہ اسکا طمینان اس ذمہ داری سے نہیں ہوتا (۵) ہندوستان سے باہر مطابق اس طریق کے کسی شے کا بنانا جو ہندوستان میں بنائی گئی ہو اور رزاں ہند اسکو ہندوستان میں بجز من فروخت بھیجنا حق صناعتی کی خلاف ورزی کرنا ہے (۶)

۱، کتاب بشوری صاحب دفعہ ۱۸۹، جانشیری ڈوٹین جلد ۱۱ صفحہ ۱۳ و جلد ۲ صفحہ ۲۴۴ (۲) جانشیری ڈوٹین جلد ۲ صفحہ ۲۸۶ (۳) انٹلجسٹ جوبٹ سلسلہ جلد ۶ صفحہ ۱۶۴ (۴) راجن دمووی رپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۶۶ نوٹ و کوپر کریم کیس جلد ۲ صفحہ ۵۹ (۵) جانشیری ڈوٹین جلد ۱۲ صفحہ ۲۳۰ و جوبٹ سلسلہ جلد ۶ صفحہ ۱۲۵

ایسی غصب کردہ اشیا کا واسطے اعراض تجزیہ اور تعلیم کے بھینٹا بھی واسطے خاتمہ کے استعمال کرنا ہے اور حق متاعی کو غصب کرنا ہے (۱۱) یہ امر ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ حق ایجاد ایک لیا حق ہے جو بادشاہ نے عطا کیا ہوتا ہے لہذا بادشاہ مجاز ہے کہ معرفت اپنے عہدہ داران یا ملازمان یا انجمنان کے کسی ترکیب یا یاد کردہ کو استعمال کرے اور شخص ایجاد کنندہ کو کوئی معاوضہ نہ دے لیکن یہ اصول اس تاجر پر حاوی نہیں جو سرکار (بادشاہ) سے ایجادوں کے بنانے کا ٹھیکہ لے (۱۲)

حق تصنیف و تالیف | بروے ایکٹ ۱۸۷۷ء ۶ دجو اسبارہ میں قانون ہندوستان میں ہے (۱۳) مصنفان یا شائع کنندگان کتب یا اشعار و نثر الیہ کے کاپی رائٹ (حق تصنیف و تالیف) کے مستحق ہیں یعنی انکو ایک خاص عرصہ کے دوران میں انکی نقول کے طبع اور ذکر و طبع کرانیکا حق بلا شرکت غیر می (قطعاً) حاصل ہوتا ہے یہ ظاہر ہے کہ ایسے حق پر حملہ کرنا صرف یہی نہیں ہوتا کہ مصنف یا شائع کنندہ سے ایسی صورت ہو، ایک کتاب کا فائدہ چھین لیا جاتا ہے جو وہ اور طرح پر فروخت کر سکتا ہے بلکہ اس سے ایک ایسی حد تک اس کے حق کاپی رائٹ کی مالیت اور ترتیب میں سخت نقصان پہونچایا جاتا ہے جسکا اندازہ ہونا غیر ممکن ہے اور جس کی عکافی عطا ہر جہ سے بھی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ ایسی صورت میں مدعا علیہ پر ہر ایک مرتبہ کے ارتکاب فعل ناجائز کی بابت جلدہ علیحدہ مالش کرتی پڑے گی اسواسطے بغرض النفاذ آئندہ کے تنازعات کے چارہ بولی اتناعی بذریعہ حکم اتناعی کے عطا کی گئی ہے (۱۴) حق تصنیف و تالیف کی نسبت یہ شرط ہے کہ وہ کتاب خلاف تہذیب اور خلاف مصلحت عامہ کے نہ ہو یا مذہبی امور کے رنج پہونچانوالی یا تہتک آمیز یا بغاوت آمیز مضامین سے ملوث نہ ہو اور اگر اس میں ایسے ناقص مضامین ہونگے تو عدالت سے اس کی کچھ استداد نہ ہوگی (۱۵)

سر قہ مضامین | یہ امر کہ کہ قدر انتخاب کرنا سر قہ ہے حالات مقدمہ پر منحصر ہے لیکن یہ امر فیصل شدہ ہے کہ کسی کتاب میں سے نیک نیتی سے انتخاب یا خلاصہ کرنا یا اس میں سے کوئی خاص مضمون اخذ کرنا یا اسی عام مواد کو دوسری کتاب کے استعمال کرنے میں استعمال کرنا اس کتاب پر حملہ کرنا نہیں ہے (۱۶) لیکن خلاصہ کرنا جائز نہیں سمجھا گیا اور یہ امر کہ خلاصہ کرنا سر قہ ہے یا

(۱۱) چانسیری ڈویزن جلد ۲۹ صفحہ ۱۹۴ (۱۲) مقدمات ایبل جلد اول صفحہ ۶۳۲

(۱۳) اسٹوری ایکوٹی جلد ۲ دفعہ ۹۳۲ و ۹۳۳ (۱۴) ویلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲ و میرا لول رپورٹ

چانسیری جلد ۲ صفحہ ۴۳۵ (۱۵) اسٹوری ایکوٹی جلد ۲ دفعہ ۹۳۹ و ویلی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۴۲۶

نہیں صرف مقدار پر منحصر نہیں بلکہ مالیت مواد منتخب کردہ پر ہے اور اگر فی الواقعہ نتیجہ یہ ہو کہ ایک کتا ب کو دوسری کی بجائے قائم کیا جائے تو یہ سرقہ ہے لیکن یہ امر محال نہیں ہے جانہ اور آخری معلوم کیا جا سکتا ہو ہر ایک مقدمہ میں تبدیل ہو جاتا ہے ۱۱، ایڈیٹر رپورٹ قانونی کو اپنے نوٹ کے مندرجہ حاشیہ میں فی الحقیقت حق کاپی رائٹ حاصل ہے لیکن اگر چند اشخاص فیصلہ جات عدالتی کو علیحدہ علیحدہ طبع کرانا چاہیں تو وہ مجاز ہیں کہ فیصلہ جات مذکور کی نقول عدالت سے حاصل کر کے طبع کرادیں اور ایک دوسرے سے نقل نہ کریں ۱۲، ایس عام طور پر جملہ اشخاص ایک ہی مشترک مواد کو استعمال کر سکتے ہیں لیکن ایک شخص دوسرے کے استعمال کردہ ترتیب اور اجتماع مواد کا سرقہ نہیں کر سکتا اور نہ دوسرے کے مواد کی نقل کر کے اپنے آپ کو محنت اور خرچ سے محفوظ رکھ سکتا ہے بغرض ثبوت سرقہ کے یہ ضروری نہیں ہے کہ ایک کتاب دوسری کتاب کی نقل ہو بلکہ یہ کافی ہے۔ اگر مدعی کی کتاب سے مکینہ پن یا فریب سے نقل کی گئی ہو (۱۳) یہ قاعدہ اکثر دائرہ کر لیں۔ بکٹنر لویں و گائیڈ بک کی صورتوں میں متعلق کیا گیا ہے (۱۴) ایک کتاب کے ایک جزو کا دوسری کتاب میں لینا بھی سرقہ ہے تو اس صورت میں اس جزو کی اشاعت کا اگر وہ علیحدہ نہ ہو سکتا ہو تو کل کتاب کے طبع و شائع کے جانے منع کیا جاوے گا (۱۵) ایک کتاب تشبیہات کا لینا بھی سرقہ ہے جس حال میں کہ وہ کتاب کا ایک اہل حصہ ہوں (۱۶) کتاب کا ٹائٹل نیچ (سرورق) بھی کتاب کا اہم جزو ہوتا ہے۔ لہذا اس میں بھی کاپی رائٹ ہو سکتا ہے (۱۷) ترجمہ میں بھی کاپی رائٹ ہوتا ہے خواہ اس شخص نے خود کیا ہو یا کسی کے باجرت کرایا ہو جس نے اُسے شائع کیا ہے۔ اگر کوئی شخص اپنا حق کاپی رائٹ فروخت کر دے تو اُسے ان کتب کی فروخت میں ممانعت نہیں کی جاسکتی جو اُس نے قبل از فروخت کاپی رائٹ کے طبع کرانی ہوئی ہیں۔

- (۱) مانٹنی و کریگ رپورٹ چالسنری جلد ۲ صفحہ ۱۱، واکٹش جو رٹ جلد ۱ صفحہ ۵۲۰ و لارپورٹ کامن پلن جلد ۱ صفحہ ۵۶۲ و کونٹس کنٹری جلد ۲ صفحہ ۸۶ (۲) لارجر نل کامن پلن جلد ۲ صفحہ ۶۹ او مانٹنی و کریگ رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۱۱ و کنٹس کنٹری جلد ۲ صفحہ ۷۷ (۳) و نوٹ، و ۴۸۵ (نوٹ) (۴) اسٹوری ایکویٹی رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۶۸ و دلی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۶۹ و جلد ۱۲ صفحہ ۲۶ و بیون رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۶ (۵) لا رپورٹ ایکویٹی جلد اول صفحہ ۶۹ و جلد ۲ صفحہ ۷۵ (۶) کتاب رسل صاحب جلد ۲ صفحہ ۳۸۵ (۷) لا رپورٹ ایکسچیکر جلد ۱ صفحہ اول و لا رپورٹ ایکویٹی جلد ۱۹ صفحہ ۶۲ (۸) چالسنری و ڈیٹرن جلد ۱ صفحہ ۲۴۱ و جلد ۱۲ صفحہ ۶۸۲ (۹) شرح و اور سی کالٹ صاحب ۔

لیکن ایک کتاب کا جو ایک زبان میں ہو دوسری زبان میں ترجمہ کرنا سرقہ نہیں رہا، نیز ملاحظہ ہو انڈین
لا رپورٹ بمبئی جلد ۱۱ صفحہ ۵۶ مشہور مصنفوں کے اسٹار کا انتخاب کاپی رائٹ کے لائق ہو سکتا
ہے۔ اصل اصول ایسے مقدّمات میں قابل لحاظ یہ ہو کہ کسی شخص کو اجازت نہیں کہ وہ دوسرے شخص کی
محنت کے فائدہ حاصل کرے یا اسے کام میں لاوے یا بے نیچ دیگر اسے اپنی جائداد بناوے جس
صورت میں کہ مدعا علیہ کی کتاب میں مدعی کی کتاب کے مضامین ہوتے اور اسے مدعی کے کاپی
رائٹ میں درست انداز میں کی تو اس کے برخلاف فکری ہرجانہ و حکم امتناعی صادر کی گئی ہے،
مدعی نے ۱۸۸۷ء میں سنکرت کی کتاب موسوم وراثت مہارج جدید اور شرح چھاپی اور
اس کی تالیف میں پنڈتوں سے امداد حاصل کی اور کتاب کی مکرر ترتیب درست کی اور مختلف
نقشے قدیم کتب سنکرت سے لئے اور اس کی ذیل میں نوٹ درج کئے۔ مدعا علیہ نے
۱۸۸۷ء میں اسی کتاب کو بہتر بنا کر طبع اور شائع کیا جو تینہ ہوئی کہ مدعی کی کتاب قابل غفلت
تھی اور چونکہ مدعا علیہ نے کتاب مذکور کا سرقہ کیا ہے لہذا اس کے نام حکم امتناعی جاری کیا گیا
۳، نیز ملاحظہ ہو پنجاب ریکارڈ و دیوالی نمبر ۱۵۹۳ء۔ اگر کسی کتاب میں خاصا ریشہ کی تصویریں
بنائے اسکی تشریح کی گئی ہو اور دوسرا شخص منتخب کنندہ اپنی تصویروں کو نقل کرے تو ناجائز
ہے۔ اسطرح اگر کوئی شخص کسی ملک میں جا کر اور محنت کر کے کوئی نقشہ تیار کرے تو دوسرے شخص
بلا اجازت اس کے اس نقشہ کو بحسبہ نہیں چھپوا سکتا اگر طبع کرے تو حکم امتناعی جاری ہو سکتا ہے
۴، بن اصولوں پر چھپی ہوئی کتاب کے لئے دوسرے شخص کو چھاپنے کی ممانعت ہوتی ہے انہیں اصولوں
پر کسی کتاب کے مسودہ کو بلا مرضی مسودہ کرنا یا اس کے وارث کے چھاپنا ممنوع ہے
۵، کوئی شخص کسی عمدہ اور لائق تیار کی چھپیاں رخاوا غائی ہو جائے یا مضامین جو بے بہا تصور
ہو جائیں بغیر اجازت مالک خطوط یا تیار کے چھپوا نہیں سکتا اور پٹیوں کا مالک کاتب ہوتا ہے،
زبان کی یکچہ بھی بدون اجازت لیکچرار کے طبع نہیں کئے جاسکتے، اگر کوئی شخص نام یا کوئی سوا
نیا ایجاد کرے تو کوئی دوسرا شخص بغیر اجازت موجود کے اس کے سوا کتب کو نہیں کر سکتا اور اگر کوئی کر

۱، انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۱۹ صفحہ ۵۵، انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۱، صفحہ ۶۵، ۳، انڈین لا رپورٹ

بمبئی جلد ۱۲ صفحہ ۳۵۸، اسٹوری ایکٹیو دفعہ ۹۳۹ تا ۹۴۲، اسٹوری ایکٹیو دفعہ ۴۳ وارڈن

رپورٹ صفحہ ۲۲۹، اسٹوری ایکٹیو دفعہ ۴۴ تا ۴۸، و شرح داوری کالٹ صاحب

۶، لارجنل چانسری جلد ۲ صفحہ ۲۰۹، چانسری ڈویژن جلد ۲۶ صفحہ ۴۶، اسٹوری ایکٹیو دفعہ ۹۴۹

تو اسکو بذریعہ حکم امتناعی کے استعمال کیا جاوے گا (۱)

ٹریڈ مارک یعنی نشانات جس نشان کے استعمال سے یہ بھجا جاوے کہ یہ اسباب فلاں شخص خاص کا سوداگری دہرنے کے یا فلاں خاص وقت یا مقام پر صنعت کیا ہوا یا تجارتی ہو یا کہ وہ فلاں صنعت کا ہر وہ نشان حرفہ کا نشان کہلائیگا (صفحہ ۴۷) مجموعہ تقریرات ہند اس بارہ میں بہت بحث ہو چکی کہ آیا نشان حرفہ میں مالکیت ہو سکتی ہے یا نہیں لیکن آخر یہ فیصل ہوا کہ حرفہ کا نشان میں کوئی مالکیت نہیں بخیر اسصورت کہ اسکا استعمال کسی اسباب پر کیا جاوے جیسا کہ اس کے ایجاد کنندہ نے مشارکہ رکھا ہے پس اگر کوئی شخص اسی

نشان کو ایک بالکل مختلف قسم کے اسباب پر استعمال کرے تو نشان مذکور پر کوئی حملہ نہ ہوگا (۲) یہ بالکل درست ہے کہ فریب کوئی وجہ نالاش نہیں کیونکہ دوسرے شخص کے نشان حرفہ کا غلط طور پر استعمال کرنا کوئی جرم نہیں ہے۔ اس قسم کے مقدمات میں مول یہ کہ مدعی کو ضرر صرف اُصورت میں پیدا ہوتا ہے جبکہ مدعی نے کسی خاص نشان یا نام کے لگائیے اس مارکیٹ (بازار) میں جہاں کہ اسکا مال فروخت ہوتا ہے یہ مقرر کر دیا ہے کہ جس مال پر یہ نشان ہوگا وہ میرا بنایا ہوا تصور ہو اگر مدعا علیہ اسی قسم کے نشان کو استعمال کرے۔ پس مشارکہ عوام کو مدعا علیہ کے مال کے خریدنے کی تحریک ہو یا غالباً ہوگی گویا کہ وہ مدعی کا بنایا ہوا ہے تو وہ قصور وار ہوگا۔ (۳)

کہ قدر مشابہت ضرر کے قائم کر نیکی لئے یہ ضروری نہیں کہ نفسیک مشابہت مدعی کے نشان کی ہو اور کافی ہے درحقیقت مشابہت کہی ہی پوری نہیں ہوتی کیونکہ لبادات اس پر مدعا علیہ کی غرض پسپا ہو جاتی ممکن ہے۔ سوال یہ کہ آیا مشابہت ایسی ہر جیسی کہ مشابہت گئی تھی یا کہ ایسی ہر جس سے معمولی اشخاص کو دھوکا ہو یا قیاس کیا گیا ہے تاکہ انکو اس امر کی تحریک ہو کہ خیال اس امر کے کہ وہ مدعی کا مال ہی مدعا علیہ کا مال خریدیں۔ اگر ایسی ہو تو کسی خاص ہر جہ کا ثابت کرنا ضروری نہیں ہے (۴) اگر اس امر کا اثبات ہو کہ آیا مشابہت ایسی ہو جس سے دھوکا ہو یا قیاس کیا گیا ہے تو پھر کوئی حکم امتناعی عارضی صادر نہ ہونا چاہیے بلکہ سوال مذکور سماعت مقدمہ تک فیصلہ کے لئے محفوظ رکھا جانا چاہئے (۵) لیکن اگر مشابہت یہ قیاس

(۱) انٹرویو ایکوٹی جلد ۲ صفحہ ۹۴۹ لغات ۹۶۰ و ایبل رپورٹ صفحہ ۶۹۴

(۲) کے و جانسن رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۴۲۳ و دی جیکس جانسن و اسٹھ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۳ و انکشاف جو رٹ سلسلہ جلد ۱۰ صفحہ ۸۱ و جلد ۱۱ صفحہ ۵۱۳ و دی جیکس جانسن و اسٹھ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۵۰ و مقدمات اپیل جلد ۸ صفحہ ۳۲۳ چانسی ڈورین جلد ۱۸ صفحہ ۲۹۵ و مقدمات اپیل جلد ۲ صفحہ ۳۲ و ۳۹ (۳) لا رپورٹ چانسی جلد اول صفحہ ۱۹۱ و لا رپورٹ ایکوٹی جلد ۱۸ صفحہ ۱۲ و چانسی ڈورین جلد ۱۸ صفحہ ۸۰ و ۸۱ و جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۱ چانسی ڈورین جلد ۱۵ صفحہ ۱۸۱

کیا گیا ہے کہ بخیر خریداران کو دہوکہ ہو تو یہ کافی ہے اور حکم اتناعی صادر کیا جانا چاہئے گو کہ فی الواقعہ کسی خریدار کو غلطی نہ ہوئی ہو، مدعیان نے مدعا علیہ پر واسطہ غصب کرنے ان کی لیسل کے جو رنگ و رسمہ کی ٹین پر استعمال کی گئی جو انہوں نے بمبئی جیسا نالش کی لیسل ٹین کے سر پر ہوتی ہے اور ایک عمار بار پٹی کے وسط میں ایک ہتھی کی تصویر ہوتی ہے باقی لیسل بوجہ ہونے ایک مرکب کے سبز اور سرخ اور سنہری ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ سکوں کی بنی ہوئی ہے اور اس کے اکثر حصہ پر تخری اور نشانات ہوتے ہیں مدعا علیہ مقام بمبئی کیلا و کمپنی فرنیچرز کا ایکٹ تھا قبل از ۱۸۹۲ء کیلا و کمپنی نے بمبئی میں ٹین میں بند کر کے چپ کر لیسل لگے تھے رنگ و رسمہ بھی دیا تھا مگر مدعیان نے لیسل مذکور کی بات کوئی شکات نہ کی لیکن جنوری ۱۸۹۲ء میں کیلا و کمپنی نے ایک نئی لیسل تجویز کی اس پر بھی ہتھی کی شکل تھی جو اس شکل کے کیس قدر مختلف تھی جو مدعیان کی لیسل پر تھی اور اس کے گرد اگر وہ جدید نشانات تھے اگر انکو جدا جدا فرم کیا جائے تو منہ ان کے کسی پر بھی مدعیان کا کوئی اعتراض نہ تھا لیکن انہوں نے یہ شکات کی کہ بلحاظ عام تاثیر کے یہ جدید لیسل ان کے نشان سوداگری سے ایسی مشابہ ہے کہ گویا ان کے رنگ کی نقل کی گئی ہو اور خریداران کو اس کے دہوکہ کے ہونیکا زیادہ احتمال تھا۔

تجویز ہوئی کہ مدعی ایک حکم اتناعی کا برخلاف مدعا علیہ کے مستحق تھا انما رجٹ صاحب چیف جسٹس اس قسم کے مقدمہ میں سوال یہ نہیں ہوتا کہ دلائل یا نیز کا بیان بمبئی پر کیا تاثیر ہوگی بلکہ ہوتا ہے کہ لیسل مذکور خریداران پر خیر اور ناواقف کو کس قدر تعجب کر گئی جیسا کہ فاصلہ مفصل میں زیادہ تر پایا جائے گا بوجہ امتحان با حقیات فرید مجھے اس میں کوئی شبہ نہیں معلوم ہو سکتا کہ عام تاثیر لیسل سے ایسے خریداران کی توجہ روکی جاوے گی اور کہ باوجود فرق کے جو بیشک بلحاظ رنگ اور قد تھی اور بعض دیگر امور اس کے موجود ہے لیسل کی نسبت یہ خیال ہوگا کہ یہ مدعی کا ہی مال یا از سار رنگ صاحب جسٹس اس لیسل کا جس کے رنگ کی نقل دوسرے لیسل پر نہیں کی گئی دوسرے لیسل کی رنگ میں نقل ہوئی بالکل ممکن ہو اور اس سے عام شکل میں مشابہ ہو نیسے یہ اغلب ہے کہ خریداران کو دہوکہ ہو ۱۲

لیکن مصورت میں کہ مدعی نے جو ایک سیاہی بنایا تھا اور جس نے بالخصوص اپنی سیاہی کی بابت کوئی سپٹ حاصل نہ کیا تھا مدعا علیہ کے خلاف نالش کر کے حکم اتناعی مائل کیا جو کہ نیز اسی قسم کی تجارت کرتا تھا اور مدعی کی لیسل کی نقل رنگ آمیز استعمال کیا کرتا تھا جسکی بابت اسکا ادعا تھا

(۱) مقدمات اپریل ۱۹۱۹ء صفحہ ۲۱۹

(۲) انڈین لارڈرٹ بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۵۸۴

کہ اُس نے بطور اپنے ٹریڈ مارک کے پیٹنٹ آفس لندن کی ٹریڈ مارک برانچ میں رجسٹر کرالی ہوئی تھی مدعا علیہ کی لیبیل شکل میں زیادہ تر مدعی کی لیبیل کے مطابق معلوم ہوتی تھی مگر فرم کا نام مختلف تھا اور عبارت بدلی ہوئی تھی قرار دیا گیا کہ حکم اتناعی عطا نہ کیا جانا چاہئے تھا ایک شخص کا اسی قسم کی لیبیل اپنے نام سے استعمال کرنا اس کی طرف سے کوئی تدبیر اس بات کی ظاہر نہیں کرتا کہ اپنی شے کو مثل دوسرے کی شے کے متقل کرے الا اس صورت میں کہ اس کی طرف سے کسی فریب کا کیا جانا ثابت کیا جائے رنگت اور قد و قامت لیبیل کا بطور ایک جزو ٹریڈ مارک کے مقصود نہیں کیا جاسکتا (۱۱)

دیکھو ضروریات | جس حال میں کہ نشان یا نام یا لقب اس فریق کی طرف سے جبکی بابت شکایت ہے دعا فرم کے کہ اُس نے اسکا بجایا استعمال کیا ہے کبھی بھی عوام الناس میں پیش نہ کیا گیا ہو تو کوئی نالاش نہ ہو سکے گی (۱۲) اور نہ اس صورت میں جہاں کہ مدعا علیہ صرف یہ بیان کرتا ہو کہ وہ مدعی کا مال نہیں بیچتا بلکہ اور مال عمدہ قسم کا بیچتا ہے اور نہ اس صورت میں جہاں کہ مدعا علیہ یہ بیچ دیکر نام یا نشان مذکور کے استعمال کر چکا مستحق ہے اور ایسا بدون کسی غلط بیانی کے کرتا ہے جس سے دیگر اشخاص کو یہ قیاس کرنے کی تحریک ہو کہ اسکا کاروبار یا مال ویسا ہی ہے جیسا کہ مدعی کا ہے (۱۳) بخلاف ازیں گوہر مدفریق کا ایک ہی نام ہو اگر مدعی کے نام سے یہ ظاہر نہ کیا مشا ہو کہ فلاں مال مدعی کا بنایا ہوا ہے تو مدعا علیہ کو اس امر میں حتماً کارہی چاہئے کہ اس کے بچھ قسم کے مال سے مدعی کے مال کی بابت غلطی نہیں ہوتی اگر واقعی مشابہت خلیہ ایسی ہو جو عوام الناس کو غلطی میں ڈالنے کے لئے کافی ہو اور عوام الناس کو غلطی ہو جس سے مدعی کا پرچہ بڑا ہو تو وہ حکم اتناعی حاصل کر سکتا ہے گو کہ جیسا استعمال بدون نیت فریبانہ کے ہو (۱۴) اور بدین ایسے پرچہ کے مدعی حکم اتناعی کا مستحق ہو گا جو کہ ایک مناسب چارہ جوئی علاوہ کسی پرچہ کے جملہ نالاشات بابت اس قسم کے ہر حالوں میں ہے (۱۵)

(۱۱) نمبر ۵۸۶ سلسلہ پنجاب ریکارڈ بحوالہ انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۱۷ صفحہ ۵۸۴ و انڈین لا رپورٹ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۴۱۷ و انڈین لا رپورٹ مدراس جلد ۶ صفحہ ۱۰۸ (۱۲) کا من پنج رپورٹ جلد ۱۸ صفحہ ۱۹۳ چاندنی ڈویژن جلد ۲۷ صفحہ ۶۶ (۱۳) وی جیکس میکناٹن و گارڈن رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۱۹۶ و چاندنی ڈویژن جلد ۳ صفحہ ۵۸ و جلد ۷ صفحہ ۸۲ و جلد ۱۲ صفحہ ۵۱۲ (۱۴) ہائی رپورٹ و کریگ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۴۸ (۱۵) بیون رپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۲۹۲ و جرنل سلسلہ جدید جلد ۸ صفحہ ۸۲ و وی جیکس جانسن و اسٹور رپورٹ جلد اول صفحہ ۲۰ و جرنل سلسلہ جدید جلد ۹ صفحہ ۴۶۹۔

یہ چارہ جوئی بذریعہ حکم امتناعی پوجہ القضاء میعاد کے ممنوع نہ ہوگی بجز اس صورت کے کہ قانونی
حقی کے لئے القضاء میعاد ایک مرتبہ ٹھہرے (۱)،

ٹریڈ مارک لینے والا شخص سوداگری ٹریڈ مارک کی قسم کا ہوتا ہے مثلاً لکشل لیسل یا لافانہ جو بوتلوں یا
کئی قسم کا ہوتا ہے | سیکیٹوں پر لگا یا ہوتا ہے جس میں شیار بند کی جاتی ہیں (۲)، اسی ہو

پر مدعا علیہ کی طرف سے ایک اسی قسم کے ٹائٹل کا اخبار یا جہتزی زیر استعمال کیا جانا جو فروخت
کی گئی ہوں لیکن الیٹا ٹائٹل نہ ہو جس کا محض اشتہار دیا گیا ہو لیکن تا حال اسکا استعمال مدعی سے نہ
کیا گیا بدین خیال کہ عوام الناس کو دھوکہ ہو (۳)،

اور اسی قسم کے نام کا ایک ہوٹل کے لئے ویسی ہی عرض کے لئے استعمال کیا جانا (۴)، اور اسی
قسم کے نام اور لقب کا ایک دوکان یا سوداگری فرم کے لئے استعمال کیا جانا بذریعہ حکم امتناعی کے منع
کیا جاسکتا ہے اور نیز مزید دلیلا جاسکتا ہے جو جو فعل پچاند کو رکے واقعہ ہوا ہو (۵)،

لیکن کسی پرائیویٹ مکان یا جائیداد کو وہی نام رکھنا جو اس کے ہمسایہ نے استعمال کیا ہو کوئی مارتہ نہیں
(۶)، اگر ایک شخص کے اپنی دوکان کی ٹیکٹا می فروخت کر دی ہو گو کہ اسے آئندہ کے لئے تجارت مذکورہ
کر نہ کیا اقرار نہ کیا ہو تو اس کے نام حکم امتناعی جاری ہو سکتا ہے کہ اپنا کاروبار ایسے طور پر نہ کرے جس سے
عوام الناس کو یہ یقین کرنے کی تحریک ہو کہ وہ وہی دوکان یا فرم کا دوبار کی کر رہا ہے جیسی کہ وہ پہلے
کرتا تھا اور اسے لازم ہے کہ کاکو نکو مدعو نہ کرے اور انکو اس کے سابقہ معاملہ کرنے کے لئے تحریک
کر نہ کی کوشش نہ کرے (۷)،

۱، چانسی ڈورین جلد ۹ صفحہ ۱۷۶، بیون رپورٹ جلد ۱۸ صفحہ ۱۶۴، ولار رپورٹ ایکویٹی جلد اول صفحہ ۵۱۸
ڈانڈین لا رپورٹ بیٹی جلد ۱ صفحہ ۵۸، لا رپورٹ چانسی جلد ۲ صفحہ ۳۰۶، چانسی ڈورین جلد ۱
صفحہ ۲۲۷، جلد ۱۳ صفحہ ۶۸۲، ولفنس رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۵۲، ولار ٹائٹل چانسی جلد ۳۲ صفحہ ۱۱۷
چانسی ڈورین جلد ۹ صفحہ ۶۰۶، سائڈس رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۶۲۵، نیز ملاحظہ ہو اسٹوری ایکویٹی جلد
دفعہ ۹ (د)، وکٹاپ ہیرڈ صاحب دربارہ ہر جلد ۲ صفحہ ۶۸، سیمن رپورٹ جلد ۷ صفحہ ۴۲۱، ولار
رپورٹ چانسی جلد ۹ صفحہ ۹۱، چانسی ڈورین جلد ۹ صفحہ ۵۶۰، جلد ۱ صفحہ ۶۲۸، چانسی ڈورین
جلد ۱ صفحہ ۶۹۴

۲، ویلی رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۳۳۵، ولار جنرل چانسی جلد ۲ صفحہ ۸۴۱، چانسی ڈورین جلد اول صفحہ
۲۳۶، جلد ۱ صفحہ ۳۰۶، جلد ۱۳ صفحہ ۵۹۶

کسی اور شخص کے نام کا کسی اور شخص کا نام بجا طور پر استعمال کرنا بھی باعث ہرج و مرج و نقصان، لہذا ایسی
استعمال بجا طور پر کرنا صورتیں بھی حکم امتناعی صادر کیا جاوے گا ایک مقدم میں ایک پہلے سے واسطے
فروخت خاص اشعار کے اشتہار دیا جن کو اس نے جھوٹے طور پر میرن شاعر کے بیان کئے تو اس کو
ان کے شائع کرنے پر بذریعہ حکم امتناعی منع کیا گیا (۱۱)
تعمیل حکم امتناعی اگر حکم امتناعی ایک مرتبہ نالاش میں صادر ہو جاوے اور مدعا علیہ اس کی تعمیل نہ
کیں تو اس کی تعمیل بے بیخبر اجراء دگری کرانی چاہئے نہ کہ بذریعہ مدعا گانہ
نالاش کے (۱۲)

خرچہ جب کوئی فریق بطریق نفس الامر کا میاب ہو تو وہ مستحق خرچہ کا ہے (۱۳)
معاذ امیاد کا لحاظ نوعیت چارہ کار مطلوبہ سے ہوتا ہے اگر دعویٰ صرف حکم امتناعی و راجعی کا ہو
تو چونکہ ایسے دعویٰ کے لئے کوئی معاد معین نہیں ہے اس لئے زیر مدعا ایکٹ ۹۱۵۷
اندر چھ سال کے دائرہ میں لایا گیا ہے (۱۴)

احکام امتناعی مشعر ایبہ **۵۵۵** جب بضرع السند و نقض کسی پابندی کے چھٹال
کی تعمیل کرانی ضرور ہو اور عدالت اس کا حکم دے سکتی ہو تو عدالت کو حسب اپنی اقتضائے رائے
کے اختیار ہے کہ اس نقض کے السند و حکم امتناعی صادر کرے اور نیز تعمیل افعال ضروری
کی کراوے۔

تمثیلات

الف، زید نے ایک نئی عمارت سے وہ روشنی بند کر دی جبکہ حق عمرو نے ایکٹ معاو
سماعت مجریہ مہند کے باب ۴ کی رو سے حاصل کیا تھا۔ پس جائز ہے کہ عمرو نہ صرف حکم امتناعی
اس بات کا حاصل کرے کہ زید اس عمارت کو آگے بنانے سے روکا جائے بلکہ یہ بھی کہ جبکہ عمارت
سے عمر کی روشنی رکتی ہو وہ مہند م کراوے۔

ب، زید نے ایک مکان بنایا کہ جبکہ چھجاء عمر کی زمین پر بٹا ہوا ہے پس عمر بضرع
حصول حکم امتناعی نالاش کر سکتا ہے کہ اتنا چھجاء جو بٹا ہوا ہے گرا دیا جاوے۔

(۱۱) مرائیول رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۹ (۱۲) انڈین لا رپورٹ السابو جلد ۱۳ صفحہ ۹۸

(۱۳) انڈین لا رپورٹ بمبئی جلد ۱۸ (۱۴) انڈین لا رپورٹ مدراس جلد ۱۳ صفحہ ۴۴۵

۱۹۰۸ء

(ج) جو صورت پیش (ط) دفعہ ۵۴ میں لکھی گئی ہے اس میں عدالت یہ حکم بھی دے سکتی ہے کہ تمام تحریرات جو عمر و بخت مرخص بنام زیر بحیثیت اس کے معالج ہوئے کسی بھی تھیں وہ تلف کر دی جائیں۔

(د) جو صورت پیش (د) دفعہ ۵۴ میں لکھی گئی ہے اس میں عدالت یہ حکم بھی دے سکتی ہے کہ زیر کے خطوط تلف کر دئے جائیں۔

(۷) زیر عمر کے متعلق لیے حالات چھاپنے کی دہلی دیتا ہے جنکا چھاپنا از روئے باب ۲۱ مجموعہ قوانین قریات ہند قابل سزا ہے پس عدالت سے حکم امتناعی ہے جس میں جاری ہو سکتا ہے کہ حالات مذکور نہ چھاپے جائیں۔ گو یہ امر دکھایا جائے کہ ان کے چھپنے سے عمر کی جائزہ کو کچھ نقصان پہونچے گا۔

(و) زیر عمر کا معالج یہ دہلی دیتا ہے کہ عمر کی تحریریں جو اس کے پاس ہیں اور جسے عمر کی بدجلانی ثابت ہوتی ہے وہ مشہر کر دیگا۔ پس عمر اس مضمون کا حکم امتناعی حاصل کر سکتا ہے کہ وہ تحریریں نہ چھاپی جائیں۔

(ز) جو صورتیں پیشیات (ت) و (ث) دفعہ ۵۴ اور پیشیات (۷) و (و) دفعہ ۵۴ میں لکھی گئی ہیں ان میں عدالت یہ حکم بھی دے سکتی ہے کہ وہ نقول جوازہ غصب حاصل کی گئیں اور نشانات تجارتی اور حالات اور تحریریں جو ان پیشیوں میں مذکور ہیں حوالہ یا تلف کر دی جائیں۔

اور سی مندرجہ دفعہ ہذا کسی پابندی کے نقص سے متعلق ہوتی ہو خواہ پابندی مذکور معاہدہ سے پیدا ہوتی ہو یا بصورت دیگر۔

جیکہ پابندی معاہدہ مدعی نے مدعا علیہ سے ایک پٹہ واسطے تعمیر ملز کے لیا تھا جس کے رو سے سے پیدا ہوتی ہو مدعا علیہ کے ذمہ یہ فرض عائد کیا گیا تھا کہ نہر اور تالاب سے جو اس کی اراضیات میں واقع ہیں پانی بہم پہونچایا جاوے گا۔ مدعا علیہ نے پانی بہم نہ پہونچایا برطبق نالش مدعی مدعا علیہ کے نام حکم امتناعی ہوائی صادر کیا گیا کہ پانی کی آمد میں کوئی مداخلت نامید او پٹہ کے نہ کرے (د) ایک اور مقدمہ میں مدعا علیہ نے اس قطعہ زمین پر مکان بنایا جس کی بابت آسنے اقرار کیا تھا کہ وہ بطور باغ کے رہنے دیا جاوے گا۔ برطبق نالش مدعی مدعا علیہ کو مکان بنانے سے ممانعت کی گئی

اور حکم دیا گیا کہ جب قمارت بنائی گئی ہے گرا دی جائے، ایسے مقدمہ میں ہمیشہ حکم امتناعی و دعامی مقرر ہوا گا لیکن جس حال میں کہ عمارت جو خود ابھی تعمیر کی گئی ہو ضرر رساں معلوم ہو بدیں وجہ کہ اس سے صحت انسان کو خطرہ پہنچتا ہے یا قریب کے مکان یا قابل بود و باش ہو جاتے ہیں یا واسطے اغراض خاص کے کام میں نہیں آسکتے تو عارضی حکم امتناعی صادر کیا جانا ضروری ہے اس طرح مجباً غالیہ نے مدعی کے مکان میں جو راستہ واسطے نکلنے دہوا ان کے تھار دکھایا اور جھپٹ کی چوٹی پر انہیں رکھ دیں تو اس کے نام حکم امتناعی ہوائی صادر کیا گیا (۱۳)

اسی طرح جس حال میں کہ مدعیان بروئے ایک اقرار نامہ کے اس امر کے مستحق تھے کہ ایک ٹالہ پانی کا ایک خاص طرف میں بہتا ہے اور مدعا علیہ نے ٹالہ کی رو کو تبدیل کر دیا تو اس کو ایسا کرتے سے امتناع کیا گیا (۱۴)

حکم امتناعی بصورت | مقدمات ثابت میں جو اس قسم کے ہوں لہذا اوقات حکم امتناعی صادر کیا جاتا ہے مثلاً جب کہ ایسی افضال کے جائیں جن سے ایک ندی سے مستفید ہو نیک حق روکا جاوے یا ہوا اور روشنی کا راستہ روکا جاوے جیسا کہ تمثیل (الف) میں دیکھا کہ ان افعال سے ایک مسلسل مبرا عث تکلیف اراضی کا قائم ہوتا ہو جیسا کہ تمثیل (ب) میں ہے تو حکم امتناعی صادر کیا جاوے گا (۱۵)

جس حال میں کہ مدعا علیہ سے باوجود مکرر منہ کے جانے منجانب مدعی کو ایک احاطہ کے تعمیر کرنے پر اصرار کیا جیسے کہ مدعی کو اپنی دوکان کے طرف جائیگا حق راستہ حاصل تھا اور اس نے وہ معاوضہ ادا نہ کیا جس کے لینے کا اقرار مدعی نے کیا تھا تو حکم امتناعی اپنی صادر کیا گیا کہ عمارت کو گرا دے گا کہ بہت قیمت اس پر خرچ آئی تھی (۱۶)

عموماً اور سی مشدد دفعہ ہذا نسبت ان عمارت کے دیکھا دے گی جو بعد آغاز نالاش کے یا بعد اسکے کہ نالاش مدعا علیہ کو ایسے کرینے باز رہنے کی بابت دیا گیا ہو نہائی گئی ہوں (۱۷) چونکہ ہر ایک اراضی کا فرض ہے کہ اپنے درخت کی شاخوں کو اس طرح بڑھنے نہ دے کہ اس کے ہمسایہ کی زمین پر چھبیں یا اس طرح اپنے درخت کی جڑوں کو نہ پھیلنے دے کہ ہمسایہ مذکور کی زمین میں دھس جائیں جس سے

(۱) سیمین رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۱۳ (۲) کے وجائش رپورٹ جلد اول صفحہ ۳۸۹ (۳) لا جرنل چانسی جلد ۲ صفحہ ۴۶۵ (۴) دیون رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۵۳ (۵) برومر کرڈن کیس جلد اول صفحہ ۵۸۸ (۶) وکامن بیج جلد اول صفحہ ۸۲۸ (۷) رپورٹ چانسی جلد ۱۲ صفحہ ۴۱ (۸) چانسی ڈوٹن جلد ۵ صفحہ ۵۵ (۹) وکامن جلد ۱ صفحہ ۱۲۶ (۱۰) چانسی ڈوٹن جلد ۱۳ صفحہ ۶۵۱

کہ ہمسایہ کو نقصان پہنچے اس لئے بصورت خلاف دوزی فرض مذکور کے زیر دفعہ ہذا عدالت ایک حکم
استماعی بنام مالک اراضی صادر کر سکتی ہے کہ شاخوں یا جڑوں کو کاٹنے سے وراثی حکم استماعی ایسی صورت
میں ناقابل عمل رہتا ہے، ۱۱، زیادہ تشریح و تفصیلات کے لئے ملاحظہ ہو شرح زیر دفعہ ۵۴ ایکٹ
حکم استماعی کب نہیں کیا جاسکتا ہے

دفعہ ۵۶ (الف)، واسطے ملوثی رکھنے کسی کارروائی عدالت کے جو اس مقدمہ کے
ارجاع کی وقت وائر ہو جس میں حکم استماعی کی درخواست کی جائے الا اس حالی میں کہ کثرت
کارروائی کے انداز کے لئے ایسی استماع ضروری ہو۔

(ب)، واسطے ملوثی رکھنے کارروائی کے عدالت کے جو اس عدالت کی ماتحت نہ ہو جس
میں حکم استماعی کی درخواست کی جائے۔

(ج)، لوگوں کو کسی جماعت واضح قوانین کے حضور درخواست بھیجنے سے باز رکھنے کے
دونوں بغرض مزاحمت خدمات سرکاری کسی صیغہ گورنمنٹ سہنیا لوکل گورنمنٹ یا افضال شاہی
کسی ریاست غیر کے۔

(د)، واسطے ملوثی رکھنے کارروائی کے مقدمہ فوجداری کے
(و)، واسطے انداد نقض ایسے معاہدہ کے جس کی تعمیل مختص جبراً نہ ہو سکتی ہو۔
دمن، واسطے انداد ایک فعل کے اس بنا پر کہ وہ تکلیف دہ خلائی ہے ورنہ لیکہ وہ فعل مزاحمت
تکلیف دہ خلائی نہ ہو۔

(ح)، واسطے انداد ایک ایسے نقصان مستحق کے جس میں درخواست کا موثر اختیار رکھا ہو۔
(ط)، جس حال میں کہ غیر صورت نقصان امانت کے اور صورتوں میں کسی اور معمولی طریقے سے
وادری کافی بدرجہ سادگی بالیقین حاصل ہو سکتی ہو۔

(ی)، جس حال میں کہ کردار درخواست کنندہ یا اس کے کارندوں کا ایسا رہا ہو کہ وہ اعانت
عدالت کا مستحق نہ ہو

(ک)، جس حال میں کہ درخواست کنندہ کوئی ذاتی غرض معاملہ میں نہ رکھتا ہو۔

تمثیلات

(الف)، زید نے اپنے شریک محمد کو شرارتی قرضہ اور مال کی فراہمی سے باز رکھنے کے لئے حکم

اتنا عی کی درخواست کی اور معلوم ہوتا ہے کہ زید نے بطور نامناسب ہی جا کو بھی شرکت کی مثال کی تھیں اور عمرو کو انہیں دیکھنے نہیں دیا۔ پس عدالت حکم اتنا عی نہ صادر کرے گی۔
دب، زید گھڑیاں بنا تا ہے اور انکو مینٹ یعنی سندی سے کی گھڑیاں "بکیر" چتا ہے مگر درحقیقت وہ مینٹ نہیں ہیں۔ عمر وہی الفاظ اپنی بنائی ہوئی گھڑیوں کی نسبت استعمال کرتا ہے پس زید اس دست درازی کے روکنے کے لئے کوئی حکم اتنا عی حاصل نہیں کر سکتا۔

(ج) زید ایک ڈومیسیکن بام کے نام سے فروخت کرتا ہے اور ظاہر کتاب ہے کہ وہ چند نادر اجزاء سے مرکب ہے اور اعلیٰ درجہ کے طبی خواص رکھتی ہے عمرو نے اس طرح کی ایک شے ایسے نام اور کیفیت کیساتھ بیچنے شروع کی کہ لوگوں کو یہ گمان ہو کہ وہ زید کا میکیکن بام ہے زید نے عمرو پر نالش کی بایں مرا کہ عمرو اس کے بیچنے سے باز رکھا جائے۔ عمرو نے ثابت کیا کہ زید کا میکیکن بام کچھ نہیں ہے صرف سحر کی خوشبو دار چربی ہے۔ پس چونکہ زید کا بیان صحیح نہیں ہے وہ حکم اتنا عی حاصل نہیں کر سکتا۔

وجوہات جوابدہ کے متذکرہ دفعہ ہذا درجہ جماعت ثلث میں تقسیم کی جاسکتی ہیں (۱) عام وجوہات جو جہالت ثلث حکم اتنا عی سے یکساں متعلق ہو سکتی ہیں اور وہ ضمنہائے (الف) لغات (ج) میں مذکور ہیں (۲) خاص وجوہات جو خاص مقدمات کے حالات سے متعلق ہو سکتی ہیں اور وہ ضمنہائے (د) لغات (دک) میں پائی جاتی ہیں دفعہ ہذا صرف دوامی احکام اتنا عی سے متعلق ہے اور دفعہ ہذا کا مشاران احکام اتنا عی میں خلل اندازی کرینکا نہیں ہے جنکی درخواست زیر قاعدہ ادل آرڈر ۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۵۵۵۵ کی گئی ہو۔ چنانچہ ایک کارروائی متدارہ ردہ و صاحب جج ضلع میں درحالیکہ بعض جائداد غیر منقولہ کے نیلام کا حکم دیا گیا تھا۔ ایک فریق ثلث نے ایک جائداد کی نسبت درخواست عذر داری کی جو نامتقلہ کی گئی اس پر سائل نے ایک نالش عدالت بارٹینٹ جج میں واسطے استقرار اس امر کے دائر کی کہ جائداد مذکور قابل نیلام نہیں ہے اور نیز اس نے ایک حکم اتنا عی بضرع التوائے نیلام مذکور کی بھی درخواست کی جو بارٹینٹ جج نے عطا کیا و سرٹ جج نے مطابق حکم اتنا عی کے نیلام جائداد مذکور ملتوی کر دیا ایک عذر یہ کیا گیا تھا کہ حکم مذکور صاحب جج ضلع پر قابل پابندی نہ تھا اور اسے التوائے نیلام میں اہم بے ضابطگی سے عمل کیا ہوا اور بارٹینٹ جج کو حکم اتنا عی عطا کر دینکا اختیار زیر دفعہ ۵۶ ایکٹ دادرسی خاص حاصل نہ تھا۔ تجویز ہوئی کہ بارٹینٹ جج حکم مذکور کے عطا کر دینکا مجاز تھا اور سرٹ جج پابند اس امر کا تھا کہ نیلام ملتوی کرتا اور دفعہ ۵۶ متعلق نہیں ہے (۱) ایکوٹ

اس بارہ میں حکم اتنا ہی صادر کر سکتی ہے کہ مدعا علیہ اپنی نالاش متدارہ مطالعہ خفیہ کے متعلق کارروائی کرانے سے باز ہے تاکہ وہ قبیحہ نالاش موجود عدالت یا ٹیکورٹ پر بنائے معاہدہ مذکور کی سماعت نہ ہونے والی، مطابق اصول مندرجہ جن میں (ب) دفعہ ہذا کے عدالت چیفکورٹ کارروائیات تقسیم موجود عدالت مال کے روکنے کے لئے حکم اتنا ہی صادر نہیں کر سکتی کیونکہ عدالت مال چیف کورٹ کے ماتحت نہیں ہے۔

۲، چند تجارت میں ناکامیاب ہونے اور مدعا علیہ کی ڈگری عدالت ضلع ترخیا پٹی کا دیولڑ ہونے کے باعث اپنے قرضوں میں کیسا تھ ایک ملخصنامہ کیا اور ایک دستاویز تحریر کی گئی جس میں دیولڑ اپنی زرڈگری کی نسبت فریق بنایا گیا مدعا علیہ نے بعد میں اس ڈگری کے اجراء کی درخواست کی ان آئینہ نے جن کی کہ تحویل میں دیولڑ کی جائداد بروئے دستاویز مذکور کے دی گئی تھی اور نیز دیولڑ نے اسی عدالت میں ایک نالاش واسطے حکم اتنا ہی کے دائرہ کی کہ مدعا علیہ کو اپنی ڈگری اجراء کارروائی اجراء کرے جسے ہار رکھا جاوے۔ تجویز ہوئی کہ حکم اتنا ہی متدعیہ حسب منشاء دفعہ ۵۶ فقرہ (الف) ایکٹ وادری خاص کثرت کارروائیات کے روکنے کے لئے ضروری نہ تھا اور کہ نالاش جو دفعہ ۵۶ فقرہ (ب) ایکٹ وادری خاص کے چل نہیں سکتی ۱۳، جس حال میں کہ ایک ڈگری کی بابت بیرون از عدالت بذریعہ ایک اقرارنامہ کے ایفاء ہو جائے یا نہ ہو لیکن ایفاء مذکور کی تصدیق عدالت میں نہ کی گئی ہو تو نالاش بعد بنائے اقرارنامہ مذکور واسطے استقرار اس امر کے کہ رقم واجب الادا بروئے ڈگری ادا کی گئی اور ڈگری کا ایفاء ہو چکا ہے اور واسطے حکم اتنا ہی اس امر کے کہ ڈگریار کو اپنی ڈگری جاری کرانے سے منع کیا جاوے غیر قابل سمع ہوئی ہے اور استدعا متعلق حکم اتنا ہی احکام دفعہ ہذا کے خلاف ہے۔

۴، الف نے اراحتی آپ کے ہاتھ خواہ بلبرائٹ خواہ بطور بینا میڈارن کے رہن کی ب نے بنائے رہن مذکور نالاش کر کے ڈگری فعال کی بیج سے الف وہ کے نام نالاش واسطے استقرار اس امر کے دائرہ کی کہ وہ استفادہ ڈگری کا مستحق ہے اور اس کو اس کے جاری کرانے کا حق حاصل ہے اور واسطے حکم اتنا ہی دوبارہ اس امر کے کہ الف کو آپ کو روپیہ ادا کرے اور آپ کو الف سے روپیہ وصول کرے منع کیا جاوے تجویز ہوئی کہ مدعی استقرار کا مستحق تھا لیکن حکم اتنا ہی کا نہیں (۵)، ایک کاٹھار نے جہر تعمیل اطلاع نامہ بید خانی کی حسب ایکٹ لگان ممالک مغربی و شمالی کے ہوئی تھی عدالت دیوانی میں واسطے

۱۱، انڈین لا رپورٹ میچی جلد ۲ صفحہ ۳۵۶، ۱۲، نمبر ۱۹۷۷ء پنجاب ریکارڈ دیوانی

۱۳، انڈین لا رپورٹ مدراس جلد ۱۸ صفحہ ۲۲۸، ۱۴، انڈین لا رپورٹ گلگتہ جلد ۱۳ صفحہ ۳۸۰

۱۵، انڈین لا رپورٹ مدراس جلد ۲ صفحہ ۳۵۳

حکم امتناعی دوا می کے بغرض روکتے اپنے ہی دخلی کے نالشی کی اور اپنی نالشی کو ایک اقرار پٹی کا جس کا مضمون یہ تھا کہ جب تک وہ لگان معین ادا کر گیا تب تک یہ دخل نہ ہوگا۔ تجویز ہوئی کہ نالشی نہیں ہو سکتی کیونکہ عدالت دیوانی کو جب دفعہ ۹۵ ایکٹ لگان اور دفعہ ۱۱۷ قیاد ایکٹ دادوسی خاص کے اختیار جماعت میں نہیں دیا، نیز ملاحظہ ہو انڈین لا رپورٹ براس جلد ۱۲ صفحہ ۴۲۵ جلد ۱۵ صفحہ ۱۶۷ نمبر ۱۸۷۷ء پنجاب ریکارڈ دیوانی و شرح زیر دفعہ ۴۲ و ۵۴ ایکٹ بنا۔

ایک نالشی ایک ٹیکس و سہذہ کی طرف سے واسطے حکم امتناعی متضمن بایں امر کے ہو سکتی ہو کہ لیسٹی اپنے سرمایہ کو بجا طور پر صرف نہ کرے کیونکہ وہ زیر زمین (ک)، دفعہ ۱۱۷ نہیں آتی (۲)، لیکن ملاحظہ ہو نمبر ۵۲ سنہ ۱۹۱۷ء پنجاب ریکارڈ زیر دفعہ ۵۴ ایکٹ ہذا و نمبر ۱۹۱۷ء پنجاب ریکارڈ

دفعہ ۵۷ - باوجود دفعہ ۵۶ فقرہ (دو) کے جبکہ ایک معاہدہ میں تقسیم اقرار منفی کے کسی فعل کے کر نیکا اقرار باثبات ہو اور اس کے ساتھ ایک اقرار نفی کسی فعل کے نہ کرنے کا صریح یا معنی ہوتا یہ صورت کہ عدالت تقبیل مختص اقرار مثبت کی بالیہ نہیں کر سکتی ہے مانع اس کی نہ ہوگی کہ اقرار منفی کی تقبیل کے لئے عدالت حکم امتناعی صادر کرے مگر یہ شرط ہے کہ درخواست کنندہ اس معاہدہ کو جھوٹا کہ اس پر واجب تھا پورا کرنے میں قاصر نہ رہا ہو۔

تمثیلات

(الف) زید نے عمرو کے ہاتھ ہزار روپیہ پر ایک لے کاروبار کا گڈول جو مکان کاروبار کو کچھ علاقہ نہیں رکھتا بیچنے کا معاہدہ کیا اور یہ بھی اقرار کیا کہ میں وہ کاروبار گلستہ میں نہ کروں گا۔ عمرو نے زید کو ہزار روپیہ ادا کر دیے لیکن وہ کاروبار گلستہ میں کرتا رہا تو عدالت زید کو اس امر پر مجبور نہیں کر سکتی کہ وہ اپنے گاہکوں کو عمرو کے پاس بھیجے لیکن عمرو حکم امتناعی اس بات کا حاصل کر سکتا ہے کہ زید وہ کاروبار گلستہ میں نہ کرے

(ب) زید نے عمرو کے ہاتھ ایک کاروبار کا گڈول فروخت کر نیکا معاہدہ کیا بعد ازاں زید نے عمرو کی دکان کے قریب ہے اسطرح کا کاروبار شروع کیا اور اپنے پرلے خریداروں کو اپنی طرف پھرنے لگا۔ یہ امر اس کے معاہدہ ذہنی کے خلاف ہے اور عمرو حکم امتناعی حاصل کر سکتا ہے بایں مضمون کہ زید خریداروں کو اپنی طرف پھرنے سے باز رکھا جائے اور یہ کہ وہ کوئی ایسا کام نہ کرے جس سے خریداروں کا دل عمرو سے ہٹ جائے۔

(ج) زید نے عمرو کیساتھ معاہدہ کیا کہ وہ عمرو کے تھیرٹھیں بارہ مہینہ تک گائے گا اور کسی

اور جلد میں نہ لگایگا۔ عمیقہ میں مختص گانے کے اقرار کی نہیں کر سکتا ہے لیکن وہ مستحق حکم استماعی بریں مضمون حاصل کر چکا ہے کہ زید کسی اور جلد عام میں گانے باز رکھا جائے۔

د) عمرو نے زید کے ساتھ معاہدہ کیا کہ وہ بارہ مہینہ تک وفاداری سے بطور محرک اس کا کام کرے گا زید اس معاہدہ کی تعمیل مختص کی ڈگری پانچا مستحق نہیں ہے لیکن وہ یہ حکم استماعی حاصل کر سکتا ہے کہ عمرو اسی قسم کے کسی دوسرے کارخانہ میں بطور محرک کام کرے گا زید رکھا جائے گا۔ زید نے عمرو سے معاہدہ کیا کہ مبادی و ضمیمہ ہر روپیہ کے جو عمرو بتا رہا ہے مقررہ اس کو ادا کرے وہ ایک مقام معین کے اندر فلاں کاروبار شروع نہ کرے گا عمرو نے روپیہ نہیں ادا کیا پس زید اس کاروبار کو مقام معین کے اندر شروع کرے گا زید نہیں رکھا جاسکتا۔

دفعہ ۱۸ ان پابندی ٹائے کی صورتوں تک محدود کی گئی ہے جو معاہدہ سے پیدا ہوتی ہیں۔ لہذا عام قاعدہ مندرجہ فقرہ دوم دفعہ ۱۷ سے دینی جیکہ ایسی پابندی معاہدہ سے پیدا ہوتی ہے عدالت رعایت قرار دے اور احکام مندرجہ باب ۲ ایکٹ نہ لگائی گئی، ایسی پابندی ٹائے کی نسبت یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جس حال میں کوئی تعمیل مختص نہ ہو سکتی ہو تو کوئی حکم استماعی بھی نہ ہونا چاہیے۔ بعض اس امر کے کہ مقدمہ دفعہ ۱۸ کی ذیل میں سکے یہ ضروری ہے کہ معاہدہ میں دکم از کم مفہوم ناگوار نہ ہو، ہر دو اقرار ایک مثبت اور دوسرا منفی شامل ہوں لہذا وہ معاہدہ جس میں لیے اقرارات شامل نہ ہو دفعہ ۱۸ کی ذیل میں نہ آئے گا چنانچہ جس حال میں کہ صرف ایک مثبت اقرار ایک سیر نہ رہے بابت اس امر کے کیا تھا کہ وہ ایک عام پیشہ رشتہ کنندہ کے لئے، مقدمات کی رپورٹیں تیار کرے گا تو حکم استماعی منفی نوعیت کے صادر کرے گا۔ انکار کیا گیا۔ برہائے اسوجہ کے کہ کوئی منفی اقرار نہ کیا گیا تھا۔ ۱۱،

بعض اس امر کے کہ حکم استماعی زید دفعہ ۱۸ صادر کیا جاسکے سائل کی طرف شرط مندرجہ دفعہ ۱۸ کی تعمیل کی جانی ضروری ہے چنانچہ ایک مقدمہ میں الف نے ب کو ب ایک ایک تھا اس واسطے مقرر کیا کہ وہ لندن کے تھیمپسن ایک خاص وقت پر ایکٹ کرے چنانچہ ب، لندن آیا اور الف کے لئے ایکٹ کر نیلے لئے تیار راہ راہ وہ تھا۔ لیکن گوالف نے ب کو تنخواہ دیدی لیکن اس سے چار بار بیخ ماہ تک کام نہ لیا۔ زان بعد ب، نے اے اور جیکہ ایکٹ کر نیلے لئے ملازمت کر لی بلیٹ نالاش الف کے حکم استماعی سے انکار کیا گیا۔ برہائے اسوجہ کے کہ محض الف کی طرف سے تنخواہ کا ادا کیا جانا الف کی طرف سے اپنے معاہدہ کی کافی بجا ادائیگی نہ تھی کیونکہ اقرار جانی تھا۔ ایک طرف تو یہ تھا کہ ب،

کو اپنی قابلیت اور لیاقت لندن کے قیثیٹر میں ظاہر کر لیا موقوفہ دیاجا ویگا اور دوسرے طرف یہ تھا کہ وہ کسی وجہ سے بدول اجازت الف کے ایکٹ نہ کر گیا، منفی اقرار منسوم کیا جاسکتا ہے چنانچہ مدعا علیہ نے بمقام ہنگستان ایک اقرار نامہ پر جو اُس نے ریلوے کمپنی کیساتھ کیا تھا وخط کیے جس کے رو سے اُس نے یہ معاہدہ کیا کہ قریح تاوان لکھنؤ پونڈ کے ہندوستان میں عرصہ ۴ سال تک صرف کمپنی کی ملازمت کر گیا۔ مدعا علیہ ہندوستان میں بھر کمپنی مذکور آیا اور دو سال تک اسکی ملازمت کر کے اسکی ملازمت کو دوسرے آفا کی ملازمت کی واسطے چھوڑ دیا۔ اس بیان سے کہ ایک لوگوں کو نو سپرنٹنڈنٹ نے اسکے ساتھ منصفانہ برتاؤ نہیں کیا۔ تجویز ہوئی کہ مدعا علیہ کو کوئی حق منسوخی اقرار نامہ مذکور کا حاصل نہ تھا اور مدعی کمپنی مذکور تحت حصول ایک حکم اتناعی درمیانی کی مشعر اس امر کے تھی کہ مدعا علیہ اور لوگوں کی ملازمت کرنے سے باز رکھا جاوے اس شرط پر کہ مدعی کمپنی اسکو اپنی خدمت میں رکھنے پر راضی ہو (۲) نیز ملاحظہ ہوا انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۳۵۴

دالف نے بعض شرط پر اقرار کیا کہ دقتین سال تک رب، کاسٹنٹ رہ گیا جو ایک طبیعت جراح تھا اور نگہبیا میں کاروبار کرتا تھا۔ (۳) چنانچہ دستاویز میں جس میں کہ وہ شرائط اور ج تھیں جو رب نے پیش کی تھیں اور جو حسب قرار داد عدالت (الف) نے قبول کی تھیں الفاظ ذیل درج تھے ایک عام فقرہ بخلاف طبابت کہ نیکی مرتب کیا جانا چاہیئے ایک سال بعد نا اتفاق وقوع میں آئی اور الف نے بطور کاسٹنٹ رب کے کام کرنا چھوڑ دیا۔ اور نگہبیا میں خود طبابت کرنے لگا رب نے ایک نالاش بغرض حصول حکم اتناعی کے اس کے برخلاف رجوع کی تجویز ہوئی کہ رب ایک حکم اتناعی کا سختی تھا۔ جسکے کے رو سے الف نگہبیا میں طبابت کر نیسے روکا جاوے۔ جب تک کہ تین سال کا عرصہ ختم نہ ہو (۴)

مدعا علیہ نے جسکے وہ بعلت جرم خیانت جرمانہ کے گرفتار تھا اور اُس کے برخلاف کارروائیات فوجداری کی جا رہی تھیں مدعی کے حق میں جو پوشاک ساز کاروبار میں کرنا تھا اور جسکی ملازمت میں مدعا علیہ جرم خیانت جرمانہ کا جرم ہو تھا۔ ایک اقرار نامہ بشرائط ذیل تحریر کیا (۱) وہ مدعی کے کل مطالبہ کی بیباقی میں مبلغ ایک لاکھ ۱۱۰ روپے اور (۲) مدعی کی ملازمت بطور قطع کنندہ کے کر گیا اور تاریخ اقرار نامہ سے دس سال تک اسکی ملازمت میں رہ گیا (۳) یا اندازی سے مدعی کی ملازمت کر گیا (۴) اگر مدعی کو وجہ کسی قصور کے نامہ وہ کو برخواست کرنا پڑے تو مدعا علیہ صریحاً یا جلیانہ بطور خود اور نہ بشرائط یا ملازمت کسی اور شخص کے انقضائے معیاد دس سال مذکور کاروبار قطع کنندہ یا ہندی کا کر گیا اور اگر کرے تو مدعی مجاز اسکو منع کر نہکا ہوگا۔ مستفادہ وجہ عدم ثبوت خلاف ہو گیا ذل بعد مدعی نے مدعا علیہ کو بموجب اقرار نامہ کے اپنی ملازمت کرنے کے لیے طلب کیا لیکن اُس نے

انکار کیا اور ایک اور شخص کی ملازمت کرتا رہا۔ اسپر مدعی نے نالش باسند عاظم اتناغی اس امر کے دائرگی کے تحت
کاروبار قطع کنند یا خیاط کا کریشے دس سال تک تاریخ اقرار نامہ سے باز رکھا جاوے۔ تجویز ہوئی کہ چونکہ فریقین ابوقت
تجربہ اقرار نامہ مساوی بہ حیثیت نہ تھے لہذا حکم اتناغی صادر نہیں ہو سکتا۔

معادہ خلاف تجارت | معادہ جو دوبارہ ممانعت تجارت کے ہو جائز نہیں ہے ملاحظہ ہو دفعہ ۲۷۔ ایکٹ ۱۸۷۷ء
نمبر ۱۸۷۷ء وائٹین لارپورٹ مدراس جلد ۱۲ صفحہ ۴۷۲ وائٹین لارپورٹ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۸۶۱ وائٹین لارپورٹ ملکاتہ
جلد ۹ صفحہ ۸۰۹ لیکن ملاحظہ ہو وائٹین لارپورٹ مدراس جلد ۲۴ صفحہ ۱۶۸ زیر دفعہ ۵۷۔ ایکٹ ۱۸۷۷ء۔

طین عمل یا عذر آمد نسبت حکم | ملاحظہ ہو شرح زیر دفعہ ۵۲۔ ایکٹ ۱۸۷۷ء۔ قواعد عمل درآمد بالکل بے قاعدہ ہونا چاہئیں
اتناغی چند روزہ اور دوائی کی

بلکہ عاقلانہ اصولوں پر مبنی ہونے چاہئیں اور گو ہر ایک عدالت میرج قواعد مقرر کردہ
واضمان قوانین کی پیروی کرنیکی پابند ہے۔ تاہم انکا اطلاق ان مسئلہ اصولوں کے مطابق ہونا چاہیے جو
مبنی ہوں۔ لہذا بغرض رہنمائی ہماری عدالت ہندوستان کے انکا ان اصولوں کے واقع ہونا مفید نہ ہوگا جو
بچھوٹم کے قواعد عمل درآمد مردجہ عدالت انصاف انگلستان سے اخذ کیے گئے ہیں۔ قواعد مضابطہ لمحاظ حکم اتناغی
مندرجہ آرٹور ۳۹ مجموعہ مضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۷۷ء چند روزہ احکام اتناغی تک محدود ہیں اور خاص کر اسی قسم

کے احکام اتناغی کے متعلق سوال مضابطہ پیدا ہو سکتا ہے۔ حکم اتناغی دوائی جو بوقت سماعت مقدمہ صادر کیا
جاوے۔ دراصل ڈگری یا جزو ڈگری نالش ہے اور عمل درآمد تعلق اس کے اصداریا اجراء کے عام عمل درآمد لمحاظ ڈگری

کا جزو ہے چند روزہ احکام اتناغی دو قسم کے ہوتے ہیں (اول) وہ جو کیلئے حاصل کیے جاویں اور دوم) وہ جو بعد
فوتس کے حاصل کیے جاویں۔ درمیان درخواستہ احکام اتناغی کی تائید بیانات حلفی سے ہو سکتی ہے جو بحال

میں کہ نشار نالش حکم اتناغی دوائی کا حاصل کرنا ہو تو وہ ضروری جزو استدعا مندرجہ عرضید عوی کا ہوگا اور
ایسے نمونوں کے لیے ملاحظہ ہوں نمونہ نمبر ۳ لغایت ۳۹۔ اینڈکس رالف ہنبر اول مجموعہ مضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۷۷ء

قبل اس کے کہ حکم اتناغی چند روزہ کے لیے درخواست کیجئے۔ عرضید عوی نے داخل کیا جانا چاہئے۔ لیکن یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ
اسکی بالفرض عرضید عوی میں تہمید کیجاوے اور بیشک اسکی ضرورت صرف بعد میں پیدا ہو سکتی ہے لیکن یہ عملہ عمل درآمد

معلوم ہوگا کہ گو حکم اتناغی کی استدعا عرضید عوی میں کیجاوے۔ مدعا علیہ کو اسکی نسبت بحث کرنی نہیں چاہئے
بلکہ درخواست کے کئے جانے تک انتظار کرنا چاہئے جیسا کہ قبل اس کے کہ وہ اپنے واقعات اس کے عطا کئے

جانے کے برخلاف پیش کرے (۲) یہ عام قاعدہ ہے کہ مدعی کو جو حکم اتناغی کی درخواست کرے ضروری ہے
کہ ایک مثبت اور خاص استحقاق بیان کرے پس یہ کافی نہیں کہ وہ محض ایک فرضی استحقاق حسب اطلاع فریقین

خود بیان کرے کہ ایک تصدیق نامہ لکھا گیا ہے جس کے دوسرے مدعا علیہ مزارعہ تاحیات ہے اور مدعی وارث نامزد ہے اور یہ بیان کرنا کافی نہیں ہے کہ مدعی بدوں اظہار کسی خاص استحقاق کے مالک جائیداد ہو (۱) اگر مدعی کا استحقاق مشتبہ ہو تو عموماً کوئی حکم امتناعی صادر نہ ہو گا (۲) گوکہ مدعی کے لیے اس وقت تک استناد کرنا ضروری نہیں جتنی کہ ایک مقصود کردہ مزارکا ارتکاب کیا جاوے تاہم اسکو ٹھیک وجہ نسبت اس امر کے ثابت کرنی چاہئے کہ اس کے حقوق کی خلاف ورزی ہو نیکا احتمال ہے۔ صرف یہ کہنا ہی کافی نہیں کہ وہ فی الواقعہ یقین کر لے ہے کہ مدعا علیہ فعل مذکور کا ارتکاب کر نیکو ہے بلکہ ایسی نیت کے اظہار کے لیے کسی قدر بذریعہ فعل یا الفاظ کا ظاہر و باطن ضروری ہے (۳) درخواست حکم امتناعی قبل از وقت نہ ہونی چاہئے بلکہ اُس وقت کرنی چاہئے جبکہ مدعا علیہ نے کسی خلاف ورزی سے پہلے مدعی کا ارتکاب شروع کیا ہو (۴) جب ایک فریق درخواست حکم امتناعی کرے اور خاص کر واسطے حکم امتناعی کی فکر کے تو اسے چاہئے کہ بہت جلد بعد دریافت اپنے حقوق کے عدالت میں حاضر آوے اور تائید اپنی تحریک کے اور بیانات حلفی میں اپنے مقدمہ کے کامل حالات بیان کرنے چاہئیں نہ کہ جزو جزو اکر جب پہلی وجہ ناکامیاب رہیگی تو دوسری پیش کیجیادگی اور جہاں تک حکم امتناعی کی درخواست ایک جہ پر کیجیادے اور وہ ناکامیاد ہے تو وہ برائے دوسری وجہ کے عطا نہ کیا جاوے گا (۵) حکم امتناعی ایک طرف بھی عطا کیا جاسکتا ہے لیکن خاص حالات میں مثلاً صاحب مال کہ مدعی نے جو بعض مکانات کا مالک تھا انکے مدعا علیہ کے باوجود فروخت کر نیکا اقرار اس قیمت پر کیا جو کہ نشان مقدر کر دیں اور قبل اسکے کہ فیصلہ دیا گیا مدعا علیہ نے مکانات کو گرانہ شروع کر دیا تو اس کے نام حکم امتناعی کی طرف صادر کیا گیا۔ کہ ایسا نہ کرے باوجودیکہ مدعا علیہ نالاش میں حاضر ہوا تھا (۶) لیکن اصل علم طریق عمل یہ ہے کہ ایک سیانی حکم امتناعی صادر کیا جاتا ہے جس کے دوسرے مدعا علیہ کو ایک تاریخ تک منع کیا جاتا ہے اور مدعی کو اجازت دیجاتی ہے کہ کسی مقرر تاریخ کو نوٹس حکم امتناعی کی تعمیل کرے اور اس قسم کا حکم برابر احکام قاعدہ ۲-۲ اور ۳۹ مجموعہ ضابطہ پولانی نمبر ۵۱۹۰ ہو گا۔ حکم امتناعی صرف فریق نالاش کے برخلاف صادر ہو گا (۷) یا برخلاف اس مزارعہ کے جو تحت ایک سیوک کے قابض رہنے دیا گیا ہو یا برخلاف اس مزارعہ کے جو قابض ہو گو وہ فریق نالاش نہ ہو اور مدعا علیہ کے لیے کارردائی کرتا ہو یا عموماً برخلاف کاریگروں یا ملازمان کے گو وہ فریق نالاش نہ ہوں (۸) چونکہ حکم امتناعی ہدایتی کا یہ منشا ہے کہ سابقہ حیثیت بحال رہنے دیجیادے تاوقتیکہ حقوق فریقین کا تصفیہ سماعت مقدمہ پر نہ ہو لے لہذا قاعدہ قائم کیا گیا ہے کہ حکم امتناعی ہدایتی صرف آخری سماعت مقدمہ پر صادر کیا جاوے گا (۹) حکم امتناعی عارضی تا

۱۱۱ ویسی رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۸۶۷ و بروٹس کرڈن کی سنہ جلد اول صفحہ ۵۵-۵۶ ڈکنس رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۹۹-۱۰۰-۱۰۱
 رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۸۲ ویسی رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۸۸ و جیکب واکر رپورٹ چانسیری جلد اول صفحہ ۵۳-۵۴ ویسی رپورٹ جلد ۵
 صفحہ ۲۱۶ چانسیری ڈویژن جلد ۴ صفحہ ۹۲۴-۹۲۵ شرح وادری کالٹ ص ۱۰۰ (۱۵) ہیر رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۸۹-۹۰ (۱۶) سین رپورٹ جلد ۱
 صفحہ ۴۸۳-۴۸۴ ویسی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۵۴ و لاجرٹل چانسیری جلد ۵ صفحہ ۸۶ و ڈنیل لارڈ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۴۰-۱۴۱ و ۲۸۳
 (۱۸) شرح وادری کالٹ ص ۱۰۱ (۱۹) انگلش چورسٹ سلسلہ جلد ۵ صفحہ ۹۸۷

تاساعت مقدمہ یا تا حکم فرید قائم رہیگا اور فریق ناراض کو اختیار ہے کہ زیر قاعدہ ۴ آرڈر ۳۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۰۷ء واسطے منسوخی یا تبدیلی یا موقوفی حکم مذکور کے درخواست کرے۔ حکم انتاعی دوا می صرف تا مقدمہ پر عطا کیا جاتا ہے اور بلحاظ اپنی نوعیت کے وہ جزو ڈگری ہوتا ہے جو مجموعی طریق میں بذریعہ اپیل کے تبدیل یا منسوخ کیا جاسکتا ہے۔ اور تاساعت مقدمہ پر اسکی نسبت حق ثابت کیا جاسکتا ہے کہ کو پہلے اس انکار کیا گیا ہو یا درخواست نہ کی گئی ہو۔ جزو قاعدہ ۲ آرڈر ۳۰ قبل یا بعد فیصلہ کے حاصل کیا جاسکتا ہے لیکن چونکہ ہمارے ضابطہ دیوانی میں فیصلہ اور ڈگری جدا گانہ حکمنامے ہیں۔ لہذا بعد ڈگری کے حکم انتاعی حاصل نہیں ہو سکتا۔ بعد اس کے کہ حکم انتاعی خواہ ایک طرفہ خواہ بصورت دیگر عطا کیا جاوے۔ اس فریق کو نوٹس دینا چاہئے جسپر کہ اسکا اثر پڑیگا۔ لیکن اگر وہ فریق جس پر حکم مؤثر ہونا ہے حاضر عدالت ہو تو اسکو اسکی تعمیل کرنی واجب ہے۔ حکم انتاعی اپنے صدور کی تاریخ سے عامل ہوتا ہے۔ حکم انتاعی کی تعمیل ضرور کرنی چاہئے خواہ وہ غلطی سے عطا کیا گیا ہو خواہ بے ضابطگی سے حاصل کیا گیا ہو کیونکہ وہ ایک حکم عدالت ہے۔ بعد عدم متابعت حکم انتاعی کا نفاذ بطریق محکومہ فقرہ سوم و چارم قاعدہ ۲ آرڈر ۳۰ مجموعہ دیوانی ہوگا جس کے نوٹس مدعا علیہ کو چھ ماہ تک قید یا اسکی جائیداد قرق ہو سکتی ہے یا دونوں۔

جب حکم انتاعی کی منسوخی کی درخواست زیر قاعدہ ۴ آرڈر ۳۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی کیجاوے تو طریق عمل یہ ہے کہ درخواست میں تاریخ مندر کردیجاوے اور مدعی یا اسکے ایجنٹ مجاز کے نام نوٹس کی حسب ضابطہ طور پر تعمیل کرائی جاوے تاکہ وہ حاضر ہو کر دیکھ کر کہ کسوں منسوخ نہ کیا جاوے۔ اگر تالاش خارج ہو جاوے تو حکم منسوخی ہوا یا نہ اپیل | بنا راضی حکم مصدقہ زیر قاعدہ ۲ و ۱ آرڈر ۳۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے اپیل ہو سکتا ہے۔

(قاعدہ اول حرف (ص) آرڈر ۲۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی نمبر ۱۹۰۷ء)

ضمیمہ ایکٹ ہذا برائے ایکٹ نمبر ۱۲ ۱۸۹۱ء منسوخ ہو گیا ہے۔

تمام شد

قانون شادی بیوگان اہل ہندو نمبر ۱۸۵۷ء
 شرع محمدی۔ اس میں جا بجا فیصلجات اور مستند
 کتب کے حوالے دیئے گئے ہیں
 دھرم شاستر شرح
 قانون حق شفعہ ۲۷ دفعہ غیر شرعی ۲۷ دفعہ
 ایکٹ پنجاب کورٹ آن وارڈس ۱۸۵۷ء
 ایکٹ کورٹ آن وارڈس مغربی شمالی ۱۸۵۹ء
 ایکٹ میعاد پنجاب ۱۸۵۷ء
 کمپنی اسے ہند شرح نمبر ۱۸۵۷ء
 ایکٹ دیوالیہ ۱۸۵۷ء

صیغہ فوجداری

مجموعہ تعزیرات ہند نمبر ۱۸۵۷ء
 شرح مجموعہ تعزیرات ہند یہ کتاب شرح تعزیرات ہند
 میں صاحب کا پورا ترجمہ اور دیگر شروع مکملہ میں لکھن
 صاحب میکفرسن صاحب اور کینٹلی صاحب تھو بالڈ
 صاحب فلیک صاحب وغیرہ وچلہ متعلقہ کتب اصول
 کا ایک مکمل مجموعہ ہے۔ جو ہر عام پسند ہونیکے چار باب
 چھپکر نامتوں ہاتھ فروخت ہو گئی۔ اب بعد اضافہ
 ترمیمات اور تازہ نظر اور دیگر ترمیمات مفید مراتب کے
 پانچویں بار طبع کی گئی ہے فصاحت اور مضامین پہلی انگریزی
 سے دو چند اور صحت و خوبی میں ان سے کئی درجہ عمدہ
 شروع میں ایک نہایت مفید و بجا چھاپ گئی ایک
 فرستیں ہیں دعویٰ سے کہا جاتا ہے کہ اس وقت تک
 جس قدر کتب بین صاحب کی تعزیرات کے ترجمے کے نام
 سے طبع ہوئی ہیں وہ اسکے مقابل میں بالکل ناقص اور
 نامکمل ہیں بار دو شرح اسکا مقابلہ نہیں کر سکتی۔
 مجموعہ ضابطہ فوجداری نمبر ۱۸۵۷ء
 شرح مجموعہ ضابطہ فوجداری جس میں مت اور جانفشانی سے
 لائق مبراں بخشی گئے اس شرح کو ایف کیا ہوا اس کا

اندازہ کتاب کے دیکھنے سے ہو سکتا ہے۔ تمام مستند شرح
 انگریزی کا لکھنے سے جس قدر سامان شائع قانون
 کو تمام دیگر شروع کے مستحق کر چکے انہو دروی اتنا وہ
 اس قابل تدار و عام پسند شرحیں جیہ کر دیا گیا
 ہو کر جو طبعے لائق و کلا اور جوں کے تصدیق کی ہے کہ
 اس وقت تک مجموعہ ضابطہ فوجداری کی جہد شرحیں
 اردو میں چھپ چکی ہیں انہیں کو کوئی بھی اسکی جی کہ نہ ہو
 شرح قانون شہادت۔ قانون شہادت کے تمام مجیدہ
 اور دقیق مسائل کو نہایت سلی سول کر کے ایک عام
 فہم قانون بنا دیا ہے شرح لکھنے میں تمام مستند کتب
 انگریزی مثلاً شرح قانون شہادت فیلڈ صاحب ڈیڈ صاحب
 و کلیم صاحب رید صاحب و رید صاحب وغیرہ سے

مدد لگائی ہے
 قانون شہادت نمبر ۱۸۵۷ء
 حلف نمبر ۱۸۵۷ء شرح
 قواعد چوک سامان پنجاب
 قانون پلین نمبر ۱۸۵۷ء
 " نمبر ۱۸۵۷ء
 " تازیانہ نمبر ۱۸۵۷ء
 " قمار بازی نمبر ۱۸۵۷ء
 " مداخلت بیامویشی نمبر ۱۸۵۷ء
 " اصول نمبر ۱۸۵۷ء شرح مع قواعد
 " قیدیاں نمبر ۱۸۵۷ء
 " جیلینجات نمبر ۱۸۵۷ء
 " اودام جرایم پیشہ نمبر ۱۸۵۷ء شرح مع قواعد
 " اندامیری جی جیوات ۱۸۵۷ء
 " حفاظت برہگان وحشی نمبر ۱۸۵۷ء
 " حوالگی مجرمان نمبر ۱۸۵۷ء
 " رعایا غیر جمہیت ویت سرکار بننے کا نمبر ۱۸۵۷ء
 " چھاپنی نمبر ۱۸۵۷ء

۳۲	قانون پگل غاجات نمبر ۳۶۱۸۵۸ء شرح	۲	قانون انکم ٹیکس نمبر ۲۱۸۸۶ء	۳۲
۳۱	حد شکنی پیشہ وران نمبر ۱۸۵۹ء شرح	۲	رجسٹر نمبر ۱۸۵۸ء شرح مع قواعد	۳۸
۳۰	ریلوے نمبر ۱۸۵۸ء شرح مع قواعد	۲	ذخیرہ نمبر ۱۸۵۸ء	۱
۲۹	ٹیلیگراف نمبر ۱۸۵۸ء	۲	قرضہ حکام موقعہ نمبر ۱۸۵۹ء	۶
۲۸	داکنجات نمبر ۱۸۵۸ء	۲	مجموعہ قانون قرضہ ترقی حیثیت اربانی و قرضہ کار	۶
۲۷	انسداد و تشریحی نمبر ۱۸۵۸ء شرح	۱	نمبر ۱۸۵۸ء و نمبر ۱۸۵۹ء مع قواعد	۱۲
۲۶	گاریہا کی ریسٹریکشن نمبر ۱۸۶۱ء و نمبر ۱۸۵۹ء	۲	قانون پیش نمبر ۲۳۱۸۵۸ء شرح	۲
۲۵	سرایے و پرا و نمبر ۲۲۱۸۵۹ء	۲	رجسٹری نمبر ۱۹۰۸ء شرح مع قواعد	۳۸
۲۴	ایکٹ نمبر ۱۸۹۹ء متعلق امراض بیکار	۲	نمرار جان پنجاب نمبر ۱۸۸۶ء	۶
۲۳	قانون اداره گردان اہل یورپ	۲	مالگاری پنجاب نمبر ۱۸۸۶ء	۶
۲۲	ایکٹ مضامین عام نمبر ۱۸۹۹ء	۲	مالگاری پنجاب نمبر ۱۸۸۶ء	۶
۲۱	ہمساز جانین لے آؤں کا ایکٹ نمبر ۱۸۸۴ء	۱	قواعد ۱۹۱۶ء شرح	۸
۲۰	نقل کے کارخانوں کا ایکٹ نمبر ۱۸۸۱ء	۲	نگان ممالک مغربی و شمالی نمبر ۱۸۸۱ء	۸
۱۹	قانون تائب گاہ نمبر ۱۸۹۶ء	۲	مالگاری زر زر نمبر ۱۸۹۳ء	۸
۱۸	مسافر شمالی ہندوستان نمبر ۱۸۹۸ء شرح	۲	بٹوارہ نمبر ۱۸۹۳ء	۲۹
۱۷	ڈسٹرکٹ بورڈ پنجاب نمبر ۱۸۸۲ء شرح مع قواعد	۲	ارضی زمینیں خاص حقوق عیت عطا کردہ قانون برصغیر	۱
۱۶	مالک مغربی شمالی ۱۶ اوحد نمبر ۱۸۸۳ء	۳	قانون وصول مالگاری نمبر ۱۸۹۸ء	۱
۱۵	مینیسل بورڈ پنجاب نمبر ۱۹۱۱ء	۸	ایکٹ انتقال اربانی پنجاب نمبر ۱۸۹۸ء شرح مع قواعد	۸
۱۴	مغربی و شمالی داودہ نمبر ۱۸۹۸ء	۸	متفرق کتب	۸
۱۳	سرحدی ریجولیشن نمبر ۱۸۹۸ء	۳	ڈیپٹیٹ دیوانی پنجاب از ۱۸۶۶ء تا ۱۹۱۱ء	۳۵
۱۲	صیف مال	۲	نوبھاری	۱۱
۱۱	قانون دیباہ در آمد نمبر ۱۸۵۸ء شرح مع قواعد	۲	مال	۱۱
۱۰	اشامپ نمبر ۱۸۹۹ء	۲	قواعد عرض نویسان	۲
۹	شرح قانون اشامپ - اردو میں کوئی ایسی جامع اور مکمل شرح نہیں آج تک کے تمام نظائر و ج ہیں	۳	مجموعہ حالات امتحان تحصیلداران و ضلعان و	۳۸
۸	شرح قانون رسوم عدالت عام پسند ہو چکی ہے	۳	اکسٹرا سنٹ کسٹرن پنجاب از ۱۸۹۸ء تا حال	۳۸
۷	تھوڑے سے عرصہ میں کسی دفعہ چھپ چکی ہے	۳	مجموعہ حالات نائب تحصیلداران پنجاب از ۱۸۹۸ء تا حال	۳۸
۶	قانون زمین نمبر ۱۸۵۸ء شرح مع قواعد	۳		۳۸
۵	آبکاری نمبر ۱۸۹۸ء مع قواعد	۳		۳۸
۴	حصول اربانی نمبر ۱۸۹۸ء مع قواعد و سرکلات	۱۲		۱۲
۳	در انہار و نکاس نمبر ۱۸۵۲ء	۱۲		۱۲
۲				
۱				

المشاہد
منیروز بازا سیم پس امرت



